**Плюсы и минусы смертной казни**

**Введение**

В последнее время законодатели многих стран приводят локальные правовые акты в соответствие с различными международными протоколами. Так, Мексика в 2007 году ратифицировала сразу два: Протокол к Американской конвенции о правах человека и Второй факультативный протокол к Международному пакту о гражданских и политических правах, который все в том же 2007 году ратифицировали Франция и Албания. В России же на этом фронте который год всё без изменений. Так, сегодня мы единственная страна, подписавшая, но не ратифицировавшая Протокол № 6 к Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод, предусматривающий законодательную отмену смертной казни. Мораторий на смертную казнь был установлен более десяти лет назад, но, тем не менее, отмены смертной казни на законодательном уровне за ним не последовало.

Многие эксперты считают, что причина этому явлению кроется в позиции населения по данному вопросу. По результатам опроса Фонда «Общественное мнение» около 75% россиян – за смертную казнь вообще и за отмену моратория в частности. Тем не менее, практически во всех европейских странах, за исключением, разве что, Финляндии и Швейцарии, смертная казнь была отменена сугубо вопреки позиции электората. С другой стороны, многие не так давно проведенные в России реформы никак нельзя назвать популярными в народе. В этом ли кроется истинная причина живучести в России данного наказания? Для того чтобы найти ответ на этот вопрос, необходимо обратиться к опыту зарубежных стран.

**Опыт зарубежных стран**

Ситуация, в чем-то сходная с нашей, сложилась в Польше, которая наложила вето на Совместную резолюцию Европарламента и Еврокомиссии об отмене смертной казни. При всем при этом Польша не приводила в исполнение смертные приговоры более 20 лет, а в законодательстве страны смертная казнь отсутствует с 1997 года. Причем здесь все так же по опросам лидирует позиция «за смертную казнь». Но здесь мы можем увидеть явную закономерность – Польша свою позицию относительно резолюции высказала всего за десять дней до выборов в польский Парламент. Как ни прискорбно, но ключевые реформы для уголовного права часто имеют куда более политический, нежели научный, подтекст.

С научной же точки зрения дела обстоят хуже некуда, потому как законодатели к доводам об эффективности и целесообразности этого наказания прислушиваются, увы, реже, чем к популярности подобного решения в народе. Тот факт, что статистические тенденции по количеству совершаемых преступлений в странах, отменивших смертную казнь, остаются неизменными, является доказательством того, что резкого изменения уровня преступности в случае отмены смертной казни не последует. Сама по себе демократия и права человека естественным образом предполагают отмену смертной казни. Практикой доказано, что смертная казнь не играет принципиальной роли в предотвращении особо тяжких преступлений.

Даже публичные казни, то есть государственные убийства, в свое время не только не уменьшали количества убийц, но подталкивали людей на кровавые преступления. Статистика показывает - неотвратимость наказания в борьбе с преступностью важнее его меры: в Европе меньше убийств, чем в США: от 2 убийств в год на 100’000 населения в Вене до 8 на то же количество людей в Амстердаме против 64 убийств на сотню тысяч человек в Вашингтоне.

Сегодня во всем мире смертной казни ждут порядка двадцати тысяч человек. Она все еще сохраняется в 66 странах, а из как минимум 1591 казненных большая часть приходится на Ирак, Иран, Пакистан и Китай. В последнем, по минимальным подсчетам Amnesty International, было казнено не менее 1010 человек, хотя неофициальная статистика еще выше – до 8000 человек. Среди казненных есть и некоторый процент детей: несмотря на существующие соглашения, такие как Международный пакт о гражданских и политических правах, Американская конвенция о правах человека и Конвенция о правах ребёнка, некоторые страны не считают целесообразным не применять смертную казнь к несовершеннолетним преступникам. Так, с 1990 по 2005 годы в Иране и США было казнено не менее 35 несовершеннолетних.

В прошлом году Италия выступила в ООН за объявление Всемирного моратория на смертную казнь. За универсальным мораторием должна последовать ее всеобщая отмена. Инициатива поддержана в Совете Европы и его Парламентской Ассамблее, а также в Организации Объединенных Наций. Не вызовет ли это скачка преступности? Смертная казнь не влияет на снижение числа убийств в большей мере, чем угроза и применение менее сурового, на первый взгляд, наказания — пожизненного лишения свободы.

О гуманности этого наказания можно говорить отдельно — пожизненное заключение — не менее суровая кара, чем быстрая смерть от руки палача. Приговоренные к пожизненному заключению ищут смерти. Многие осужденные, как в России, так и за рубежом, например, в Италии, требуют, чтобы их казнили. Я предлагаю использовать подход, не отменяющий смертную казнь как таковую, и не наделяющий государство правом решать вопрос о лишении человека жизни: такое решение может быть принято только самим человеком. Таким образом, при назначении терминального наказания необходимо ставить преступника перед выбором между смертной казнью и пожизненным лишением свободы без права помилования и условно-досрочного освобождения. Только при таком подходе мы сможем соблюсти принцип гуманизма – не в той форме, которая навязывается нам абстрактными высшими ценностями, а в форме конкретного, субъективного гуманизма, примененного к конкретному человеку.

**Смертная казнь как исключительная мера наказания: украинский опыт**

Отношение к смертной казни – одна из важных проблем права. В процессе трансформации украинского общества усваиваются нормы и ценности западных цивилизованных стран, в том числе и правовые. Среди них – отказ от смертной казни.

Необходимость отмены смертной казни была вызвана стремлением Украины войти в семью европейских народов как полноценное государство и обязательством Украины перед Советом Европы. 29 декабря 1999 г. Конституционный Суд Украины признал, что нормы УК Украины 1960 г., которые предполагали возможность применения смертной казни (расстрела), противоречат Конституции Украины, а потому не подлежат применению. Новый Уголовный кодекс Украины исключил применение смертной казни. 4 мая 2002 года Украина присоединилась к Протоколу №13 Европейской конвенции о правах человека, предусматривающему полную отмену смертной казни при любых обстоятельствах в мирное и военное время.

Актуальность вопроса о целесообразности применения смертной казни как исключительной меры наказания вновь возросла после внесения на рассмотрение в Верховный Совет Украины проекта закона о внесении изменений в Уголовный кодекс Украины и Уголовно-процессуальный кодекс Украины. Этот проект закона предусматривает исключительную меру наказания – смертную казнь – за совершение особо тяжелых преступлений, таких как: умышленное убийство, совершенное с особой жестокостью; общеопасным способом; сопряженное с изнасилованием или насильственным удовлетворением полового пристрастия неестественным способом; совершенное группой лиц по предварительному сговору; если следствием такого преступления стала смерть двух или более лиц.

Субьекты законодательной инициативы в лице членов Коммунистической партии Украины в Обьяснительной записке к проекту закона мотивируют необходимость внесения соответствующих изменений тем, что усиление ответственности за особо тяжелые преступления, совершенные при отягощающих обстоятельствах является обязательным. Сегодня 78 стран и территориальных формирований мира сохранили и продолжают применять смертную казнь. Среди них – Соедененные Штаты Америки, Китайская Народная Республика, Япония, Египет и другие.

Юридическая, социологическая и философская науки несколько столетий исследуют позитивные и негативные стороны смертной казни. Аргументы против смертной казни: смертная казнь бесчеловечна с точки зрения нравственных и религиозных принципов; судебные ошибки при смертном приговоре не могут быть исправлены; казнь не может восстановить положение, существовавшее до совершения преступления; смертная казнь не останавливает преступников, поскольку они далеко не всегда думают о возможном наказании; смертная казнь подает людям пример жестокости и тем самым способствует совершению преступлений. Аргументы за смертную казнь: она служит защите общества от самых опасных и неисправимых преступников; удовлетворяет чувство мести пострадавших; является единственно справедливой мерой наказания за наиболее тяжелые преступления; сдерживает преступления, связанные с убийством; казнь необходима для охраны государственного спокойствия.

Внесение изменений в Уголовный кодекс Украины и Уголовно-процессуальный кодекс Украины, связанных с введением нового вида наказания – смертной казни, будет возможно лишь после внесения соответственных изменений в Конституцию Украины. Ч. 2 ст. 150 Конституции Украины утверждает, что решения Конституционного суда являются обязательными к исполнению на территории Украины, окончательными и не могут быть обжалованными. Кроме того, нормы Конституции Украины 1996 г., в часности, ст. 3, 27, 28, 63, 64, на основании толкования которых Конституционным судом было принято вышеуказанное решение, не изменялись. Следовательно, в сути решения Конституционного суда невозможно сомневаться.

Тем не менее, на наш взгляд, смертная казнь как мера наказания является пережитком прошлого и уголовно-правовым архаизмом. По словам Н. С. Таганцева (Уголовное право. Общая часть., 1902 г.), „не надо быть пророком, чтобы сказать, что недалеко то время, когда смертная казнь исчезнет из уголовных кодексов и для наших потомков сам спор о ее целесообразности будет казаться столь же странным, каким представляется теперь для нас спор о необходимости и справедливости колесования или сожжения преступников”.

Таким образом, юридическое оформление смертной казни как исключительной меры наказания на территории Украины требует, помимо внесения системных изменений в Уголовный и Уголовно-процессуальный кодексы Украины, также внесения соответственных изменений в Конституцию Украины.

**Смертная казнь: политика и право**

Как известно, проблема самого сурового наказания давно вышла из юридической плоскости в политическую, поэтому в данной работе ситуация, сложившаяся со смертной казнью, рассматривается в двух аспектах – политическом и юридическом.

В России не казнят с 1997 года. Вступив в Совет Европы в 1996 году, Россия взяла на себя обязательство в течение года приостановить казни, а через три года отменить их вообще. 2 февраля 1999 года Конституционный суд РФ запретил назначать смертную казнь в качестве уголовного наказания до тех пор, пока повсеместно в России не будут введены суды присяжных3. По действующей Конституции РФ только суды присяжных могут выносить смертные приговоры (ч.2 ст.20 Конституции РФ).

Возвращение смертной казни в правоприменительную практику, которое должно было состояться 1 января 2007 года, отложено. Российские суды получат право применять это наказание только после того, как по всей стране начнет работу институт присяжных заседателей. Теперь этот день переносится, по крайней мере, на три года вперед – до тех пор, пока в Чечне, последнем субъекте РФ, где до сих пор не действует суд присяжных, он не будет введен. Это произойдет только в начале 2010 года. Соответствующий законопроект, отменяющий для чеченцев скорое появление суда присяжных, внесен группой депутатов Государственной Думы от партии «Единая Россия».

Мотивировалось это тем, что в этой республике пока нет настоящего местного самоуправления. Логика этих законодательных инициатив совершенно явно опирается только на политическую целесообразность, которая состоит в том, чтобы дать нашему президенту уйти от решения этой сложной проблемы, сохранив и свое лицо перед Западом, и рейтинг у российских избирателей.

С точки зрения некоторых депутатов Народного собрания Чеченской республики причиной его появления стали некоторые внутричеченские особенности – например, коррупция, усугубленная клановостью, а также боязнь авторов, связанная с тем, что поспешное введение суда присяжных в Чечне сделает его инструментом тейповых войн и сведения счетов. Но и с этим можно поспорить, дело не в национальных особенностях Северокавказских республик, а именно в обычае кровной мести. Представители разных тейпов и без наличия суда присяжных будут совершать убийства, достаточно взглянуть на сложившуюся в Дагестане ситуацию.

Переходя к правовой стороне вопроса, следует отметить, что конституционно определено, что международные нормы имеют большую юридическую силу, чем даже сама Конституция. (ч. 4 ст.15 Конституции РФ)

В этой связи представляется важным отметить Конвенцию "О защите прав человека и основных свобод", принятую в Риме 4 ноября 1950 г. Статья 2 названного документа закрепляет право на жизнь. Но далее следует уточнение, что "никто не может быть умышленно лишен жизни иначе, как во исполнение смертного приговора, вынесенного судом за совершение преступления, в отношении которого законом предусмотрено такое наказание". Мы видим, что лишение жизни не рассматривается как нарушение указанной статьи, когда оно является результатом абсолютно необходимого применения силы. Если проследить развитие указанного документа, то в 1984 г. он был дополнен Протоколом № 6, который устанавливает отмену смертной казни: "смертная казнь отменяется; никто не может быть приговорен к смертной казни или казнен". Исключение составляют военное время или неизбежная угроза войны.

Следует заметить, что Россия в соответствии с Федеральным законом от 30 марта 1998 г. N 54-ФЗ ратифицировала Конвенцию о защите прав человека и основных свобод и ряд протоколов к ней, но не Протокол от 22 ноября 1984 г. N 6. Россия подписала указанный Протокол 16 апреля 1997 г. (распоряжение Президента РФ от 27 февраля 1997 г. N53-рп), но его ратификации не последовало. Следовательно, Протокол на территории РФ не имеет юридической силы, поэтому на основании этой Конвенции применение смертной казни возможно. Необходимо сказать и о Протоколе № 13 "Об отмене смертной казни при любых обстоятельствах" от 3 мая 2002 г. к Конвенции "О защите прав человека и основных свобод". Он закрепил, что "никто не может быть приговорен к смертной казни или подвергнут ей". Но Россия в нём не участвует.

Также нельзя оставить без внимания позицию ООН по вопросу смертной казни. Резолюцией № 2857 (XXVI) от 20 декабря 1971 года установлено, что необходимо постоянное ограничение числа преступлений, которые могут быть наказуемы смертной казнью для поддержания идеи, цели Всеобщей декларации прав человека.

Но постоянное ограничение преступлений, на взгляд авторов, невозможно, так как уголовным законодательством предусмотрены преступления, за которые назначается смертная казнь. Необходимо вспомнить часть 1 статьи 59 Уголовного Кодекса РФ, которой предусмотрено назначение смертной казни "за особо тяжкие преступления, посягающие на жизнь".

Необходимо назвать еще один международный документ, а именно – Конвенцию СНГ "О правах и основных свободах человека" от 26 мая 1995 г.

Данный документ закрепил право каждого человека на жизнь. Но помимо этого в Конвенции определено, что смертная казнь, пока она не отменена, может применяться только по приговору суда за особо тяжкие преступления.

Представляется важным упомянуть Второй факультативный протокол к Международному пакту о гражданских и политических правах, направленный на отмену Смертной казни от 15 декабря 1989 года. Статьей 1 установлено, что "ни одно лицо, находящееся под юрисдикцией государства - участника настоящего Факультативного протокола, не подвергается смертной казни". Россия же данный протокол не подписала, поэтому возникает вопрос, почему же смертная казнь не действует?

Римский Статут Международного Уголовного Суда от 17 июля 1998 г. не затрагивает применения государствами мер наказания, установленных их национальным законодательством, или законов государств, которые не предусматривают меры наказания, установленные Статутом. Таким образом, этот источник права допускает применение смертной казни.

Согласно ч. 4 ст. 15 Конституции РФ общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы. Там же установлено, что если международным договором России установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора. А смертная казнь в России не действует на основании моратория, установленного Постановлением Конституционного Суда РФ от 2 февраля 1999 г. N 3-П. Возникает вопрос, не противоречит ли это не только основному источнику РФ, но и нормам международного права.

Подытожив, можно сделать вывод, что в России нет согласованности в нормативно-правовых актах, ввиду политической подоплеки сложившейся вокруг смертной казни. Такая ситуация сложилась, как мы полагаем из-за высокой косности законотворческого процесса и правоприменительной деятельности в связи с прозападной политикой наших политических деятелей, партий и других общественных организаций.

**Заключение**

Подводя итог ко всему вышеизложенному, хотелось бы выразить свое отношение к смертной казни как уголовному наказанию. Во-первых, по нашему мнению, попытки российских политических деятелей отменить смертную казнь, использовать её в каких то своих политических интересах, по сути, умаляют волеизъявление российского народа, выраженное в Конституции РФ, где в ч.2. ст.20 четко прописано, что в РФ этот вид наказания возможен.

Во-вторых, российская политическая элита каждый раз, продлевая дискуссию о введении смертной казни в России, также умаляет один из самых важных признаков государства – суверенитет. Россия как суверенное государство должна решать свои внутригосударственные вопросы самостоятельно, а не с оглядкой на «просвещенную» Европу.

В-третьих, указанная ст.20 содержится во второй главе Конституции РФ, положения которой согласно ст.135 не могут быть изменены Федеральным Собранием РФ. Хотя теоретически, конечно, могут, но для этого нужно созвать Конституционное Собрание; далее оно либо оставляет Конституцию неизменной, либо разрабатывает проект новой. И я не уверен, что за проект без смертной казни проголосует более половины избирателей, принявших участие в голосовании (учитывая приведенную выше статистику). Политикам, как российским, так и зарубежным необходимо признать, что в России народ является носителем суверенитета и единственным источником власти.
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