**Имеют ли вопросы, такие как: «Почему я должен быть моральным» и «Почему я не должен быть эгоистом» однозначные ответы? Делает ли однозначный ответ в такого рода вопросах их более важными или менее важными?**

Сколько веков люди ломают головы над проблемами морали, нравственности, как и вообще над всеми вопросами бытия «человека среди людей»! Мы вряд ли ошибемся, если скажем, что история этих вопросов ничуть не меньше, чем история самого человеческого общества, и их важность связана с тем, что они призваны решать все те конфликты и несостыковки, которые возникают из того простого факта: мы на этой Земле живем не в одиночку, а в обществе себе подобных.

Еще древние греки говорили, что человек — это общественное животное. И, исходя из этого факта, моралью по сути является уступка своих интересов, потребностей и удобств в пользу общества. Мораль не есть удобство для данного конкретного человека, напротив — она есть набор обременительных норм поведения, в большинстве противоречащих сиюминутным его удобствам. Следовать только своим удобствам — скорее всего, означает отказаться от норм морали.

Мораль по определению есть продукт общественный, а не индивидуальный и не выдумка отдельно взятого человека. Это означает, что возникает мораль как плод отношений между людьми в обществе и касается тоже только этих же отношений (норм поведения людей по отношению друг к другу). Соответственно, и критериями правильности тех или иных норм морали являются интересы выживания общества, а не интересы отдельного человека.

Мораль — это, в том числе, целесообразное поведение людей внутри общества, выработанное методом проб и ошибок. Общество, в котором слишком долго затягивается процесс выработки таких норм поведения, попросту уничтожает себя самого.

*Какое-то время поддерживать эти нормы (против которых всегда найдутся несогласные) приходится силой (либо вождя, либо большинства). Но обычно уже следующее поколение, еще в детском возрасте, воспринимает от старших эти нормы как естественные и единственно возможные. И так – до тех пор, пока условия жизни опять не изменятся, и какие-то нормы морали окажутся в противоречии с новыми реалиями жизни. Тогда снова начинается стихийный процесс разрушения одних норм и становления других, более подходящих для новых условий.*

Мораль, по определению, нужна для выживания общества. Она не придумывается, она отбирается «естественным отбором», в результате которого все неприемлемые (ведущие к гибели общества) нормы просто исчезают (часто вместе с людьми, которые пытались их придерживаться), а остаются только те, которые способствуют выживанию.

Отсюда простой вывод: то, что предлагает позавчерашняя мораль, было отобрано и было эффективно в позавчерашнем обществе. Если условия жизни общества с тех пор сильно изменились, то сегодняшняя мораль должна неизбежно в чем-то отличаться. И в сегодняшнем обществе может быть эффективна только сегодняшняя мораль. Единственное исключение – это переходные периоды, когда мораль еще находится в стадии проб и ошибок.

Нарастание несоответствия между массовой моральной практикой и официально закрепленными нормами всегда свидетельствует о неблагополучии в общественной жизни. Причем, неблагополучие это может быть сигналом необходимости двоякого рода перемен: либо общепринятые моральные нормы устарели и требуют замены; либо развитие материальных общественных отношений, отражаемых в моральных нормах, пошло совсем не в ту сторону, в какую ожидалось, и порядок надо наводить именно в этой сфере.

Мораль не должна быть незыблема, как скала. Она должна в точности отвечать условиям жизни людей. Условия изменяются — может измениться и мораль.

И хотя быть моральным (т.е. больше руководствоваться интересами «Мы», а не «Я») может оказаться обременительно для конкретного человека в конкретной ситуации, тем не менее, в стратегическом отношении он может оказаться в выигрыше, потому что он является членом того же самого общества. Однако не все готовы поступиться сегодняшней синицей ради будущего журавля, и соблазн «урвать» немного лично для себя может оказаться слишком большим. Поэтому общество заинтересовано в том, чтобы его члены как можно более строго следовали установившимся в нем моральным правилам — настолько, что практически все известные истории человеческие сообщества и цивилизации возводят установление моральных норм к божественным заповедям. Но божий суд — не единственный суд, перед которым человек может держать ответ; держать ответ за свои поступки он может как перед людьми, так и перед собой.

Разумеется, совершая моральный или аморальный поступок, человек редко задумывается об «обществе в целом». Но в моральных установлениях как готовых шаблонах поведения общественные интересы уже предусмотрены. Конечно, не следует думать, что эти интересы кем-то сознательно просчитываются и затем оформляются в моральные кодексы. Нормы и правила морали формируются естественно-историческим путем, по большей части стихийно. Они возникают из многолетней массовой житейской практики поведения людей.

Моральные требования принимают самые разнообразные формы: это могут быть прямые нормы поведения («не лги», «почитай старших» и т. д.), различные моральные ценности (справедливость, гуманизм, честность, скромность и т. д.), ценностные ориентации, а также морально-психологические механизмы самоконтроля личности (долг, совесть).

Усваиваются нормы морали каждым отдельно взятым человеком в раннем детстве, когда еще он еще сам ничуть не осознает, зачем они вообще нужны, и какими именно интересами общества продиктованы. Основываясь на них, будущий человек, взрослея, формирует в своем сознании свою индивидуальную модель этих норм, ценностей, своего будущего поведения. Внутренние мотивы, сформированные таким образом, и управляющие поведением человека, обычно называют совестью.

Итак, мы выяснили, почему человек должен быть моральным — это необходимо для выживания того общества, в котором он живет и, следовательно, для его собственного, опосредованного выживания. Это только Робинзон мог себе позволить на своем необитаемом острове жить без морали — но и то до тех пор, пока там не появился Пятница.

Рассмотрим теперь вопрос, стоит ли человеку быть эгоистом. Начнем с того, что дадим классическое определение эгоизма, взятое из любого философского словаря. Например: "Эгоизм — это жизненный принцип и моральное качество, которое характеризует человека с точки зрения его отношения к обществу и другим людям; обнаруживается в том, что человек руководствуется в своем поведении лишь собственными интересами, не принимая во внимание интересы общества и окружающих". Из подобных источников мы также узнаем, что эгоизм в истории человечества обычно имел отрицательную оценку. Больше того, осознанное предоставление преимущества эгоизма в качестве главного принципа жизни воспринималась во все времена как аморальность.

Однако, если, спрашивая: "Почему я не должен быть эгоистом?" — мы получаем ответ: "Потому что это хорошо для общества", — то может возникнуть новый вопрос: "Почему я должен думать о том, что хорошо для общества, если это не приносит никакой пользы мне?". На этот вопрос возможен лишь один ответ: "Потому что ты не должен быть эгоистом". Как видите, мы пришли к тому же, с чего начали.

Каким бы спаянным и сплоченным не было общество, оно всегда состоит из отдельных людей, с их неповторимыми и сугубо индивидуальными «Я». Весь мир, всех людей каждый из нас воспринимает через призму этого «Я» (Эго) — так уж все мы устроены. Наши личные интересы и желания не всегда совпадают с теми, которые диктует нам общество — в том числе, и через мораль. Означает ли это, что в подобных случаях мы всегда должны руководствоваться не своими желаниями, а пожеланиями общества?

История наличествует примерами, когда правильный ответ был бы — «нет, не всегда».

Во-первых, моральные нормы, существующие всегда в достаточно общем виде, далеко не всегда могут дать точный и правильный ответ в конкретных случаях. К примеру, всегда ли спасительна так называемая «святая ложь»?

Во-вторых, моральные нормы иногда могут противоречить друг другу. Можно ли украсть хлеб, если твои близкие умирают с голода? А деньги на лекарство?

В третьих, само общество не всегда следует своим же собственным моральным нормам — все ведь знают о «не убий», в том числе и судьи, приговаривающие к смертной казни, и генералы, и палачи, и солдаты... А что происходит в действительности?

И это еще не самые сложные вопросы... Жизнь иногда ставит нас в такие ситуации, из которых трудно бывает найти правильный выход, когда мучаешься, не находя ответа на вопрос «как же мне следует поступить?». Мудрый человек может посоветовать: «Слушай свое сердце». И действительно, иногда только сердце может подсказать верный путь.

Но ведь слушать надо **свое** сердце — и не эгоистично ли это?

Но и это еще не всё. Вместе с тем, ничто иное, как эгоизм является основной движущей силой прогресса человеческого общества; именно его корни видны и в научно-техническом прогрессе, и в творчестве; именно эгоизму человечество обязано всем тем, что оно достигло на сегодняшний день. И не следует спешить с выводами. Автор уже словно слышит восклицания о том, что, во-первых, это позорит человеческое достоинство, а во-вторых — эта мысль не так уже и нова (достаточно вспомнить, к примеру, Штирнера или Ницше).

Сразу же, с целью предупредить все следующие "в-третьих", "в-четвертых" и т.д., скажу: давайте посмотрим на проблему эгоизма под особым углом, принимая во внимание и то, что человеческое достоинство является ничем другим, как трансформированным воплощением эгоизма в жизненную программу человека под влиянием внешних условий существования. Давайте посмотрим на все аморальное, из чего состоит на первый взгляд эгоизм, не как на самую его сущность, а как на одну из его несовершенных первоначальных форм.

Существует эгоизм в широком понимании этого слова, тот эгоизм, к которому мы привыкли в будничной жизни. Вся так называемая "аморальность" лежит именно на его счету, так как эта форма эгоизма пользуется всеми имеющимися средствами для достижения собственной пользы в ситуациях локальных и повседневных. Эгоизм первого рода "видит" только кратчайший путь к цели, но это не всегда является полезным в деле ее достижения. Он толкает человека к конфликту с обществом.

Но есть иной эгоизм, более высокого рода, и именно его автор видит двигателем жизнедеятельности как отдельного человека, так и общества в целом. При этом кое-кому придет в голову, которая здесь имеет место противоречия "я" отдельного и "я" общественного. Но в данном случае речь идет о том, что все чувства человека, все его высокие стремления, поиск новых знаний и даже самой истины является ничем другим, как более сложной формой всё того же эгоизма.

И разве не стал инстинкт личного самосохранения причиной появления и развития общества как такого? Не лежит ли в корнях научно-технического прогресса в том числе и обычная человеческая лень, выраженная в виде эгоистичного желания переложить на «плечи» машин тяжелый или монотонный труд? Не имеют ли любовь, милосердие и прочие подобные чувства тех же самых эгоистических корней (золотое правило практически всех религий гласит — не поступай с другими так, как не хочешь, чтобы поступали с тобой — то есть выводит мораль из сугубо эгоистических интересов)?

Итак, мы можем видеть, что исходные вопросы «Почему я должен быть моральным» и «Почему я не должен быть эгоистом» не имеют однозначных ответов. И не только потому, что сами характеристики морального не являются постоянными и незыблемыми, а изменяются вместе с развитием того или иного человеческого общества; и не только потому, что некоторые формы эгоизма может служить интересам общества ничуть не меньше, чем альтруизм.

Дело по существу все-таки в том, что со стороны общества будет эгоистично ставить всегда и во всем свои нужды выше нужд отдельных людей, а также в том, что эгоистические интересы конкретных людей могут лучше всего воплощаться в жизнь альтруистическими и моральными методами, ибо как вы к людям, так и они к вам...

Не хочу уходить в сторону и обсуждать, что такое естественная нравственность. Выскажу лишь мою позицию биолога (ибо я не только астроном, но и биолог): естественная нравственность, равно как и естественное право, – это сумма норм поведения, максимально способствующая сохранению человека как биологического вида Homo sapiens. Человек в своем эволюционном пути от стадного животного к разумному социальному организму не потерял же в конце концов своей биологической природы! Основной закон сохранения биологического вида распространен и на него: вид должен увеличивать свою численность, расширять свой ареал, регулировать численность (плотность) особей так, чтобы индивидууму обеспечивался необходимый минимум средств существования. Все это требует от вида и определенных норм поведения, которые вырабатываются методом проб и ошибок. У животных – это жесткие законы иерархии в стаде, у человека – социальный опыт, фиксированный сначала в устных, а затем и в письменных Преданиях.