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10. **Подозреваемый.Понятие.**

Подозреваемый – лицо, задержанное по подозрению в совершении преступления, а также лицо, к которому применена мера пресечения (любая) до предъявления ему обвинения.

Для признания лица подозреваемым необходимо наличие: доказательств, дающих основание подозревать лицо в совершении преступления; оснований и условий, предусмотренных закономдля применения задержания, либо для применения данной меры пресечения до предъявления обвинения; протокола задержания (или постановления о задержании) либо постановления о применении меры пресечения.

В следственной практике нередко сталкиваются с ситуациями,, когда уголовное дело возбуждается против конкретного лица (при невозможности возбудить его по факту преступления). В этом случае официально, постановлением компетентного органа о возбуждении уголовного дела против гражданина выдвигается подозрение в совершении им преступления.

По своему процессуальному положению подозреваемый ( как и обвиняемый) является : субъектом обязанностей; лицом, положение которого связано с применением мер процессуального принуждения; лицом , показания которого – вид источников доказательств.

1. **Процессуальное положение подозреваемого.**

Подозреваемый как участник уголовно-процессуальной деятельности приобретает права и несет обязанно­сти, в силу определенного процессуального акта: прото­кола о задержании или постановления об избрании меры пресечения. Именно так решают этот вопрос Осно­вы уголовного судопроизводства и уголовно-процессуальный кодекс. Так, согласно ст.52 УПК РФ признает подозреваемым:

I) лицо, задержанное по подозрению в совершении

преступления;

2) лицо, к которому применена мера пресечения до предъявления обвинения.

Задержанное по подозрению в совершении преступ­ления лицо может находиться в положении подозре­ваемого не более 72 часов. По истечении этого срока, если ему не избирается мера пресечения в порядке, пре­дусмотренном ч. 2 ст. 33 Основ уголовного судопроизводства или не предъявляется обвинение, задержанный освобождается из-под стражи. Лицо, к которому приме­нена, мера пресечения до предъявления обвинения, мо­жет находиться в положении подозреваемого не более десяти суток, после чего ему или предъявляется обви­нение, или мера пресечения отменяется.

О задержании, как и о применении меры пресечения в отношении лица, подозреваемого в совершении пре­ступления, следователь (орган дознания) выносит моти­вированное постановление, а суд — мотивированное определение.

Как было сказано ранее, в положении подозревае­мого лицо может находиться не более десяти суток. Если собрано достаточно доказательств и лицу предъяв­лено обвинение, то оно становится обвиняемым.

 Если же будет, установлено, что подозреваемый совершил ма­лозначительное или не представляющее большой обще­ственной опасности преступление, выносится постановление о прекращении уголовного дела и применении мер общественного воздействия.

 В случаях, когда подозрение отпадает и устанавливается непричастность лица к расследуемому преступлению, выносится постановление об отмене меры пресечения. Когда же будет установле­но, что действия подозреваемого не содержат состава преступления, и он подлежит привлечению к админист­ративной ответственности, выносится постановление об этом, а лицо при необходимости может быть допрошено в качестве свидетеля.

Подозреваемый - активный участник процессуаль­ной деятельности. В частности, он пользуется правом на защиту. Обязанность обеспечить подозреваемому воз­можность защищаться закон возложил на следователя (лицо, производящее дознание).

Предоставление подозреваемому прав направлена на охрану его законных интересов и служит необходимой предпосылкой установления истины по делу.

Подозреваемый имеет право: знать, в совершении какого преступления он подозревается (ст. 123 УПК РФ); давать объяснения (показания)[[1]](#footnote-1) по делу (ст. ст. 52, 76, 123 УПК РФ); представлять доказатель­ства (ст. 70 УПК РФ); заявлять ходатайства и при­носить жалобы на действия и решения лица, производя­щего дознание, следователя, прокурора (ст. 52 УПК РФ); объясняться на родном языке и пользоваться услугами переводчика (ст. 17 УПК РФ); заявлять отвод лицу, производящему дознание, следователю, пе­реводчику, эксперту, специалисту (ст. ст. 64, 66, 661, 67 УПК РФ); участвовать в производстве не­которых следственных действий (ст. ст. 164, 169, 175, 179, 183, 185 УПК РФ).

Право знать сущность подозрения обеспечивается тем, что следователь обязан разъяснить подозреваемо­му перед допросом, в совершении какого конкретно пре­ступления он подозревается.

Закон не указал, в каком объеме следует разъяснить подозреваемому сущность подозрения. Очевидно, не сле­дует ограничиваться лишь объявлением характера пре­ступления, а назвать время, место и другие известные следователю обстоятельства совершения преступления, которые он по тактическим соображениям считает воз­можным сообщить подозреваемому. Существо подозре­ния должно быть разъяснено в достаточно конкретной форме, с учетом индивидуальных особенностей подозре­ваемого (возраст, жизненный опыт, образование и.т.п.).

Следователь также должен перед допросом разъяс­нить подозреваемому его права и обеспечить возмож­ность их осуществления (ст. 123 УПК РФ). С правом подозреваемого знать, в чем он подозрева­ется, тесно связано его право, давать объяснения (пока­зания) как по поводу обстоятельств, послуживших осно­ванием для его задержания или избрания ему меры пресечения, так и по поводу любых известных ему об­стоятельств по делу.

Подозреваемый имеет право представлять доказа­тельства, свидетельствующие в его пользу. Он может представлять не только вещественные доказательства, но и различные документы (например, справки, харак­теристики. письма и т. п.).

Следователь должен ознакомиться с этими доказа­тельствами и решить вопрос о приобщении их к делу, что зависит от содержания каждого из доказательств. Свое решение следователь излагает в постановлении. Отказ в приобщении доказательств должен быть мотивирован.

С постановлением об отказе следователь знакомит подозреваемого (ст. 131 УПК РФ).

Закон предоставил возможность подозреваемому са­мостоятельно защищать свои права: он может обжало­вать прокурору любые действия и решения лиц, производящих расследование по делу, в том числе постановление об отказе в выполнении его ходатайств. Это право реально гарантируется тем, что следователь обя­зан в течение 24 часов направить жалобу со своим объяснением прокурору, а последний в течение трех суток обязан рассмотреть ее и уведомить подозреваемо­го о результатах (ст. ст. 218, 219 УПК РФ. В свою очередь, жалобу на действия и решения прокурора подо­зреваемый может подать вышестоящему прокурору (ст. 220 УПК РФ).

Подозреваемому предоставлено право объясняться на родном языке и пользоваться услугами переводчика (ст. 17 УПК РФ). Он вправе делать заявления, давать показания и заявлять ходатайства на родном языке. Это предполагает вызов переводчика при произ­водстве. различных процессуальных действий.

При производстве предварительного расследования подозреваемый вправе заявить отвод следователю, если он лично, прямо или косвенно заинтересован в деле (ст. 64 УПК РФ); он может заявить отвод перевод­чику, если последний заинтересован в деле или не компетентен, сделать правильный перевод (ст. 66 УПК РФ).

В связи с тем, что закон допускает производство экспертизы и до привлечения лица в качестве обвиняемого;

Подозреваемый имеет право заявить отвод эксперту ( ст. 59, 67 УПК РФ).

При наличии оснований, предусмотренных ст. 67 .УПК РФ, отводу подлежит специалист (ст. 66 УПК РФ).

Подозреваемый может участвовать в производстве различных следственных действий.

Так, он может принимать участие в предъявлении для опознания (ст. 164 УПК РФ). Подозреваемый обычно выступает в ка­честве лица, предъявляемого для опознания, но он мо­жет участвовать в производстве этого следственного действия и в качестве опознающего (опознает соучаст­ника, потерпевшего или предмет, имеющий отношение к расследуемому делу).

Следует помнить, что участво­вать в опознании в этом качестве он не обязан.

Подозреваемый, предъявляемый для опознания, по своему усмотрению занимает место среди предъявляе­мых лиц; о том, что он занял место по своему желанию, делается отметка в протоколе. Если следователь нару­шил этот порядок, гарантирующий объективность опо­знания, то подозреваемый может обжаловать его дей­ствия, а протокол предъявления для опознания в таком случае теряет силу доказательства.

Примером грубого нарушения порядка предъявления для опознания подозреваемого и нарушения его прав можно рассмотреть такой случай. *Начальник отдела уголов­ного розыска райотдела милиции водворил в ИВС рабо­чего шахты П. по подозрению в краже из склада спецодежды и обуви на том основании, что курт­ка у задержанного была такого же цвета, как и похи­щенные. В то же время ряд свидетелей заявили, что видели в поселке нескольких рабочих, продававших спецодежду, и могут опознать этих лиц. Не соблюдая установленные законом правила опознания (ст. ст. 164— 166 УПК РФ), работники дознания предъявили свидетелям не самих подозреваемых, а их паспорта с фотокарточками. Несмотря на то, что трое из четырех свидетелей не опознали П. как лицо, продававшее похи­щенную одежду, работники милиции с санкции проку­рора арестовали П. Следователь, приняв дело к производству, предъявил П. в числе других лиц тем же "сви­детелям" для опознания, однако его никто не опознал. После этого П. был освобожден из-под стражи.*

По­дозреваемый может присутствовать при обыске. Вопрос этот в каждом конкретном случае, исходя из интересов всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела, решает следователь. Он же обеспе­чивает присутствие подозреваемого при производстве обыска. Установленный законом порядок производства обыска обязывает следователя вначале предложить по­дозреваемому добровольно выдать вещи и документы, добытые преступным путем или имеющие значение для дела. Если они выданы добровольно и нет оснований опасаться, что разыскиваемые предметы и документы будут скрыты, следователь вправе ограничиться изъя­тием выданного (ст. 170 УПК РФ).

Участие подозреваемого в осмотре помещений и ме­стности следует признать обязательным в тех случаях, когда в своих показаниях он называет место, где нахо­дятся объекты, имеющие отношение к делу и могущие стать вещественными доказательствами.

В следственной практике нередки случаи, когда подозреваемые, участвуя в осмот­ре, помогают устанавливать важные для дела обстоятельства, отыскивать доказательства.

Подозреваемый вправе принять участие в следст­венном эксперименте в тех случаях, когда ходатайствует об этом или когда следователь признает это необходи­мым. Следователь при этом исходит из требования за­кона о всесторонности, полноте и объективности рассле­дования. Участвуя в производстве следственного экспе­римента, подозреваемый имеет право: просить прове­рить то или иное обстоятельство, указать местоположе­ние людей и предметов, просить отметить в протоколе отдельные обстоятельства или его заявления по поводу тех или иных обстоятельств.

 Подозреваемый вправе об­жаловать любые действия следователя, сопряженные с унижением достоинства и чести или опасные для его здоровья. По этим же причинам подозреваемый может отказаться от участия в следственном эксперименте, если последний проводится по инициативе следователя (ст. 183 УПК РФ).

Если необходимо проверить или уточнить показания подозреваемого с выходом на место, то это можно осу­ществить лишь с его согласия. Принудить его к этому следователь не имеет права, так как подозреваемый по закону не обязан давать показания. Проверка показаний на месте не должна проводиться, если осуществле­ние этого следственного действия может быть опасно для здоровья присутствующих лиц, в том числе и для здоровья подозреваемого, или унижает чье-либо досто­инство.

Таким образом, подозреваемый в уголов­ном процессе обладает широкими правами, которые дают ему реальную возможность защищаться от выдви­нутого подозрения.

1. Процессуальная природа задержания подозреваемого.

В уголовном процессе задержание является одним из следст­венных действий, направленных на достижение задач уголовного судопроизводства. Оно представляет собой кратковременное ( не свыше 72 часов ) лишение свободы человека, взятие его под стражу.

По своему характеру задержание является неотложным, след­ственным действием. Поэтому оно, в отличие от меры пресечения в виде заключения под-стражу, производится без санкции проку­рора, однако с последующим направлением ему в течение двадца­ти четырех часов письменного сообщения о произведенном задер­жании.

В уголовном процессе задержанию может быть подвергнуто лицо, заподозренное в совершении преступления. Причем подозре­ние должно опираться на определенные фактические данные, обо­значенные в законе в качестве оснований задержания (ст. 122 УПК РФ). Будучи задержанным, лицо становится подозреваемым. Ему официально объявляется, в совершении, какого преступления оно подозревается, разъясняются права, предоставленные законом,

Задержание в процессуальном смысле этого слова необходимо отличать от общепринятого понимания термина «задержание», ко­торым обычно обозначается фактическое ограничение свободы лица (поимка), сопряженное с доставлением последнего в орган дознания либо к следователю и осуществляемое любым работни­ком органа дознания, постовым или патрульным милиционером, потерпевшим, очевидцем, иным гражданином. Такое действие, ес­ли оно осуществлено не в порядке исполнения постановления (по­ручения) следователя или прокурора, называют доставлением. По своей природе доставление явля­ется либо административно-правовым актом, либо инициативным действием граждан, но не уголовно-процессуальным задержанием.

Нормативным актом о патрульно-постовой службе милиции предусмотрено, что при наличии одного из указанных в законе оснований (ст.122 УПК РФ) наряды вправе доставлять в милицию лиц, подозреваемых в совершении преступления. Такое доставле­ние является одним из средств пресечения правонарушения и обычнопредшествует принятию решения о задержании доставленного лица.

Однако в тех случаях, когда доставление лица осуществляется в порядке исполнения принятого ранее органом дознания, следо­вателем или прокурором решения о задержании данного лица в порядке ст. 122 УПК РФ, то оно с самого начала носит уголовно-процессуальный характер и является составной частью задержания. В этом случае срок задержания исчисляется не с момента достав­ления лица в орган милиции или к следователю, а с момента фактического ограничения его свободы (поимки, захвата).

Задержание в уголовно-процессуальном смысле могут осу­ществлять лишь специально уполномоченные на то законом орга­ны государства, а именно: орган дознания (ст. 122 УПК РФ), следо­ватель (ст. 127 УПК РФ, прокурор (ст. 211 УПК РФ), т.е. те органы, которые наделены правом возбуждать уголовное дело и производить следственные действия. Решение о задержании лица, подозреваемого в совершении преступления ( с составлением об этом соответствующего протокола), может быть принято по общему правилу лишь после принятия решения о возбуждении уголовного дела (см. ч. 1 ст. 119, ч. 1 ст. 120 УПК РФ). Нельзя принимать реше­ние о задержании лица, не разрешив предварительно вопрос о том, есть ли в самом событии, в действиях определенного лица признаки преступления и какого именно. Последнее обстоятельст­во важно потому, что процессуальное задержание допустимо лишь в связи с подозрением в совершении такого преступления, за ко­торое предусмотрено наказание в виде лишения свободы.

По закону задержание вправе производить орган дознания. Лицо, непосредственно производящее дознание, таким правом не наделено. Решение о задержании, принятое, например, оперативным уполномоченным или участковым инспектором, приобретает юридическую силу лишь после утверждения протокола задержания начальником органа дознания или заменяющим его лицом.

Уголовно-процессуальное задержание следует отличать также от административного задержания, которое по закону допускается а целях пресечения некоторых административных правонарушений (когда исчерпаны другие меры воздействия), установления лично­сти, составления протокола об административном правонарушении при невозможности составления его на месте, обеспечения своевре­менного и правильного рассмотрения дел и исполнения постанов­лений по делам об административных правонарушениях. Админи­стративное задержание лица, совершившего административное правонарушение, тоже может производиться лишь уполномоченны­ми на то органами (должностными лицами). Оно может длиться не более трех часов, если законодательными актами не установ­лены иные сроки задержания в связи с особой необходимостью (ст. 239-242 КоАП РФ).

Административное задержание может применяться, например; органом внутренних дел при совершении лицом мелкого хулиган­ства, злостном неповиновении законному распоряжению или тре­бованию работника милиции или народного дружинника, при распитии спиртных напитков в общественных ме­стах или появлении в общественных местах в пьяном виде, ос­корбляющем человеческое достоинство и общественную нравст­венность, нарушении правил дорожного движения, правил охоты, рыболовства и охраны рыбных запасов и в других случаях ( ст. 241 КоАП РФ).

Задержа­ние допускается в целях выяснения причастности задержанного к преступлению и разрешения вопроса о применении к задержанному меры пресечения в виде заключения под стражу. Следует однако иметь ввиду, что для достижения указанных целей не во всех случаях требуется применение задержания. Прибегать к нему надо лишь тогда, когда неприменение этой меры может серь­езно осложнить достижение названных целей или хотя бы одной из них.

**О второй цели** (решение вопроса о мере пресечения в виде за­ключения под стражу) речь может идти лишь после выяснения причастности данного лица к преступлению.

Перед следователем или работником дознания может встать вопрос о допустимости применения задержания для достижения более широкой цели, нежели установление лишь причастности заподозренного лица к преступлению. Например, для установле­ния соучастников, места нахождения похищенного имущества, иных существенных обстоятельств дела. Правильному решению такого вопроса может способствовать уяснение целей мер пресече­ния, в том числе заключения под стражу (ст. 89, 90 УПК РФ). Как вытекает из этих норм, при наличии достаточных оснований полагать, что подозреваемый воспрепятствует установлению исти­ны, следователь или лицо, производящее дознание, вправе в ис­ключительных случаях применить к подозреваемому меру пресе­чения в виде заключения под стражу. Логично считать, что по указанному мотиву правомерно применить и задержание. Обозна­чив целью задержания, разрешение вопроса о применении к задер­жанному меры пресечения в виде заключения под стражу, законо­датель стремится обеспечить, в конечном счете, и те цели, для до­стижения которых применяются меры пресечения, в том числе ус­транение препятствий к установлению истины по уголовному де­лу. Не случайно при задержании по подозрению в совершении тяжкого преступления уведомление семьи производится в том случае, если это не будет препятство­вать установлению истины по уголовному делу.

По тем же соображениям в число конечных целей уголовно-процессуального задержания следует включать и следующие: вос­препятствовать продолжению преступных действий или в совершении подозреваемым нового преступления; воспрепятствовать укло­нению его от предварительного расследования.

Такое более широкое представление о целях задержания спо­собствует правильному пониманию мотивов, которые в совокупно­сти с основаниями, указанными в законе (ст. 122 УПК РФ), опреде­ляют правильное, обоснованное применение задержания. В таком понимании цели задержания способствуют правильной мотивации решений о задержании. В свете этого они могут служить и крите­риями правомерности того или иного мотива для применения за­держания.

**4. Условия и основания задержания подозреваемого.**

В статье **32 Основ** уголовного судопроизводства (ст. 122 УПК РФ) дается исчерпывающий перечень оснований, при нали­чии которых данная мера процессуального принуждения может быть применена:

1) когда это лицо застигнуто при совершении преступления или непосредственно после его совершения;

2) когда очевидцы, в том числе потерпевшие, прямо укажут на данное лицо как на совершившее преступление;

3) когда на подозреваемом или на его одежде, при нем или в его жилище будут обнаружены явные следы преступления.

При наличии иных данных, дающих основания подозревать ли­цо в совершении преступлений, оно может быть задержано лишь в том случае, если покушалось на побег или не имеет постоянного места жительства или не установлена личность подозреваемого.

Расширительному толкованию данная норма не подлежит, поэ­тому задержание, проведенное по любым иным основаниям, явля­ется заведомо незаконным.

Но на практике не редки случаи необоснованного задержания якобы подозреваемых в совершенном преступлении. *Так, следователь задержал гр. Л. н М. только потому, что они при приближении сотрудников милиции пытались скрыться, вела себя, по мнению доставивших, подозрительно. В другом случае опе­ративный уполномоченный ОУР произвел задержание гр. С. и К. лишь на том основании, что они находились в дружеских отноше­ниях с П., задержанным ранее по подозрению в совершении кражи.[[2]](#footnote-2)*

Прежде чем решать вопрос о задержании, необходимо убедить­ся в наличии нескольких условий, обязательных для применения задержания.

Как уже было отмечено, недопустимо проводить задержание, не убедившись в том, что в действиях конкретного лица имеются признаки состава преступления. Несоблюдение этого правила приводит к ошибкам, влекущим за собой факты необоснованных задержаний**.**

Неумение правильно квалифицировать совершенное деяние приводит не только к случаям задержаний при отсутствии в дей­ствиях лица состава преступления, но и к фактам применения ст. 122 УПК РФ при совершении преступления, за которое законом не предусмотрено лишение свободы.

*Следователем был задержан гр. М., который вместе с млад­шим братом беспрепятственно вывез с территории завода несколь­ко древесностружечных плит. Содеянное следователь квалифици­ровал по ч. 2 ст. 158 УК РФ, не приняв меры к своевременному уста­новлению стоимости похищенного, которая, как выяснилось в про­цессе дальнейшего расследования, составила 37000 рублей. Действия М. следовало квалифицировать по ч. 1 ст. 158 УК РФ, санкция, которой не предусматривает лишения свободы.[[3]](#footnote-3)*

Другое условие, подлежащее тщательному выяснению при при­нятии решения о задержании, возраст подозреваемого. Недо­оценка этого обстоятельства приводит к фактам грубого наруше­ния законности. В каждом случае доставления в милицию несо­вершеннолетнего необходимо проверить, достиг ли он возраста, с которого возможно наступление уголовной ответственности. Сле­дует также иметь в виду, что задержание и заключение под стра­жу в качестве меры пресечения могут применяться к несовершеннолетнему лишь в исключительных случаях, когда это вызывает­ся, тяжестью совершенного преступления (ст. 393 УПК РФ).

К числу таких преступлений относятся деяния, перечисленные в ч.1 ст.14 УК РФ и ст.96 УПК РФ.

Однако надлежит помнить, что понятие тяжести применитель­но к задержанию и заключению под стражу включает в себя со­вокупность обстоятельств, относящихся не только к тяжести со­деянного, но и к личности несовершеннолетнего. «*Существенное значение имеют, в частности, такие обстоятельства, как повторность преступления, направленность умысла, последствия, дер­зость и агрессивность преступных действий, отрицательное поведе­ние после совершения преступления, длительное отсутствие опре­деленных занятий, прочные связи с преступными элементами и т. д.»[[4]](#footnote-4)*

Под основаниями задержания, по смыслу закона, понимается наличие фактических данных, позволяющих задержать лицо, за­подозренное в совершении преступления, за которое может быть назначено лишение свободы. Достаточно наличия одного из осно­ваний, перечисленных в ст. 32 Основ уголовного судопроизводст­ва. Необходимо только, чтобы фактические данные были тща­тельно изучены и критически оценены. Рассмотрим более подробно каждое из этих оснований.

**Лицо застигнуто при совершении преступления или непосред­ственно после его совершения**. Данное понятие охватывает не только случаи, когда ли­цо застигнуто непосредственно при совершении посягательства, но и на любой иной стадии реализации преступного умысла в про­цессе приготовления преступления или покушения на его совер­шение.

По этому основанию задерживают иногда лиц, застигнутых недалеко от места преступления. Представляется, что задержание по данному основанию возможно, если заподозренное лицо обнаружено **на месте преступления или при попытке поки­нуть его.** Подпадают сюда и случаи, когда оно пыталось бежать с места преступления, но было схвачено в ходе преследования. Если же заподозренное лицо обнаружено неподалеку от места преступления, то задержание возможно лишь в том случае, если на его одежде или на нем будут обнаружены явные следы пре­ступления. Однако применяется оно уже на основании п. 3 ч. 1 ст. 122 УПК РФ.

В правовой литературе встречается суждение, что задержание по рассматриваемому основанию возможно лишь, если такое лицо застигнуто представителем органов внутренних дел либо иным лицом, в функции которого входит борьба с преступностью и ох­рана общественного порядка.

Однако никаких ограничений на этот счет в тексте закона не содержится.

Преступник, может быть, застигнут на месте и гражданами, не­посредственно наблюдавшими факт совершения преступления.

Очевидцы, в том числе и потерпевшие, прямо указывают на данное лицо как на совершившее преступление. Очевидцы - это лица, непосредственно воспринимавшие факт преступления. В ст.32 Основ речь идет не только о показаниях, оформленных в соответ­ствующих процессуальных документах. Под прямыми указаниями очевидцев следует понимать их сообщения (показания) о том, что данное конкретное лицо совершило определенное преступление. Если такое сообщение очевидца одновременно служит поводом к возбуждению уголовного дела, то оно заносится в протокол уст­ного заявления либо оформляется письменным заявлением (ст. 108 и 110 УПК РФ). В дальнейшем сведения, полученные от очевидца, фиксируются в протоколе задержания (путем ссылки на п. 2 ч. 1 ст. 122 УПК РФ) и подробно отражаются в протоколе допроса. В сообщении очевидца должно быть прямое указание на конкрет­ное лицо. Предположительные показания в основу решения о за­держании лица положены, быть не могут.

*Следователем был задержан гр. И. 14 лет. Основанием для задержания послужили показания очевидцев о том, что в драке участвовал человек, похожий на задержанного. Сам подросток участие в избиении потерпевшего категорически отрицал. В даль­нейшем его причастность к преступлению не подтвердилась, дело в отношении него прекращено за отсутствием состава преступ­ления. Следователь в этом случае неправильно оценил показания той и другой стороны.[[5]](#footnote-5)*

Обоснованность задержания по этому основанию зависит не от количества очевидцев (для задержания достаточно одного), а от конкретности и достоверности информации. Поэтому во всех слу­чаях необходимо предельно точно выяснить у лиц, наблюдавших факт совершения преступления, в чем конкретно выражалось дея­ние, и критически оценить полученные сведения. Особенно тща­тельно необходимо анализировать сведения, полученные от потер­певшего, поскольку последний под влиянием эмоционального по­трясения может добросовестно заблуждаться относительно оценки происшедшего либо даже умышленно искажать фактические данные.

*Так, потерпевший Ф. опознал в гр. К. одного из тех, кто при­нимал участие в его избиении. Несмотря на очевидные противо­речия в его показаниях, а также на выдвинутые К. убедительные доводы о непричастности к преступлению, следователь задержал его. Вскоре выяснилось, что задержанный лишь отдаленно похож на действительного преступника - Щ. и к преступлению отноше­ния не имеет. Показания потерпевшего являются основанием для задержания лишь в тех случаях, когда преступление совершалось на его гла­зах либо преступное посягательство было направлено непосред­ственно против его личности.[[6]](#footnote-6)*

На практике процессуальное задержание проводится иногда на основании показаний обвиняемого или подозреваемого о соучаст­никах совершенного преступления. В законе не содержится каких- либо указаний относительно допустимости такого задержания. В правовой литературе на этот счет единой точки зрения не су­ществует.

Следует иметь в виду, что обвиняемый, подозреваемый, в отли­чие от лиц, непосредственно наблюдавших факт совершения пре­ступления, не несут уголовной ответственности за дачу ложных показаний и нередко изменяют свои показания.

*Так, задержанные эа квартирные кражи- Т. и К. показали, что в кражах принимал участие В. Последний, будучи допрошен в ка­честве подозреваемого, подтвердил это и был задержан. Однако в последующем все трое от своих показаний отказались, и, так как иных доказательств причастности В. к совершению преступ­ления добыто не было, дело в отношении него было прекращено.[[7]](#footnote-7)*

Поэтому к показаниям обвиняемых (подозреваемых) об учас­тии в преступлении иных лиц следует относиться критически, тща­тельно проверять их.

**Обнаружение явных следов преступления на подозреваемом, на его одежде, при нем или в его жилище.** Явность следов - это их очевидная относимость к совершенному преступлению, уста­навливаемая с помощью оценки всей совокупности обстоятельств уголовного дела. Это, прежде всего различные повреждения на те­ле подозреваемого: раны, ссадины и иные следы на коже или на одежде, свидетельствующие о контакте с потерпевшим или о на­хождении на месте преступления; следы крови, волос и следы раз­личных веществ с места преступления; обнаруженные при подозреваемом или в его жилище орудия преступления, похищенные предметы и иные следы, определенно указывающие на причаст­ность данного лица к совершению преступления.

Обычно такие следы обнаруживают при обыске, в том числе при личном обыске, при осмотре, иногда - при выемке.

**При наличии иных данных, дающих основания подозревать лицо в совершении преступления, оно может быть задержано лишь в том случае, если это лицо покушалось на побег или когда оно не имеет постоянного места жительства, или когда не установлена личность подозреваемого.**

Из числа изученных уголовных дел задержание на основании «иных данных» проводилось лишь в 8,6% случаев. В то же время именно при задержании по ч. 2 ст. 122 УПК РФ чаще всего встречаются случаи незаконных и необоснованных задержаний.

 Одна из причин этого в том, что данное основание не раскрыта в законе так же четко, как основания, предусмотренные частью первой. По смыслу ст. 32 Основ уголовного судопроизводства, под «иными данными» следует понимать любые доказательства, указывающие на совершение преступления конкретным лицом, за исключением перечисленных в ч. 1 ст. 32 Основ. К их числу могут быть отне­сены материалы ревизий, инвентаризационные описи, различные сведения, полученныев результате следственных действий, в том числе при допросах свидетелей и потерпевших, не являющихся очевидцами преступления.

Однако при наличии «иных данных» подозревать лицо в совер­шении преступления само по себе еще не является основанием для применения задержания. Для этого требуется одно из трех дополнительных условий: а) это лицо покушалось на побег; б) оно не имеет постоянного места жительства; в) не установ­лена личность подозреваемого.

Это продиктовано тем, что «иные данные» содержат менее определенные сведения о причастности лица к преступлению, поэ­тому, согласно закону, задержание в этих случаях может быть проведено только при крайней необходимости, обусловленной ве­роятностью уклонения подозреваемого от расследования.

Несоблюдение указанных дополнительных условий приводит к фактам незаконного задержания.

Рассмотрим более детально каждое из дополнительных ус­ловий.

**Покушение на побег**-это попытка спастись бегством с места преступления, скрыться от работников милиции или иных лиц, выполняющих обязанности по охране общественного порядка, а равно любая попытка переменить место жительства либо выехать за пределы данного региона с целью уклонения от следствия.

**Отсутствие постоянного места жительства** - **не** имеет прописки либо данное лицо по месту прописки не проживает.

**Неустановление личности** - у заподозренного отсутствуют удо­стоверяющие его личность документы, или имеющиеся документы вызывают сомнение в их подлинности либо в достоверности со­держащихся в них сведений. Или при отсутствии соответствую­щих документов сведения, сообщенные о себе заподозренным ли­цом, не могут быть оперативно проверены.

В случае, же, если такое лицо ссылается на конкретных граж­дан, которые могут подтвердить его личность, и если сведения, сообщенные этими гражданами о личности заподозренного, являются достоверными, задержание по этому основанию применяться не может.

Являясь неотложным следственным действием, задержание ча­ше всего применяется на первоначальном этапе расследования, когда доказательств для избрания меры пресечения в отноше­нии заподозренного лица еще недостаточно, а необходимость его изоляции очевидна.

Основания и мотивы для задержания как неотложного следственного действия возникают внезапно и требуют оперативного реагирования. В случае же повторного задержания таких внезапно открывшихся новых обстоятельств, как правило, нет.

Задержание обычно проводится на начальной стадии рассле­дования. В дальнейшем в большинстве случаев органы расследо­вания накапливают достаточный материал для своевременногоре­шения вопроса об избрании меры пресечения.

В то же время в отдельных случаях новые обстоятельства, требующие неотложного реагирования, становятся известными на последующем этапе расследования, что может сделать целесооб­разным применение процессуального задержания.

Между тем анализ практики задержаний показывает, что не только на последующей стадии, но и на этапе возбуждения уго­ловного дела многие следователи и работники дознания отказы­ваются от применения задержания при наличии указанных в за­коне оснований, предусмотренных ст. 32 Основ уголовного судо­производства, если у них отсутствует уверенность, что в течение срока задержания будут собраны достаточные доказательства для последующего предъявления обвинения. Такая «перестраховка» нередко приводит к тому, что в ряде случаев лица, в отношения которых при наличии оснований и мотивов задержание не было применено, совершают новые преступления либо скрываются от органов расследования.

Процессуальное задержание- это самостоятельное следственное действие, имеющее собственную юридическую природу, а также основания и мотивы его проведе­ния. По времени оно может предшествовать избранию меры пре­сечения, но не должно применяться наряду с ним.

# 4.1. Мотивы задержания

Предусмотренные законом основания задержания ст. 122 УПК РФ, по существу, представляют собой основания для подозрения в совершении преступлений и не исчер­пывают всех тех обстоятельств, которые могут быть положены в основу решения вопроса о задержании. Наличие оснований для подозрения является обязательным условием задержания, но само по себе не делает необходимым его применение (в отношении по­дозреваемого может быть избрана, например, подписка о невыез­де либо вообще не применяться мера принуждения до привлече­ния в качестве обвиняемого). Чтобы задержание было обоснован­ным кроме оснований для подозрения должны быть еще такие **побуждающие обстоятельства, которые делают применение задер­жания целесообразным, оправданным. Именно они и образуют мотив задержания.**

Понятие мотивов задержания закон не раскрывает и не содер­жит какого-либо их перечня.

Между тем правильное понимание лицом, производящим расследование, **мотивов** задержания важно не столько для надлежащего оформле­ния протокола, сколько для обеспечения обоснованного и эффек­тивного применения данной меры процессуального принуждения.

Мотив задержания должен объяснить, для предупреждения ка­ких нежелательных действий подозреваемого следует прибегнуть к изоляции его от общества, с последующим решением вопроса о необходимости применения к нему меры пресечения в виде за­ключения под стражу.

Объективные обстоятельства, побуждающие следователя неза­медлительно и именно в данный момент задержать подозреваемо­го, прежде всего, порождают конкретную цель, например, не дать подозреваемомускрыться от следствия, на безусловноедостиже­ние которой и будет направлено задержание как одна из мер процессуального принуждения. Однако указанная цель в каждом конкретном случае может быть достигнута не только путем приме­нения кратковременного задержания, но и в результате избра­ния в отношении подозреваемого одной из мер пресечения, преду­смотренной ст. 89 УПК РФ. Мотив задержания и будет объяснять, почему для достижения поставленной цели необходимо и целесо­образно применить именно эту, а не другую меру процессуального принуждения.

Однако связывать мотивы задержания с обязательным реше­нием вопроса об аресте подозреваемого,недопустимо.

Хотя одна из целей задержания - это разрешение вопроса о применении к задержанному меры пресечения в виде заключения под стражу, ошибочно полагать, что логичес­ким завершением любого задержания должен быть арест подо­зреваемого. Из норм уголовно-процессуального закона такое тре­бование не вытекает, и вопрос о последующем применении к за­держанному меры пресечения в виде заключения под стражу дол­жен решаться следователем или лицом, производящим дознание с учетом конкретных обстоятельств уголовного дела, личности по­дозреваемого и тактических особенностей расследования.

В толковом словаре В. Даля мотив в широком, общепринятом понимании этого слова определен как «побудительная причина». Мотив формируется в сознании субъекта под действием сущест­вующих вне его объективных факторов (причин) и побуждает субъекта к действию, направленному на достижение определенной цели. Применительно к решению о задержании мотивамивыступа­ют те побуждающие обстоятельства и фактические данные,кото­рые обусловливают необходимость задержания подозреваемого в данной конкретной ситуации. Задержание подозреваемого может быть мотивировано необходимостью:

* пресечь дальнейшую преступную деятельность лица или пре­дупредить совершение им нового преступления;
* воспрепятствовать уклонению подозреваемого от следствия и суда;
* воспрепятствовать подозреваемому помешать установлению ис­тины, сокрыть орудия преступления или похищенное.

Нельзя не согласиться с мнением, что задержание может быть мотивировано одной лишь опасностьюсовершенного преступле­ния. Действительно, совершение преступлений, исчерпывающий перечень которых приведен в законе (ч. 2 ст. 96 УПК РФ), рассматри­вается в качестве самостоятельного основаниядля применения наиболее суровой меры пресечения-заключения под стражу «по мотивам одной лишь опасности преступления», следовательно, при наличии одного из оснований, предусмотренных ст. 122 УПК РФ, бу­дет оправдано включение этого обстоятельства в число правомер­ных мотивовзадержания.

В данном случае на первый план выступает, цель задержа­ния -обеспечить правильное решение вопроса о мере пресечения в виде заключения под стражу.

В связи с этим задержание по мотивам опасности совершен­ного преступления будет правомерно в тех случаях, когда нет ре­альной возможности незамедлительно избрать в отношении подо­зреваемого меру пресечения - заключение под стражу в порядке ст. 90 УПК РФ, либо предъявить обвинение с последующим заключе­нием обвиняемого под стражу (например, при отсутствии доста­точных доказательств для предъявления обвинения).

*26 октября 1997 г. по факту ограбления неизвестными лицами водителя такси С. было возбуждено уголовное дело. 4 ноября 1997 г. потерпевший на вещевом рынке встретил одного из граби­телей и принял меры к его задержанию. Задержанным оказался гр. Б., который несмотря на показания потерпевшего отрицал свое участие в ограблении и был водворен в ИВС. В результате прове­денных следователем и оперативными работниками мероприятий его вина в совершении преступления была доказана.*

*Задержание к нему было применено на основании п. 2 ст.122 УПК РФ и по мотвам опасности совершенного преступления[[8]](#footnote-8)*.

На практике порой возникает вопрос о возможности задержа­ния подозреваемого с целью выявления вероятных соучастников преступления, установления места нахождения орудий преступле­ния или имущества, добытого преступным путем, а также его при­частности к совершению других преступлений.

Причинами, оправдывающими такое задержание, служат фак­тические данные,указывающие на причастность подозреваемого к совершению иного преступления либо на совершение расследуе­мого преступления группой лиц (наличие соучастников) и т.п. Причем эти фактические данные наряду с данными, полученными из процессуальных источников (ст. 69 УПК РФ), могут быть получе­ны и оперативно-розыскным путем (при условии, если они отраже­ны в материалах дела).

*Двое мужчин, войдя в квартиру гр-ки А., угрожая ножом, за­владели ее имуществом на сумму 5420 рублей. Оперативно-розыскными мероприятиями один из них был установлен. Им ока­зался С., которого она опознала как одного из преступников. Не­смотря на показания потерпевшей, С. продолжал отрицать свою причастность к ограблению. На основании показаний потерпев­шей, а также данных, полученных оперативными работниками о причастности С. к ограблению, последний был обоснованно задер­жан по мотивам необходимости проведения дальнейших мероприя­тий с целью обнаружить дополнительные доказательства его вины и воспрепятствовать ему помешать установлению истины, скрыть орудия преступления и похищенное.*

Однако необходимо подчеркнуть, что одни лишь оперативно- розыскные данные не могут служить самостоятельным основанием для принятия решения о задержании подозреваемого. Сведения, полученные оперативно-розыскным путем, могут использоваться для доставления лица, подозреваемого в совершении преступле­ния, в милицию, его допроса и проведения с его участием других следственных действий. Но для задержания и водворения его в ИВС необходимо, чтобы подозрение в отношении его основыва­лось на фактических данных, полученных из процессуальных ис­точников, чтобы эти данные были процессуально закреплены.

Подводя итог сказанному, дадим **перечень мотивов задержа­ния,** наиболее часто применяемых на практике, которые, если они опираются на материалы дела, следует считать правомерными. Задержание подозреваемого может быть мотивировано необходи­мостью:

* пресечь дальнейшую преступную деятельность лица или преду­предить совершение им нового преступления; воспрепятствовать уклонению подозреваемого от следствия; воспрепятствовать подозреваемому помешать установлению ис­тины, скрыть орудия преступления или похищенное;
* изолировать подозреваемого от общества при совершении им опасного преступления;
* провести мероприятия с целью проверки фактических данных, указывающих - на возможную причастность подозреваемого к со­вершению иных преступлений либо на совершение расследуемого преступления группой лиц, а также для установления места со­крытия орудий преступления, чужого имущества, добытого преступным путем, или иных обстоятельств, имеющих существенное значение для расследуемого дела.

Следует иметь в виду, что основания, перечисленные в ч. 1 и 2 ст. 122 УПК РФ дают следователю **право** применять или не приме­нять задержание. Мотивы же объясняют, почему из этих двух возможных решений следователь выбрал именно задержание по­дозреваемого в совершении преступления.

Необходимо отметить, что в качестве **оснований** для задержа­ния подозреваемого в ч. 2 ст. 122 УПК РФ выступает сово­купность «иных данных», дающих основания подозревать лицо в совершении преступления, и указанных в законе следующих условий: «если это лицо покушалось на побег, или когда оно не имеет постоянного места жительства, или когда не установлена личность подозреваемого».

При наличии этой совокупности (основания) для решения воп­роса о задержании требуется еще и мотив, указывающий на не­обходимость и целесообразность задержания. В данном случае условия не подменяют мотивов задержания, а являются состав­ной частью оснований. Они, будучи отражены в материалах уго­ловного дела (в рапорте лица, производившего задержание, в про­токолах допроса потерпевшего, свидетелей и т.п.), служат обстоя­тельством, порождающим у следователя опасение, что подозревае­мый, оставаясь на свободе, скроется от следствия.

Как покушение на побег, так и отсутствие у подозреваемого постоянного места жительства или неустановление его личности должны вызвать у следователя обоснованное опасение, что подо­зреваемый может скрыться отследствия и суда. Следовательно, любое из этих условий может явиться причиной одного и того же мотива задержания -воспрепятствовать уклонению подозреваемо­го от следствия.

*В сентябре 1997 г. за нарушение правил дорожного движения в отделение милиции был доставлен гр. С., так как у него не ока­залось водительского удостоверения и документов на право поль­зования автомашиной. При опросе он заявил, что автомашина принадлежит его другу, однако назвать точные биографические данные или адрес места жительства «друга» не смог. Проверкой было установлено, что С. не имеет постоянного места жительства, в 1993 г. освободился из мест лишения свободы и последнее вре­мя проживал у родственников и знакомых. При указанных обстоя­тельствах он был задержан по подозрению в совершении угона автомашины на основании «иных данных» (показаний свидетелей и документов, опровергающих его утверждения) и при условии отсутствия у подозреваемого постоянного места жительства. Моти­вировано же задержание было необходимостью воспрепятство­вать его уклонению от следствия. В процессе проведения следст­венных и оперативных мероприятий оказалось, что С., ранее неод­нократно судимый за кражи личного имущества граждан из авто­машин, в течение года совершил 60 аналогичных краж, а автома­шина, на которой он был задержан, оказалась угнанной им с этой же целью[[9]](#footnote-9).*

Данные проведенных исследований показали, что в тех случа­ях, когда следователи указывают мотивы задержания, они чаще всего ссылаются на необходимость воспрепятствовать подозревае­мому скрыться от следствия (67%) или помешать установлению истины по делу (18 %), пресечь его преступную деятельность (2%), а также мотивируют задержание тяжестью совершенного преступления ( 13 %).

Однако указанные обстоятельства есть не что иное, как **осно­вания** для избрания меры пресечения (ст. 89 УПК РФ), с той лишь разницей, что они (или одно из них) делают целесообразным и безотлагательным предварительное применение кратковре­менного **ареста** лица, подозреваемого в совершении преступления.

Задержание и мера пресечения - хотя и разные процессуальные институты, но преследуют одинаковые цели, поэтому и моти­вы их применения во многом одинаковы. Ст. 90 УПК РФ ограничивает право применения меры пресечения в отношении по­дозреваемого лишь «исключительными случаями» и установлени­ем предельного срока действия меры пресечения до предъявления обвинения - 10 суток.

Требование закона о применении меры пресечения до предъяв­ления обвинения в «исключительных случаях» продиктовано преж­де всего неотложностью этого процессуального действия. Естест­венно, что это относится и к задержанию подозреваемого.

Подводя итог сказанному, необходимо отметить, что задержа­ние подозреваемого в соответствии со ст. 122 УПК РФ будет **законным и обоснованным только при наличии совокупности** ос­нования и мотива задержания, причем мотив не должен противо­речить целям применения данной меры процессуального принуж­дения. При наличии этой совокупности задержание считается за­конным без учета последующего применения или неприменения к обвиняемому миры пресечения в виде заключения под стражу (ареста), направления дела в суд с обвинительным заключением или прекращения по реабилитирующим основаниям.

Результаты исследования показали, что подчас именно отсут­ствие мотивов для задержания влечет затем освобождение подо­зреваемого из ИВС в связи с тем, что «отпала необходимость в дальнейшем содержании его под стражей», когда в действительно­сти такая необходимость и не возникала.

# 5. Процессуальный порядок задержания подозреваемого.

Закон и ведомственные нормативные акты достаточно подроб­но регламентируют процедуру доставления в органы внутренних дел и оформления протоколов на лиц, заподозренных в соверше­нии преступлений.

Разбирательство обстоятельств доставления в орган внутрен­них дел любого лица начинается в дежурной части. При этом оперативный дежурный по отделу милиции обязан:

* выяснить обстоятельства доставления либо соответствие до­ставления документам, на основании которых оно проведено в том случае, если доставлено лицо, в отношении которого имеется по­становление о задержании;
* принять незамедлительные меры к установлению личности до­ставленного, если же доставленное лицо не имеет постоянного места жительства и занятий, дежурный через адресное бюро обя­зан проверить наличие предостережения о прекращении им бро­дяжничества.

Порядок документирования доставления зависит от того, кем именно доставлено лицо, заподозренное в совершении преступле­ния. В случае, если доставление произведено гражданами либо членами добровольной народной дружины, дежурный составляетпротокол заявления с заполнением обязательных реквизитов, при­чем непременно должно быть указано точное время доставления.

При необходимости оперативный дежурный обязан организо­вать получение объяснений от очевидцев и граждан, принимав­ших участие в задержании.

Если же правонарушитель доставлен работниками милиции, то от них должен быть получен рапорт с изложением обстоятельств правонарушения, мотивов и времени доставления.

Последнее обстоятельство особенно важно для последующего исчисления срока задержания.

После получения рапорта о доставлении либо составления про­токола, заявления факт доставления регистрируется в книге учета лиц, доставленных в ОВД, с последующим отражением в ней ре­зультатов рассмотрения материала.

При установлении в действиях доставленных признаков пре­ступления оперативный дежурный поручает дальнейшее разбира­тельство работнику органа дознания или передает материалы сле­дователю (если преступление подследственно следователю). До принятия решения доставленный может содержаться в де­журной части, однако **не более трех часов.** Из этого ограничения вытекает, что решение о применении или неприменении задер­жания должно во всех случаях быть принято в срок, не превы­шающий три часа.

До решения вопроса о задержании доставленный находится в комнате для содержания лиц, задержанных в административном порядке. Перед помещением туда доставленного оперативный де­журный либо иное лицо по его поручению должны в присутствии понятых провести личный обыск правонарушителя с целью: обна­ружения и изъятия вещественных доказательств, предметов, за­прещенных к ношению и хранению, предметов, запрещенных к хранению в камерах ИВС или в комнатах для содержания лиц, задержанных в административном порядке, и для обеспечения безопасности работников милиции и самих задержанных. О ре­зультатах личного обыска составляется протокол, подписываемый лицом, его составившим, обысканным и понятыми.

В ряде случаев личный обыск предшествует задержанию. Бо­лее того, иногда именно результаты личного обыска лица, достав­ленного в связи с правонарушением, становятся основанием для возбуждения уголовного дела и задержания подозреваемого (об­наружение наркотиков, запрещенного к ношению оружия и т.д.).

Дальнейшее решение в отношении доставленного принимается лицом, которому поручено рассмотрение материала.

Результаты проверки, проведенной работником дознания, до­кладываются начальнику органа внутренних дел, который, получив представленные материалы, при наличии к тому оснований прини­мает решение о возбуждении уголовного дела и задержании подо­зреваемого. В этом случае протокол задержания составляется ли­цом, которому поручено проведение дознания, и подлежит обяза­тельному утверждению начальником органа дознания. Решение о задержании, принятое следователем, и протокол задержания утверждению не подлежат.

Протокол задержания составляется в трех экземплярах: один приобщается к уголовному делу, другой вручается администрации места содержания задержанных, третий хранится в дежурной ча­сти. При избрании задержанному меры пресечения в виде заклю­чения под стражу протокол задержания приобщается администра­цией СИЗО, ИВС к личному делу арестованного. Это необходимо для правильного исчисления срока предварительного заключения под стражу, поскольку, согласно ст. 97 УПК РФ, в срок пред­варительного заключения под стражу входит и период задер­жания.

Содержание протокола определено ст. 122 УПК РФ, а также общими правилами составления протоколов следственных дейст­вий, регламентированных ст. 141 УПК РФ.

В протоколе задержания в обязательном порядке должны быть указаны: дата (день, месяц, год), время (час), место составления протокола, время доставления в, орган дознания или время факти­ческого задержания, должности, звание должностного лица, со­ставившего протокол, анкетные данные задержанного, основания и мотивы задержания, объяснения задержанного, а также квали­фикация преступления, по подозрению в совершении которого он задержан.

Объяснения задержанного, подлежащие занесению в прото­кол - это устные заявления и пояснения, сделанные им по пово­ду задержания и подозрения его в совершении преступления. Они даются добровольно, не в порядке допроса и не заменяют его. Если задержанный не сделал никаких заявлений и пояснений по своей инициативе, то перед составлением или при составлении протокола следует спросить у него, не желает ли он дать каких- либо объяснений в связи с его задержанием. Если такое желание не выражено, то об этом делается соответствующая отметка в протоколе.

Протокол задержания подписывается лицом, его составившим, и задержанным.

В органах внутренних дел предусмотрена форма протокола задержания, в которой содержатся реквизиты для отражения обя­зательных сведений. Согласно инструкции[[10]](#footnote-10) о работе изоляторов временного содержания, туда не принимаются лица, в отношении которых протоколы задержания оформлены с нарушением требо­ваний уголовно-процессуального законодательства и Закона РФ «О содержании под стражей лиц подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений». Протокол задержания яв­ляется документом, на основании которого администрация ИВС помещает доставленного в камеру для задержанных или в иное помещение, специально оборудованное для этой цели и отвечаю­щее требованиям Закона РФ «О содержании под стражей лиц подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений». Администрация ИВС несет ответ­ственность за соблюдение установленного порядка и условий со­держания задержанного с момента принятия его для помещения в указанное место. Поэтому факт и момент принятия задержанно­го должны быть зафиксированы в учетной документации ИВС и подтверждены подписями лиц: передавшего и принявшего задер­жанного.

Тем не менее, при составлении протокола задержания допуска­ется немало ошибок. Зачастую в протоколах указывается одно время их составления и фактического задержания, хотя в боль­шинстве случаев он составляется по истечении некоторого време­ни после доставления и фактического задержания. Нередко осно­вания задержания, указываемые в протоколе, не соответствуют фактическим основаниям, вытекающим из материалов уголовного дела. Не всегда в протоколах задержания указываются мотивы задержания либо в графе «мотивы» содержится ссылка на факт совершения преступления. Например, «за злостное хулиганство», и т.д.

Ссылка на квалификацию преступления необходима прежде всего в связи с тем, что задержание может применяться не за все преступления, а лишь за те из них, санкция за совершение кото­рых предусматривает лишение свободы. Правильная и своевремен­ная квалификация деяния, в совершении которого подозревается лицо, позволяет избежать незаконного применения задержания.

С целью обеспечения защиты прав и законных интересов за­держанных закон предусматривает подпись задержанного, а также возможность дачи им письменного собствен­норучного объяснения по поводу задержания. На оборотной сто­роне протокола содержатся также отметки о сообщении прокуро­ру и об уведомлении родственников задержанного.

В случае если подозреваемый отказывается от подписи, то при­меняется правило, предусмотренное ст. 142 УПК РФ, то есть об этом делается отметка в протоколе задержания, а подозревае­мому предоставляется возможность занести в протокол письмен­ное объяснение относительно причины отказа от подписи.

При наличии протокола задержания составления дополнитель­ных процессуальных документов не требуется.

Вместе с тем закон предусматривает возможность применения данной меры процессуального принуждения на основании поста­новления о задержании. Постановление о за­держании выносится следователем или органом дознания в том случае, если исполнение его возлагается на иных лиц, например, в другом городе, районе. В соответствии с п. 4 ст. 29 Закона о прокуратуре РФ, аналогичное постановление может быть вы­несено и прокурором. Исполнение его в этих случаях поручается органу дознания.

Иногда в этих случаях выносится и отдельное поручение. Од­нако поскольку в целях обеспечения единообразия составления такого рода про­цессуальных документов для них более предпочтительна фор­ма постановления с указанием в резолютивной части органа, ко­торому поручено его исполнение.

Наличие постановления не избавляет лицо, которому поруче­но проведение задержания, от необходимости составления прото­кола с заполнением всех необходимых реквизитов.

Чаше всего задержание на основании постановления произво­дится дежурным органа внутренних дел. В отдельных регионах широко применяется задержание оперативными дежурными и в других случаях, однако такая практика нежелательна. Задержа­ние, производимое лицом, которому поручено расследование, как правило, более продумано и обосновано.

# 5.1 Обеспечение прав и законных интересов задержанного.

Следователь или лицо, производящее дознание, обязаны разъ­яснить задержанному его права, установленные законом. Об этом делается отметка в протоколе задержания. Задержанный имеет право: знать, в чем его подозревают;

* требовать проверки прокурором правомерности задержания; обжаловать действия лица, производящего дознание, следова­теля или прокурора, давать объяснения и заявлять ходатайства;
* обращаться с жалобами и заявлениями в государственные ор­ганы, общественные организации и к должностным лицам[[11]](#footnote-11);
* пользоваться своей одеждой и обувью, а также другими необ­ходимыми предметами и вещами, перечень которых определяется Правилами внутреннего распорядка в местах содержания задер­жанных.

Задержание лица является процессуальным актом, официаль­но ставящим лицо в положение подозреваемого. Подозреваемый является участником уголовного процесса, который имеет определенное правовое положение (ст. 52 УПК РФ). Помимо указанных вы­ше прав, он как подозреваемый вправе также представить дока­зательства, давать показания и заявлять ходатайства на родном языке, пользоваться услугами переводчика (ст. 17 УПК РФ), собст­венноручно написать свои показания (ст. 152 УПК РФ), заявлять от­воды лицу, производящему дознание, следователю (ст. 64 УПК РФ), переводчику (ст. 66 УПК РФ), специалисту и эксперту.

Право задержанного знать, в чем его подозревают, обеспечи­вается прежде всего обязанностью лица, производящего расследование, ознакомить подозреваемого с протоколом задержания (ст. 141 УПК РФ), где указаны основания задержания и сведения о преступлении, в совершении которого подозревается задержанный. Если задержанный дал какие-то объяснения по поводу его подо­зрения и задержания, то они заносятся в протокол. Ознакомление задержанного с протоколом удостоверяется его подписью.

Закон предусматривает подозреваемому возможностьзащищать­ся от подозрения. Как уже отмечалось, он вправе знать, в чем его подозревают, давать показания. Поэтому лицо, производящее расследование, обязано немедленно допросить задержанного. Если произвести допрос немедленно не представляется возможным, подозреваемый должен быть допрошен не позднее двадцати четырех часов с момента задержания (ч. 3 ст. 123 УПК РФ).

Перед допросом задержанному должны быть еще раз разъяс­нены его права как подозреваемому. Ему объявляется, в совер­шении какого преступления он заподозрен, о чем делается отмет­ка в протоколе допроса (ч. 2 ст. 123 УПК РФ).

Давать показания - это право, а не обязанность подозреваемо­го. На него не возлагается бремя доказывания своей невиновно­сти. Уголовной ответственности за отказ от дачи показаний или за дачу заведомо ложных показаний подозреваемый не несет.

Недопустимо добиваться признательных показаний путем наси­лия, угроз или иных незаконных действий. Получение показаний таким способом наказывается в уголовном порядке.

Задержанный может заявлять ходатайства лицу, производяще­му расследование, о допросе свидетелей, назначении эксперти­зы и производстве других следственных действий по собиранию доказательств и выяснению обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела. Обоснованные ходатайства должны быть удовлетворены. При отказе в удовлетворении ходатайств (полном или частичном) лицо, производящее расследование, выно­сит постановление с указанием мотивов отказа, и сообщает об этом подозреваемому. Последний вправе обжаловать данное по­становление (ст. 131, 218 УПК РФ).

Если подозреваемый в связи с производством экспертизы по­мещается в судебно-медицинское учреждение, то он пользуется правами обвиняемого (ст. 188 УПК). Это означает, что его обя­заны ознакомить с постановлением о назначении экспертизы (см. ч. 3 ст. 184 УПК РФ) и разъяснить права, предоставляемые ему в связи с производством экспертизы: заявлять отвод эксперту, просить о назначении эксперта из числа указанных им лиц, пре­доставлять дополнительные вопросы для получения по ним за­ключения эксперта, присутствовать с разрешения следователя или лица, производящего дознание, при производстве экспертизы и да­вать объяснения эксперту, знакомиться с заключением эксперта (ст. 185 УПК РФ).

В случае удовлетворения ходатайства подозреваемого поста­новление о назначении экспертизы соответственно изменяется или дополняется, а в случае отказа - об этом выносится постановле­ние, которое объявляется подозреваемому под расписку (ст. 185 УПК РФ).

Если задержанным заявлено требование о проверке прокуро­ром правомерности задержания, то администрация места содержа­ниязадержанных обязана немедленно сообщить об этом прокуро­ру. Требование задержанного о проверке прокурором правомер­ности задержания может быть заявлено задержанным как в уст­ной, так и в письменной форме. Об устном требовании лицо, про­изводящее расследование, составляет протокол, который подписы­вается подозреваемым и лицом, принявшим это требование.

Протокол или письменное требование задержанного немедлен­но передается прокурору, который сам избирает форму проверки правомерности задержания. Результат проверки доводится до све­дения задержанного.

Подозреваемый может обжаловать действия следователя или органа дознания , направив жалобу непосредственно в суд. Где при рассмотрении поступившей жалобы суды должны безотлагательно вынести постановление относительно законности его содержания и распорядиться о его освобождении , если задержание незаконно[[12]](#footnote-12).

По общему правилу, заключение под стражу является прерога­тивой прокурора или суда. Задержание лица, подозреваемого в совершении преступления, является исключением из этого прави­ла. В силу неотложности этой меры закон разрешает органу до­знания и следователю при наличии определенных оснований ( ст. 122 УПК РФ) применять ее без предварительно­го получения санкции прокурора. Однако когда задержание про­изведено, следователь или орган дознания должны в пределах двадцати четырех часов сообщитьоб этом прокурору, а послед­ний в возможно короткий срок с момента получения извещения (в пределах сорока восьми часов) -либо санкционировать арест, либо освободить задержанного.

В письменном сообщении прокурору указываются фамилия, имя, отчество, дата и место рождения, место работы и должность задержанного, квалификация преступления, в совершении которо­го он подозревается (вид преступления и статья уголовного зако­на), время, основания и мотивы задержания, а также место со­держания задержанного.

В протоколе задержания должно быть отмечено о направлении сообщения прокурору с указанием даты и времени сообщения. Задержка сообщения прокурору является ущемлением законных интересов подозреваемого. Своевременное сообщение прокурору о задержании лица не препятствует быстрейшему проведению необ­ходимых следственных действий и ставит задержание под надзор прокурора.

Неотложные следственные действия в период задержания дол­жны обеспечивать в первую очередь тщательную проверку: а) причастности данного лица (задержанного) к совершенному преступлению; б) оснований для применения к нему меры пресе­чения в виде заключения под стражу.

При наличии оснований для избрания указанной меры пресе­чения орган дознания или следователь выносит соответствую­щее постановление и представляет его прокурору вместе с мате­риалами дела, обосновывающими необходимость ареста задержан­ного.

 Поскольку в необходимых случаях прокурор, прежде чем ре­шить вопрос о даче санкции на арест, лично допрашивает задер­жанного, последний по требованию прокурора доставляется к нему для допроса.

Если, по мнению прокурора, из представленных ему материа­лов не усматривается достаточных оснований для ареста подо­зреваемого, он вправе либо сразу же освободить задержанного, либо, не освобождая его, дать указание произвести определенные следственные действия, необходимые для принятия обоснованного решения об аресте или освобождении задержанного в пределах тех же сорока восьми часов с момента получения извещения о за­держании.

Сообщение прокурору о произведенном задержании не препят­ствует органу дознания или следователю по собственной инициа­тиве освободить задержанного, если отпадает необходимость его дальнейшего задержания.

О задержании лица, подозреваемого в совершении преступле­ния, орган дознания или следователь уведомляет его семью. О задержании несовершеннолетнего обязательно уведомляются его родители или лица, их заменяющие. Обя­занность уведомления семьи подозреваемого о его задержании ставит орган дознания или следователя перед необходимостью принять меры для выяснения места жительства или хотя бы до­машнего телефона семьи задержанного, тем более - семьи несо­вершеннолетнего. О задержании несовершеннолетнего лица необ­ходимо уведомить не только кого-либо из взрослых членов семьи по месту обычного проживания задержанного, но именно его ро­дителей или лиц, их заменяющих.

Форма уведомления избирается в зависимости от конкретных обстоятельств. Это может быть уведомление по телефону, теле­графу, через нарочного либо непосредственно и т.д. Во всяком случае уведомление должно быть своевременным, а на протоколе задержания следует сделать соответствующую отметку с указани­ем фамилии, имени, отчества и степени родства члена семьи, да­ты и формы уведомления.

По общему правилу, такое уведомление производится и при задержании лица, подозреваемого в совершении тяжкого преступления. Однако в подобных случаях от уведомления можно воздер­жаться, если по мнению органа дознания или следователя уведом­ление семьи задержанного воспрепятствует установлению истины по уголовному делу о тяжком преступлении. При этом необходи­мо руководствоваться конкретными фактическими данными, сви­детельствующими о том, что уведомление семьи задержанного мо­жет помешать расследованию. Если в последующие часы (сутки) у следователя или органа дознания отпадут сомнения на этот счет, то уведомление производится в общем порядке.

При задержании несовершеннолетнего его родители или заме­няющие их лица должны быть уведомлены об этом независимо от степени тяжести преступления, в совершении которого подозрева­ется задержанный, и от наличия оснований опасаться, что такое уведомление помешает установлению истины.

Если уведомление семьи задержанного не производилось, то впротоколе задержания необходимо сделать отметку о причине этого: либо не было установлено место жительства (со ссылкой на принятые меры), либо были основания считать, что уведомле­ние воспрепятствует установлению истины по делу о тяжком пре­ступлении.

Обоснованность такой отметки (как и решения по существу вопроса об уведомлении) проверяется начальником органа дозна­ния следственного отделения либо прокурором.

Жалобы и заявления задержанных, адресованные прокурору, следователю или лицу, производящему дознание, должны быть пе­реданы им немедленно.

Жалобы и заявления, адресованные иным лицам и органам, тоже передаются немедленно следователю или лицу, производя­щему дознание, просматриваются ими и направляются по принад­лежности. Жалобы и заявления, содержащие сведения, сообщение которых может помешать установлению истины по уголовному делу, адресату не направляются. Но об этом извещается лицо, подавшее жалобу или заявление, а также уведомляется прокурор. Вопрос о наличии в жалобе или заявлении сведений, сообщение которых может помешать усыновлению истины, решается лицом, в производстве которого находится уголовное дело.

Если в жалобе или заявлении задержанного адресованном в государственные учреждения и об­щественные организации, содержатся законные просьбы, которые могут быть удовлетворены органом внутренних дел, лицом, произ­водящим дознание или следователем, то они принимают соответ­ствующие меры, не ожидая рассмотрения жалобы или заявления адресатом. К жалобам и заявлениям, направляемым в государст­венные или общественные организации, могут быть приложены справки об отдельных обстоятельствах дела, в том числе об основаниях и мотивах задержания данного лица по подозрению в совер­шении преступления.

# 6. Сроки задержания

Срок задержания лица, подозреваемого в совершении преступ­ления, исчисляется с момента доставления его в орган дознания или к следователю, а если задержание производится на основании постановления о задержании, вынесенного органом дознания или следователем - то с момента фактического его задержания.

Законом предусмотрено отражение в протоколе задержа­ния времени и места задержания, а также времени составления протокола. В первом случае имеется в виду указание времени и места фактического ограничения свободы лица («поимки», «захвата»), а не момента принятия решения о его задержании. Если задер­жание лица производятся на основании постановления о задержа­нии, вынесенный органом дознания или следователем, то срок за­держания исчисляется с момента фактического задержания дан­ного лица. Соблюдение этого предписания об исчислении срока требует, естественно, чтобы в протоколе было отражено время фактического ограничения свободы задержанного.

По смыслу рассматриваемой нормы Закона аналогично должен исчисляться срок задержания и тогда, когда определен­ное лицо задерживается по постановлению либо письменному ука­занию следователя или прокурора. Во всех остальных случаях срок задержания исчисляется с момента доставления лица в орган дознания или к следователю. Обычно это бывает, когда лицо до­ставляют в милицию в связи с только что совершенным им пра­вонарушением (до возбуждения уголовного дела). Следует иметь в виду, что срок задержания исчисляется именно с момента до­ставления лица, хотя возбуждение дела и составление протокола задержания производятся позднее. Отсюда понятно, какое значе­ние имеет фиксация времени доставления задержанного в ми­лицию.

Выше уже отмечалось, что доставление в орган дознания или к следователю, если оно не произведено по предварительному указанию уполномоченного на то лица (в форме постановления или письменного указания), не является актом уголовно-процес­суального задержания и осуществляется в общественном порядке (народными дружинниками, гражданами) либо в административ­ном (работниками милиции и иных государственных органов). Именно этим и объясняется то, что срок задержания исчисляется с момента доставления лица в орган дознания или к следователю. Только они правомочны придать задержанию процессуальный ха­рактер, т. е. решать вопрос о возбуждении уголовного дела и за­держании на основании уголовно-процессуального закона.

Исчисление срока задержания с момента доставления в орган дознания или к следователю соответствует законным интересам задержанного и содействует обеспечению быстрого решения воп­роса о возбуждении или об отказе в возбуждении уголовного дела, тщательной и своевременной проверке вопроса о необходимо­сти и целесообразности дальнейшего ограничения свободы достав­ленного лица.

При определении начала течения срока задержания следует руководствоваться также общими правилами исчисления процес­суальных сроков. По закону (ст. 103 УПК РФ) не принимается в рас­чет тот час, которым начинается течение срока.

Изучение практики показало, что около пятидесяти процентов задержаний производится в день возбуждения уголовного дела, когда само возбуждение дела связано с доставлением лица, запо­дозренного в совершении преступления, в милицию. В таких слу­чаях в протоколе задержания должно быть зафиксировано время доставления лица в милицию. После принятия решения о задер­жании доставленного срок задержания следует исчислять именно с момента доставления лица, а не со времени составления про­токола. С точки зрения законных интересов задержанных указан­ное требование приобретает особое значение в тех случаях, когда протоколы задержания оформляют через три, пять и более часов после доставления лица в связи с подозрени­ем в совершении преступления. А такие случаи не являются ред­костью.

К сожалению, на практике далеко не всегда отражают в про­токолах время доставления лица в милицию, и срок задержания зачастую исчисляют с момента составления протокола. Это не со­ответствует требованиям закона. Не согласуется с ним и распро­страненная практика фиксации в протоколе вместо времени до­ставления в милицию времени получения следователем из органа дознания материала на задержанного.

Нередко встречаются случаи, когда допрос подозреваемого по времени производится раньше, чем оформляется протокол задер­жания. Очевидно, что в таких случаях протокол оформляется не в момент фактического принятия решения о задержании, а позднее. Тем самым в срок задержания не включается часть времени фактического ограничения свободы подозреваемого, что является нарушением закона и ущемлением интересов задержанного.

Закон не устанавливает общего (единого) срока задержания. Однако из требований закона , ст. 32 Основ уго­ловного судопроизводства, ст. 122 УПК РФ следует, что продолжи­тельность задержания лица, подозреваемого в совершении пре­ступления, не может превышать семидесяти двух часов. В течение двадцати четырех часов орган дознания или следователь обязан сделать письменное сообщение прокурору, а он в течение сорока восьми часов с момента получения извещения о произведенном задержании обязан дать санкцию на заключение под стражу либоосвободить задержанного.

В конкретных случаях допустимый срок задержания может быть и меньшим. Это зависит от того, в какой час начального мо­мента задержания сделано сообщение прокурору. Так, если про­курор уведомлен о задержании в тот же час, в который оно про­изведено, то задержание не может продолжаться свыше сорока восьми часов, которые отведены прокурору, чтобы принять реше­ние в отношении задержанного: дать санкцию на заключение под стражу либо освободить его.

В сообщении прокурору должно быть указано время задержа­ния подозреваемого. Оно определяется соответственно моменту, с которого исчисляется срок задержания. Именно с этого момента наступает течение срока (двадцать четыре часа), предоставленно­го законом для письменного сообщения прокурору. По смыслу за­кона в данный срок должно быть обеспечено не только направле­ние, но и фактическое вручение этого сообщения прокурору (по­ступление его в прокуратуру). Промедление с подобным извеще­нием, как уже отмечалось выше, является нарушением требований закона. Оно не влечет за собой продление максимально возмож­ного срока задержания (72 часов).

Поскольку в каждом конкретномслучае срокзадержания включает в себя, во-первых, время, фактически прошедшее с мо­мента задержания лица до сообщения об этом прокурору, и, во- вторых, время, предоставленное прокурору для санкционирования ареста либо освобождения задержанного, то для правильного ис­числения общего допустимого срока задержания необходимо точно фиксировать день и час сообщения прокурору о произведенном задержании.

Необходимость проверки личности задержанного не является основанием для промедления с сообщением о его задержании. Та­кое сообщение не может ставиться в зависимость от последующего выяснения обстоятельств дела и производства неотложных след­ственных действий.

Надзор за исполнением сроков содержания задержанных по пожозрению в совершении преступлений администрациями органов и учереждений , исполняющих наказание , администрациями мест содержания задержанных и заключенных под стражу осуществляют органы прокуратуры.[[13]](#footnote-13)

**Заключение.**

Освобождение задержанного производится по мотивированно­му постановлению следователя или лица, производящего дознание.

Постановление об освобождении задержанного вправе вынести прокурор (или его заместитель), осуществляющий контроль за деятельностью органа расследования, либо дать письменное ука­зание об освобождении задержанного лицу, производящему до­знание, или следователю. Прокурор может отменить задержание по любому делу, расследуемому органом дознания или следовате­лем, в любой момент, если сочтет задержание незаконным или не­обоснованным.

Лицо, производящее дознание, или следователь вправе осво­бодить задержанного только по делу, находящемуся в производ­стве. Причем если задержание произведено органом дознания, а затем дело передано по подследственности следователю, орган дознания не имеет права принять решение об освобождении подо­зреваемого.

Основания н порядок освобождения задержанных установлен Законом . В указанной статье дан исчерпывающий перечень оснований для освобождения лица, задержанного в порядке ст. 122 УПК РФ по подозрению в соверше­нии преступления. Задержанные освобождаются, если: 1) не под­твердилось подозрение в совершении преступления; 2) отсутствует необходимость применения к задержанному меры пресечения в виде заключения под стражу; 3) истек установленный законом срок задержания.

Первое из указанных оснований - неподтверждение подозре­ния в **совершении преступления** - появляется в тех случаях, когда до истечения установленного за­коном срока задержания выясняется, что задержанное лицо не причастно к преступлению или в его действиях нет состава пре­ступления. Установить данные обстоятельства могут следователь или лицо, производящее дознание, до обращения к прокурору за санкцией или прокурор по надзору за деятельностью органа расследования. Причем если подозрение в совершении преступле­ния не подтвердилось, то датой основание освобождения как реабилитирующее задержанного должно быть четко отражено в постановлении об освобождении.

В соответствии с указанием МВД РФ следователи обязаны уведомлять администрацию и общественные организации по месту работы, учебы задержанного об освобождении его по реабилити­рующим основаниям. Уведомление, направляется немедленно после освобождения.

На основании ст. 58 Конституции РФ в целях усиления охраны прав и законных интересов граждан Президиум Верховного Совета СССР принял 18 мая 1981 г. Указ «О возмещении ущерба, при­чиненного гражданину незаконными действиями государственных и общественных организаций, а также должностных лиц при ис­полнении ими служебных обязанностей». В соответствии с п. 10 Указа, «в случае... прекращения уголовного дела за отсутствием события преступления, за отсутствием в деянии состава преступ­ления или недоказанностью участия гражданина в совершении преступления, орган предварительного расследования обязан - разъ­яснить этому гражданину порядок восстановления его нарушенных прав и возмещения иного ущерба, а также **по его просьбе** в ме­сячный срок письменно поставить в известность о своем решении трудовой коллектив или общественные организации по месту жи­тельства.

Указанное требование предопределяет обязан­ность органа дознания и следователя по просьбе лица, освобож­денного по **реабилитирующим** основаниям, **вручать ему копию постановления об освобождении,** в получении которой данное лицорасписывается на постановлении. Это является существенной га­рантией охраны прав, чести и достоинства личности и диктуется интересами престижа государственного органа, хотя и задержав­шего гражданина в соответствии с достаточными основаниями для подозрения, но объективно разобравшегося и восстановившего справедливость.

Освобождение задержанных по указанному основанию осущест­вляется относительно редко (2% от всего массива изученных уго­ловных дел, по которым подозреваемые были освобождены).

**Наиболее часто применяемое на практике основание освобож­дения задержанных - отсутствие необходимости применения к за­держанному меры пресечения в виде заключения под стражу** (63%).

Применение данного основания означает, что даже в том случае, если подозрение подтвердилось, задержанный должен быть освобожден, если появились обстоя­тельства, позволяющие ограничиться применением меры пресече­ния, несвязанной с лишением свободы (например, лицо чистосер­дечно раскаялось в преступлении, установлены смягчающие вину обстоятельства и т.д.).

По данному основанию следует освободить задержанного и тогда, когда отпадают мотивы, которыми руководствовался следо­ватель при принятии решения о задержании. Если опасения, что подозреваемый скроется от расследования или будет препятство­вать установлению истины по делу или продолжать заниматься преступной деятельностью отпали, лицо, производящее расследо­вание, обязано освободить задержанного. Кроме указанных об­стоятельств, основанием для освобождения может послужить ус­тановление в действиях задержанного состава преступления, за которое не предусмотрено наказание в виде лишения свободы и, следовательно, мера пресечения в виде заключения под стра­жу не может быть применена. Однако на первоначальном этапе расследования из-за нехватки доказательственного материала под­час бывает трудно правильно квалифицировать содеянное пре­ступление. Например, квалификация причинения телесного повре­ждения - определение степени тяжести связано с затратой опре­деленного времени на проведение судебно-медицинской эксперти­зы. В таких случаях квалифицировать содеянное надлежит по наи­менее тяжким предполагаемым результатам экспертизы, согласуя их с конкретными обстоятельствами преступления.

В случаях же переквалификации преступления в процессе рас­следования на менее тяжкое, не предусматривающее наказание в виде лишения свободы, следователь незамедлительно должен осво­бодить подозреваемого **на основании отсутствия необходимости применения к задержанному меры пресечения в виде заключения** под стражу.

В период задержания подозреваемого не всегда устанавли­ваются достаточные основания для применения меры пресечения в виде заключения под стражу (ареста), но и подозрение не отпа­дает. Изучение показало, что более 30% решений об освобожде­нии подозреваемых фактически обусловлено именно отсутствием оснований для дальнейшего содержания лица под стражей. И хо­тя определенные опасения, что задержанный может скрыться или совершить другие действия, остаются, подозреваемого в таких случаях необходимо освободить на основании, предусмотренном Законом, решив вопрос о применении иной ме­ры пресечения, не связанной с лишением свободы.

В любом случае освобождение задержанного по постановлению следователя или лица, производящего дознание, должно осущест­вляться либо из-за неподтверждения подозрений, либо в связи с отсутствием необходимости в избрании меры пресечения-заклю­чения под стражу.

Однако на практике имеют место случаи освобождения подо­зреваемых из-под стражи на основании «отказа прокурора в санк­ции на арест», «малозначительности преступления», «помещения подозреваемого в больницу для проведения психиатрической эк­спертизы» и по другим основаниям. Приведенные формулировки оснований освобождения задержанных следует признать не соот­ветствующими требованиям Закона. Нетрудно заме­тить, что перечисленные основания освобождения в конечном ито­ге сводятся к одному основанию, а именно, к отсутствию необхо­димости применения к задержанному меры пресечения в виде за­ключения под стражу.

Обращает на себя внимание большой процент постановлений об освобождении задержанных на основании отказа прокурора в санкции на арест. В связи с этим следует иметь в виду, что отказ в санкции на арест есть не что иное, как выраженное мнение про­курора об отсутствии необходимости применения к задержанному меры пресечения в виде заключения под стражу. Следова­тельно, в постановлении причину освобождения задержанного следует формулировать так: отказ прокурора в санкции на арест в связи с отсутствием необходимости дальнейшего содержания по­дозреваемого под стражей, т.е. основание, предусмотренное Законом.

Третьим основанием освобождения подозреваемого является **истечение установленного законом срока задержания .** Как уже отмечалось, задержание подозревае­мого не может продолжаться свыше 72 часов с момента его фак­тического задержания. По общему правилу освобождение задер­жанного должно производиться по постановлению лица, произво­дящего дознание, следователя или прокурора.

Однако если в течение указанного срока постановление проку­рора, следователя или лица, производящего дознание, об осво­бождении задержанного либо применении к немумеры пресече­ния в виде заключения под стражу в место содержания не посту­пило, **начальник места содержания задержанных** освобождает это лицо и направляет уведомление о его освобождении прокурору, следователю или лицу, производящему дознание, о чем составля­ется протокол.

Освобождение подозреваемого на основании истечения срока задержания должно применяться **только начальником места содер­жания задержанных (ИВС).**

Об освобождении подозреваемого по истечении срока задержа­ния начальник места содержания задержанных обязан направить уведомление не только лицу, в производстве которого находится уголовное дело, но и прокурору, так как на прокуроре лежала обязанность в течение 48 часов освободить задержанного либо дать санкцию на его арест. Это необходимо для надлежащего осуществления прокурорского надзора за обоснованностью и за­конностью действий следователя или органа дознания, применив­шего задержание. Направление письменного уведомления не ис­ключает возможность устного сообщения об освобождении (непо­средственно или по телефону) следователю или лицу, произво­дящему дознание.

Освобождение задержанного в связи с истечением срока задер­жания не избавляет лицо, производящее расследование, от необ­ходимости принять меры по официальной реабилитации освобож­денного, если подозрение не подтвердилось. В этом случае выно­сится постановление, устанавливающее непричастность освобожден­ного к преступлению. Постановление, а также копия письменного уведомления приобщаются к уголовному делу, а в случае ходатай­ства освобожденного постановление о прекращении уголовного преследования выдается освобожденному на руки. Несмотря на то, что с момента освобождения подозреваемого в связи с истече­нием срока задержания и до выяснения обстоятельств, указываю­щих на необоснованность подозрения, проходит определенный срок, необходимо, как и в случае освобождения на основании неподтверждения подозрения, письменно уведомить администрацию, общественную организацию по месту работы, учебы лица, подвер­гавшегося задержанию, о том, что основания для задержания по подозрению в совершении преступления отпали.

Постановление об освобождении задержанного должно отве­чать общим требованиям, применяемым к оформлению процессу­альных документов.

В вводной части постановления указываются время и место его доставления, должность, звание и фамилия лица, вынесшего постановление, номер уголовного дела и статьи уголовного зако­на, предусматривающего состав преступления, по подозрению в совершении которого применялась данная мера процессуального принуждения.

В описательной части постановления излагаются основания, мотивы, дата и время задержания лица (с указанием его фами­лии, имени, отчества), основание освобождения задержанного, в соответствии с Законом о порядке кратковременного задержания.

В резолютивной части постановления приводится формулиров­ка самого решения об освобождении конкретного лица.

В случае необходимости администрация места содержания за­держанных обеспечивает освобожденных лиц бесплатным проез­дом к месту жительства; по их просьбе выдает справки о времени пребывания в месте содержания задержанных.

Обеспечение освобожденного лица бесплатным проездом к месту жительства, а также выдача документа (справки или копии постановления об освобождении) о времени его пребывания в ме­сте содержания задержанных осуществляется независимо от осно­вания освобождения подозреваемого.
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Практическое задание.

На основании действующих уголовных дел проанализировать законность и обоснованность задержания , избрания мер пресечения в отношении подозреваемого.

**Фабула дела:**

23.07.96 г в 14-ом часу неизвестные лица путем выбивания двери проникли в кв.3 по ул.Политехнической, 44 откуда похитили имущество гр.Ивановой, причинив ей ущерб в сумме 64 000 000 рублей (деньги плащ кожаный, серебро).

По данному факту 23.07.96г. было возбуждено уголовное дело №6159, а 23.09.96г. оно было приостановлено по п.3 ст.195 УПК РФ.

03.09.97 г. производство по делу возобновлено и проведено дополнительное расследование.

Допрошенная в качестве потерпевшей Иванова показала, что 23.07.96г. в 14 часов она ушла из дома, а вечером ей сообщили, что у нее из кв.3 по ул. Политехической ,44 была совершена кража 7 000 долларов, 30 000 000 рублей, замок был в неисправном состоянии. Входная дверь была выбита. В краже подозревает своего сожителя Сухих.

Допрошенный Меланич показал, что 18 июля 1996 года к нему обратился Тулупов и предложил участвовать в совершении кражи из квартиры Ивановой, так как они со слов сожителя Ивановой – Сухих Юрия знают, что Иванова занимается коммерцией, у нее большая сумма денег, золото и серебро. Сухих нарисовал план квартиры, что где лежит и они втроем: он , Тулупов, и Смирнов распределили между собой роли совершения преступления, а Сухих должен был оставаться на работе ( с целью обеспечения себе алиби). 23.07.96 г. в 9.00 они подъехали к дому Ивановой, дождавшись 11 часов Тулупов и Смирнов пошли в подъезд, а он через некоторое время «подобрал» их в указанных местах. Всего ими было похищено: кожаный плащ, серебряные вещи и украшения, деньги около 60 мил.рублей. Похищенные вещи они разделили на 4 части. Цепочку с крестиком Тулупов забрал себе, браслет отдал ему, а Смирнов забрал кожаный плащ, который впоследствии продал своей теще – Панковой.

03.09.97г. в 18.00 в порядке ст.122 УПК РФ был задержан Смирнов по подозрению в совершении кражи из квартиры гр.Ивановой, допрошенный в качестве подозреваемого Смирнов отрицает участие в совершении кражи, о краже узнал со слов Сухих, которого знает много лет, т.к. служили с ним вместе.

На очной ставке Меланич подтвердил данные им ранее показания, о том , что кражу они совершили втроем: Тулупов, он и Смирнов, однако Смирнов данные показания не подтвердил.

05.09.97г. в отношении Смирнова в порядке ст.90 УПК РФ была избрана мера пресечения – заключение под стражу.

08.09.97 г. в порядке ст.122 УПК РФ был задержан Сухих, будучи допрошенный в качестве подозреваемого он отрицал участие в совершении кражи, однако, показал, что однажды летом в 1996 году случайно встретил во дворе дома по ул.Хмельницкого , 44 , где проживает Иванова, своих знакомых: Меланич, Тулупова и Смирнова, никакого разговора о краже не было, однако они интересовались, где Иванова хранит деньги, т.к. знали, что она занимается коммерцией и имеет «свой отдел в России». Он им ответил , что деньги она хранит в квартире, но особого значения этому разговору не придал.

На очной ставке с Меланич он также подтвердил свои, ранее им данные показания.

26.09.97г. Тулупову была избрана мера пресечения – заключение под стражу заочно и он был объявлен в розыск, а производство по уголовному делу было приостановлено по п.1 ст. 195 УПК РФ.

12.09.97г. мера пресечения Смирнову была изменена на подписку о невыезде.

09.07.98г. Тулупов был задержан и помещен в СИЗО-1 , а производство по уголовному делу было возобновлено. Допрошенный в качестве обвиняемого Тулупов вину свою не признал, считает, что Меланич его оговаривает, т.к. между ними уже несколько лет неприязненные отношения.

На очной ставке 10.07.98г. Меланич подтвердил показания Тулупова и показал, что он оговорил его, т.к. хотел побыстрее выйти из СИЗО.

13.07.98г. Тулупов был освобожден из СИЗО , на подиску о невыезде, а 19.07.98 г. уголовное преследование в отношении Тулупова и Смирнова прекращено за отсутствием состава преступления в их действиях.

На основании изложенного считаю, что задержание и арест Смирнова , а также арест Тулупова были законными и обоснованными. В отношении гр. Смирнова и Тулупова были основания для задержания т.к. гр. Меланич указал в своих показаниях на то, что Смирнов и Тулупов непосредственно были участниками преступления и он был тому очевидцем, а мотивом задержания было воспрепятствование подозреваемому Смирнову и Тулупову помешать установлению истины, сокрыть похищенное, воспрепятствовать уклонению подозреваемого от следствия и суда.

Фабула дела:

11.11.97г. в СО Ленинского ОВД г.Благовещенска по заявлению гр.Гнускова о его избиении и попытке хищения его имущества было возбуждено уголовное дело № 101807 по признакам п.п. «а,в,г,д» ч.2 ст.161 и ст.30 УК РФ.

В этот же день в порядке ст.122 УПК РФ был задержан Юдович В.А., 14.11.97г. в отношении него избрана мера пресечения – заключение под стражу, а 30.12.97г. ему предъявлено обвинение по ст.30-161 ч.2 п.п. «а,в,г,д» УК РФ.

20.12.97г. в порядке ст.122 УПК РФ задержан Бабенко А.В. , 22.12.97 г. в отношении него избрана мера пресечения – заключение под стражу, а 30.12.97г. ему предъявлено обвинение по ст.30, 161 ч.2 п.п. «а,в,г» УПК РФ.

Привлеченный и допрошенный в качестве обвиняемого Бабенко А.В. вину в совершении преступления, предусмотренного ст.30, 161 ч.2 п. «а,б,в,г» УК РФ , не признал и показал, что 11.11.97 находился у гр. Анищенко по ул.Пушкина, где вместе с Гнусковым, Юдович и Федотовым распивали спиртные напитки. Во время распития спиртных напитков между Гнусковым и Юдович возникла ссора и Гнусков ушел домой, а следом за ним ушел Юдович. Следом за ними на улицу вышел Бабенко и увидел во дворе дома №161 по ул.Пушкиной Гнускова и Юдович, которые ссорились. У Гнускова в руках он увидел лом и подошел к Гнускову, и толкнул последнего в грудь, чтобы отобрать лом. После этого Юдович стал требовать у Гнускова, чтобы тот открыл свою времянку, но Гнусков говорил, что открывать не станет, так как ключей не было. Гнусков попросил взломать запоры времянки, что он и сделал. Втроем зашли во времянку, и продолжил распитие спиртного. Во время распития Юдович стал лазить в шкафу Гнускова и доставать оттуда продукты питания. Увидев, что Гнусков схватил топор и бросился на Юдович, он отобрал топор у Гнускова и нанес последнему удар, кулаком по лицу, а Юдович начал заламывать руку Гнускову , и нанес еще один удар в область почек. Гнусков, успокоившись, сел на кровать, а Юдович продолжил складывать вещи из шкафа Гнускова в сумку. То, что брал Юдович, он не видел, но собрал несколько сумок. Собрав вещи в сумки , Юдович употребил еще спиртного и вышел из времянки, при этом вещи оставил.

Привлеченный и допрошенный в качестве обвиняемого Юдович вину свою в совершении преступления, предусмотренного ст.30, 161 ч.2 п. «а,в,г,д» УК РФ , не признал воспользовавшись ст.51 Конституции РФ, от показаний отказался.

Вина Бабенко и Юдович подтверждается совокупностью добытых по делу доказательств.

Потерпевший Гнусков показал, что 11.11.97г. в первой половине дня он употреблял спиртные напитки по адресу ул.Пушкина вместе с Федотовым, Юдович, Анищенко. Употребив некоторое количество спиртного, он пошел к себе домой. Подходя к своей времянке, его догнали Бабенко и Юдович, которые стали требовать денег на спиртное. Он ответил, что денег нет. Тогда Бабенко взломав запоры его времянки, а Юдович , заломив руку ему за спину, втолкнул его во времянку. Во времянке Юдович и Бабенко избили его, а затем стали вытаскивать его продукты питания и личные вещи и складывать в сумки. При этом пояснил, что все продадут. Собрав вещи, Бабенко ушел и сказал, что за вещами вернется позже, а Юдович уснул у него во времянке. Воспользовавшись этим , он вызвал сотрудников милиции.

Данные показания Гнусков подтвердил на очной ставке с Бабенко и Юдович.

Свидетель Плотникова показала, что 11.11.97г. во дворе дома № 161 по ул.Пушкина в г.Благовещенске она встретила Гнускова , лицо которого имело телесные повреждения. Гнусков ей сообщил, что он избит Юдович и Бабенко, которые требовали у него деньги, а затем приготовили к хищению вещи.

Свидетель Анищенко показал, что 11.11.97г. у него в доме по ул.Пушкиной распивали спиртные напитки Бабенко, Юдович, Федотов и Гнусков. Сам он, употребив спиртное, уснул, что произошло , он не видел. Кроме показаний потерпевшего и свидетелей вина Юдович и Бабенко подтверждается другими материалами уголовного дела.

Осмотром места происшествия от 11.11.97г., в ходе, которого были изъяты вещи, приготовленные Бабенко и Юдович к хищению.

Заключение СМЭ о наличии у Гнускова телесных повреждений.

Очевидные противоречия в ходе проведенных очных ставок: Гнусков – Бабенкин, Гнусков – Юдович, Бабенко – Юдович не устранены.

Кроме того, выполнены указания прокурора г.Благовещенска об установлении личности знакомой Бабенко, на которую ссылается последний , и о допросе свидетеля Небовской Н.И.

Таким образом, показания Бабенко о том, что вещи не брал, покинул дом Гнускова по личной инициативе (имея реальную возможность похитить вещи) не скрывался, - материалами дела не опровергнуты. Следовательно, уголовное дело в части предъявленного обвинения Бабенко по ст.30, 161 ч.2 п.п. «а,б,в,г» УК РФ подлежит прекращению за отсутствием в его действиях состава преступления.

При оценке действий Юдович В.А. следствием учитывается, что Юдович, до обращения Гнускова в милицию ,оставался на месте происшествия, с похищенным не скрылся, был задержан спящим по месту жительства Гнускова.

При указанных обстоятельствах, дать однозначную оценку действиям Юдовича - нельзя. (в смысле направленности его умысла – либо не смог довести задуманное до конца, вследствие сильного алкогольного опьянения, либо добровольно отказался от совершения преступления, либо, вследствие своего физического состояния не осознавал происходящего) – и т.д.

Таким образом, уголовное дело в части предъявленного обвинения Юдович - прекращена за недосказанностью его участия в совершении преступления.

Вместе с тем, факт причинения побоев Гнускову (ст.116 УК РФ полностью подтверждается материалами уголовного дела, а 30.07.98. уголовное преследование в отношении указанных лиц прекращено ,на основании ст.5 п.6 УПК РФ.

Учитывая изложенное, со своей стороны полагаю , что задержание и арест Юдович и Бабенко – законны, так как в отношении них имелись основания для применения в отношении них меры пресечения взятие под стражу. Основанием послужили показания свидетелей очевидцев , а также то что Юдович был застигнут на месте происшествия спящим. Мотивом к избранию такой меры пресечения послужило воспрепятствование подозреваемых помешать установлению истины, а также воспрепятствовать уклонению подозреваемых от следствия и суда.

Фабула дела:

04.05.98г. в период с 11 до 13 часов неустановленные лица, путем взлома замков, проникли в автомобиль марки «Мицубиси-Фузо» № У 570 АС/РУС, расположенный во дворе дома № 34 по ул.Островского в г.Благовещенске, откуда тайно похитили продукты питания, причинив гр.Кузнецовой ущерб в сумме 794 рубля.

По данному факту было возбуждено уголовное дело № 130900 по ст. 158 ч.2 УК РФ.

Потерпевшая Кузнецова Л.В. показала, что она является частным предпринимателем и проживает в г. Шимановске. Приехав в г. Благовещенск, она поставила автомобиль на стоянку около авторынка. 04.05.98г. с утра она ездила по городу и закупала продукты оптом, после 11.00 они на автомобиле подъехали к базе, расположенной по улице Островского, 38. Автомобиль оставили около базы, а сами с водителем пошли за продуктами. Вернувшись через некоторое время, обнаружили, что боковые двери фургона открыты, а замок на двери взломан, и отсутствовали коробки с продуктами, а сумму свыше 700 рублей.

04.05.98г. в 18.00 в порядке ст.122 УПК РФ был задержан Прохоров, который показал, что 04.05 98г. в обеденное время он с целью доехать до своей бабушки остановил автомобиль японского производства, в котором находились двое ему незнакомых мужчин. Узнав о том, что он не торопится парни попросили его помочь погрузить из магазина в автомобиль товар , т.к. у него не было денег, он согласился. Приехав в район ул.Горького – Островского, они остановили автомобиль около дороги, он вышел вместе с парнем, который попросил его обождать, а сам пошел в сторону магазина, минуты через 2 парень со стороны стоянки вынес 2 коробки и передал ему, он отнес их к магазину, когда положили коробки в багажник, то услышал крик «стой» и бегущего к нему человека с пистолетом.

Испугавшись, он стал убегать в сторону ул.Горького, затем услышал выстрел и был задержан сотрудником милиции.

Допрошенный в качестве свидетеля о/у ОУР УВД г.Благовещенска Непринципов показал, что 04.05.98г. он проходил по ул.Островского, когда увидел, что с ним поравнялся автомобиль японского производства и заехал на газон со стороны встречного движения. В это время он увидел, что к автомобилю очень быстрым шагом . озираясь шли двое парней несшие коробки. Когда они подходили, то водитель открыл багажник. Он решил проверить личность водителя и 2-х парней, крикнул, что он сотрудник милиции, но в это время один из парней заскочил в автомобиль, который стал удаляться, он пытался догнать его, но не смог, тогда стал преследовать одного из парней, который не успел сесть в автомобиль и убегал по ул.Горького. Задержанного он доставил в милицию, им оказался Прохоров.

07.05.98г. в отношении Прохорова была избрана мера пресечения заключение под стражу, а 14.05.98г. она была отменена на том основании, что следствием не установлены двое парней, с которыми Прохоров совершил кражу, а уголовное преследование в отношении него прекращено в части за отсутствием состава преступления.

 Учитывая вышеизложенное , со своей стороны полагаю, что задержание и арест Прохорова были законными, так как действия сотрудника милиции в данной ситуации вполне законны и правомерны в силу наличия явных признаков совершаемого хищения , очевидцем которого стал сотрудник милиции ,а так же бегство и неповиновение требованию сотрудника милиции остановиться. Основанием для задержания послужило то, что лицо застигнуто при совершении предполагаемого хищения и пыталось покинуть место преступления. Мотивом применения такой меры пресечения в отношении Прохорова было воспрепятствование подозреваемому помешать установлению истины, а также воспрепятствовать уклонение подозреваемого от следствия и суда.
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