**Подтверждение страны происхождения товаров,**

**ввозимых на таможенную территорию**

**Республики Беларусь**

То обстоятельство, что при оформлении декларации представлен сертификат СТ-1, несоответствие действительности которого подтверждено позже, не должно расцениваться как представление надлежащего сертификата.

Судом первой инстанции признано недействительным решение таможенного органа о взыскании с ООО таможенных платежей, пеней и экономических санкций. Постановлением апелляционной инстанции решение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе таможенный орган просил отменить состоявшиеся по делу постановления в связи с нарушением судебными инстанциями норм материального права.

Как следовало из материалов дела, импортер на основании сертификата о происхождении товара формы СТ-1 зарегистрировал импортную статистическую таможенную декларацию. В дальнейшем при осуществлении операций таможенного контроля подлинность сертификата не подтвердилась. Таможенным органом был сделан вывод о безосновательной регистрации импортной статистической декларации и вынесено решение о взыскании с общества таможенных платежей, пеней и экономических санкций.

Статьей 31 Закона Республики Беларусь от 03.02.1993 № 2151-ХII "О Таможенном тарифе" предусмотрено, что сертификат о происхождении товара представляется вместе с таможенной декларацией и другими документами. В случае возникновения сомнений относительно безупречности сертификата или содержащихся в нем сведений, включая сведения о стране происхождения товара, таможенный орган может обратиться к органам, выдавшим сертификат, или к компетентным организациям страны, указанной в качестве страны происхождения товара, с просьбой сообщить дополнительные или уточняющие сведения.

На момент регистрации импортной статистической декларации обществом были соблюдены требования постановления Государственного таможенного комитета Республики Беларусь от 10.07.2001 № 33 "О статистическом декларировании товаров" 1. У таможенного органа не возникло сомнений в безупречности представленного истцом сертификата, дополнительные или уточняющие данные не запрашивались.

Судебные инстанции при разрешении дела пришли к выводу, что поскольку операции таможенного контроля осуществлены таможней уже после регистрации импортных статистических деклараций, то в соответствии с Порядком организации и проведения проверок финансово-хозяйственной деятельности и применении экономических санкций, утвержденным Указом Президента Республики Беларусь от 15.11.1999 № 673 (в редакции Указа от 15.03.2006 № 151), действия таможенного органа по истребованию и исследованию дополнительных доказательств при осуществлении таможенного контроля в отношении истца представляют собой проверку финансово-хозяйственной деятельности.

Со ссылкой на п. 18 данного Порядка суд констатировал, что при проведении проверки уполномоченные должностные лица контролирующих органов обязаны выяснить все существенные для принятия обоснованного решения факты и обстоятельства.

При этом, по мнению судебных инстанций, таможенный орган должен был определить наличие условий для возникновения у общества обязательств по уплате таможенных платежей не в силу установления недействительности сертификата, а в силу общих условий возникновения обязательств по уплате таможенных платежей: ввоз с территории Российской Федерации товаров, происходящих из третьих стран.

Кассационная инстанция отменила вынесенные по делу судебные акты и указала, что их выводы не основаны на нормах права. Сертификат о происхождении товара формы СТ-1 является тем документом, который должен с достоверностью свидетельствовать о происхождении товара. Наличие такого сертификата происхождения обязательно согласно Правилам определения страны происхождения товаров, утвержденным решением Совета глав правительств СНГ от 30.11.2000. То обстоятельство, что при оформлении декларации представлялся сертификат, поддельность которого выяснилась впоследствии, не может быть расценено как представление обществом надлежащего сертификата.

Ссылка на то, что таможней проводилась проверка финансово-хозяйственной деятельности, также не основана на фактических обстоятельствах дела, поскольку в данном случае проверялась только правильность оформления деклараций с учетом сведений, полученных в результате направления соответствующих запросов в компетентные органы Российской Федерации.

Представление таможенному органу недействительных документов (сертификата СТ-1) о российском происхождении товаров является основанием для отказа в регистрации статистической декларации с начислением соответствующих таможенных платежей и применением к декларанту экономических санкций.

Унитарное предприятие обратилось в хозяйственный суд с требованием признать недействительным решение таможенного органа о взыскании таможенных платежей. В обоснование заявитель указал, что сотрудниками таможни были подвергнуты проверке импортные статистические декларации, коммерческие товаросопроводительные документы, оригиналы сертификатов происхождения товаров формы СТ-1, ввезенных из Российской Федерации в Республику Беларусь. В ходе проверки составлен акт и вынесено незаконное решение о начислении таможенных платежей и применении к декларанту экономических санкций.

Возражая против предъявленного требования, таможня указала на обязанность импортера самостоятельно определять, какие документы представлять в подтверждение страны происхождения товара (сертификат происхождения или другие сопроводительные документы), за исключением случаев, когда законодательство считает сертификат СТ-1 единственным документом, подтверждающим страну происхождения ввозимого в Республику Беларусь товара. Заявитель представил сертификаты происхождения товара формы СТ-1, которые свидетельствовали о происхождении товара из Российской Федерации. Впоследствии на запросы таможенного органа Торгово-промышленная палата Российской Федерации (далее - ТПП РФ) ответила, что данные сертификаты не выдавались. Поскольку заявителем не были представлены доказательства страны происхождения ввозимых товаров, таможенные платежи начислены по максимальным ставкам. Кроме того, Закон Республики Беларусь от 03.02.1993 № 2151-ХII "О Таможенном тарифе" позволяет таможенным органам требовать представления декларантом сертификата СТ-1 независимо от того, представлены другие документы или нет.

Суд признал требование заявителя подлежащим частичному удовлетворению, исходя из следующего. Постановлением Государственного таможенного комитета Республики Беларусь от 10.07.2001 № 33 "О статистическом декларировании товаров" (далее - постановление № 33) утвержден перечень товаров, в отношении которых при ввозе из Российской Федерации условием регистрации статистических деклараций является представление сертификата формы СТ-1 о происхождении товара. Часть ввезенных заявителем товаров не включена в указанный перечень, часть - включена.

Пунктом 5 постановления № 33 предусмотрено, что условием регистрации статистических деклараций при ввозе из Российской Федерации товаров, указанных в перечне, является обязательное представление таможенному органу Республики Беларусь оригинала сертификата о происхождении товара формы СТ-1, выданного ТПП РФ, и имеющихся товаросопроводительных документов (счета-фактуры, счета-проформы, товарных накладных, отгрузочных спецификаций, сертификатов: соответствия, качества, фитосанитарных, ветеринарных, а также других документов). Отсутствие оригинала сертификата СТ-1, подтверждающего российское либо белорусское происхождение товара, вошедшего в перечень, является основанием для отказа в регистрации статистической декларации. Товары в этом случае подлежат таможенному оформлению в общеустановленном порядке.

В соответствии с п. 6 постановления № 33 условием регистрации статистических деклараций при ввозе из Российской Федерации товаров, не указанных в перечне, является представление сертификата происхождения товара формы СТ-1, выданного ТПП РФ, либо иных документов, позволяющих определить, что страной происхождения является Российская Федерация (счет-фактура с указанной в нем страной происхождения товаров, товарно-транспортные накладные, свидетельствующие об отгрузке с российского предприятия-изготовителя, сертификаты: соответствия, качества, фитосанитарные, ветеринарные, техническая документация, отгрузочные спецификации и др.). Отсутствие указанных документов, подтверждающих российское происхождение товаров, является основанием для отказа в регистрации статистической декларации в связи с тем, что такие товары подлежат таможенному оформлению в установленном порядке.

Заявитель помимо сертификата СТ-1 представил таможне товаросопроводительные документы (счета-фактуры, сертификаты качества, товарно-транспортные накладные) на часть товаров, не включенных в перечень, по которым можно было определить страну происхождения товара (сертификаты качества, паспорта изделий выданы заводом-изготовителем, расположенным в России). В отношении другой части товара, происхождение которого должно подтверждаться исключительно сертификатом СТ-1, ввиду недействительности представленных заявителем сертификатов таможенный орган обоснованно применил общий порядок обложения таможенными пошлинами, поскольку подтверждение иными товаросопроводительными документами страны происхождения таких товаров законодательством Республики Беларусь не допускается.

Если для целей предоставления товару режима свободной торговли не подтверждена страна его происхождения, такой товар подлежит обложению ввозными таможенными пошлинами, увеличенными вдвое.

Унитарное предприятие обратилось в хозяйственный суд с требованием признать недействительным решение таможни о взыскании таможенной задолженности, экономических санкций и пени, начисленных в порядке вторичного таможенного контроля относительно декларирования товара (соды кальцинированной), ввезенного с территории Украины и помещенного в режим выпуска для свободного обращения. Таможня не согласилась с требованием заявителя, считая свое решение принятым в соответствии с постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 28.06.2002 № 865 "Об утверждении ставок ввозных таможенных пошлин" (далее - постановление № 865) в редакции, действовавшей на день подачи заявителем таможенной декларации 2.

Как установлено судом первой инстанции, по условиям контракта на поставку цена товара была определена в долларах США. Товар на сумму 9265 долларов США был оформлен в таможенном режиме выпуска для свободного обращения с применением базовой ставки таможенной пошлины, установленной постановлением № 865 (пошлина - 10 %, НДС - 20 %). После выпуска товара в свободное обращение таможней составлен акт о возникновении таможенной задолженности, в котором указано на выявленный недобор ввозной таможенной пошлины и НДС. Таможенным органом принято решение о взыскании таможенной пошлины, НДС, экономических санкций и пени.

Заявитель не отрицал, что при таможенном оформлении товара таможенному органу не был представлен сертификат о происхождении товара формы СТ-1. Однако он не претендовал на режим предоставления преференций. Однако Украина, как страна происхождения товара, подтверждается представленными таможне товаросопроводительными документами (например, инвойсом), сомнений относительного страны происхождения товара в данном случае не может возникнуть. При этом Украина входит в перечень стран, в торгово-экономических отношениях с которыми Республика Беларусь применяет режим свободной торговли (приложение 1 к постановлению № 865). Поэтому товар подлежал обложению ввозной таможенной пошлиной по установленной базовой ставке. В противном случае, по мнению заявителя, ввезенный товар вообще не должен был облагаться ввозной таможенной пошлиной, т.к. для товаров, происходящих из перечисленных в приложении 1 к постановлению № 865 стран, при отсутствии подтверждения их происхождения в виде сертификата СТ-1 ставки таможенных пошлин на дату ввоза товара в Республику Беларусь не были установлены.

Жалоба заявителя, поданная им в Государственный таможенный комитет, была оставлена без удовлетворения. Заявителю указано, что в рассматриваемой ситуации товаросопроводительные документы не могут быть приняты в качестве критерия определения страны происхождения товара. Подтверждение страны происхождения товара стоимостью свыше 5000 долларов США для целей предоставления ему режима свободной торговли должно соответствовать критериям, установленным п. 3.1 постановления Государственного таможенного комитета Республики Беларусь от 28.03.2003 № 24 "О разъяснении порядка определения страны происхождения товаров, ввозимых на таможенную территорию Республики Беларусь" (далее - постановление № 24) 3, т.е. подтверждаться исключительно сертификатом происхождения товара формы СТ-1. Поскольку таким документом происхождение ввезенного товара не было подтверждено, в силу п. 19 и 20 Правил определения страны происхождения товаров, утвержденных решением Совета глав правительств СНГ от 30.11.2000 (далее - Правила) 4, к товару не мог быть применен режим свободной торговли.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении требования заявителя, в решении указал следующее. Согласно ст. 25 Закона Республики Беларусь от 03.02.1993 № 2151-ХII "О Таможенном тарифе" (далее - Закон) страна происхождения товара определяется с целью осуществления тарифных и нетарифных мер регулирования ввоза товаров на таможенную территорию Республики Беларусь и вывоза товара с этой территории. Таможенный тариф Республики Беларусь определен в ст. 1 Закона как инструмент торговой политики и государственного регулирования внутреннего рынка товаров при его взаимосвязи с мировым рынком. Правила обложения товаров таможенными пошлинами при их перемещении через таможенную границу Республики Беларусь согласно норме данной статьи устанавливаются Законом. В соответствии с ч. 4 ст. 3 Закона в отношении товаров, происходящих из стран, торгово-политические отношения с которыми не предусматривают режим наибольшего благоприятствования, либо страна происхождения которых не установлена, ставки ввозных таможенных пошлин, определенных на основании Закона, увеличиваются вдвое, за исключением случаев предоставления Республикой Беларусь тарифных льгот (преференций).

В постановлении № 865 определены два перечня стран в зависимости от режима торговли, который Республика Беларусь применяет в отношениях с этими странами. В перечень стран, в торгово-экономических отношениях с которыми применяется режим свободной торговли (приложение 1 к постановлению № 865), Украина включена. Товары, происходящие из стран, вошедших в этот перечень, по общему правилу не облагаются ввозными таможенными пошлинами. В перечень стран, в отношениях с которыми применяется режим наибольшего благоприятствования (приложение 2 к постановлению № 865), Украина не включена. Товары, происходящие из этих стран, по общему правилу облагаются ввозными пошлинами по установленным постановлением № 865 ставкам.

В соответствии с п. 10 Правил для подтверждения страны происхождения товара необходимо представление таможенным органам страны ввоза сертификата о происхождении товара формы СТ-1 или декларации о происхождении товара. При этом в п. 17 Правил оговорено, что ситуации, когда в качестве документа, подтверждающего страну происхождения товара, может быть представлена декларация о происхождении товара, а также когда представление документов о происхождении товара не обязательно, определяются в соответствии с национальным законодательством страны ввоза. Согласно п. 3.1 постановления № 24 предусмотрены случаи обязательного представления сертификата СТ-1 в подтверждение страны происхождения товара для целей предоставления товару режима свободной торговли, в том числе при ввозе партии товара фактурной стоимостью, эквивалентной 5000 долларам США и более.

В силу п. 19 Правил до тех пор, пока не будут представлены документы, подтверждающие происхождение товара из данной страны, товар не считается происходящим из данной страны. При таких обстоятельствах суд пришел к выводу о правомерности решения таможенного органа о доначислении заявителю платежей, т.к. товар подлежал обложению ввозной таможенной пошлиной, увеличенной в два раза (абз. 7 п. 2 постановления № 865), ибо страна происхождения товара для целей предоставления товару того или иного режима торговли в соответствии с действовавшими на момент ввоза товара критериями не была подтверждена. Не могли быть применены ни режим свободной торговли, ни режим наибольшего благоприятствования. Применение базовой ставки таможенной пошлины означало применение к товару режима наибольшего благоприятствования, тогда как Украина, являясь, по мнению заявителя, страной происхождения товара, не входит в перечень стран, в отношении которых такой режим применяется.

Суд считает, что имелись основания для применения абз. 7 п. 2 постановления № 865 (ввиду невозможности применения режима свободной торговли или режима наибольшего благоприятствования, но при условии, позволяющем усмотреть на основании товаросопроводительных документов происхождение товара из страны, в отношениях с которой не может быть применен режим наибольшего благоприятствования, товар подлежал обложению ввозной таможенной пошлиной по установленным постановлением № 865 ставкам, увеличенным в два раза).

Анализ норм действовавшего на дату ввоза товара законодательства позволил суду сделать вывод, что ставки ввозных таможенных пошлин носят подчиненный по отношению к режиму торговли характер, т.е. являются следствием того, какой конкретный режим торговли подлежит применению в каждом индивидуальном случае. При этом выбор применимого режима торговли зависит как от надлежащего подтверждения страны происхождения товара по соответствующим критериям, так и от условий применения режима, установленных законодательством. В противном случае каждый декларант имел бы право на самостоятельный (произвольный или методом исключения) выбор режимов, что недопустимо. Неприменение ставок (заявитель ссылается на то, что при буквальном применении действовавшего законодательства в спорном случае товар вообще не подлежал обложению ввозной пошлиной ввиду отсутствия прямого регулирования именно спорной ситуации) означало бы предоставление товару режима преференций (свободной торговли), а поэтому не могло иметь места.

Постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 17.11.2003 № 1502 в п. 2 постановления № 865 внесено дополнение: включен новый абзац, согласно которому ввозными таможенными пошлинами по утвержденным постановлением№ 865 ставкам стали облагаться товары, происходящие из стран, указанных в приложении 1 к постановлению № 865, в торгово-экономических отношениях с которыми Республика Беларусь применяет режим свободной торговли, и ввозимые на таможенную территорию Республики Беларусь из этих стран, при отсутствии сертификата о происхождении товара формы СТ-1 на момент таможенного оформления, но возможности определения их происхождения на основании сведений, указанных в товаросопроводительных документах и содержащихся на товаре в виде маркировки, ярлыков, бирок, табличек, паспортов и т.д.

Нормотворческий орган, внеся коррективы в п. 2 постановления № 865, по мнению суда, урегулировал спорные ситуации, встречающиеся в практике декларирования товаров, установив еще одно (в дополнение к имевшимся ранее) исключение из общих правил применения режима свободной торговли: при ввозе товара, происходящего из стран, указанных в приложении 1 к постановлению № 865, в торгово-экономических отношениях с которыми Республика Беларусь применяет режим свободной торговли, и ввозимого на таможенную территорию Республики Беларусь из этих стран при отсутствии сертификата СТ-1, страну происхождения товара можно определить на основании иных перечисленных в постановлении № 865 документов.

Однако на такие случаи не был распространен иной режим (за исключением товаров, происходящих из стран, в отношениях с которыми применяется режим свободной торговли), не были отменены режимы торгово-экономических отношений, принципы их установления и не сняты обязанности с декларантов по уплате ввозных таможенных пошлин. Суд в решении также указал, что само по себе отсутствие прямого регулирования определенной ситуации в декларировании товаров не позволяло декларанту широко толковать действующее на момент ввоза товара законодательство.

Апелляционная инстанция оставила данное решение без изменений, кассационная инстанция судебные постановления по делу отменила, признав неправильным толкование судом норм таможенного законодательства.
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