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# Введение

В процессе правоприменительной деятельности в арбитражных судах России при определении подведомственности экономических споров возникает большое количество вопросов. Отсутствие четкого и однозначного правового регулирования в этой области права породило сегодня огромное количество ненормативных актов, разъясняющих и, тем или иным образом, толкующих арбитражный процессуальный закон. Кроме того, в условиях быстро меняющегося законодательства, когда, созданные лишь в 1992 году, арбитражные суды, в отличие от судов общей юрисдикции, не имеют богатой, исторически сложившейся, практики по многим процессуальным вопросам. Возникает острая необходимость определения компетенции арбитражных судов как судов защищающих государственные интересы при разрешении экономических споров, возникающих из административных правоотношений.

Значение правильного решения вопроса подведомственности экономических споров трудно переоценить. Необоснованный отказ в принятии к рассмотрению исковых материалов арбитражным судом практически означает отказ в правосудии, что, естественно, противоречит 46 статье Конституции Российской Федерации. Вот почему так важно добиться предельной четкости и ясности толкования и применения законодательства, определяющего подведомственность дел арбитражным судам.

Подведомственность, являясь основой для определения места арбитражных судов в системе правосудия, определяет уровень значимости последних, подтверждая при этом саму необходимость их существования.

**1. Возникновение и становление арбитражных судов России**

В России о судах для торгового сословия впервые упоминается в Уставной грамоте Новгородского князя Всеволода Мстиславовича в 1135 году. Торговый суд в этом документе понимается как указание на применение к Иванскому купечеству обычного общеизвестного установления. В сельской местности преобладало третейское разбирательство при содействии старцев и посредников. Другим способом рассмотрения споров служили сельские сходы, на которых судили по обычаям.

Впоследствии действия суда определялись судными статьями и грамотами. Первая попытка создать постоянный, специальный суд для купечества принадлежит царю Алексею Михайловичу (1667г.), который постановил "выдать дела купецких людей в одном пристойном приказе, дабы волокитою по разным приказам им, купецким людям, промыслов своих не отбывать". Дальнейшее развитие торговые суды получили при Петре Великом (1721г.). Он создал Главный магистрат, который судил торговые дела, ввел сословную организацию купечества по европейскому образцу, но не допускал применения в торговых судах обычаев, признавая их чуждыми всему историческому прошлому России. Царь предписывал торговым судам руководствоваться Уставами и Указами, то есть нормами права.

Указом от 14 мая 1832 года в России были учреждены коммерческие суды, просуществовавшие до 1917 года. Устав судопроизводства в коммерческих судах состоял из 16 глав (о подсудности, о призыве и явке в суд, об отводах, об отобрании показаний сторон и приведении дела в ясность и так далее), включавших в себя 470 статей и Временные правила о порядке производства дел о несостоятельности из 28 статей. Судебная реформа 1864 года внесла изменения в судопроизводство: все споры должны были рассматриваться на основе Устава Гражданского Судопроизводства от 20 ноября 1864 года, введенного в действие применительно к общим судам и содержащего правила сбора и оценки доказательств.

Задолго до реформы 1864 года в России Уставом о судопроизводстве по делам торговым была определена подведомственность коммерческих судов. К их ведомству принадлежали все споры и иски по торговым оборотам, векселям, договорам и обязательствам, письменным и словесным, все дела о несостоятельности "независимо от звания лиц, в оную впавших". Разбору коммерческого суда не подлежали, как споры о покупке и продаже товаров за наличные деньги в рядах, в лавках, на рынках, торгах и ярмарках, так и дела ремесленников между собою и с другими, за личную работу, все споры по торговле не превышающие 150 рублей серебром. Была определена и подсудность: ведомство каждого коммерческого суда простиралась "не далее того города, в котором он учрежден и уезда оного".

Процесс считался начавшимся с момента вручения сторонам повесток. До начала разбирательства по существу проводилась словесная "расправа": явившись в суд, ответчик мог заявить все отводы. Если отводы не были заявлены или не были уважены, то он обязан был дать ответ по существу исковых требований. Состязание сторон велось в письменной форме, составлялся протокол протоколистом под контролем секретаря.

Средствами доказывания в коммерческом суде служили собственное признание, письменные акты и документы, свидетели, присяга. Решение дела присягой могло иметь место только при наличии доброй воли и согласия обеих сторон. По окончании возражений и проверке представленных доказательств дело направлялось в канцелярию для составления записки, которая должна была содержать в себе все данные и законы, разрешающие спор. Присутствующим сторонам "определение решительное" объявлялось немедленно, лично, при открытых дверях. Существовал только один порядок обжалования - *апелляция*. Подаче жалобы должно было предшествовать объявление неудовольствия состоявшимся решением суда до истечения 8 дней со дня объявления решения, а по делам фрахтовым, вексельным - в течение 3 дней.

Исполнение производилось по исполнительным листам через судебных приставов. Исполнение решений находилось вне юрисдикции коммерческих судов.

Декрет о суде № 2 от 7 марта (22 февраля) 1918 года в статье 15 содержал запрет на судебные иски между различными казенными учреждениями. Тем самым было проведено разграничение в компетенции органов хозяйственного управления и органов правосудия. С началом хозяйственной реформы 1921 года, с переходом к коммерческому расчету и имущественной самостоятельности взаимоотношения между предприятиями стали строиться на договорных началах. Полную натурализацию эпохи военного коммунизма сменили товарно-денежные отношения.

В соответствии с Положением о разрешении имущественных споров между государственными учреждениями и организациями, утвержденным постановлением ЦИК и СНК РСФСР 21 сентября 1922 года, были образованы Высшая арбитражная комиссия при Совете Труда и Обороны (СТО), арбитражные комиссии при областных экономических Советах, а впоследствии - при губернских экономических совещаниях.

Производство в арбитражных комиссиях осуществлялось по правилам, предусмотренным ГПК союзных республик, с некоторыми изъятиями. Дела рассматривались коллегиально. Один из арбитров в коллегии был юристом, второй - хозяйственником. Эта организационная процедура и явилась истоком двойственной оценки природы арбитражных комиссий: и как органов правосудия, и как органов хозяйственного управления. Постановлениями ЦИК и СНК СССР от 13 декабря 1929г. и 4 марта 1931г. были ликвидированы соответственно ведомственные и государственные арбитражные комиссии. Споры предприятий различных ведомств предлагалось передать на разрешение общих судов, а споры между предприятиями одного ведомства передавались на рассмотрение вышестоящему в порядке подчиненности органу. Однако общие суды были не в состоянии справиться с возложенной на них задачей из-за слабого знания специфики хозяйственных споров, отсутствия возможностей оперативного разрешения заявленных требований. Через 16 дней после ликвидации арбитражной системы произошел возврат к ней в несколько преобразованном виде. С момента образования арбитраж существовал в двух видах – государственный, ему были подведомственны споры предприятий и организаций различного подчинения, и ведомственный - подчинения одному ведомству (министерству).

Новые Правила рассмотрения хозяйственных споров принимались в 1963, 1976г. и после их утверждения постановлением Совета Министров СССР от 5 июня 1980г. стали едиными для ведомственных и государственных арбитражей. Правила обогатились новыми процессуальными институтами, такими, как оставление иска без рассмотрения, упрощенный порядок разбирательства по ряду категорий дел, коллегиальное рассмотрение споров и др. Особый интерес представляют Правила рассмотрения хозяйственных споров государственными арбитражами 1976г. В них содержатся нормы, аналогичные правилам о судопроизводстве в коммерческих судах, утвержденным Указом от 14 мая 1832г. Они не относили к подведомственности коммерческих судов споры на сумму, меньшую 150 рублей серебром, и не позволяли обжаловать решения на сумму, меньшую трех тысяч рублей. Ряд норм из Правил 1976г. перешли в Арбитражный процессуальный кодекс 1992г., который, в частности, не предусматривал ведение протокола судебного заседания, позволял рассмотрение спора по материалам дела без участия сторон. Наконец, некоторые нормы из Правил 1976 года мы обнаруживаем в Арбитражном процессуальном кодексе 1995 года, который не устанавливает порядка ведения заседания при рассмотрении спора. К концу 80-х годов назрела необходимость создания специальных арбитражных судов, что было вызвано крушением монополии государственной собственности, активизацией хозяйственной деятельности различных негосударственных субъектов предпринимательской деятельности, попыткой привлечения в РФ иностранных инвестиций.

2. Подведомственность экономических споров возникающих из гражданских правоотношений

Процессуальные нормы о подведомственности дел арбитражному суду в современном законодательстве в совокупности составляют институт арбитражного процессуального права. Они содержатся, в основном, в Арбитражном процессуальном кодексе, а также в других нормативных актах, таких как Гражданский кодекс Российской Федерации, Закон РФ "Об охране окружающей природной среды" и других. Общие правила подведомственности дел арбитражному суду установлены статьями 4 и 22 АПК РФ. Положения, содержащиеся в этих статьях, представляют собой конкретизацию ст. 127 Конституции Российской Федерации, то есть арбитражным судам подведомственны лишь те дела и споры, которые законом изъяты из подведомственности судов общей юрисдикции и прямо отнесены к подведомственности арбитражных судов. Если подведомственность судов общей юрисдикции обозначена через указание на то, что к судам общей юрисдикции относятся гражданские, уголовные, административные и иные дела, то подведомственность споров и иных дел арбитражным судам определена ст. 127 Конституции РФ через понятие экономических споров.

Арбитражному суду подведомственны дела по экономическим спорам, возникающие из гражданских, административных и иных правоотношений. Понятие экономического спора означает, что арбитражным судам подведомственны споры, имеющие определенное имущественное содержание. Это может быть либо прямое имущественное требование, либо требование о защите определенного имущественного права. Данный критерий является основным, поэтому споры, не имеющие какого-либо экономического имущественного содержания, не затрагивающие экономических прав и интересов, арбитражным судам не подведомственны.

Другими критериями, определяющими подведомственность дел арбитражному суду, являются *субъектный состав* и *характер деятельности субъекта*. Субъектами споров, подведомственных арбитражному суду, могут быть:

1. юридические лица, в том числе и некоммерческие организации;
2. граждане, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица;
3. Российская Федерация, субъекты Российской Федерации;
4. согласно АПК РФ и федеральными законами, - образования, не являющиеся юридическими лицами, граждане, не имеющие статуса индивидуального предпринимателя;
5. иностранные организации, организации с иностранными инвестициями, международные организации, иностранные граждане, лица без гражданства.

Однако само по себе наличие статуса юридического лица или гражданина-предпринимателя еще не дает оснований для рассмотрения спора с их участием в арбитражном суде, необходимо, чтобы спор носил экономический характер и возник в связи с осуществлением ими предпринимательской деятельности, допускаемой законодательством.

Таким образом, для решения вопроса о подведомственности дел арбитражному суду необходимо наличие совокупности названных критериев, то есть сочетание характера правоотношений и состава участников. Экономические споры, возникающие из гражданских правоотношений, представляют собой наиболее характерную и самую распространенную категорию дел, рассматриваемых арбитражным судом.

Споры о разногласиях по договору (преддоговорные споры) подведомственны арбитражному суду в двух случаях. Во-первых, когда законом или иными правовыми актами предусмотрены, обязанность одной из сторон заключить договор либо право на передачу спора, возникшего при заключении договора, арбитражному суду. Во-вторых, если стороны заключили соглашение о передаче преддоговорного спора на рассмотрение арбитражного суда. Арбитражному суду в силу соглашения сторон подведомственны также споры о разрешении разногласий по отдельным условиям договора, возникшие при его заключении.

Споры об изменении условий и расторжении договоров подведомственны арбитражным судам во всех случаях, независимо от вида договора. По требованию одной из сторон договор, может быть, расторгнут на основании решения суда: если другая сторона существенно нарушает договор; в иных случаях, предусмотренных Гражданским кодексом, другими законами или договором.

Арбитражный суд рассматривает споры, связанные с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств.

Споры о признании права собственности, а также связанные с истребованием имущества из чужого незаконного владения либо с нарушением прав собственника или титульного владельца без лишения владения подведомственны арбитражному суду.

С июля 1995 года к подведомственности арбитражного суда впервые отнесена новая категория дел по спорам, связанных с защитой чести, достоинства и деловой репутации. Честь, достоинство и деловая репутация рассматриваются гражданским законодательством в качестве нематериальных благ и защищаются им (ст. ст. 2,150,152 ГК). В частности, ст. 152 ГК предусматривает право гражданина требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший сведения не докажет, что они соответствуют действительности. Также новой для арбитражного процессуального законодательства является категория споров о признании не подлежащим исполнению исполнительного или иного документа, по которому взыскание производится в бесспорном порядке. При этом, отнесение этой категории дел к группе споров возникающих из гражданских правоотношений представляется весьма условным, так как в действительности это определяется характером отношений и видом документа.

Как указывалось, одним из основных признаков, который позволяет правильно ориентироваться во всем многообразии экономических исков, возникающих из гражданских, административных и иных правоотношений, подведомственных арбитражным судам, является отнесение споров к области предпринимательской деятельности. В отличие от них, споры, носящие экономический характер, но связанные со сферой потребления, входят в компетенцию судов общей юрисдикции.

В связи с тем, что ст. 22 АПК не содержит исчерпывающего перечня экономических споров, связанных с предпринимательской деятельностью, которые могут быть предметом рассмотрения в арбитражных судах, из ее части 2 следует, что к таковым относятся отнюдь не все перечисленные в этой статье споры, а лишь какая-то их часть.

Статья 23 АПК предоставляет участникам гражданских правоотношений возможность выбирать, в какой орган обратиться за разрешением спора, подведомственного арбитражному суду, - к нему или к третейскому. Эта возможность ограничена, однако, двумя обстоятельствами, которые необходимо иметь в виду. Во-первых, речь должна идти о споре, вытекающем только из гражданских, а не из административных или каких-либо иных правоотношений. И, во-вторых, соглашение возможно лишь по спору, подведомственному арбитражному суду. Причем оно может быть реализовано сторонами не на любой стадии процесса, а лишь до того, как арбитражный суд принял решение по существу спора.

3. Подведомственность экономических споров возникающих из административных правоотношений

Арбитражному суду подведомственны экономические споры, возникающие из административных правоотношений, то есть отношений, основанных на административном или ином властном подчинении одной стороны другой. Участниками административных правоотношений могут быть государственные органы и органы местного самоуправления, выполняющие по отношению к другим лицам управленческие, контрольные или основанные на ином властном подчинении функции. В таких отношениях могут находиться непосредственно государственный орган, с одной стороны, и орган местного самоуправления - с другой.

На практике нередко возникает вопрос о возможности рассматривать в качестве участников административных отношений иные органы, не охватываемые понятием государственных органов и органов местного самоуправления. Ответ на этот вопрос можно дать, если попытаться определить, что понимается под «иными органами». К их числу можно отнести органы различных объединений граждан, например исполнительные органы общественных организаций, решения которых могут быть обжалованы в суд, органы других юридических лиц, в том числе и коммерческих организаций. Такое понимание «иных органов», тем не менее, не делает их участниками административных правоотношений, поскольку между ними и лицами, чьи права и интересы могут нарушаться издаваемыми этими органами актами, не существует административного или иного властного подчинения. Поэтому можно сказать, что экономические споры с участием «иных органов» возможны, но возникают они из гражданских, а не из административных правоотношений.

В контексте изложенного, арбитражному суду подведомственны споры о признании недействительными ненормативных актов государственных органов, органов местного самоуправления и иных органов, не соответствующих законам и иным нормативным правовым актам и нарушающих права и законные интересы организаций и граждан. В этом случае результатом рассмотрения спора арбитражным судом может быть решение о признании акта недействительным. Однако арбитражный суд не может отменить этот акт. Последствием признания акта недействительным может быть восстановление либо защита нарушенного права в соответствии со ст. 13 ГК.

Арбитражный суд рассматривает споры об обжаловании отказа в государственной регистрации либо уклонения от государственной регистрации в установленный срок организации или гражданина и в других случаях, когда такая регистрация предусмотрена законом. Суд не должен осуществлять административные функции, свойственные государственным органам, он защищает нарушенное или оспариваемое право через реализацию полномочий судебной власти. Признавая отказ в государственной регистрации незаконным, арбитражный суд обязывает соответствующий государственный орган совершить такую регистрацию (ч. 2 ст. 131 АПК).

К числу споров возникающих из административных правоотношений следует также отнести споры о взыскании с организаций и граждан штрафов государственными органами, органами местного самоуправления и иными органами, осуществляющими контрольные функции, если федеральным законом не предусмотрен бесспорный порядок их взыскания. Такие споры подведомственны арбитражному суду в тех случаях, когда орган, обращающийся с требованием о взыскании штрафа, является юридическим лицом или федеральным законом ему предоставлено право на обращение в арбитражный суд с соответствующим иском.

К подведомственности арбитражного суда также отнесены споры, связанные с возвратом из бюджета денежных средств, списанных органами, осуществляющими контрольные функции, в бесспорном порядке с нарушением требований закона или иного нормативного правового акта. Например, юридические лица могут обратиться в арбитражный суд с исками о возврате из бюджета незаконно списанных штрафов, других финансовых санкций, недоимок по налогам и иным обязательным платежам в бюджет. Такие требования могут быть предъявлены, в частности, к государственным налоговым инспекциям и другим контролирующим органам.

При оценке характера оспариваемого акта с точки зрения подведомственности имеет значение то, затрагиваются ли им права и законные интересы организации или лица, которые с учетом этого получают возможность обратиться за защитой в арбитражный суд. Вопрос о недействительности акта, затрагивающего чьи-либо права и интересы, может быть поставлен либо в суде общей юрисдикции, либо в арбитражном, так если речь идет о гражданине как о физическом лице и не предпринимателе, то такой спор, арбитражному суду не подведомствен. Если же он касается юридического лица или индивидуального предпринимателя, то подлежит рассмотрению арбитражным судом.

4. Подведомственность и подсудность споров с участием иностранных юридических лиц

В условиях интенсификации международных хозяйственных связей, активного проникновения иностранного капитала в экономику РФ, развития предпринимательской деятельности, осуществляемой как российскими, так и иностранными юридическими и физическими лицами нередкими становятся конфликты между субъектами хозяйственных отношений, требующие судебного разрешения. На решение этой задачи нацелены многие новые российские законы, в том числе Федеральный конституционный закон от 28 апреля 1995 г. № 1-ФКЗ "Об арбитражных судах в Российской Федерации".

Особое значение для арбитражного законодательства имеет включение в правовую систему норм международного права и возможность применения арбитражными судами иностранных законов. До недавнего времени экономические споры с участием иностранного элемента рассматривались в РФ преимущественно в Международном коммерческом арбитражном суде при Торгово-промышленной палате РФ, являвшимся фактически "арбитром-монополистом" по данной категории споров.

Дела с участием иностранных инвесторов, которые прежнее законодательство относило к подведомственности судов общей юрисдикции, теперь также подведомственны арбитражным судам. Из содержания статей 1 и 3 Закона РСФСР "Об иностранных инвестициях в РСФСР", в которых приводится перечень лиц - иностранных инвесторов, а так же путей осуществления иностранных инвестиций, следует, что возможны две основные формы деятельности иностранных инвесторов: предприятия с иностранными инвестициями созданные в соответствии с законодательством Российской Федерации; иностранные юридические лица, осуществляющие свою деятельность в России через представительства или филиалы, либо без таковых.

Механизм определения подведомственности дел с участием иностранных инвесторов и государственных органов может иметь особенности в зависимости от того, кто является инициатором судебного спора, а кто отвечающей стороной. Так, при обращении инвестора в суд общей юрисдикции, дело рассматривается по правилам не искового производства, а производства, возникающего по делам из административно-правовых отношений. Согласно п.3 ст.25 ГПК РСФСР дела, возникшие из административно-правовых отношений, перечисленных в ст.231 ГПК, подведомственны судам. В п.2 данной статьи говорится о делах по жалобам на действия органов и должностных лиц в связи с наложением административных взысканий. Во втором и третьем абзацах ст. 9 Закона "Об иностранных инвестициях в РСФСР" также говориться о том, что споры иностранных инвесторов и предприятий с иностранными инвестициями с государственными органами РСФСР подлежат рассмотрению в судах РСФСР. Указанный Закон не налагает ограничений на категории дел, которые могут быть рассмотрены в судах общей юрисдикции. И по сложившейся до 1995 г. практике, районные (городские) суды принимали к рассмотрению любые дела, заявляемые иностранными инвесторами. Попытки же обратиться в арбитражные суды для разрешения таких споров, напротив, не имели успеха.

 Со вступлением в действие нового АПК РФ у предприятий с иностранными инвестициями появилась возможность для обращения в арбитражный суд. Таким образом, в законодательстве как бы установилась альтернативная подведомственность данной категории дел, что создает правовую неопределенность.

Следует признать, что некоторое разграничение подведомственности споров было произведено в постановлении Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 18 августа 1992 года № 12/12 "О некоторых вопросах подведомственности дел судам и арбитражным судам". В п.4, которого, говориться, что споры о признании недействительными актов государственных и иных органов, не соответствующих законодательству и нарушающих права и охраняемые законом интересы организаций и граждан предпринимателей, подлежат рассмотрению в арбитражном суде. В п.1 постановления Пленума № 12/12 дается "алгоритм" определения подведомственности дела. В нем говориться, что в случаях, когда в законодательном акте подведомственность определена альтернативно (суду или арбитражному суду), следует руководствоваться законодательными актами, исходя при этом из субъектного состава участников и характера правоотношений, если иное не установлено законом. Далее постановление разъясняет, что споры о возмещении убытков, причиненных актами государственных и иных органов, а также действиями должностных лиц, не соответствующими законодательству, разрешаются в суде, если требования предъявлены гражданином, либо в арбитражном суде, если требования предъявлены организацией или гражданином-предпринимателем.

По-видимому, на основании п.4 ст.25 ГПК РСФСР и ст.212 АПК РФ иностранные юридические лица по-прежнему имеют право обращаться с исками, как в арбитражные суды, так и в суды общей юрисдикции. Приемлема ли правовая ситуация, когда сторона в споре может по своему выбору обратиться в одну из двух систем судебных органов?

Альтернативную подведомственность допускают разработчики нового Гражданского процессуального кодекса, которые в п.10 ст.22 проекта оставляют дела с участием иностранных юридических лиц в подведомственности судов общей юрисдикции. Если исходить из сложившейся в настоящее время тенденции к специализации, которая пронизывает все современные области знания и юриспруденцию в том числе, следует признать, что альтернативная подведомственность не отражает современных правовых реалий.

Необходимость специализации судов по кругу участвующих в деле лиц и характеру правоотношений диктуется следующими обстоятельствами: *возрастанием* количества правовых актов, принимаемых и издаваемых разными ветвями власти, увеличением объема правовой информации; *новизной и неопределенностью* ряда правовых положений, усложнением законодательства, наличием коллизионных норм; высокой *загруженностью и недостаточной квалификацией судей*.

Не выдерживает критики и тот тезис, что альтернативная подведомственность увеличивает объем прав на судебную защиту, предоставляя возможность выбора между двумя судебными системами. Право на судебную защиту определяется не столько широтой выбора процессуальных шагов, сколько своевременностью разрешения спора, а так же степенью законности и обоснованности вынесенного по нему решения.

Вопрос о подведомственности может стоять еще в одной плоскости: а не должны ли конкурировать между собой судебные системы? Видимо это тот случай, когда конкуренция систем не уместна, ибо решить задачу по обеспечению в целом достойной защиты прав и законных интересов может лишь не разделенная ведомственными противоречиями система правосудия, опирающаяся на продуманное законодательство о судебной системе РФ. Касаясь вопроса подсудности спора, следует отметить, что согласно действующему законодательству, если дело осложнено иностранным элементом, стороны могут самостоятельно определить подсудность спора арбитражному суду РФ.

Актуальность рассмотренного вопроса о делах с участием иностранного элемента сегодня еще не слишком велика. Однако, в связи с увеличением количества субъектов предпринимательской деятельности, занимающихся внешнеторговой деятельностью, ростом авторитета арбитражных судов России за рубежом и формированием действенной исполнительной системы, прогнозируемый рост количества данной категории дел в ближайшее время может превзойти все ожидания.

**5. Практика рассмотрения споров возникающих по иным основаниям**

Под «иными правоотношениями», из которых может возникнуть экономический спор, подведомственный арбитражному суду, следует понимать земельные, налоговые и другие отношения, которые не охватываются собственно гражданскими и административными правоотношениями.

Экономическая реформа в России, непосредственно связанная с видоизменением всей системы сложившихся земельных отношений, повлекла за собой изменение законодательства, значительно расширившего компетенцию арбитражных судов по разрешению *земельных споров*. Судам общей юрисдикции неподведомственны споры и жалобы, связанные с предоставлением земель; их изъятием для государственных и общественных нужд; прекращением прав на землю, по вопросам аренды, отчуждения и приобретения земельных участков; а также иные земельные и имущественные споры, связанные с земельными отношениями, поскольку в силу ст.5 Федерального конституционного закона "Об арбитражных судах в Российской Федерации", ст.22 АПК РФ 1995г. указанные дела относятся к юрисдикции арбитражных судов.

Наибольший интерес с практической точки зрения представляют вопросы подведомственности *налоговых споров*. Налоговая сфера долгие годы была вне судебного контроля. Только с 1991г. возможность обращения в суд по спорам в этой сфере стала реальностью. Число налоговых споров постоянно возрастает. Налоговое законодательство предусматривает достаточно строгую имущественную ответственность. Речь идет об огромных суммах, которые могут в большей мере определять финансовое состояние, а то и судьбу предприятия в целом. Как известно, в соответствии с Законом РСФСР от 27.12.1991 г. "Об основах налоговой системы в РФ" применение финансовых санкций возможно в течение шести лет с момента совершения налогового правонарушения. Это усложняет не только доказательственную базу, но и правовую основу спора, учитывая многократное изменение за это время налогового законодательства, нестабильность которого является общепризнанной проблемой.

Ряд практических вопросов связан с порядком обращения в арбитражный суд. Налоговые дела в отношении юридических лиц рассматриваются в арбитражных судах, как правило, по искам этих лиц. В соответствии с Законом "Об основах налоговой системы в РФ" взыскание недоимок, штрафов и иных санкций производится налоговыми органами в бесспорном порядке. Юридические лица защищают свое право посредством иска о признании недействительными таких решений налоговых органов, т.е. принцип судебного контроля сохраняется.

В отношении граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, налоговые дела возникают в арбитражных судах по заявлениям налоговых органов. В том же Законе "Об основах налоговой системы в РФ" специально подчеркивается, что взыскание недоимок, штрафов и иных санкций производится в судебном порядке. Иски граждан имеют место по возмещению убытков.

Арбитражная практика испытывала некоторые трудности в определении подведомственности налоговых споров с гражданами - предпринимателями, когда последние к моменту рассмотрения дела утрачивали статус предпринимателя. Следует учитывать, что согласно п.13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 1.07.1996 г. № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением ч.1 ГК РФ». В нем указано, что с момента прекращения действия государственной регистрации граждан в качестве предпринимателя, дела с участием указанных граждан, связанные с осуществлявшейся ими ранее предпринимательской деятельностью, подведомственны судам общей юрисдикции, за исключением случаев, когда такие дела были приняты к производству арбитражным судом до прекращения действия государственной регистрации.

Возникает вопрос: возможно ли обращение в арбитражный суд, если предприятие обжаловало решение налогового органа в вышестоящий налоговый орган? Судебная практика отвечает на этот вопрос положительно. В арбитражный суд обжалуется решение налогового органа, адресованное конкретному предприятию, если предприятие считает это решение незаконным. Правовая основа для обращения в арбитражный суд содержится в ряде законодательных актов и, в частности, в ст.22 АПК.

Нередко к моменту обращения в арбитражный суд спорные суммы уже списаны со счета предприятия. В этих случаях возможно предъявление иска о возврате из бюджета денежных средств, списанных органами, осуществляющими контрольные функции, в бесспорном порядке с нарушением требований закона или иного нормативного правового акта.

*Дела об установлении фактов*, имеющих юридическое значение, - это новая категория дел, подведомственных арбитражному суду, появившаяся с введением АПК 1995г. Такие дела рассматриваются арбитражным судом по заявлению лица, заинтересованного в установлении факта, имеющего значение, когда не возникает спора о праве, то есть в деле нет ответчика, а есть только заявитель. Арбитражный суд может принять заявление об установлении факта, при условии, что такой факт порождает определенные юридические последствия, такие, как возникновение, изменение или прекращение прав какого-либо лица в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

К юридическим фактам, которые устанавливаются арбитражным судом, относятся: факт принадлежности строения или земельного участка на праве собственности; факт добросовестного, открытого и непрерывного владения как своим собственным недвижимым имуществом в течение 15 лет либо иным имуществом - 5 лет; факт регистрации организации в определенное время и в определенном месте.

Арбитражные суды принимают к своему производству и рассматривают заявления об установлении юридических фактов при наличии в совокупности следующих условий:

 1) если согласно закону факт порождает юридические последствия; влияет на правоотношения в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности;

 2) если установление юридического факта не связывается с последующим разрешением спора о праве, подведомственного арбитражному суду;

 3) если заявитель не имеет другой возможности получить либо восстановить надлежащие документы, удостоверяющие юридический факт;

 4) если действующим законодательством не предусмотрен иной порядок установления юридического факта.

 Если при установлении юридического факта заинтересованным лицом будет заявлен спор о праве, подведомственный арбитражному суду, или сам суд придет к выводу, что необходимо разрешение спора о праве, поданное заявление оставляется без рассмотрения. В этом случае заявителю и заинтересованным лицам разъясняется, что они вправе предъявить в арбитражный суд иск на общих основаниях.

К иным делам, рассматриваемым арбитражным судом, относятся так же дела о *несостоятельности (банкротстве)* организаций и граждан. Рассмотрение дел о несостоятельности (банкротстве) предприятий было возложено на арбитражные суды Законом РФ от 19.11.1992 г. «О несостоятельности (банкротстве) предприятий». В соответствии с преамбулой этого Закона понятие «предприятие» включает в себя и гражданина - предпринимателя, в связи с этим арбитражный суд принимает к своему рассмотрению дела о несостоятельности и организаций, и граждан, имея в виду, что речь идет о гражданах, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица.

 Дела о банкротстве, так же как и дела об установлении фактов, имеющих юридическое значение, рассматриваются арбитражным судом по заявлению заинтересованного лица.

### Заключение

Анализ современных проблем арбитражного судопроизводства показывает их преемственность и непрерывный поиск новых процессуальных форм совершенствование ранее накопленного опыта, убеждает в необходимости исследования научных теорий и практики деятельности судебных учреждений, не позволяет относиться ни к одной современной законодательной конструкции, ни к одному современному арбитражному процессуальному закону как к догме.

Количество исков поступающих в арбитражные суды России растет из года в год. Изменился характер рассматриваемых споров. Если раньше преобладали споры о признании актов недействительными, то сейчас большая часть всех рассматриваемых споров связаны с взысканием с организаций и граждан-предпринимателей штрафов и других денежных средств. Значительно возросло число споров о возврате из бюджета денежных средств, списанных в виде экономических санкций.

Все изложенное свидетельствует о постоянной тенденции, в историческом смысле, к расширению категорий дел, подведомственных арбитражным судам в России, возрастании их авторитета в рамках судебной системы.

В условиях, царящего сегодня в обществе, стремления ко всеобщей американизации государственных институтов, в том числе, периодически раздающихся призывах к упразднению всей системы арбитражных судов и передаче их полномочий судам общей юрисдикции, представляется весьма важной постоянная работа по популяризации в обществе вопросов истории развития хозяйственных судов в России, основных идей и принципов арбитражного судопроизводства сегодня.
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