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###### ВВЕДЕНИЕ

Основной причиной, определившей выбор темы данной работы, явилось желание использовать предоставленную автору обстоятельствами возможность как можно скорее и полнее ознакомиться с системой организации работы отечественных арбитражных судов, а, точнее, с одним из узловых моментов организации данной ветви отечественной судебной системы. Интерес был предопределен спецификой собственной производственной деятельности и возникающей в процессе этой деятельности необходимостью принимать участие в подготовке материалов к арбитражным процессам.

Ознакомление с материалами по избранной теме показало, что существует большое количество вопросов, возникающих в процессе правоприменительной деятельности в арбитражных судах России при определении подведомственности экономических и иных споров.

Значение правильного решения вопроса подведомственности споров тем или иным судам трудно переоценить. Необоснованный отказ в принятии к рассмотрению исковых материалов, в том числе и арбитражным судом, практически означает отказ в правосудии, что, естественно, противоречит 46 статье Конституции Российской Федерации. Вот почему так важно добиться предельной четкости и ясности толкования и применения законодательства, определяющего подведомственность дел арбитражным судам. Отсутствие четкого и однозначного правового регулирования в этой области может приводить и приводит к нарушению прав хозяйствующих субъектов.

В работе ставилась задача ознакомиться со всем кругом споров, подведомственных сегодня арбитражному суду, определенных действующим арбитражным процессуальным законом, ознакомиться с материалами по существующим проблемам в данной области, и, учитывая тот факт, что в период подготовки курсовой работы законодательными органами страны был принят новый Арбитражный процессуальный кодекс, - рассмотреть различия вопросов подведомственности в новом и прежнем кодексах.

Большой объем информации по теме данной курсовой работы автор почерпнул в работе «Вопросы подведомственности дел арбитражным судам в Российской Федерации»[[1]](#footnote-1), а также на Интернет-сайтах Высшего арбитражного суда[[2]](#footnote-2) и Агентства деловой информации[[3]](#footnote-3).

ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ ПОДВЕДОМСТВЕННОСТИ ДЕЛ АРБИТРАЖНЫМ СУДАМ И РАЗГРАНИЧЕНИЕ ПОДВЕДОМСТВЕННОСТИ ГРАЖДАНСКИХ ДЕЛ МЕЖДУ РАЗЛИЧНЫМИ ЮРИДИЧЕСКИМИ ОРГАНАМИ

§1. ПОНЯТИЕ ПОДВЕДОМСТВЕННОСТИ ДЕЛ АРБИТРАЖНЫМ СУДАМ

Каждый орган государства, осуществляя возложенные на него задачи, должен действовать строго в пределах предоставленных ему полномочий и не вторгаться в компетенцию других органов. Такое строгое разграничение компетенции является важным условием, обеспечивающим нормальную, правомерную работу всего государственного аппарата, в том числе и суда.

Арбитражный суд выполняет особую государственную функцию: он осуществляет правосудие в сфере экономических отношений. Никакой другой орган государственной власти и никакой другой суд не может принять на себя функции по разрешению экономических споров, отнесенных законом к ведению арбитражных судов.

В юридической литературе под *подведомственностью* понимают как разграничение компетенции между различными органами, так и круг дел к ней отнесенных (ее составляющих).

Термин «подведомственность» происходит от слова «ведомство», т. е. система (совокупность) учреждений, обслуживающих какую-либо область (отрасль) государственного управления.

Существительное «подведомственность» соответствует прилагательному «подведомственный», которое в справочной литературе толкуется как находящийся в чьем-либо ведении или подчиненный в порядке управления.

В юридической литературе правовой институт «подведомственность» означает разграничение круга дел между судом, арбитражным судом и административными органами.

Совокупность юридических норм, которые образуют институт подведомственности, определяет свойства дел (характер правоотношений, в силу которых их разрешение отнесено к компетенции того или иного государственного органа).

Отсюда вытекает, что, принимая дело к производству, арбитражный суд должен прежде всего проверить, может ли данное дело вообще рассматриваться арбитражным судом. Арбитражный суд должен убедиться в том, что поступившее на его рассмотрение дело действительно подведомственно арбитражному суду, а не суду общей юрисдикции.

Подведомственностью называется институт, устанавливающий пределы компетенции судебных органов в области разрешения дел.

В соответствии с Конституцией Российской Федерации арбитражные суды призваны рассматривать и разрешать дела, вытекающие из экономических правоотношений, складывающихся в процессе осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Право судебных органов рассматривать и разрешать в установленном законом процессуальном порядке отнесенные к их ведению дела называется судебной юрисдикцией. Судебная юрисдикция арбитражного суда определяется арбитражным процессуальным законодательством и другими законами Российской Федерации.

### §2. РАЗГРАНИЧЕНИЕ ПОДВЕДОМСТВЕННОСТИ ГРАЖДАНСКИХ ДЕЛ МЕЖДУ РАЗЛИЧНЫМИ ЮРИДИЧЕСКИМИ ОРГАНАМИ[[4]](#footnote-4).

### В соответствии с Конституцией РФ и законодательством РФ судебная власть осуществляется посредством конституционного, гражданского, ад­министративного и уголовного судопроизводства, а к федеральным судам отно­сятся:

• Конституционный Суд РФ;

• Верховный Суд РФ, верховные суды республик, краевые и областные суды, суды городов федерального значения, суды автономной области и автономных округов, районные суды, военные и специализированные суды, составляющие сис­тему федеральных судов общей юрисдикции;

• Высший Арбитражный Суд РФ, федеральные арбитражные суды округов, арбитражные суды субъектов Российской Федерации, составляющие систему фе­деральных арбитражных судов.

Согласно ст. 3 Федерального конституционного закона от 21 июля 1994 года "О Конституционном Суде Российской Федерации"2 в целях защиты основ кон­ституционного строя, основных прав и свобод человека и гражданина, обеспечения верховенства и прямого действия Конституции РФ на всей территории Россий­ской Федерации Конституционный Суд РФ разрешает споры о компетенции:

а) между федеральными органами государственной власти;

б) между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти субъектов Российской Федерации;

в) между высшими государственными органами субъектов Российской Феде­рации.

Согласно подп. 1 ст. 25 ГПК РСФСР судам общей юрисдикции подведомст­венны дела по спорам, возникающим из гражданских, семейных, трудовых и кол­хозных правоотношений, если хотя бы одной из сторон в споре является гражда­нин, за исключением случаев, когда разрешение таких споров отнесено законом к ведению административных или иных органов.

Арбитражному суду подведомственны дела по эко­номическим спорам, возникающим из гражданских, административных и иных правоотношений. При этом к экономическим спорам между Российской Федерацией и субъекта­ми Российской Федерации, между субъектами Российской Федерации, разрешае­мым арбитражным судом, в частности, относятся споры о признании права собст­венности, о признании недействительными (полностью или частично) ненорма­тивных актов государственных органов, органов местного самоуправления и иных органов, не соответствующих законам и иным нормативным правовым актам и нарушающих права и законные интересы организаций и граждан.

В соответствии со ст. 46 Федерального закона "Об общих принципах организации местного само­управления в Российской Федерации" граждане, проживающие на территории муниципального образования, органы местного самоуправления и должностные лица местного самоуправления вправе предъявлять в суд или арбитражный суд иски о признании недействительными нарушающих права местного самоуправле­ния актов органов государственной власти и государственных должностных лиц, органов местного самоуправления и должностных лиц местного самоуправления, предприятий, учреждений и организаций, а также общественных объединений. Поэтому очевидно, что арбитражный суд не вправе будет отказать муниципально­му образованию в принятии искового заявления. Представляется, однако, что спо­ры муниципальных образований между собой, а также с Российской Федерацией и субъектами Российской Федерации должны будут разрешаться не в Высшем Ар­битражном Суде РФ, а в арбитражных судах субъектов Российской Федерации.

**§3. ПОДВЕДОМСТВЕННОСТЬ СПОРОВ АРБИТРАЖНЫМ СУДАМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В АПК-1995[[5]](#footnote-5) И АПК-2002[[6]](#footnote-6)**

В июле текущего (2002) года законодательными органами РФ был принят и подписан Президентом РФ новый Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации.

Анализ статей АПК-95 и АПК-2002, регулирующих вопросы подведомственности споров арбитражным судам, позволяет сделать следующие выводы:

1. Содержание подведомственности споров арбитражным судам Российской Федерации в новом арбитражном процессуальном кодексе (в сравнении с АПК-1995) в целом сохранено – это споры, возникающие из гражданских, административных и иных правоотношений, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности.
2. В результате обобщения и включения в новый кодекс теоретических и практических наработок прошедшего периода содержание подведомственности споров арбитражным судам РФ стало существенно более конкретизированным и в определенной мере, в отдельных своих положениях - более расширенным.

К примеру, если в АПК-1995 подведомственность определялась в основном в двух статьях (22 и 212), то в АПК-2002 – в девяти.Выделены в отдельные статьи подведомственность экономических споров и других дел, возникающих из административных и иных публичных правоотношений (статья 29) и подведомственность дел об установлении фактов, имеющих юридическое значение (статья 30). Появились новые статьи – «Подведомственность дел об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов» (статья 31), «Подведомственность арбитражным судам дел о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов и иностранных арбитражных решений» (статья 32), **«**Исключительная компетенция арбитражных судов в Российской Федерации по делам с участием иностранных лиц» (статья 248).

Ряд вопросов - по спорам о несостоятельности, создании, реорганизации и ликвидации организаций, государственной регистрации юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, защите деловой репутации, спорам между акционером и акционерным обществом и др. выделен в отдельную статью «Специальная подведомственность дел арбитражным судам» (статья 33). Причем, по спорам, регулируемым данной статьей, участником правоотношений, из которых возникли спор или требование, могут быть не только юридические лица, индивидуальные предприниматели или иные организации, но и граждане.

**ГЛАВА 2. КРУГ ДЕЛ, ПОДВЕДОМСТВЕННЫХ АРБИТРАЖНЫМ СУДАМ**

**§1. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ СПОРЫ, ВОЗНИКАЮЩИЕ ИЗ ГРАЖДАНСКИХ ПРАВООТНОШЕНИЙ**

Одним из критериев отнесения дел к подведомственности арбитражных судов является характер правоотношений, который определен в ст.ст. 27-33 АПК-2002. Арбитражному суду, в частности, подведомственны экономические споры, возникающие из гражданских правоотношений. В данном случае имеются в виду отношения, регулируемые гражданским законодательством. Круг этих отношений определен в п.п. 1, 2 ст. 2 ГК, в числе которых особо выделяются отношения между лицами, осуществляющими предпринимательскую деятельность, или с их участием. При этом ГК исходит из того, что «предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке» (п. 1 ст. 2 ГК)[[7]](#footnote-7).

Таким образом, для решения вопроса о подведомственности дел арбитражному суду необходимо наличие названных выше критериев в совокупности, то есть сочетание характера правоотношений и субъектного состава участников.

Экономические споры, возникающие из гражданских правоотношений, представляют собой наиболее характерную и самую распространенную категорию дел, рассматриваемых арбитражным судом.

В ч. 2 ст. 22 АПК-1995 дается открытый перечень экономических споров, возникающих из гражданских правоотношений, разрешаемых арбитражным судом. В него, в том числе, включены споры:

о разногласиях по договору, заключение которого предусмотрено законом или передача разногласий по которому на разрешение арбитражного суда согласована сторонами;

об изменении условий или о расторжении договоров;

о неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств;

о признании права собственности;

об истребовании собственником или иным законным владельцем имущества из чужого незаконного владения;

о нарушении прав собственника или иного законного владельца, не связанном с лишением владения;

о возмещении убытков.

В АПК-2002 законодатель отказался от вышеприведенной регламентации круга споров, возникающих из гражданских правоотношений, разрешаемых арбитражным судом, и в ст. 28 указал следующее: Арбитражные суды рассматривают в порядке искового производства возникающие из гражданских правоотношений экономические споры и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и иными федеральными законами, другими организациями и гражданами.

Споры о разногласиях по договору (преддоговорные споры) подведомственны арбитражному суду в двух случаях. Во-первых, когда законом или иными правовыми актами предусмотрены обязанность одной из сторон заключить договор либо право на передачу спора, возникшего при заключении договора, арбитражному суду. Во-вторых, если стороны заключили соглашение о передаче преддоговорного спора на рассмотрение арбитражного суда.

Обязанность заключить договор для одной из сторон может быть установлена законом, иным правовым актом. Например, такая обязанность предусмотрена для коммерческих организаций при заключении публичного договора (ст. 426 ГК). При необоснованном уклонении коммерческой организации от заключения публичного договора другая сторона вправе обратиться в суд с требованием о понуждении к заключению договора (п. 4 ст. 445 ГК).

При возникновении разногласий при заключении договора, когда в соответствии с законом, иными правовыми актами заключение договора обязательно для стороны, которой направлена оферта (п.1 ст. 445 ГК), либо для стороны, направившей оферту (п. 2 ст. 445 ГК), другая сторона вправе передать разногласия на рассмотрение суда (споры по протоколу разногласий).

Обязанность заключения договора для обеих сторон может быть предусмотрена договором. К числу преддоговорных споров, подведомственных арбитражному суду в силу соглашения сторон, относят требование одной из сторон предварительного договора о понуждении другой стороны к заключению основного договора (ст. 429, п. 4 ст. 445 ГК), хотя преддоговорным этот спор можно назвать условно, так как сторона требует исполнения обязательства, возникшего из предварительного договора.

Арбитражному суду в силу соглашения сторон подведомственны также споры о разрешении разногласий по отдельным условиям договора, возникшие при его заключении.

Споры об изменении условий и расторжении договоров подведомственны арбитражным судам во всех случаях, независимо от вида договора. Согласно п. 1 ст. 450 ГК, изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, за исключением случаев, предусмотренных Гражданским кодексом, другими законами или договором. По требованию одной из сторон договор может быть расторгнут на основании решения суда: 1) если другая сторона существенно нарушает договор; 2) в иных случаях, предусмотренных Гражданским кодексом, другими законами или договором.

Арбитражный суд рассматривает споры, связанные с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств. Наиболее распространенными спорами данного вида являются споры по поводу возложения мер имущественной ответственности на неисправных должников, о понуждении исполнения обязательства в натуре и др.

Споры о признании права собственности, а также связанные с истребованием имущества из чужого незаконного владения либо с нарушением прав собственника или титульного владельца без лишения владения подведомственны арбитражному суду. Иными словами, это споры о применении вещно-правовых способов защиты права собственности и титульного владения, предусмотренные гл. 20 ГК.

Распространенные в практике арбитражных судов иски о возмещении убытков могут быть обусловлены неисполнением договорных обязательств, и тогда убытки выступают в качестве основного вида ответственности за неисполнение обязательств, либо требование о возмещении убытков может быть способом защиты гражданских прав, нарушенных, например, дорожно-транспортным происшествием, либо изданием государственным или иным органом ненормативным актом, признанным арбитражным судом недействительным.[[8]](#footnote-8)

С июля 1995 года к подведомственности арбитражного суда впервые отнесена новая категория дел по спорам, связанных с защитой чести, достоинства и деловой репутации. Честь, достоинство и деловая репутация рассматриваются гражданским законодательством в качестве нематериальных благ и защищаются им (ст.ст. 2, 150, 152 ГК). В частности, ст. 152 ГК предусматривает право гражданина требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший сведения не докажет, что они соответствуют действительности. Таким правом обладает любой гражданин, в том числе и имеющий статус индивидуального предпринимателя, который вправе обратиться в арбитражный суд с требованиями о защите его прав и законных интересов в сфере предпринимательской деятельности. Кроме того, в соответствии с п. 7 ст. 152 ГК юридическое лицо также вправе обратиться в арбитражный суд с требованием об опровержении порочащих его деловую репутацию сведений или о признании этих сведений не соответствующими действительности, о возмещении убытков, причиненных распространением таких сведений.

Также подведомственной арбитражному суду является категория споров о признании не подлежащим исполнению исполнительного или иного документа, по которому взыскание производится в бесспорном (безакцептном) порядке. При этом, отнесение этой категории дел к группе споров, возникающих из гражданских правоотношений, представляется весьма условным, так как в действительности это определяется характером отношений и видом документа. Например, подобная форма судебной защиты прав, вытекающих из векселя, бесспорно должна быть отнесена к категории гражданских, чего не скажешь, например, о требовании признать не подлежащим исполнению инкассового поручения уполномоченного государственного органа на безакцептное списание денежных средств.

Закон предоставляет участникам гражданских правоотношений возможность выбирать, в какой орган обратиться за разрешением спора, подведомственного арбитражному суду, - к нему или к третейскому. Эта возможность ограничена, однако, двумя обстоятельствами, которые необходимо иметь в виду. Во-первых, речь должна идти о споре, вытекающем только из гражданских, а не из административных или каких-либо иных правоотношений. И, во-вторых, соглашение возможно лишь по спору, подведомственному арбитражному суду. Причем оно может быть реализовано сторонами не на любой стадии процесса, а лишь до того, как арбитражный суд принял решение по существу спора. Отложение слушания дела или приостановление производства по нему не препятствуют выработке сторонами такого соглашения. И, наконец, последнее: стороны должны четко сформулировать, о каком конкретно споре достигнуто между ними соглашение.

По одному из дел Президиум ВАС не согласился с определением, в котором подведомственность дела арбитражному суду мотивировалась наличием между сторонами соглашения о передаче спора на разрешение третейского суда[[9]](#footnote-9). В действительности же между сторонами был заключен договор строительного подряда, в одном из пунктов которого предусматривалось, что, в случае не достижения согласия между ними конкретно по этому пункту, спор подлежит рассмотрению третейским судом. В ходе исполнения договора возник спор, касающийся взаиморасчетов между сторонами в целом, по поводу чего и был предъявлен иск. Таким образом, поскольку соглашение касалось лишь одного из условий договора, распространять его на другие пункты того же договора нельзя. Вот почему определение было отменено, а дело направлено для рассмотрения в арбитражный суд.

§2. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ СПОРЫ, ВОЗНИКАЮЩИЕ ИЗ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВООТНОШЕНИЙ

Если в судах общей юрисдикции уже сложилась определенная практика разрешения споров, возникших из административно-правовых отношений, а в ГПК РСФСР включены специальные главы (24, 24-1), регулирующие порядок рассмотрения подобных дел, то в арбитражных судах данная категория споров, имеющая определенную специфику, появилась сравнительно недавно. Несмотря на то, что количество таких исков с каждым днем увеличивается, однозначного законодательного регулирования, как и стабильной судебной практики, пока нет[[10]](#footnote-10).

В рамках данного раздела критерии подведомственности дел арбитражным судам следующие:

1) спорное правоотношение носит административный характер;

2) спор между участниками административного правоотношения должен носить экономический характер;

3) участниками спора, возникающего из административных правоотношений, являются государственные органы, органы местного самоуправления, иные органы, а также организации, которые имеют статус юридического лица, и граждане, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющие статус индивидуального предпринимателя[[11]](#footnote-11).

В соответствии со статьей 29 АПК-2002 арбитражные суды рассматривают в порядке административного судопроизводства следующие возникающие из административных и иных публичных правоотношений экономические споры и иные дела, связанные с осуществлением организациями и гражданами предпринимательской и иной экономической деятельности:

1) об оспаривании нормативных правовых актов, затрагивающих права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, если федеральным законом их рассмотрение отнесено к компетенции арбитражного суда;

2) об оспаривании ненормативных правовых актов органов государственной власти Российской Федерации, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов и должностных лиц, затрагивающих права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности;

3) об административных правонарушениях, если федеральным законом их рассмотрение отнесено к компетенции арбитражного суда;

4) о взыскании с организаций и граждан, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность, обязательных платежей, санкций, если федеральным законом не предусмотрен иной порядок их взыскания;

5) другие дела, возникающие из административных и иных публичных правоотношений, если федеральным законом их рассмотрение отнесено к компетенции арбитражного суда.

Самую большую и разнообразную по характеру группу исков составляют споры об оспаривании ненормативных правовых актов… При этом само понятие ненормативного акта в законе отсутствует, законодатель указывает лишь на то, что такой акт может быть признан недействительным, если он не соответствует закону или иным нормативным правовым актам и нарушает права и законные интересы организаций и граждан.

В общей теории права под нормативным актом понимается официальный документ, созданный компетентными органами государства и содержащий общеобязательные юридические нормы (правила поведения)[[12]](#footnote-12).

Если исходить из данного определения нормативного акта, то ненормативный акт - это такой акт, который не содержит общеобязательных юридических норм, он издан в отношении конкретного юридического или физического лица.

Под указанную категорию споров подпадают иски о признании недействительными решений и постановлений налоговых и таможенных органов, иных органов, наделенных соответствующими полномочиями.

В соответствии со ст. 138 НК РФ организации и индивидуальные предприниматели могут обжаловать в суд не только акты налоговых органов, но и действия или бездействие их должностных лиц. Данная норма расширяет подведомственность дел арбитражному суду согласно ч. 5 ст. 29 АПК-2002.

При рассмотрении вопроса о подведомственности названной категории дел арбитражному суду судебная практика исходит из наличия у обжалуемого акта (в том числе действия или бездействия) трех признаков: его ненормативный характер; несоответствие закону или иным нормативным правовым актам; нарушение прав и законных интересов истца. Все три признака должны быть в совокупности.

В этой связи следует упомянуть позицию Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ, изложенную им в Постановлении от 28.02.2002 № 5 "О некоторых вопросах применения части первой Налогового кодекса Российской Федерации". В п. 48 названного Постановления под актом ненормативного характера, который может быть оспорен в арбитражном суде, понимается документ любого наименования (требование, решение, постановление, письмо и др.), подписанный руководителем (заместителем руководителя) налогового органа и касающийся конкретного налогоплательщика.

Достаточно большую группу споров, возникающих из административно-правовых отношений, составляют сегодня иски о взыскании с организаций и граждан штрафов государственными органами, органами местного самоуправления и иными органами, осуществляющими контрольные функции. Такие споры подведомственны арбитражному суду в тех случаях, когда орган, обращающийся с требованием о взыскании штрафа, является юридическим лицом, или федеральным законом ему предоставлено право на обращение в арбитражный суд с соответствующим иском.

Одним из вопросов, остающихся на сегодняшний день недостаточно урегулированными законодателем, является вопрос о праве суда снизить сумму штрафа с учетом тяжести совершенного проступка, личности виновного и его имущественного положения. В гражданском процессуальном законодательстве такое право суда закреплено законом (ст. 239 ГПК РСФСР), в арбитражном процессе отсутствие подобной правовой нормы порождает различную судебную практику.

Так, относительно большую группу арбитражных дел составляют споры, связанные с применением Закона РФ от 18.06.93 № 5215-1 "О применении контрольно-кассовых машин при осуществлении денежных расчетов с населением", а также до недавнего времени составляли споры, связанные с применением Федерального закона от 08.07.99 № 143-ФЗ "Об административной ответственности юридических лиц (организаций) и индивидуальных предпринимателей за правонарушения в области производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции".

В отношении первого названного Закона Конституционный Суд РФ достаточно четко сориентировал судебную практику на разумные размеры имущественных санкций, указав на то, что применяемые судами меры административного взыскания должны отвечать вытекающим из Конституции РФ и общих принципов права критериям (дифференцированность. соразмерность, справедливость).

Арбитражный суд рассматривает также споры об обжаловании отказа в государственной регистрации либо уклонения от государственной регистрации в установленный срок организации или гражданина и в других случаях, когда такая регистрация предусмотрена законом. При этом суд не должен осуществлять административные функции, свойственные государственным органам, он защищает нарушенное или оспариваемое право через реализацию полномочий судебной власти. Так, признавая отказ в государственной регистрации незаконным, арбитражный суд своим решением обязывает соответствующий государственный орган совершить такую регистрацию.

К подведомственности арбитражного суда также отнесены споры, связанные с возвратом из бюджета денежных средств, списанных органами, осуществляющими контрольные функции, в бесспорном (безакцептном) порядке с нарушением требований закона или иного нормативного правового акта. Например, юридические лица могут обратиться в арбитражный суд с исками о возврате из бюджета незаконно списанных штрафов, других финансовых санкций, недоимок по налогам и иным обязательным платежам в бюджет. Такие требования могут быть предъявлены, в частности, к государственным налоговым инспекциям и другим контролирующим органам.

**§3.** **СПОРЫ С УЧАСТИЕМ ИНОСТРАННЫХ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ**

В условиях активного проникновения иностранного капитала в экономику Российской Федерации, развития предпринимательской деятельности, осуществляемой как российскими, так и иностранными юридическими и физическими лицами, а в ряде случаев и государствами, нередкими становятся конфликты между субъектами хозяйственных отношений с участием иностранных юридических лиц, требующие судебного разрешения.

По сложившейся до принятия в 1995 году АПК РФ практике, районные (городские) суды принимали к рассмотрению любые дела, заявляемые иностранными инвесторами. Попытки же обратиться в арбитражные суды для разрешения таких споров, напротив, не имели успеха.

Со вступлением в действие АПК-1995 у предприятий с иностранными инвестициями появилась возможность для обращения в арбитражный суд.

Таким образом, в законодательстве как бы установилась альтернативная подведомственность данной категории дел, что создает правовую неопределенность.

Поставить точку в решении вопроса подведомственности споров с участием иностранных инвесторов призван вновь принятый АПК-2002.

Новый АПК отказался от так называемой альтернативной подведомственности, в том числе по делам с участием иностранцев.

Компетенция арбитражных судов в Российской Федерации по делам с участием иностранных лиц статьей 247 АПК-2002 определена следующим образом:

1. Арбитражные суды в Российской Федерации рассматривают дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности, с участием иностранных организаций, международных организаций, иностранных граждан, лиц без гражданства, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность (далее - иностранные лица), в случае, если:

1) ответчик находится или проживает на территории Российской Федерации либо на территории Российской Федерации находится имущество ответчика;

2) орган управления, филиал или представительство иностранного лица находится на территории Российской Федерации;

3) спор возник из договора, по которому исполнение должно иметь место или имело место на территории Российской Федерации;

4) требование возникло из причинения вреда имуществу действием или иным обстоятельством, имевшими место на территории Российской Федерации, или при наступлении вреда на территории Российской Федерации;

5) спор возник из неосновательного обогащения, имевшего место на территории Российской Федерации;

6) истец по делу о защите деловой репутации находится в Российской Федерации;

7) спор возник из отношений, связанных с обращением ценных бумаг, выпуск которых имел место на территории Российской Федерации;

8) заявитель по делу об установлении факта, имеющего юридическое значение, указывает на наличие этого факта на территории Российской Федерации;

9) спор возник из отношений, связанных с государственной регистрацией имен и других объектов и оказанием услуг в международной ассоциации сетей "Интернет" на территории Российской Федерации;

10) в других случаях при наличии тесной связи спорного правоотношения с территорией Российской Федерации.

При этом к исключительной компетенции арбитражных судов в Российской Федерации по делам с участием иностранных лиц относятся (статья 248) предусмотренные в разделе III нового Кодекса дела с участием иностранных лиц, возникающие из административных и иных публичных правоотношений, а также дела, возникающие из гражданских правоотношений:

1) по спорам в отношении находящегося в государственной собственности Российской Федерации имущества, в том числе по спорам, связанным с приватизацией государственного имущества и принудительным отчуждением имущества для государственных нужд;

2) по спорам, предметом которых являются недвижимое имущество, если такое имущество находится на территории Российской Федерации, или права на него;

3) по спорам, связанным с регистрацией или выдачей патентов, регистрацией и выдачей свидетельств на товарные знаки, промышленные образцы, полезные модели или регистрацией других прав на результаты интеллектуальной деятельности, которые требуют регистрации или выдачи патента либо свидетельства в Российской Федерации;

4) по спорам о признании недействительными записей в государственные реестры (регистры, кадастры), произведенных компетентным органом Российской Федерации, ведущим такой реестр (регистр, кадастр);

5) по спорам, связанным с учреждением, ликвидацией или регистрацией на территории Российской Федерации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, а также с оспариванием решений органов этих юридических лиц.

# Заключение

Количество исков, поступающих в арбитражные суды России, растет из года в год. Если в 1994 году на разрешение арбитражных судов Российской Федерации поступило 284116 исковых заявлений, то в 2001 г. их количество составило 745626, увеличившись более чем в 2.6 раза (см. таблицу ниже). При этом число разрешенных дел за этот же период возросло более чем втрое.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Динамика и структура споров, рассмотренных в арбитражных судах РФ | | | | |
| Категория споров | 1994\* | 1995\* | 2000\*\* | 2001\*\* |
| Поступило исковых заявлений | 284116 | 344348 | 634363 | 745626 |
| Разрешено дел всего | 208081 | 237291 | 512059 | 634489 |
| в т.ч. возникших из: |  |  |  |  |
| 1. гражданских правоотношений | 190240 | 212946 | 306505 | 379808 |
| из них: 1.1. о неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств | 158091 | 176398 | 185288 | 190012 |
| 1.2. о признании права собственности и истребовании имущества из чужого незаконного владения | 2313 | 2210 | 4612 | 6226 |
| 1.3. о банкротстве | 231 | 716 | 19041 | 47762 |
| 2. административных правоотношений | 17610 | 23629 | 205554 | 254681 |
| из них: 2.1. о взыскании с организаций и граждан недоимок и штрафов гос. и иными органами | 5299 | 11167 | 21506 | 11247 |
| 2.2. связанных с применением налогового законодательства | н.д. | н.д. | 138192 | 188162 |
| 2.3. связанных с применением контрольно-кассовых аппаратов | н.д. | н.д. | 34432 | 37236 |

Примечание:\* - по данным источника[[13]](#footnote-13), \*\* - по данным источника[[14]](#footnote-14)

Особо следует выделить тот факт, что наряду с ростом абсолютных цифр еще более контрастно выглядят структурные изменения в категориях рассматриваемых арбитражными судами Российской Федерации споров. Причем, если споры, возникшие из гражданских правоотношений в целом сохранили пропорциональность развития объемов и структуры, то количество споров, возникших из административных правоотношений, в 1994-2001 гг. выросло в 14.5 раз. В их структуре выделились и заняли превалирующее значение споры, связанные с применением налогового законодательства, контрольно-кассовых аппаратов. Большими темпами растут споры, возникающие из иных правоотношений, а в их структуре преобладают споры о банкротстве. Указанные изменения предопределяются, с одной стороны, общим изменением современной структуры правоотношений и экономических споров в том числе, а с другой стороны, активно осуществляемым законодателем процессом корректировки подведомственности споров арбитражным судам в сторону ее расширения.

Все изложенное свидетельствует о постоянной тенденции, в историческом смысле, к расширению категорий дел, подведомственных арбитражным судам в России, возрастании значения, авторитета арбитражных судов в судебной системе страны.
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