**ПОДВЕДОМСТВЕННОСТЬ И ПОДСУДНОСТЬ ДЕЛ**

**ХОЗЯЙСТВЕНОМУ СУДУ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ**

Каждый государственный и иной орган, осуществляя возложенные на него задачи, должен действовать строго в пределах предоставленных ему полномочий.

Подведомственность дел хозяйственному суду опреде­ляется ст. 27 ХПК.

Под подведомственностью, или предметной компетен­цией, понимают круг дел, отнесенных законом к рассмот­рению и разрешению системы хозяйственных судов Рес­публики Беларусь. Нормы о подведомственности дел пре­дусмотрены как собственно хозяйственным процессуаль­ным законодательством, так и правовыми актами матери­ально-правового характера (ГК, Закон «О банках и банковской деятельности», законодательство о приватиза­ции, о банкротстве и т.д.).

С возникновением самостоятельной ветви судебной власти - хозяйственных судов остро встал вопрос о разгра­ничении подведомственности между ними и общими суда­ми. Правильное определение того, какой из судов вправе и должен рассматривать конкретный спор, необходимо на самом первом этапе как лицу, которое обращается в суд за правовой защитой своих прав и законных интересов, так и судье, рассматривающему вопрос о принятии искового за­явления. Точное правовое регулирование правил опреде­ления подведомственности дел является одной из гаран­тий защиты интересов юридических лиц и граждан в хо­зяйственном процессе. Недостаточная разработанность данного института и несогласованность действующих норм о подведомственности порождают принятие дел к производству неполномочными судами или же, наоборот, компетентный суд отказывается рассматривать дело, что приводит к нарушению конституционного права на судеб­ную защиту. Для реального представления о разграничении подве­домственности между общими и хозяйственными судами необходимы объективные критерии, которые, в свою очередь, требуют четких формулировок.

Большинство авторов признают в качестве таких кри­териев следующие два:

1. субъектный состав участников спора;
2. характер спорного правоотношения.

Следует согласиться с теми авторами, которые счита­ют, что для точного определения подведомственности дел хозяйственным судам оба приведенных критерия в спор­ном правоотношении должны быть в наличии. Именно со­вокупность этих критериев наиболее точно помогает оп­ределить подведомственность спора. Учредителями юридических лиц могут быть как физические, так и юридиче­ские лица. Спор между юридическим и физическим лицом должен рассматриваться общим судом. Однако если этот спор носит экономический характер и связан, например, с учредительством, то спор между учредителем физичес­ким лицом и учредителем юридическим лицом должен рассматриваться хозяйственным судом.

В ст. 27 ХПК определен субъектный состав участни­ков спора, подведомственного хозяйственному суду:

юридические лица и индивидуальные предпринимате­ли, а в случаях, предусмотренных законодательными ак­тами, также организации, не являющиеся юридическими лицами, и граждане;

Республика Беларусь и административно-территори­альные единицы Республики Беларусь;

иностранные и международные организации; иност­ранные граждане и лица без гражданства.

Характер спорных правоотношений выражен следу­ющим образом:

во-первых, хозяйственному суду подведомственны де­ла по хозяйственным (экономическим) спорам;

во-вторых, хозяйственный суд рассматривает также дела об установлении фактов, имеющих юридическое зна­чение в сфере предпринимательской и иной хозяйствен­ной (экономической) деятельности, а также по жалобам на нотариальные действия или отказ в их совершении;

в-третьих, законодательными актами могут быть от­несены к подведомственности хозяйственного суда и дру­гие дела.

В ХПК приведен не исчерпывающий перечень эконо­мических споров, подведомственных хозяйственному суду. Наличие указанного перечня компенсирует недостатки в установлении подведомственности дел.

В частности, перечень экономических споров включа­ет в себя:

1) так называемые преддоговорные споры, т.е. споры о заключаемых договорах. Разногласия по договору могут выноситься на рассмотрение хозяйственного суда лишь: в случае, когда заключение такого договора предусмо­трено законодательством и одна или обе стороны обязаны заключить этот договор. Классическим примером такого договора служит договор поставки товаров для государст­венных нужд. ГК предусматривает, например, что если по­ставщик (исполнитель) уклоняется от заключения догово­ра поставки товаров для государственных нужд, покупа­тель вправе обратиться в суд с требованием о понуждении поставщика (исполнителя) заключить договор на услови­ях разработанного покупателем проекта договора;

в случае, когда стороны (контрагенты) договора при за­ключении договора достигли соглашения о передаче пред­договорного спора на рассмотрение хозяйственного суда. Это соглашение может быть достигнуто следующим обра­зом: одна сторона выражает свое предложение в проекте договора, в протоколе разногласий, в письме, телеграмме, факсе и т.п., другая сторона дает свое согласие или не вы­сказывает возражений на предложение в своих ответах;

1. споры об изменении или расторжении договоров. При рассмотрении данной категории дел необходимо ру­ководствоваться и материальным законодательством. В частности, ГК содержит определенные условия, случаи и правила расторжения договоров: существенность наруше­ний условий договора, по соглашению сторон, по инициа­тиве одной из сторон, в судебном или другом порядке и т.д.;
2. споры о неисполнении или ненадлежащем исполне­нии договоров (обязательств) - взыскание долга, штра­фов, пени, процентов и иных экономических санкций, о принуждении исполнить обязательство в натуре и др.;
3. споры о защите права собственности и других вещ­ных прав, а также права законного владения имуществом;
4. в ХПК впервые отнесены к подведомственности хо­зяйственных судов иски о признании не подлежащим ис­полнению исполнительного или иного документа, по ко­торому взыскание производится в бесспорном порядке (исполнительной надписи нотариуса, векселя, актов нало­говых и других государственных органов).

В п. 5 совместного постановления Пленума Верховно­го Суда Республики Беларусь и Пленума Высшего Хозяйственного Суда от 22 июня 2000 г. указывается, что «хо­зяйственному суду подведомственны дела по хозяйствен­ным (экономическим) спорам, возникающим из граждан­ских, административных и иных правоотношений (земель­ных, финансовых, налоговых, бюджетных), сфере пред­принимательской и иной хозяйственной (экономической) деятельности, в которых сторонами выступают юридиче­ские лица, индивидуальные предприниматели, государст­венные органы, административно-территориальные еди­ницы Республики Беларусь, а в случаях, предусмотренных законодательными актами, - организации, не являющиеся юридическими лицами (в том числе трудовые коллекти­вы), и граждане, не являющиеся индивидуальными пред­принимателями (ст. 1, 2, 4, 27, 29, 40 ХПК)».

Оба приведенных критерия неразрывно связаны меж­ду собой, они должны учитываться в совокупности. Об этом сказано и в названном выше постановлении (п. 8). Однако на практике доминирующую роль играет первый критерий - субъектный состав, поскольку в ряде случаев использование для разграничения подведомственности второго критерия затруднительно. Конечно, если речь идет о жилищных или трудовых правоотношениях, то спо­ры, возникающие из указанных правоотношений, рассма­триваются общими судами. Но гражданско-правовые спо­ры, а также споры, возникающие из административно-правовых отношений, могут рассматриваться и разре­шаться как общими судами, так и хозяйственными судами. В этих случаях без обращения к субъектному составу уча­стников спора правильно определить подведомственность практически невозможно,

Приведенные положения являются общим правилом, не отражающим в полной мере многообразия состава уча­стников арбитражного процесса.

Согласно ст. 4 ХПК, в случаях, предусмотренных этим Кодексом и другими законодательными актами, в хозяйст­венный суд могут обращаться организации, не являющие­ся юридическими лицами, и граждане, не являющиеся ин­дивидуальными предпринимателями. Хозяйственному су­ду подведомственны дела об отказе в государственной регистрации либо уклонении от государственной регистра­ции в установленный срок юридического лица или инди­видуального предпринимателя и в других случаях, когда такая регистрация предусмотрена законом (п. 11 ст. 27 ХПК). Истцом по такому делу будет выступать еще не за­регистрированная, т.е. не являющаяся юридическим ли­цом, организация либо гражданин, не являющийся инди­видуальным предпринимателем. Возможность участия граждан, не являющихся индивидуальными предпринима­телями, в хозяйственном процессе вытекает также из За­кона о банкротстве: гражданин может являться кредито­ром юридического лица (например, владея выпущенной последним облигацией) и как кредитор обращаться в хо­зяйственный суд с заявлением о признании юридического лица несостоятельным.

Особым субъектом рассматриваемых в хозяйственном суде споров могут быть государственные органы, органы местного самоуправления и иные органы. Под «иными ор­ганами» в первую очередь понимаются органы управле­ния общественных организаций, органы акционерных об­ществ. Указанные органы могут выступать ответчиками по делам о признании недействительными изданных ими ненормативных актов, не соответствующих законам и ицым нормативным правовым актам и нарушающих пра­ва и законные интересы юридических лиц и индивидуаль­ных предпринимателей; об обжаловании отказа в государ­ственной регистрации либо уклонения от государственной регистрации в установленный срок юридического лица или гражданина; могут выступать «процессуальными ист­цами» в порядке, предусмотренном ст. 48 ХПК, обращаясь в хозяйственный суд с иском в защиту государственных и общественных интересов, например по делам о взыскании с юридических лиц и индивидуальных предпринимателей различного рода штрафов (за нарушение антимонополь­ного законодательства, законодательства об охране окру­жающей среды и т.д.).

Хозяйственному суду подведомственны споры с учас­тием организаций и граждан Республики Беларусь, а так­же иностранных организаций, организаций с иностранными инвестициями, международных организации, иностран­ных граждан, лиц без гражданства, осуществляющих предпринимательскую деятельность, если иное не предус­мотрено международным договором Республики Бела­русь.

Одной из важнейших категорий подведомственных хо­зяйственному суду экономических споров, возникающих из административных правоотношений, являются споры о признании недействительными (полностью или частично) ненормативных актов государственных и иных органов, не соответствующих законодательству Республики Бела­русь и нарушающих права и законные интересы юридиче­ских лиц и индивидуальных предпринимателей. При рас­смотрении этой категории споров необходимо отметить следующее: во-первых, оспариваемый акт должен иметь ненормативный характер (т.е. быть адресованным кон­кретному лицу или группе лиц); во-вторых, обжалуемый акт должен порождать юридические последствия (письма, справки, информационные сообщения не могут быть предметом обжалования); в-третьих, круг органов, чьи не­нормативные правовые акты могут быть признаны недей­ствительными, хозяйственным процессуальным законода­тельством не ограничивается. Под «иными органами» упомянутыми в ст. 27 ХПК, следует понимать в перву очередь органы общественных организаций.

Из числа других подведомственных хозяйственному суду экономических споров, возникающих из администра­тивных правоотношений, интерес представляют споры о возврате из бюджета денежных средств, списанных орга­нами, осуществляющими контрольные функции, в бес­спорном (безакцептном) порядке с нарушением требова­ний законодательства. Полномочие на списание средств в бесспорном порядке должно быть предоставлено соответ­ствующему органу законодательством. Если имело место бесспорное списание средств, не основанное на законода­тельстве, т.е. контролирующий орган в данном конкрет­ном случае не имел подобных полномочий, иск о возврате из бюджета денежных средств будет удовлетворен хозяй­ственным судом по этому основанию.

К подведомственности хозяйственного суда ХПК отнес и дела по спорам, связанным с защитой деловой репутации. Деловая репутация рассматривается ГК в качестве немате­риальных благ и защищается им (ст. 151,153). В частности, ст. 153 ГК предусматривает право гражданина требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют дейст­вительности. Таким правом обладает любой гражданин, в том числе и имеющий статус индивидуального предприни­мателя, который вправе обращаться в хозяйственный суд с требованиями о защите его прав и законных интересов в сфере предпринимательской деятельности.

Кроме того, правила ст. 153 ГК о защите деловой репу­тации гражданина соответственно применяются к защите деловой репутации юридического лица. Например, юри­дическое лицо, как и индивидуальный предприниматель, вправе обратиться в хозяйственный суд с требованием об опровержении порочащих его деловую репутацию сведе­ний или о признании этих сведений не соответствующими действительности, о возмещении убытков, причиненных распространением таких сведений. В качестве порочащих могут рассматриваться такие сведения, которые носят дискредитирующий характер, например умаляющие авто­ритет и доброе имя гражданина как предпринимателя или подрывающие деловую репутацию юридического лица.

Для решения вопроса о принятии такого дела к произ­водству арбитражного суда важно, чтобы речь шла о за­щите деловой репутации лица именно в сфере предприни­мательской деятельности.

К ведению хозяйственного суда отнесено рассмотре­ние и разрешение «иных», помимо экономических, дел. Это, в частности, дела:

об установлении фактов, имеющих юридическое зна­чение в сфере предпринимательской и иной экономичес­кой деятельности;

об экономической несостоятельности (банкротстве).

Рассматривая вопрос о разграничении подведомствен­ности дел между общими и хозяйственными судами, необходимо упомянуть о правиле «приоритета общесудебной подведомственности». Это правило, закрепленное в ст. 38 ГПК, устанавливает, что при объединении нескольких связанных между собой требований, одни из которых под­ведомственны общему суду, а другие - хозяйственному су­ду, все требования подлежат рассмотрению в общем суде.

Подсудность дел хозяйственному суду.

Подсудность дел - относимость подведомственного хо­зяйственному суду дела к ведению конкретного суда одной системы в зависимости от уровня суда или территории.

Институт подсудности также имеет непосредственное отношение к правовым гарантиям в хозяйственном про­цессе. Смысл этого конституционного положения состоит в том, что подсудность должна быть строго определена за­коном, и суды не вправе произвольно ее менять.

ХПК различает родовую (предметную) и территори­альную подсудность дел.

Родовая подсудность дел помогает определить, суд какого уровня системы хозяйственных судов должен при­нять конкретное дело к своему производству в качестве суда первой инстанции в зависимости от рода (предмета) спора. В ХПК закреплено общее правило родовой подсуд­ности дел: все дела, подведомственные хозяйственным су­дам, подсудны соответствующим судам регионов, за ис­ключением дел, подсудных Высшему Хозяйственному Су­ду. Это правило отличается от правила, изложенного в ГПК, где предпринята попытка определить подсудность каждого звена системы общих судов.

В соответствии со ст. 29 ХПК Высшему Хозяйственно­му Суду подсудны:

хозяйственные (экономические) споры между Респуб­ликой Беларусь и административно-территориальными единицами Республики Беларусь, а также между админис­тративно-территориальными единицами Республики Бе­ларусь;

споры о признании недействительным (полностью или частично) ненормативного акта республиканского органа государственного управления или иного государственного органа, который не соответствует законодательству Рес­публики Беларусь и нарушает права и законные интересы юридических лиц и индивидуальных предпринимателей;

споры, связанные с государственными секретами.

Законодательными актами к подсудности Высшего Хозяйственного Суда могут быть отнесены и другие спо­ры. Кроме того, Высший Хозяйственный Суд имеет право в пределах подведомственности дел хозяйственным судам дополнительно определять подсудность дел (на практике оно реализуется посредством принятия постановления Пленума), принимать к своему производству и разрешать любое дело.

Территориальная подсудность дел хозяйственным судам подразделяется на общую, альтернативную (по вы­бору истца), договорную, исключительную и подсудность по связи дел.

ХПК определяет общие правила подсудности следую­щим образом: иск предъявляется в суд по месту нахожде­ния ответчика.

Впервые в качестве императива в указанной правовой норме закреплено, что иск к юридическому лицу, вытекаю­щий из деятельности его обособленного подразделения (представительства, филиала), предъявляется по месту на­хождения этого обособленного подразделения. Это новое правило имеет большое практическое значение. Ранее, когда ХПК не содержал такой нормы, все иски требова­лось предъявлять по месту нахождения юридического ли­ца, поскольку представительства и филиалы не являются юридическими лицами. Многие концерны и другие объеди­нения, банки и т.п., имеющие статус юридического лица, находятся в городе Минске, а их обособленные подразделе­ния - в различных городах Беларуси. Следовательно, иски необходимо было предъявлять в хозяйственный суд города Минска, хотя истец и, например, филиал банка находились в одном населенном пункте, расположенном за сотни кило­метров от города Минска. Теперь это новое правило позво­лит соблюдать не только принцип процессуальной эконо­мии, но и экономить денежные средства в прямом смысле.

Подсудность по выбору истца или альтернативная. Ст. 31 ХПК закрепляет право истца выбрать хозяйствен­ный суд по месту нахождения одного из ответчиков или другой хозяйственный суд. Так, иск к ответчику, место нахождения которого неизвестно, может быть предъяв­лен не в любой хозяйственный суд, а в хозяйственный суд по месту нахождения его имущества или по его последне­му известному месту нахождения в Республике Беларусь. В этом случае истец будет обязан представить доказа­тельства о месте нахождения имущества ответчика или его самого.

Иск к ответчику о возмещении вреда, причиненного имуществу юридического лица или индивидуальному предпринимателю, может быть предъявлен также по мес­ту причинения вреда. Иск к ответчику, являющемуся юри­дическим лицом или индивидуальным предпринимателем Республики Беларусь и находящемуся на территории дру­гого государства, может быть предъявлен по месту на­хождения истца или имущества ответчика. Иск к ответчи­ку, вытекающий из договора, в котором указано место ис­полнения, может быть предъявлен по месту исполнения договора.

При необходимости стороны в соответствии с прави­лами договорной подсудности, предусмотренной в ст. 36 ХПК, могут изменить правила общей и альтернативной подсудности, т.е. договориться, в каком хозяйственном су­де будет рассматриваться их спор. Нельзя изменить прави­ла других видов территориальной подсудности. Исключительная подсудность означает, что споры, перечисленные в ст. 34 ХПК, могут рассматриваться толь­ко указанными в этой норме хозяйственными судами. Ис­ки о признании права собственности на недвижимое иму­щество, споры о недвижимом имуществе, в том числе об истребовании из чужого незаконного владения либо об ус­транении нарушений прав собственника или иного закон­ного владельца, не связанные с лишением владения, предъявляются и рассматриваются хозяйственным судом по месту нахождения недвижимого имущества. Иск к пе­ревозчику, вытекающий из договора перевозки, в том числе когда перевозчик является одним из ответчиков, предъявляется в хозяйственный суд по месту нахождения перевозчика.

Практически правила исключительной подсудности ус­тановлены в ХПК и в отношении дел об экономической несостоятельности (банкротстве) - они рассматриваются хозяйственным судом по месту нахождения должника, а также встречного иска - предъявляется в хозяйствен­ный суд, рассматривающий первоначальный иск.

Кроме того, ХПК определяет, что дела по жалобам на нотариальные действия или отказ в их совершении рассматриваются хозяйственным судом по месту нахождения нотариальной конторы или иного органа (должностного лица), которым законодательством предоставлено право совершать нотариальные действия (ст. 32). Дела об уста­новлении фактов, имеющих юридическое значение в сфе­ре предпринимательской и иной хозяйственной (экономи­ческой) деятельности, рассматриваются хозяйственным судом по месту нахождения заявителя. Если же такие фак­ты относятся к недвижимости, то эти дела должны рас­сматриваться хозяйственным судом по месту нахождения недвижимого имущества.

Правила подсудности дел с участием иностранных лиц определены в ст. 310 ХПК.

ХПК регулирует также вопросы, связанные с переда­чей дел из одного хозяйственного суда в другой хозяйст­венный суд (ст. 37). Дело, принятое хозяйственным судом к своему производству с соблюдением правил подсудности, должно быть рассмотрено им по существу, хотя бы в дальнейшем оно стало подсудным другому хозяйственно­му суду. Однако хозяйственный суд передает дело на рас­смотрение другого хозяйственного суда, если при рассмо­трении дела в данном хозяйственном суде выяснилось, что оно было принято к производству с нарушением правил подсудности, а также если после отвода одного или нескольких судей их замена в данном хозяйственном суде становится невозможной либо невозможно рассмотреть дело в данном суде по другим объективным причинам (на­пример, одной из сторон в споре является этот же хозяй­ственный суд).

О передаче дела на рассмотрение другого хозяйствен­ного суда выносится определение. Разногласия по подсуд­ности споров между хозяйственными судами разрешаются Высшим Хозяйственным Судом.
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