**Введение**

Основным мотивом, определившим выбор темы данной работы, явилось большое количество вопросов, возникающих в процессе правоприменительной деятельности в арбитражных судах России при определении подведомственности и подсудности экономических споров. Отсутствие четкого и однозначного правового регулирования в этой области права породило сегодня огромное количество ненормативных актов, разъясняющих и, тем или иным образом, толкующих арбитражный процессуальный закон. [[1]](#footnote-1)

Вопрос о разграничении подведомственности дел между судами различных ветвей судебной системы всегда являлся одним из наиболее сложных в курсе гражданского процессуального права и вызывает много проблем как в практике правоприменения, так и в теории, в то время как правильное решение вопроса о подведомственности дела является одной из предпосылок судебной защиты нарушенного права, поскольку нарушение правил о подведомственности дел, на какой бы стадии гражданского или арбитражного процесса оно не обнаружилось, влечет за собой в конечном счете необеспечение судебной защиты субъективного права, охраняемого законом интереса**.**[[2]](#footnote-2)

Целью моей работы является исследование института современного российского гражданского процессуального права как подведомственность и подсудность споров арбитражным судам. В соответствии с целью работы поставлены следующие задачи:

- раскрыть основные критерии, определяющие подведомственность дел арбитражным судам;

- изучить виды подсудности споров арбитражным судам;

- выявить проблемы определения подведомственности дел;

- обозначить проблемы, возникающие в судебной практике при применении правил АПК РФ о подсудности.

**1. Подведомственность**

Каждый орган государства, осуществляя возложенные на него задачи, должен действовать строго в пределах предоставленных ему полномочий и не вторгаться в компетенцию других органов. Такое строгое разграничение компетенции является важным условием, обеспечивающим нормальную, правомерную работу всего государственного аппарата, в том числе и суда.

Арбитражный суд выполняет особую государственную функцию: он осуществляет правосудие в сфере экономических отношений. Никакой другой орган государственной власти и никакой другой суд не может принять на себя функции по разрешению экономических споров, отнесенных законом к ведению арбитражных судов.

Процессуальные нормы о подведомственности устанавливают, какие споры подлежат рассмотрению в арбитражном суде. Подведомственность определяет механизм, позволяющий через характеристику правовых споров и иных дел разграничить, распределить дела между различными органами, в том числе между арбитражными судами и судами общей юрисдикции.[[3]](#footnote-3)

Общие правила о подведомственности дел арбитражному суду установлены ст. 27 АПК РФ, согласно которой арбитражному суду подведомственны дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности.

Основными критериями, определяющими подведомственность дел арбитражному суду, если иное не установлено законом или АПК, в совокупности являются:

а) характер спорного правоотношения;

б) субъектный состав участников спора.

Характер спорного правоотношения определяется сущностью взаимоотношений спорящих сторон, а субъектный состав участников спора связывается с наличием определенного правового статуса.

Однако экономическое содержание спора, характеризующее спорное правоотношение, может выступать в ряде случаев основным критерием подведомственности.

Так, согласно п. 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 9 декабря 2002 N 11 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» дела по спорам о создании, реорганизации и ликвидации, а также по спорам об отказе в государственной регистрации, уклонении от государственной регистрации других организаций (некоммерческих организаций, в том числе общественных объединений и организаций, политических партий, общественных фондов, религиозных объединений и др.), не имеющих в качестве основной цели своей деятельности извлечение прибыли, не подлежат рассмотрению арбитражными судами.[[4]](#footnote-4)

Субъектами споров, подведомственных арбитражному суду, согласно ч. 2 ст. 27 АПК могут быть:

а) организации, являющиеся юридическими лицами;

б) граждане - индивидуальные предприниматели;

в) Российская Федерация, субъекты Российской Федерации, муниципальные образования, государственные органы, органы местного самоуправления, иные органы, должностные лица;

г) образования, не имеющие статуса юридического лица;

д) граждане, не имеющие статуса индивидуального предпринимателя;

е) российские организации, граждане Российской Федерации, а также иностранные организации, международные организации, иностранные граждане, лица без гражданства, осуществляющие предпринимательскую деятельность, организации с иностранными инвестициями, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации.

Характер спорного правоотношения как критерий подведомственности проявляется в том, что согласно АПК арбитражный суд осуществляет правосудие путем разрешения экономических споров и иных дел, отнесенных к его компетенции самим АПК и другими федеральными законами.[[5]](#footnote-5)

К экономическим спорам, разрешаемым арбитражным судом, относятся две группы споров:

1) экономические споры, возникающие из гражданских правоотношений (ст. 28 АПК);

2) экономические споры, возникающие из административных и иных публичных правоотношений (ст. 29 АПК).

1-я группа экономических споров рассматривается в порядке искового производства, к ней, в частности, относятся споры:

о разногласиях по договору;

об изменении или расторжении договоров;

о неисполнении или ненадлежащим исполнении обязательств;

о признании права собственности;

об истребовании собственником или иным законным владельцем имущества из чужого незаконного владения;

о возмещении убытков.

2-я группа экономических споров рассматривается в порядке административного судопроизводства, к ней, в частности, относятся споры:

об оспаривании нормативных правовых актов, затрагивающих права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, если федеральным законом их рассмотрение отнесено к компетенции арбитражного суда;

об оспаривании ненормативных правовых актов органов государственной власти Российской Федерации, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов и должностных лиц, затрагивающих права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности;

об административных правонарушениях, если федеральным законом их рассмотрение отнесено к компетенции арбитражного суда;

о взыскании с организаций и граждан, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность, обязательных платежей, санкций, если федеральным законом не предусмотрен иной порядок их взыскания;

другие дела, возникающие из административных и иных публичных правоотношений, если федеральным законом их рассмотрение отнесено к компетенции арбитражного суда.

В порядке особого производства арбитражные суды рассматривают дела, возникающие из гражданских правоотношений, - об установлении фактов, имеющих юридическое значение для возникновения, изменения и прекращения прав организаций и граждан в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности (ст. 30 АПК).

Вышеуказанные категории споров относятся к общей подведомственности дел, отнесенных арбитражным судам, поскольку при решении вопроса об отнесении дел к подведомственности арбитражных судов оба критерия (характер спорного правоотношения и субъектный состав участников спора) учитываются в совокупности[[6]](#footnote-6).

К специальной подведомственности дел арбитражным судам, при рассмотрении которых субъектный состав не имеет значения, в силу закона отнесены споры, указанные в п. 2-5 ч. 1 ст. 33 АПК:

а) о создании, реорганизации и ликвидации организаций;

б) об отказе в государственной регистрации, уклонении от государственной регистрации юридических лиц, индивидуальных предпринимателей;

в) споры между акционером и акционерным обществом, участниками иных хозяйственных товариществ и обществ, вытекающими из деятельности хозяйственных товариществ и обществ, за исключением трудовых споров;

г) о защите деловой репутации в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Несмотря на то, что производственные и потребительские кооперативы являются юридическими лицами, дела по спорам между этими кооперативами и их членами подведомственны судам общей юрисдикции, поскольку указанные кооперативы не являются хозяйственными товариществами или обществами (п. 5 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20 января 2003 г. N 2 «О некоторых вопросах, возникших в связи с принятием и введением в действие Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации»[[7]](#footnote-7)).

|  |
| --- |
| Подведомственность дел арбитражному суду |
| Общая подведомственностьКритерии отнесения дел:1) характер спорного правоотношения,2) субъектный состав участников спора | Специальная подведомственностьКритерии отнесения дел - прямое указание в законе |

**2. Подсудность**

Подсудность - институт, регулирующий относимость подведомственных арбитражным судам дел к ведению конкретных судов данной судебной системы для рассмотрения по первой инстанции.[[8]](#footnote-8)

Подсудность как институт процессуального права позволяет разграничить подведомственные арбитражным судам дела между различными звеньями системы арбитражных судом[[9]](#footnote-9).

В арбитражном процессе в основном существует два вида подсудности - родовая и территориальная.

Родовая подсудность позволяет в зависимости от категории спора разграничить компетенцию между арбитражными судами различных уровней. Критерием родовой подсудности является предмет спора.

В основном все споры, подведомственные арбитражным судам, рассматриваются в первой инстанции арбитражными судами субъектов Российской Федерации (ч. 1 ст. 34 АПК), за исключением тех дел, которые прямо отнесены к подсудности Высшего Арбитражного Суда РФ, выступающего в данном случае в качестве суда первой инстанции.

В соответствии с ч. 2 ст. 34 АПК в качестве суда первой инстанции ВАС РФ рассматривает дела:

а) об оспаривании нормативных правовых актов Президента РФ, Правительства РФ, федеральных органов исполнительной власти, затрагивающих права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности;

б) дела об оспаривании ненормативных правовых актов Президента РФ, Совета Федерации и Государственной Думы Федерального Собрания РФ, Правительства РФ, не соответствующих закону и затрагивающих права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности;

в) экономические споры между Российской Федерацией и субъектами Российской Федерации и экономические споры между субъектами Российской Федерации.

Территориальная подсудность является основой разграничения компетенции арбитражных судов одного уровня в зависимости от места рассмотрения спора.

Территориальная подсудность согласно АПК может быть:

а) общей;

б) альтернативной;

в) договорной;

д) исключительной.

Согласно правилу общей подсудности иск предъявляется в арбитражный суд субъекта Российской Федерации по месту нахождения или месту жительства ответчика (ст. 35 АПК). При этом местом нахождения организации, учреждения является место его государственной регистрации в качестве юридического лица, на что указывается в свидетельстве о государственной регистрации и учредительных документах. Правило общей подсудности применяется, когда не установлены иные правила определения подсудности.[[10]](#footnote-10)

Статья 36 АПК закрепляет альтернативную подсудность, которая означает, что истцу предоставляется возможность выбора по своему усмотрению того арбитражного суда, в который он намерен обратиться за защитой своего права.

Так, иск к ответчику, место нахождения которого неизвестно, может быть предъявлен в арбитражный суд по месту нахождения его имущества или по его последнему известному месту нахождения или месту жительства в Российской Федерации.

Иск к ответчикам, находящимся на территории разных субъектов РФ, предъявляется в арбитражный суд по выбору истца по месту нахождения или месту жительства одного из ответчиков.

Иск к ответчику, находящемуся или проживающему на территории иностранного государства, может быть предъявлен в арбитражный суд по месту нахождения на территории Российской Федерации имущества ответчика.

Иск, вытекающий из договора, в котором указано место его исполнения, может быть предъявлен также в арбитражный суд по месту исполнения договора.

Иск к юридическому лицу, вытекающий из деятельности его филиала, представительства, расположенных вне места нахождения юридического лица, может быть предъявлен в арбитражный суд по месту нахождения юридического лица или его филиала, представительства.

Иски о возмещении убытков, причиненных столкновением судов, взыскании вознаграждения за оказание помощи и спасание на море могут предъявляться в арбитражный суд по месту нахождения судна ответчика или порта приписки судна ответчика либо по месту причинения убытков.

Правила о договорной подсудности позволяют сторонам по соглашению изменить общую и альтернативную подсудность (ст. 37 АПК). Однако закон не допускает изменение исключительной подсудности, а также подсудности Высшего Арбитражного Суда РФ.

Исключительная подсудность исключает возможность выбора истцом подсудности по своей воли или желанию либо по соглашению сторон - это установлено законом для рассмотрения определенной категории споров. В основе определения исключительной подсудности лежит предмет требования, специфика которого предопределяет место рассмотрения спора.[[11]](#footnote-11)

Так, согласно ст. 38 АПК иски о правах на недвижимое имущество предъявляются в арбитражный суд по месту нахождения этого имущества.

Иски о правах на морские и воздушные суда, суда внутреннего плавания, космические объекты предъявляются в арбитражный суд по месту их государственной регистрации.

Иск к перевозчику, вытекающий из договора перевозки, в том числе в случае, если перевозчик является одним из ответчиков, предъявляется в арбитражный суд по месту нахождения перевозчика.

Заявление о признании должника банкротом подается в арбитражный суд по месту нахождения должника.

Заявление об установлении фактов, имеющих юридическое значение, подается в арбитражный суд по месту нахождения или месту жительства заявителя, за исключением заявления об установлении фактов, имеющих юридическое значение для возникновения, изменения или прекращения прав на недвижимое имущество, которое подается в суд по месту нахождения недвижимого имущества.

Заявление об оспаривании решений и действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя подается в арбитражный суд по месту нахождения судебного пристава-исполнителя.

Заявления по спорам между российскими организациями, осуществляющими деятельность или имеющими имущество на территории иностранного государства, подаются в арбитражный суд по месту государственной регистрации на территории Российской Федерации организации-ответчика.

Заявления по спорам между российскими организациями, осуществляющими деятельность или имеющими имущество на территории иностранного государства и не имеющими государственной регистрации на территории Российской Федерации, подаются в Арбитражный суд Московской области.

Заявления об оспаривании решения третейского суда и о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда подаются в арбитражный суд субъекта Российской Федерации, на территории которого принято решение третейского суда.

Заявление о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов и иностранных арбитражных решений подается стороной, в пользу которой состоялось решение иностранного суда, в арбитражный суд субъекта Российской Федерации по месту нахождения или месту жительства должника либо, если место нахождения или место жительства должника неизвестно, по месту нахождения имущества должника.[[12]](#footnote-12)

Встречный иск независимо от его подсудности предъявляется в арбитражный суд по месту рассмотрения первоначального иска.

Дело, принятое арбитражным судом к своему производству с соблюдением правил подсудности, должно быть рассмотрено им по существу, хотя бы в дальнейшем оно стало подсудным другому арбитражному суду (ст. 39 АПК).

Арбитражный суд передает дело на рассмотрение другого арбитражного суда того же уровня в случае, если:

- ответчик, место нахождения или место жительства которого не было известно ранее, заявит ходатайство о передаче дела в арбитражный суд по месту его нахождения или месту жительства;

- обе стороны заявили ходатайство о рассмотрении дела по месту нахождения большинства доказательств;

- при рассмотрении дела в суде выяснилось, что оно было принято к производству с нарушением правил подсудности;

- одной из сторон в споре является тот же арбитражный суд;

- после отвода одного или нескольких судей либо по другим причинам невозможно сформировать состав суда для рассмотрения данного дела и в других случаях.

О передаче дела на рассмотрение другого арбитражного суда выносится определение, которое обжалованию не подлежит.

Дело, направленное из одного арбитражного суда в другой, должно быть принято к рассмотрению судом, в который оно направлено. Споры о подсудности между арбитражными судами в Российской Федерации не допускаются.

Следует отметить, что в определении, на основании которого дело для рассмотрения передается из одного арбитражного суда в другой, должны быть указаны основания (обстоятельства), по которым дело не может быть рассмотрено в данном арбитражном суде.[[13]](#footnote-13)

|  |
| --- |
| Подсудность дел арбитражному суду |
| Родовая подсудность в зависимости от категории спора разграничивает компетенцию между арбитражными судами различных уровней | Территориальная подсудность разграничивает компетенцию арбитражных судов одного уровня в зависимости от места рассмотрения спора и бывает:а) общей,б) альтернативной,в) договорной,д) исключительной, |

**3.** **Проблемы определения подведомственности дел**

При отсутствии ясности определения установленных законодателем правил подведомственности дел возникает проблема с доступностью правосудия, поскольку при нечетком разграничении подведомственности и подсудности гражданских дел определение надлежащего суда затруднено, в том числе и для самого суда[[14]](#footnote-14). О том, что нормы о подведомственности зачастую различно применяются не только участниками процесса, но и судами, наглядно свидетельствует опубликованное «Обобщение практики применения Арбитражного Процессуального кодекса по вопросам подведомственности и подсудности», подготовленное специалистами Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа.

Указанное выше «Обобщение...» свидетельствует о том, что в практике арбитражных судов предприняты попытки устранения негативных последствий неправильного толкования и применения судами общей юрисдикции норм о подведомственности дел. Так, арбитражные суды принимают к своему производству и рассматривают дела, которые хоть и не подведомственны арбитражным судам в силу положений ст. 27-33 АПК РФ, но в отношении которых ранее судом общей юрисдикции был уже вынесен судебный акт об их неподведомственности данному суду. В обоснование данной правовой позиции суды ссылаются, как правило, на необходимость реализации гарантированного ст. 46 Конституции РФ права на судебную защиту, включая право на обращение в суд, поскольку при наличии взаимоисключающих позиций арбитражных и общих судов относительно подведомственности дела, доступ гражданину к правосудию будет затруднен либо вообще прекращен, что равнозначно отказу в правосудии.[[15]](#footnote-15)

По нашему мнению, данную позицию арбитражных судов, какими бы благими целями она не была обусловлена, нужно оценивать критически. Право на судебную защиту, гарантированное ст. 46 Конституции РФ, не сводится исключительно к предоставлению заинтересованному лицу возможности обращения в суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав. Данное право представляет собой значительно более сложное образование, включающее, в том числе, право на правильное и своевременное рассмотрение дела компетентным судом, т.е. судом к подведомственности и подсудности которого рассмотрение данного дела отнесено федеральным законом (ст. 47 Конституции РФ). Необходимость безусловного соблюдения принципа «законного суда» неоднократно подчеркивалась в решениях Конституционного Суда РФ.[[16]](#footnote-16) Нужно учитывать также, что право на судебную защиту не является однонаправленным, адресованным только лицу, обращающемуся в суд. Данное право предоставлено также и лицу, привлекаемому к ответу по заявлению заинтересованного лица, а равно и третьим лицам, которые имеют побочный интерес в исходе дела. Допуская рассмотрение в арбитражном суде неподведомственного данному суду дела по заявлению лица, которому было ранее отказано в рассмотрении дела судом общей юрисдикции, суд тем самым лишает других лиц, участвующих в деле, их права на рассмотрение дела законным судом, которое, как уже отмечалось, является одним из основных элементов права на судебную защиту.

С указанной выше практикой рассмотрения арбитражными судами неподведомственных им дел можно было бы согласиться, если бы неправильный вывод судов общей юрисдикции о неподведомственности им дела, повлекший отказ в принятии иска или прекращение производства по делу, был бы обусловлен неопределенностью содержания правовой нормы, закрепляющей подведомственность дела, отсутствием четких законодательных критериев определения подведомственности дел соответствующей категории, что нарушает общеправовой критерий определенности, ясности, недвусмысленности правовой нормы и тем самым нарушает основополагающий принцип равенства всех перед законом и судом (ч. 1 ст. 19 Конституции РФ).[[17]](#footnote-17)

Однако анализ практики свидетельствует о том, что в большинстве случаев незаконный отказ в принятии исковых заявлений судьями судов общей юрисдикции вызван банальными судебными ошибками, обусловленными неправильным толкованием и применением судами общей юрисдикции норм АПК РФ и ГПК РФ, незнанием сложившейся практики применения соответствующих норм, отраженной в судебных актах высших судебных инстанций. В процессуальном законодательстве РФ закреплен эффективный механизм исправления подобных судебных ошибок посредством обжалования незаконных и необоснованных определений в апелляционном, кассационном и надзорном порядке. Устранение судебных ошибок в вопросах определения подведомственности дел судами путем использования механизма проверки законности судебных актов вышестоящими инстанциями способствует обеспечению доступности правосудия не только заинтересованному лицу по конкретному делу, но и иным лицам путем формирования единообразной практики правоприменения. В противном случае, когда арбитражный суд принимает к своему производству и рассматривает не подведомственное ему дело, исходя исключительно из незаконного определения общего суда первой инстанции, сложившаяся ситуация консервируется, что способствует дальнейшему вынесению судами незаконных определений и, как следствие, нарушению права на судебную защиту других лиц.

Несмотря на неоднократно раздававшиеся призывы, законодатель не отказался от термина «подведомственность» в отношении разграничения относимости дел к юрисдикции арбитражных судов. Действительно, данный термин, определяющий относимость спора к ведению того или иного юрисдикционного органа, стал традиционным в российском законодательстве.[[18]](#footnote-18) С учетом изменений, внесенных в отечественное законодательство в последние годы, установивших безусловную судебную подведомственность споров, можно говорить о том, что подведомственность превратилась в распределительный механизм юридических дел между судами различных ветвей судебной власти. Именно в таком понимании термин «подведомственность» используется и в АПК РФ, и в ГПК РФ. При этом из содержания главы 4 АПК РФ следует, что законодатель рассматривает понятие «подведомственность» как неравнозначное понятию «компетенция». [[19]](#footnote-19)

Сохранены законодателем и критерии разграничения дел между судами общей юрисдикции и арбитражными судами: субъектный состав участников спора и характер их деятельности. В то же время данные критерии подверглись определенной корректировке. Как и прежде, определяя подведомственность дел арбитражным судам, законодатель указывает, что данные дела должны носить экономический характер.[[20]](#footnote-20)

Четких критериев отнесения того или иного дела к категории экономических споров законодатель не сформулировал. Данная задача должна быть разрешена учеными и практиками. По нашему мнению, сам термин "экономический", используемый законодателем не имеет никакого отношения к юриспруденции и не вносит ясности в вопрос о подведомственности дел арбитражным судам. Интересно, что в соответствии со ст. 1 Закона РСФСР «Об арбитражном суде» арбитражный суд осуществлял судебную власть при разрешении возникающих в процессе предпринимательской деятельности споров, вытекающих из гражданских правовых отношений (экономические споры) либо из правоотношений в сфере управления (споры в сфере управления). То есть к экономическим относились только споры, возникающие из частноправовых отношений. Скорее всего, в соответствии с действующим в 1993 г. арбитражным процессуальным законодательством в ст. 127 Конституции РФ термин «экономический» был использован в этом же значении, к иным же делам относились управленческие споры.

Анализ положений ст. 28-33 АПК РФ, а также сложившейся судебной практики по вопросу применения ст. 22 АПК РФ (1995 г.) и соответствующих статей ныне действующего АПК РФ свидетельствует о том, что экономическим спор является, если он возник в связи с осуществлением организациями и индивидуальными предпринимателями предпринимательской деятельности или в связи с доступом к этой деятельности. Что такое «иная экономическая деятельность», о которой говорится в ч. 1 ст. 27 АПК РФ, по-прежнему не ясно. Учитывая, что споры между юридическими лицами, не связанные с осуществлением ими предпринимательской деятельности, подлежат рассмотрению в арбитражном суде, можно согласиться с мнением И.И. Стрелковой, считающей, что к иной экономической деятельности по смыслу АПК РФ относится любая деятельность коммерческих организаций, не связанная с систематическим извлечением прибыли. Подобное законодательное решение, к сожалению, позволяет констатировать, что, несмотря на неоднократно декларировавшуюся задачу превращения арбитражных судов в подлинно торговые суды, арбитражные суды по-прежнему остаются гибридом государственного арбитража и торговых судов.[[21]](#footnote-21)

# 4. Проблемы, возникающие в судебной практике при применении правил АПК РФ о подсудности

Можно найти немало связанных с подсудностью проблем, относительно которых нет единой точки зрения ни в судебной системе, ни у теоретиков права. Остановлюсь на некоторых из взглядов.

Согласно определенному ст. 34 АПК РФ принципу территориальной подсудности, большинство дел подсудны арбитражным судам субъекта Российской Федерации. В то же время существуют три категории дел, которые по принципу родовой подсудности подсудны ВАС РФ. Законодательство не содержит четких правил применения исключительной территориальной подсудности, ничего оно не говорит и о приоритете одного из видов подсудности над другим. Это порождает существование в судебной системе противоположных мнений по этому поводу.

Ряд судов высказывается за приоритетную роль арбитражного суда субъекта федерации даже в том случае, если спор по правилам родовой подсудности должен быть рассмотрен ВАС РФ. Вряд ли можно согласиться с таким пониманием проблемы, поскольку это противоречит и системному толкованию положений АПК РФ, и теоретическим подходам к пониманию нормы подсудности. Если спор попадает в одну из трех категорий, подсудных ВАС РФ, он в любом случае должен рассматриваться именно этим судом, независимо от правил исключительной подсудности.[[22]](#footnote-22)

Категории споров, подсудных ВАС РФ, недостаточно четко определены. Это касается, например, категории, включающей экономические споры между Российской Федерацией и ее субъектами, а также споры между субъектами Российской Федерации. В подготовленном ВАС РФ проекте, закрепляющем существующую на практике тенденцию, предлагается относить к подсудности ВАС РФ те споры о праве на недвижимое имущество, участниками которых являются Российская Федерация, ее субъект либо два субъекта Российской Федерации. Если же в спор вступает другая организация (например, учреждение, у которого на праве оперативного управления находится оспариваемое имущество), дело должно переходить по правилам подсудности в арбитражный суд субъекта Российской Федерации.

Практикующие юристы и суды не пришли пока к единому мнению по вопросу об исключительной подсудности споров о правах на недвижимое имущество, прежде всего, в силу недостаточной определенности самого понятия такого спора.

Существует мнение, согласно которому к этой категории нужно относить все споры, объектом которых является какое-либо недвижимое имущество. Данная точка зрения не противоречит общему подходу международного частного права и отчасти уже реализуется нашей судебной практикой. В информационном письме ВАС РФ от 22 декабря 2005 г. N 99, касающемся определения подсудности споров об обращении взысканий на заложенное имущество, отмечено, что все без исключения споры, объектом которых является недвижимое имущество, должны рассматриваться по месту нахождения этого имущества.[[23]](#footnote-23)

Некоторые авторы предлагают считать спорами о правах на недвижимое имущество лишь те, которые касаются вещных прав на такое имущество. Сюда можно отнести споры о признании права собственности на недвижимость, о виндикации, об определении границ земельных участков, негаторные иски, т. е. все споры, которые непосредственно связаны с самим правом собственности либо иным вещным правом на объект недвижимости. Иные споры, вытекающие из обязательственных правоотношений, в частности связанные с оспариванием недействительности сделки предлагается рассматривать по общим правилам подсудности.

Требует уточнения и сам Арбитражно-процессуальный кодекс РФ, например, правило определения подсудности споров о приведении в исполнение решений третейских судов. Часть 8 ст. 38 АПК РФ устанавливает исключительную подсудность таких споров арбитражному суду субъекта Российской Федерации, на территории которого принято решение третейского суда. При этом никак не оговаривается ситуация, когда третейский суд находился не на территории России. В то же время ч. 3 ст. 236 АПК РФ устанавливает иные правила определения подсудности - по месту нахождения или месту жительства должника, а если его место жительства неизвестно, то по месту нахождения его имущества. К сожалению, такая альтернативность правил определения подсудности до сих пор существует, и суды вправе применять как ст. 38, так и ст. 236 АПК РФ. Как следствие имеют случаи отказа в приведении в исполнение, если третейский суд находится не на территории Российской Федерации.

Отсутствует четкость и при определении подсудности дел, связанных с административными правонарушениями. С одной стороны, ст. 203 АПК РФ устанавливает, что заявление о привлечении к административной ответственности подается в арбитражный суд по месту нахождения или месту жительства лица, в отношении которого составлен протокол. С другой - в Кодексе РФ об административных правонарушениях установлено иное правило определения подсудности.

Арбитражному суду подсудно дело об административном правонарушении, если он рассматривает споры на той территории, где оно совершено (ст. 29.5 КоАП РФ). Если же по делу проводилось расследование, спор рассматривается по месту нахождения органа, который проводил расследование. Пленум ВАС РФ в постановлении от 2 июня 2004 г N 10 настаивает на приоритете норм АПК РФ, хотя логичнее было бы установить приоритет КоАП РФ. [[24]](#footnote-24) Во-первых, это более специальный акт, во-вторых, он позволяет решить вопрос, который не решает АПК РФ, - о применении нормы закона в том случае, если административное правонарушение совершено иностранным лицом, не имеющим постоянного места жительства на территории России. КоАП РФ в таком случае определяет подсудность по месту совершения административного правонарушения.

Можно отметить несогласованность действий арбитражных судов, особенно в случаях необоснованной передачи дел по подсудности. АПК РФ содержит правило, согласно которому ошибка при подаче заявления может быть исправлена, а дело - передано судом, принявшим заявление, по надлежащей подсудности в компетентный суд. При этом установлен довольно жесткий порядок, в соответствии с которым споры о подсудности не ведутся: суд, в который передано дело, обязан его принять и рассмотреть. Несомненно, это повышает гарантии защиты прав заявителя. Однако поскольку определение о передаче дела по подсудности обжаловано быть не может, у арбитражного суда, принявшего дело, при рассмотрении спора порой возникают трудности (прежде всего технические), что приводит к затягиванию сроков и некачественному ведению процесса. Подтвердить это можно наглядным примером. Заявление о взыскании налоговых платежей и санкций с индивидуального предпринимателя, зарегистрированного на территории Республики Коми, было принято Арбитражным судом Республики Коми к судопроизводству, однако суд установил, что на дату подачи заявления ответчик уже не проживал в этой республике. Паспортный стол подтвердил сведения о его выписке в г. Санкт-Петербург, но не представил информации о том, по какому адресу он теперь проживает. Дело было передано по подсудности в Арбитражный суд г. Санкт-Петербурга Ленинградской области, но, когда оно туда пришло, выяснилось, что по имеющимся данным установить место жительства индивидуального предпринимателя невозможно. Вряд ли нужно уточнять, что Арбитражный суд Республики Коми в этой ситуации нарушил правило о рассмотрении дела по последнему известному месту жительства лица.[[25]](#footnote-25)

Существуют также разногласия по вопросу о возможности передачи дел по подсудности из арбитражного суда субъекта Российской Федерации в ВАС РФ. Приверженцы одной точки зрения полагают, что суд субъекта федерации вправе передать дело по подсудности в ВАС РФ, поскольку последний компетентен рассматривать некоторые споры как суд первой инстанции. Сторонники другого мнения считают, что принцип передачи дел применяется только внутри одного звена судов, а передача дела между звеньями в судебной системе невозможна.

**Заключение**

Исторический и систематический анализ современных проблем арбитражного судопроизводства показывает не только их преемственность, но и непрерывный поиск новых процессуальных форм, совершенствование ранее накопленного опыта, убеждает в необходимости исследования научных теорий и практики деятельности судебных учреждений, не позволяет относиться ни к одной современной законодательной конструкции, ни к одному современному арбитражному процессуальному закону как к догме.

Новый АПК разрешил значительную часть спорных и смежных вопросов подведомственности, исходя из вышеизложенного понимания арбитражного суда как органа судебной власти в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. Значение нового регулирования вопросов подведомственности в АПК должно привести к большей определенности при выборе компетентного суда, позволит снизить степень и количество конфликтов юрисдикции, сделать более равномерной нагрузку на различные звенья судебной системы России, а главное - обеспечить единство судебной практики по одним и тем же категориям дел.[[26]](#footnote-26)

Новое процессуальное законодательство полностью не смогло исключить все случаи возможных коллизий подведомственности и подсудности. Здесь основная роль будет принадлежать судебной практике, которая при условии устойчивости нормативной основы со временем восполнит пробелы и разночтения законодательства.
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