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Защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав ныне осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальной законодательством, суд, арбитражный суд или третейский суд (ст.11 ГК РФ). Вопрос, кто из указанных органов должен принимать меры по защите конкретных субъективных прав, оспоренных или нарушенных кем-либо, решается путем определения подведомственности этих органов.

Подведомственность - это разграничение компетенции между различными органами. Компетенция - это совокупность установленных нормативными правовыми актами прав и обязанностей (полномочий) организаций, органов, должностных лиц. Судебная компетенция представляет собой установленные законом полномочия суда по рассмотрению дел.

Полномочие как составная часть компетенции представляет собой право (и одновременно обязанность) соответствующего субъекта действовать в определенной ситуации способом, предусмотренным законом или иным нормативно-правовым актом[[1]](#footnote-1)

Институт подведомственности играл определенную роль в обеспечении защиты прав, однако, она была для него ведущей, нельзя. Главное предназначение этого института состояло именно в разграничении компетенции между органами, разрешающими споры о праве, а не в обеспечении эффективной защиты прав и охраняемых законом интересов от любых нарушений, в том числе со стороны государства, его органов и должностных лиц.

На степень эффективности защиты нарушенных прав, осуществляемых путем разрешения споров о праве, влияют многие факторы. Наиболее важные из них можно выделить в две группы. Первая связана с органами, разрешающими споры, вторая - с процедурой разрешения споров.

Само по себе наличие таких органов и процедур, в которых они действуют, достаточно лишь для разграничения компетенции между ними, но оно не обеспечивает выполнение обозначенной ранее более важной задачи - обеспечение эффективной защиты нарушенных прав. Для этого органы, разрешающие споры о праве, должны отвечать по крайней мере следующим требованиям:

- разрешение споров о праве, с учетом важности этой деятельности, должно быть для них главной функцией;

- они должны вызвать к себе доверие заинтересованных лиц, а потому им надлежит быть независимыми от участников спора о праве, не заинтересованными в исходе дела, разрешая которое, должны подчиняться только закону;

- быть доступны для заинтересованных лиц, что гарантировало бы свободное обращение в эти органы и личное участие в разбирательстве дел;

- обладать статусом и компетенцией, достаточными для выполнения указанной задачи, независимо от того, какой спор, между какими субъектами эти органы разрешают.

Процедура разрешения споров органами, отвечающими перечисленным требованиям, для выполнения задачи эффективной защиты прав должна как минимум обеспечивать:

* равенство процессуальных прав участников дела по спору о праве;
* возможность заинтересованным лицам лично или через представителей участвовать в разбирательстве дела;
* объективное, беспристрастное выяснение всех имеющих значение обстоятельств, обсуждение всех доводов и возражений сторон, представление доказательств в их подтверждение или опровержение;
* вынесение законного и обоснованного решения, которое по вступлении в законную силу могло быть в необходимых случаях исполнено принудительно от имени государства;
* обжалование решения заинтересованными лицами и его пересмотр в случае незаконности.

Всем этим требованиям более всего отвечает судебная процедура, и нормы права, которые должны регламентировать все перечисленное (определить соответствующие органы, их компетенцию, процедуру разрешения дел и т.д.), включают в себя и нормы, регулирующие институт подведомственности.

1 сентября с.г. вступил в силу новый Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации (за исключением отдельных положений). В полном объеме Кодекс вступил в действие с 1 января 2003 г.

Необходимость принятия нового АПК объясняется следующими обстоятельствами.

В последние годы был принят ряд новых материально-правовых законов (очередные части ГК, Налоговый и Бюджетный кодексы, законодательство в сфере корпоративного права, закон об исполнительном производстве и т.д.). Они расширили компетенцию арбитражных судов и потребовали адекватной процессуальной формы разрешения споров. Вступление России в Совет Европы, ратификация европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод, распространение на Россию юрисдикции Европейского Суда по правам человека требуют приведения процессуального законодательства в соответствие со стандартами Совета Европы, касающимися повышения эффективности судебной защиты.

Интересы правосудия требовали более четкого обозначения роли и полномочий суда в условиях реального действия принципа состязательности сторон. Назрели также необходимость серьезных изменений в разграничении подведомственности между арбитражными судами и судами общей юрисдикции и в то же время целесообразность согласованных подходов арбитражного процессуального и гражданского процессуального законодательства к основным вопросам судопроизводства. Наряду с этим практика применения АПК 1995 года выявила в нем пробелы, противоречия, неотработанность некоторых положений, а также несогласованность его норм с другими законами.

Новый АПК вобрал в себя много новых подходов. Содержательно изменено или редакционно обновлено большинство статей прежнего Кодекса, добавлено много новых. Произошли и заметные структурные изменения. В частности, из раздела “Общие положения” изъяты главы о приостановлении производства по делу, оставлении заявления без рассмотрения, прекращения производства по делу. Они помещены теперь в разделе “Производство в арбитражном суде первой инстанции”. Сделано это по предложению ряда ученых-процессуалистов для сближения структуры АПК со структурой ГПК. В то же время в разделе "Общие положения" появилась глава “Судебные извещения”. Раньше такие нормы были рассредоточены по тексту Кодекса. Появление главы объясняется соображениями удобства при пользовании Кодексом и потребностями практики. Учтен также опыт ГПК. Введены новые разделы “Производство в арбитражном суде первой инстанции по делам, возникающим из административных и иных публичных отношений” и “Особенности производства в арбитражных судах по отдельным категориям дел”. В последний включена глава о производстве по делам с участием иностранных лиц.

Вместе с тем не утрачены положительно себя зарекомендовавшие положения прежнего Кодекса, сохранена концептуальная преемственность.

Расширена сфера дел, подведомственных арбитражным судам. Законодатель более последовательно стал ориентироваться не только на субъектный состав участников, но и на содержание спорных правоотношений, сосредоточив в экономическом суде дела, вытекающие из предпринимательской и иной экономической деятельности.

В статье 33 АПК РФ перечислены категории дел, которые рассматриваются арбитражным судом независимо от состава участников (например, споры между акционером и акционерным обществом). Кроме того, “заявление, принятое арбитражным судом к своему производству с соблюдением правил подведомственности, должно быть рассмотрено им по существу, хотя бы в дальнейшем к участию в деле будет привлечен гражданин, не имеющий статуса индивидуального предпринимателя, в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора” (ч.4 ст.27 АПК РФ). Таким образом, определяющий критерий для споров, рассматриваемых арбитражным судом- экономический характер спора.

В соответствии с этим к подведомственности арбитражных судов отнесены дела с участием граждан, не являющихся индивидуальными предпринимателями, не только (как было и раньше) в сфере банкротства, но и по спорам между акционером (независимо от его статуса) и акционерным обществом, участниками иных хозяйственных товариществ и обществ, вытекающим из деятельности данного хозяйственного товарищества, общества (за исключением трудовых споров). Сосредоточение всех корпоративных споров в одной судебной системе (в данном случае - в арбитражных судах) позволит устранить нередко намеренно используемую до последнего времени возможность возбуждения параллельного дела в другой судебной системе для затягивания спора и воспрепятствования исполнению судебных решений.

Практика применения прежнего Кодекса часто сталкивалась с проблемой подведомственности, когда в процессе появлялись третьи лица, статус которых формально не подпадал под юрисдикцию арбитражных судов. Поскольку рассмотрение дела в арбитражном суде есть осуществление правосудия судом, то новый АПК вполне обоснованно предусмотрел, что заявление, принятое арбитражным судом к своему производству с соблюдением правил подведомственности, должно быть рассмотрено им по существу, хотя бы в дальнейшем к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, будет привлечен гражданин, не имеющий статуса индивидуального предпринимателя.

Отнес новый АПК к подведомственности арбитражных судов и дела о защите деловой репутации в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности независимо от субъектного состава участников спора (например, ответчиком может быть журналист).

С учетом положений Налогового кодекса и некоторых других законов теперь закреплена подведомственность арбитражным судам дел об оспаривании нормативных правовых актов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, если федеральным законом это отнесено к компетенции арбитражного суда.

В АПК включено положение, что арбитражным судам подведомственны дела об административных правонарушениях, если федеральным законом их рассмотрение отнесено к компетенции арбитражного суда.

Для обеспечения единства подхода к субъекту, рассматривающему дела в сфере предпринимательской деятельности, законодатель распространил компетенцию арбитражных судов в полном объеме на дела об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов по спорам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности. По этим же соображениям наряду с подтверждением компетенции арбитражных судов по рассмотрению споров с участием иностранного элемента к их подведомственности отнесены и дела о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов и иностранных арбитражных решений по спорам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности.

По сравнению с прежним Кодексом произошли изменения в правилах о составе суда. Расширена сфера единоличного рассмотрения судьей дел в первой инстанции, теперь он единолично рассматривает дела о признании недействительными ненормативных актов государственных и иных органов (иной порядок сохранен по делам об оспаривании нормативных правовых актов). В случаях, установленных законом, допускается и единоличное рассмотрение судьей дел о несостоятельности (банкротстве). В целях более полной реализации права на законного судью, исключения случаев формирования состава суда по усмотрению председателя суда убрано положение о том, что по решению председателя суда любое дело может быть рассмотрено коллегиально. В порядке реализации Федерального конституционного закона “О судебной системе Российской Федерации” предусмотрено рассмотрение определенных экономических споров с участием арбитражных заседателей. Кандидатуру арбитражного заседателя для рассмотрения дела выбирает каждая из сторон из списка, утверждаемого в соответствии с Федеральным законом “Об арбитражных заседателях арбитражных судов субъектов Российской Федерации”.

Выделенный в Кодексе раздел о производстве в арбитражном суде первой инстанции по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, предусматривает дифференциацию судебного процесса в зависимости от категорий дел. Выделены в отдельную главу статьи о рассмотрении дел об оспаривании нормативных правовых актов. Вместе с тем наличие такой главы не означает само по себе отнесение Кодексом к подведомственности арбитражных судов контроля за законностью всех нормативных правовых актов. Устанавливается режим рассмотрения дел для случаев, когда конкретным федеральным законом это будет возложено на арбитражный суд (что, как уже указывалось, сделано Налоговым кодексом). Из особенностей главы нельзя не отметить два положения.

1. Если имеется вступившее в законную силу решение суда по ранее рассмотренному делу, в котором уже осуществлена проверка законности по тем же основаниям оспариваемого нормативного акта, то производство по делу прекращается, хотя бы заявителем являлось другое лицо. Тем самым решается вопрос преюдиции для таких случаев.
2. Решение по делу об оспаривании нормативного правового акта может быть обжаловано только в кассационном порядке (ибо оно вступает в законную силу немедленно) и в сокращенный (в течение месяца) срок.

Необходимо обратить внимание и на главу “Рассмотрение дел об административных правонарушениях”. Речь идет об административных правонарушениях, совершенных юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями в связи с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности. Число таких дел в арбитражных судах постоянно возрастало, но они не имели своей процедуры рассмотрения, несмотря на специфику, а рассматривались в режиме оспаривания ненормативных актов. АПК вслед за Кодексом об административных правонарушениях предусматривает два производства: рассмотрение дел о привлечении к административной ответственности и рассмотрение дел об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности.

**ЗАДАЧА:**

Согласно главе 4 АПК Арбитражному суду подведомственны дела по экономическим спорам, возникающим из гражданских, административных и иных правоотношений.

Согласно ч. 2 ст. 27 АПК арбитражные суды разрешают экономические споры и рассматривают иные дела с участием организаций, являющихся юридическими лицами, граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющих статус индивидуального предпринимателя, приобретенный в установленном законом порядке (далее - индивидуальные предприниматели), а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и иными федеральными законами, с участием Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, образований, не имеющих статуса юридического лица, и граждан, не имеющих статуса индивидуального предпринимателя (далее -

ЗАО “Сельхозпродукт” обладает статусом юридического лица и возникший спор носит экономический характер, т.к. возник в связи осуществлением им предпринимательской деятельности. Это дает основание для обращения с иском в Арбитражный суд.

Гражданский кодекс называет в числе участников гражданских отношений наряду с юридическими лицами также субъекты РФ муниципальные образования (сг.2 ГК РФ). Это дает основание говорить о возможности предъявления юридическим лицом, в данном случае ЗАО “Сельхозпродукт”, иска к субъекту РФ или муниципальному образованию, в лице соответственного управомоченного органа в данном случае к администрации.

Данный спор, подведомственен Арбитражному суду, разрешается Арбитражным судом субъекта РФ.

Иск ЗАО “Сельхозпродукт” о признании недействительным постановления администрации предъявляется в Арбитражный суд этого субъекта РФ.

В соответствии со ст. 34 АПК дела, подведомственные арбитражным судам, рассматриваются в первой инстанции арбитражными судами республик, краев, областей, городов федерального значения, автономной области, автономных округов (далее - арбитражные суды субъектов Российской Федерации), за исключением дел, отнесенных к подсудности Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.
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