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**Введение**

После обретения Украиной независимости правовая систе­ма претерпела существенные изменения, в том числе и в вопросах непос­редственно связанных с судебно-правовой реформой, развитием гражданского-процессуального законодательства и совершен­ствованием гражданского судопроизводства.

До принятия Конституции Украины 1996 г. процесс осуще­ствления судебно-правовой реформы имел не системный харак­тер, законодатель ограничился отдельными поправками к ГПК.

Современная правовая регламентация гражданского судопро­изводства связана с принятием нового ГПК. Правовой основой реформирования гражданского процесса и нового ГПК являет­ся Конституция Украины, которая закрепила основные принци­пы формирования судебной системы и правосудия.

Позитивной тенденцией реформирования гражданского про­цесса стало расширение юрисдикции гражданских судов, новая регламентация принципа состязательности.

Строительство правовой системы Украины на принципах демократизации общества и либерализации законодательства имеет большое влияние на гражданское процессуальное право Украины. Для того чтобы Конституционные принципы были воплощены в жизнь, необходимо каждый законодательный шаг делать на основании глубоких, теоретически взвешенных идеях. Это потребует высокопрофессионального состава юристов и достаточной правовой грамотности государственных служащих и других лиц, занятых юридической деятельностью. Общественная полезность и престижность этой деятельности значительно возрастает в период революционных преобразований, социальной конструкции общества, его новых экономических и политических ориентаций.

Предлагаемая работа представляет собой рассмотрение вопроса о подведомственности исковых дел судам общей юрисдикции. Подведомственность один из важных институтов гражданского процессуального права, поскольку каждый орган государства, выполняя возложенные на него задачи, должен действовать в пределах предоставленных ему полномочий и не вторгаться в компетенцию других органов. Такое разграничение полномочий является важным условием, обеспечивающим нормальную, правомерную деятельность всего государственного аппарата, в том числе и судов.

1. **Подведомственность исковых дел**

**судам общей юрисдикции**

Гражданское процессуальное законодательство сфор­мулировало общие правила подведомственности суду исковых дел и отдельные исключения из них. В соот­ветствии с ч. 1 п. 1 ст. 24 ГПК судам подведомствен­ны дела по спорам, возникающим из гражданских, се­мейных, трудовых и кооперативных правоотношений, если хотя бы одной из сторон в споре является граж­данин, за исключением случаев, когда разрешение та­ких споров отнесено законом к ведению других орга­нов. Из содержания этой статьи вытекает, что судам подведомственны дела по спорам о праве. Дела, где от­сутствует спор о праве, законодатель исключает из судебной подведомственности или устанавливает упро­щенный порядок их рассмотрения. Например, к веде­нию органов РАГС отнесены дела о расторжении бра­ка при взаимном согласии супругов (ст. 41 КоБС).

Некоторые ученые считают, что для решения вопро­са о подведомственности наличие спора о праве необя­зательно. Думается, что эта мысль противоречит дей­ствующему законодательству, поскольку обращение в суд за защитой свидетельствует о наличии спора о праве гражданском. В статье 24 ГПК подчеркнуто, что судам подведомственны дела по спорам. Таким образом, кри­терием определения подведомственности суду исковых дел является наличие спора о праве.

Споры о праве могут быть разнообразными. Так, ис­тец может настаивать на существовании между ним и ответчиком определенных правоотношений, а ответ­чик — возражать против этого или, наоборот, истец — возражать против существования между ними конкрет­ных правоотношений, а ответчик — настаивать на их существовании. Спор может иметь также другой харак­тер, касаться изменения или прекращения правоотно­шений.

Наличие спора о праве следует рассматривать как один из признаков, который характеризует судебную подведомственность и позволяет распределить судебные дела по видам гражданского судопроизводства.

Этот вывод подтверждается и действующим процес­суальным законодательством. В соответствии со ст. 24 ГПК спор о праве характерен только для исковых дел и дел, возникающих из административно-правовых от­ношений. В делах особого производства нет спора о праве. В связи с этим нельзя говорить о том, что спор о праве является общим критерием подведомственно­сти гражданских дел.

В статье 24 ГПК, в которой сформулированы крите­рии подведомственности суду исковых требований, не значатся споры, возникающие из земельных правоот­ношений.

В настоящее время нормы о подведомственности зе­мельных споров содержатся в Земельном кодексе. Ис­ходя из правовой природы тех или иных видов земель­ных отношений, можно выделить две группы земельных споров: споры, которые возникают между равноправны­ми участниками земельных отношений — землевладель­цами и пользователями, иными организациями и гра­жданами в процессе осуществления правомочий по вла­дению, пользованию и распоряжению землей; и споры, возникающие при установлении, изменении и прекра­щении актами Советов народных депутатов и других ор­ганов, осуществляющих властные функции по распоря­жению земельными ресурсами, прав на землю.

Сложность в определении подведомственности суду земельных споров обусловлена тем, что вторая группа этих споров существует в тесной связи с администра­тивно-правовыми отношениями. В этом случае следу­ет исходить из того, что если действия советов народ­ных депутатов и других органов нарушают уже имею­щиеся земельные права, или препятствуют их реали­зации, то возникающие в связи с этим споры, подве­домственны суду. Такой позиции придерживается и Верховный Суд Украины. Так, разъясняя положения статей 8, 124 Конституции Украины, статей 5, 17, 26, 27, 28, 31, 42, 43, 44, 51, 103, 104, 105, 107, 112, 114, 116 Зе­мельного кодекса, ст. 5 Закона Украины «О крестьян­ском (фермерском) хозяйстве», Верховный Суд Украи­ны в п. 2 постановления от 25 декабря 1996 г. № 13 «О практике применения судами земельного законо­дательства при рассмотрении гражданских дел» пере­числил практически все подведомственные суду воз­можные споры, вытекающие из земельных правоотно­шений. Споры же об установлении границ земельно­го участка и получения документа, удостоверяющего это право, судам неподведомственны, поскольку это компетенция землеустроительных организаций[[1]](#footnote-1).

Наличие спора о праве и характере правоотношений, из которых он возник, не в состоянии четко и полно определить подведомственность суду исковых требова­ний. Критерием определения подведомственности суду исковых дел выступает и субъектный состав спорных правоотношений: судам подведомственны требования по спорам, возникающим из материальных правоотно­шений, если хотя бы одной из сторон в споре является гражданин.

С принятием Закона Украины от 14 мая 1992 г. в ре­дакции Закона Украины от 30 07.03.2002г. «О восста­новлении платежеспособности должника или призна­нии его банкротом» появилась новая категория дел — о банкротстве, под которым понимается признанная хозяйственным судом неспособность должника восстано­вить свою платежеспособность и удовлетворить при­знанные судом требования кредиторов не иначе как путем применения ликвидационной процедуры. Объ­явить банкротом можно лишь в судебном порядке ре­шением хозяйственного суда. Законодатель исключает возможность обращения для разрешения требования о признании лица банкротом в какой-либо другой орган. Установленная таким образом подведомственность указанного требования является императивной.

Право на предъявление в хозяйственном суде требо­вания о признании должника банкротом имеют, наря­ду с юридическими лицами, и граждане-кредиторы, имеющие подтвержденные надлежащими документами требования по денежным обязательствам к должнику.

Хозяйственно-процессуальный кодекс Ук­раины относит хозяйственные споры с участием граждан-предпринимателей переданы также на рассмотрение хозяйственных судов.

Таким образом, при наличии трех критериев (спор о праве, характере спорных правоотношений, субъектный состав спорных правоотношений) дело следует счи­тать подведомственным суду.

**2. Практическое задание**

**2.1 Задача 1**

Ответ:

1. Принцип состязательности закреплён в Конституции Украины ст. 129 п.4:

Статья 129. Судьи при осуществлении правосудия независимы и подчиняются только закону.

Судопроизводство осуществляется судьей единолично, коллегией судей или судом присяжных.

Основными принципами судопроизводства являются:

4) состязательность сторон и свобода в предоставлении ими суду своих доказательств и в доказывании перед судом их убедительности;

Также принцип состязательности закреплён в Гражданском Процессуальном Кодексе:

Статья 15. Выяснение судом обстоятельств дела на началах состязательности

Рассмотрение и разрешение гражданских дел в судах про­изводятся на началах состязательности.

Суд, сохраняя объективность и беспристрастность, создает необходимые условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела: разъясняет лицам, которые принимают участие в деле, их права и обязанности, предупреждает о последствиях совершения или не совершения процессуальных действий и оказывает содействие осуществлению их прав в случаях, предусмотренных этим Кодексом.

Принцип состязательности состоит в проявлении в состязательной форме инициативы и активности лиц, участвующих в деле, и суда при осуществлении прав и исполнении обязанностей по определению круга обстоятельств, имеющих значение для раз­решения дела, и по собиранию, исследованию и оценке доказа­тельств, которые подтверждают или опровергают эти обстоя­тельства. Принцип состязательности обеспечивает полноту ис­следования обстоятельств данного дела.

Состязательность иногда понимают лишь как форму про­цесса. Поэтому приведенное выше определение отличается от содержащихся в других источниках тем, что указывает не толь­ко на формальную, но и на содержательную сторону состяза­тельности. Формальная сторона этого принципа предусматри­вает такую процедуру, в которой дело рассматривается путем состязания, спора сторон, исследования доказательств, предос­тавленных сторонами и иными лицами, участвующими в деле. Так, согласно ст. 178 ГПК с самого начала рассмотрения дела по существу суд поочередно выясняет принципиальную позицию сторон по делу. Статья 180 ГПК предусматривает последова­тельность выступлений с объяснениями в судебном заседании сторон, их представителей и третьих лиц. Эти участники про­цесса выступают и в судебных прениях (ст. 194 ГПК), могут об­меняться репликами.

Содержательная сторона данного принципа сводится прежде всего к правам и обязанно­стям сторон определять круг фактов, на которые они могут ссы­латься как на основание своих требований и возражений, и обя­занности доказать обстоятельства, которыми они обосновывают эти требования и возражения (ст.30 ГПК).

Истец в исковом заявлении может и должен изложить обстоя­тельства, которыми он обосновывает свои требования, указать доказательства, которые подтверждают иск (ст. 137 ГПК), причем изложение обстоятельств — это обязанность, а определение их круга — это право истца. Однако позиция судьи (суда) в стадии возбуждения, подготовки дела и в судебном разбирательстве не может быть нейтральной. В соответствии с нормой права, кото­рая регулирует данное спорное правоотношение, судья обязан определить круг обстоятельств, которыми должны обосновывать­ся требования взыскателя, и при необходимости предложить ис­тцу дополнить круг обстоятельств, приведенных в исковом заяв­лении, и представить дополнительные доказательства. Более того, судья и суд в соответствии с законом должны проявить активность и, не ограничиваясь предоставленными истцом материалами, принять все предусмотренные законом меры к всестороннему, полному и объективному выяснению действительных обстоя­тельств дела, прав и обязанностей сторон (ст. 15 ГПК).

2. Судья не верно истолковал принцип состязательности и не учел статей 15, 30, 46 и 47 ГПК:

Статья 30. Обязанности доказывания и представления доказательств

Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на ко­торые она ссылается как на основание своих требований и воз­ражений.

Доказательства представляются сторонами и другими ли­цами, участвующими в деле. В случаях, когда по истребова­нию доказательств для сторон и других лиц, участвующих в деле, имеются трудности, суд по их ходатайствам оказывает содействие в истребовании таких доказательств.

Статья 46. Письменные доказательства

Письменными доказательствами являются: всякого рода до­кументы, акты, переписка служебного или личного характера, содержащие в себе сведения об обстоятельствах, имеющих зна­чение для дела.

Статья 47. Истребование письменных доказательств

Лицо, ходатайствующее перед судом об истребовании от других лиц письменных доказательств, должно подробно ука­зать: какое письменное доказательство требуется, основания, по которым предполагается, что письменное доказательство находится у другого лица, и обстоятельства, которые может подтвердить это доказательство.

Письменные доказательства, истребуемые судом или судь­ей от государственных предприятий, учреждений, организа­ций, колхозов, иных кооперативных организаций, их объеди­нений, других общественных организаций, а также от отдель­ных граждан, направляются непосредственно в суд.

Суд или судья может также уполномочить заинтересован­ную сторону или другое лицо, участвующее в деле, получить письменное доказательство для представления его суду.

Если истец Котов верно в соответствии со ст. 47 ГПК заявил ходатайство об истребовании материалов уголовного дела, то судья в соответствии со ст. 30 и 47 ГПК должен был истребовать материалы уголовного дела, находящиеся в следственном отделении районного отделения милиции. С точки зрения принципа состязательности действия истца верны, а судьи нет.

**2.2 Задача 2**

Ответ:

1. Допустимость средств доказывания является одним из важнейших условий, обеспечивающих законность и обоснованность судебных решений.

Правило допустимости доказательств в широком значении закреплено в ч. 2 ст. 27 ГПК и предусмат­ривает наличие определенного круга средств доказы­вания, в которых могут содержаться фактические дан­ные и которые могут быть судебными доказательства­ми. Это требование имеет исключительный характер, поскольку установленный законом круг средств дока­зывания не может быть расширен или сужен по усмот­рению суда. Так, суд не может положить в обоснование выводов по делу фактические данные, полученные по телефону или во время личной беседы и, наоборот, не может отказать в использовании перечисленных в ч. 2 ст. 27 ГПК средств доказывания, если такое ограни­чение не предусмотрено законом.

Правило допустимости в узком значении закрепле­но в ст. 29 ГПК и касается в первую очередь тех слу­чаев, когда по делу могут быть допустимы только оп­ределенные средства доказывания из числа предусмот­ренных законом. Они конкретизируются в нормах ма­териального права. Например, в соответствии со ст. 46 ГК несоблюдение простой письменной формы сделки лишает сторону возможности в случае спора ссылать­ся в ее подтверждение на свидетельские показания. Не­соблюдение судом этого требования и использование свидетельских показаний влечет отмену постановлен­ного на основе таких доказательств судебного решения.

Правила допустимости судебных доказательств, ко­торые предусматривают для установления отдельных обстоятельств дела использование определенных средств доказывания, не освобождают суд от обязанно­сти оценивать достоверность таких доказательств с уче­том всей совокупности собранных по делу доказа­тельств.

Чтобы правильно определить допустимость доказа­тельства, необходимо проверить не только соответствие процессуальной формы доказательств требованиям за­кона, но и соблюдение предусмотренного законом про­цесса их формирования.

2. Судом не верно применены нормы о допустимости доказательств. Ст. 16 ГК и глава 34 ГПК регулируют процесс признания гражданина недееспособным.

Справка от врача о состоянии здоровья мужа Самойловой, свидетельство соседей по квартире, выписка из истории болезни лечебного учреждения, в котором Самойлов находился на учете могут относиться к делу и являться достаточными данными о психической болезни для назначения экспертизы о признании гражданина недееспособным.

Судья при наличии достаточных доказательств в порядке подготовки судебного дела к разбирательству обязан назначить судебно-психиатрическую экспертизу[[2]](#footnote-2).

Поскольку правило допустимости устанавливает, что обстоятельства дела, которые по закону должны быть подтверждены определёнными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими средствами доказывания, а в случае признания гражданина недееспособным таким средством доказывания будет являться решение назначенной судом экспертизы.

Суд вынес не верное решение, поскольку вышеуказанная экспертиза была назначена и не были верно применены нормы о допустимости доказательств.

**Заключение**

Профессионализм юриста заключается в его знании и умении ориентироваться в различных отраслях права. Гражданский процесс занимает одно из ведущих мест среди остальных отраслей права, так как в повседневной жизни между физическими и юридическими лицами и просто в обиходе между гражданами возникают отношения так или иначе связанные с вопросами гражданского права и процесса, и любой юрист обязан знать как и в каком порядке разрешать споры, возникающие при этих отношениях. Важность глубокого познания гражданского процесса переоценить трудно, так как нарушения в ходе процесса применения гражданского закона может свести на нет усилия всех участников правоотношений, разрешаемых в той или иной ситуации.

Подведомственность является одним из важнейших процессуальных институтов, поскольку его неразработанность, а также несогласованность норм о подведомственности могут привести к тому, что не только граждане и юридические лица, но и работники суда и прокуратуры будут испытывать трудности при определении суда, полномочного рассматривать и разрешать конкретное дело.

На практике это может породить принятие дел к производству неполномочными судами или же, наоборот, компетентный суд будет отказывается рассматривать дело, что приведет к нарушению конституционного права на судебную защиту.

Гражданские дела представляют в настоящее время большую сложность для рассмотрения и разрешения в связи с развитием рыночных отношений, расширением прав граждан на защиту их чести и достоинства, охрану здоровья, обжалование незаконных действий должностных лиц, изобретательных и других прав граждан, закрепленных Конституцией Украины.

Поэтому всестороннее познание и сис­темное изучение гражданского процессуального пра­ва имеет важное практическое значение для подготовки юри­стов высшей квалификации, а также даст базу для дальнейшего реформирования системы гражданского процессуального права.
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Вариант I

Вопрос: Как определяется судебная подведомственность исковых дел судам общей юрисдикции. Каковы тенденции развития законодательства о подведомственности гражданских дел общим судам.

Задача 1

В районном суде слушалось дело по иску Котова к Рублеву о взыскании 5000 грн. ущерба за разбитую автомашин) в результате авто аварии по вине Рублева. Ответчик иск не признал, утверждая, что не виновен в аварии, поскольку погода была плохая, авария произошла из-за непреодолимой силы.

Истец Котов заявил ходатайство об отложении дела и об истребовании материалов уголовного дела, которое было возбуждено, но прекращено.

Судья Михайлов вынес определение об отложении гражданского дела на другое число, но в истребовании уголовного дела отказал, указав, что в соответствии с принципом состязательности каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается. Поэтому истец сам должен представить материалы уголовного дела, находящиеся в следственном отделении районного отделения милиции.

Каково содержание и значение принципа состязательности. Какие нормы права содержат гарантии этого принципа. Правильны ли действия судьи, истца с точки зрения принципа состязательности.

Ответ:

1. Содержание и значение принципа состязательности:

Принцип состязательности остоит в обеспечении широкой возможности лицам, которые принимают участие в процессе, отстаивать свои права и интересы, позицию в деле. Состязательностью определяется весь процесс отбора (представления, истребования, привлечения) фактического материала, необходимого для решения судебного дела, устанавливаются формы, методы и способы исследования этого материала, процессуальная деятельность субъектов доказывания, ее последовательность и правовые последствия. Утверждение своих соображений, оспаривание доводов противной стороны определяют внешнюю форму гражданского процесса, придавая ему состязательный вид– борьбы сторон перед судом. Состязательная форма процесса обеспечивается активным процессуальным положением суда, которому принадлежит завершающее определение предмету доказывания, содействие в собирании при необходимости надлежащих доказательств.

2. Принцип состязательности закреплён в Конституции Украины:

Статья 129. Судьи при осуществлении правосудия независимы и подчиняются только закону.

Судопроизводство осуществляется судьей единолично, коллегией судей или судом присяжных.

Основными принципами судопроизводства являются:

1) законность;

2) равенство всех участников судебного процесса перед законом и судом;

3) обеспечение доказанности вины;

4) состязательность сторон и свобода в предоставлении ими суду своих доказательств и в доказывании перед судом их убедительности;

5) поддержание государственного обвинения в суде прокурором;

6) обеспечение обвиняемому права на защиту;

7) гласность судебного процесса и его полная фиксация техническими средствами;

8) обеспечение апелляционного и кассационного обжалования решения суда, кроме случаев, установленных законом;

9) обязательность решений суда.

Законом должны быть определены также иные принципы судопроизводства в судах отдельных судебных юрисдикции.

За неуважение к суду и судье виновные лица привлекаются к юридической ответственности.

Также принцип состязательности закреплён в Гражданском Процессуальном Кодексе:

Статья 15. Выяснение судом обстоятельств дела на началах состязательности

Рассмотрение и разрешение гражданских дел в судах про­изводятся на началах состязательности.

Суд обязан принимать предусмотренные законом меры к всестороннему, полному и объективному выяснению обстоя­тельств дела, разъяснять лицам, участвующим в деле, их права и обязанности и оказывать содействие в осуществлении их прав.

3. Судья не верно истолковал принцип состязательности и не учел статей 30, 46 и 47 ГПК:

Статья 30. Обязанности доказывания и представления доказательств

Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на ко­торые она ссылается как на основание своих требований и воз­ражений.

Доказательства представляются сторонами и другими ли­цами, участвующими в деле. В случаях, когда по истребова­нию доказательств для сторон и других лиц, участвующих в деле, имеются трудности, суд по их ходатайствам оказывает содействие в истребовании таких доказательств.

Статья 46. Письменные доказательства

Письменными доказательствами являются: всякого рода до­кументы, акты, переписка служебного или личного характера, содержащие в себе сведения об обстоятельствах, имеющих зна­чение для дела.

Статья 47. Истребование письменных доказательств

Лицо, ходатайствующее перед судом об истребовании от других лиц письменных доказательств, должно подробно ука­зать: какое письменное доказательство требуется, основания, по которым предполагается, что письменное доказательство находится у другого лица, и обстоятельства, которые может подтвердить это доказательство.

Письменные доказательства, истребуемые судом или судь­ей от государственных предприятий, учреждений, организа­ций, колхозов, иных кооперативных организаций, их объеди­нений, других общественных организаций, а также от отдель­ных граждан, направляются непосредственно в суд.

Суд или судья может также уполномочить заинтересован­ную сторону или другое лицо, участвующее в деле, получить письменное доказательство для представления его суду.

Если истец Котов верно в соответствии со ст. 47 ГПК заявил ходатайство об истребовании материалов уголовного дела, то судья в соответствии со ст.30 и 47 ГПК должен был истребовать материалы уголовного дела, находящиеся в следственном отделении районного отделения милиции. С точки зрения принципа состязательности действия истца верны, а судьи нет.

Задача 2

Самойлова обратилась в суд с заявлением о признании ее супруга Самойлова недееспособным вследствие его психического заболевания. В качестве доказательства представила справку от врача о состоянии здоровья мужа, а также просила вызвать в качестве свидетелей соседей по квартире, которые могли бы подтвердить, что у Самойлова имеются серьезные отклонения от обычных норм поведения и врача психоневрологического отделения, где в течение длительного времени наблюдается пациент. Суд дополнительно истребовал выписку из истории болезни лечебного учреждения, в котором Самойлов находился на учете.

Исследовав материалы дела, допросив свидетелей, суд пришел к выводу о том, что имеются основания для признания Самойлова недееспособным и вынес соответствующее решение.

Разъясните правила допустимости доказательств. Правильно ли применены судом нормы о допустимости доказательств.

Ответ:

1. Правило о допустимости средств доказывания сформулировано в статье 29 ГПК.:

Правило допустимости устанавливает, что обстоятельства дела, которые по закону должны быть подтверждены определёнными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими средствами доказывания .

Доказательство может, например, относиться к делу (свидетель присутствовал при заключении договора займа на сумму равную двадцати минимальных размеров оплаты труда), но его нельзя допустить в процессе, так как закон разрешает подтверждать этот факт в суде только письменными доказательствами. Правило допустимости имеет императивный характер. Суд не может по своему усмотрению допустить или не допустить свидетельские показания, он обязан в силу прямого указания закона исключить из сферы доказывания отдельные средства доказывания, независимо от их содержания и значения для дела.

2. Судом не верно применены нормы о допустимости доказательств. Ст. 16 ГК и глава 34 ГПК регулируют процесс признания гражданина недееспособным.

Справка от врача о состоянии здоровья мужа Самойловой, свидетельство соседей по квартире, выписка из истории болезни лечебного учреждения, в котором Самойлов находился на учете могут относиться к делу и являться основаниями для назначения экспертизы о признании гражданина недееспособным. Вышеуказанные доказательства его нельзя допустить в процесс.

Поскольку правило допустимости устанавливает, что обстоятельства дела, которые по закону должны быть подтверждены определёнными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими средствами доказывания, а в случае признания гражданина недееспособным таким средством доказывания будет являтся решение назначенной судом экспертизы.

Суд вынес не верное решение поскольку вышеуказанная экспертиза была назначена и не были верно применены нормы о допустимости доказательств.
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