**Подъем сельского хозяйства - приоритетное направление в экономическом развитии страны**

**Введение.**

Аграрный сектор, сельское хозяйство, в экономике любой страны занимает особое место и обладает рядом особенностей. Важнейшей из них является то, что ведение производства органично связано с использованием земли и природной среды; при этом земля служит главным средством производства. Сельское хозяйство основано на использовании биологических факторов растений, что предопределяет несовпадение периода производства с рабочим периодом. Сельское хозяйство во многом зависит от пока еще управляемых климатических и погодных условий, отличается большой территориальной рассредоточенностью производства; в сельском хозяйстве в большей мере, чем в других отраслях, в воспроизводственном процессе используется продукция собственного производства (семена, корма и др.). То есть, по существу, уровень развития сельского хозяйства во многом определяет уровень экономической безопасности страны. Трудно найти другую отрасль хозяйства, которая оказывала бы такое широкое и многообразное воздействие на экономику, социальные отношения и состояние окружающей среды.

**Сельское хозяйство в годы СССР.**

Сейчас многие критически оценивают состояние экономики в период командно-административной системы. Но все ли было так плохо?

На развитие сельского хозяйства в 1976 - 1980 гг. было направлено свыше 170 млрд. руб. Оно получило более 27% общего объема капитальных вложений в народное хозяйство. В деревню было поставлено большое количество новой техники: тракторов - 1,8 млн., грузовых автомобилей - свыше 1,3 млн., зерновых комбайнов - около 540 тыс., а также машины для животноводства и кормопроизводства. Начался переход от механизации отдельных трудовых операций к комплексной механизации сельскохозяйственного труда. Полностью была механизирована пахота, сев, уборка зерновых культур. Энерговооруженность труда выросла в 1,4 раза. Осуществлялись значительные ирригационные и мелиоративные работы.

За 1976 - 1980 гг. среднегодовой валовой сбор зерна впервые достиг 205 млн.т. В 1978 г. был получен рекордный за всю историю нашей страны урожай зерна - 237,4 млн. т (в 2004 г. валовой сбор зерна (в весе после доработки) составил 78,1 млн. т). Увеличилось производство другой сельскохозяйственной продукции: мяса, молока, яиц, хлопка.

В эти годы последовательно проводилась аграрная политика. На укрепление материально-технической базы агропромышленного комплекса, в том числе производственной базы колхозов и совхозов была направлена 1/3 всех капиталовложений. Укрепилась экономика колхозов и совхозов, получили развитие подсобные хозяйства предприятий и организаций, а также городских и сельских жителей. В крупных масштабах осуществлялось на селе строительство жилья и социально-культурных объектов.

В конце 80-х годов ведущую роль в аграрном секторе играли крупные социалистические предприятия - колхозы, совхозы, межхозяйственные и агропромышленные предприятия, на долю которых приходилось около 3/4 всей продукции сельского хозяйства. Как предполагалось, когда значительное развитие должны были получить крестьянские хозяйства, при уменьшении удельного веса крупных предприятий.

На долю колхозов приходилось около половины всей продукции, производимой в общественном секторе сельского хозяйства, причем в производстве продукции животноводства и ряда технических культур для колхозов являлась преобладающей.

Далее следует остановится на личном подсобном хозяйстве (ЛПХ), органической составной части АПК, на долю которого приходилось валовой и 10-12% товарной продукции сельского хозяйства. При этом следует учитывать, что ЛПХ может использовать землю, неудобную для общественного хозяйства, недоступную для обработки крупной машинной техникой. Экономическое значение ЛПХ заключается в том, что оно обеспечивает значительную часть потребностей в продуктах питания самих сельских жителей (до 80% продукции потребляется внутри деревни) и отчасти горожан, особенно в картофеле (до 60%), фруктах, овощах (более 30%). Не менее важны социальные аспекты личного подсобного хозяйства. Оно служит важным источником дополнительного дохода колхозников (до четверти всех доходов), способствуя преодолению исторически сложившегося разрыва в оплате труда между городом и деревней, позволяет полнее использовать трудовые ресурсы села, особенно людей старших возрастов и подростков, играет важную роль в трудовом и нравственном воспитании подрастающего поколения, приучая его к сельскохозяйственному труду. Поэтому одним из важных направлений аграрной реформы было создание таких экономических условий и нравственно-психологического климата на селе, когда каждая семья вела бы подсобное хозяйство, участвуя в решении продовольственной проблемы.

Перспективным направлением в развитии ЛПХ является усиление интеграционных связей с общественным производством, в частности, заключение договоров колхозов, совхозов, потребкооперации с сельскими жителями на выращивание и закупку скота и птицы, излишков молока и других продуктов, производимых в подсобном хозяйстве. Договоры должны были предусматривать обеспечение ЛПХ молодняком скота и птицы, кормами, агро- и зоотехническим обслуживанием. Сельские жители могли бы при этом получить кредит под продукцию, производимую по договору. Таким путем решались бы противоречия между общественным производством и личным подсобным хозяйством.

Главная задача ЛПХ состояла в улучшении ассортимента потребляемых продуктов питания, в первую очередь за счет овощей и фруктов. Большое развитие получило коллективное садоводство и огородничество, охватывающее на начало 1988 г. 14 млн. семей.

Центральное место в системе мероприятий по совершенствованию аграрных отношений занимал последовательный переход колхозов, совхозов и других предприятий АПК на принципы полной хозяйственной самостоятельности, развитие индивидуальных крестьянских хозяйств, в том числе фермерских. Предстояло восстановить в правах семейно-индивидуальную крестьянскую трудовую деятельность, базирующуюся на личном труде.

**Государственное и экономическое регулирование рыночных отношений в сельском хозяйстве.**

Вхождение сельского хозяйства России в рыночную экономику требует с одной стороны разработки концепции аграрной и продовольственной политики и с другой, обоснование принципов государственного регулирования в отрасли. Они базируются на особенностях сельского хозяйства, его материально-производственных ресурсах и социальных условиях развития села.

Объемы производства в сельском хозяйстве невозможно быстро изменить, поскольку это связано как со специализацией и воспроизводством, так и с действием факторов интенсификации производства. Таким образом, требуется значительный период времени для приспособления сельского хозяйства к новому уровню цен. Деньги вкладываются в одном году, а отдача будет только через 2-5 лет. В этой связи необходимо учитывать данный принцип при инвестировании сельского хозяйства.

Столкновение на рынке двух малоэластичных субъектов - приводит к непропорционально большим колебаниям цен. Например, увеличение поставок на рынок продукции на 1% приводит к изменению цены на несколько процентов. Ценовой механизм не может полностью выполнить свою главную функцию - регулятора спроса и предложения. Таким образом, производство продовольствия не является саморегулирующим и требуется внешнее вмешательство в целях защиты интересов производителя (сельское хозяйство) и потребителя (покупателя). И здесь в качестве основного регулятора должно выступить государство.

В сельском хозяйстве наблюдается высокая потребность в постоянных вложениях при относительно низкой фондоотдаче. Причем такая тенденция усиливается при переходе на индустриальные методы и при развитии интенсификации отрасли. Это связано с такими особенностями сельского хозяйства как большая рассредоточенность по территории, сезонный характер производства и использования техники и др. Требуются большие вложения в землю (мелиорация, осушение и др.) при сравнительно низкой их отдаче.

Без государственного вмешательства невозможно решить задачи по поддержанию сельскохозяйственного производства на должном уровне.

Повышение потребностей сельского хозяйства в инвестициях при переходе к индустриальным методам производства существенно ограничивает воспроизводство в отрасли и ведет к снижению уровня доходов населения, занятого в сельском хозяйстве. Если будут действовать только рыночные силы, то уровень доходов сельского населения будет существенно ниже, чем в городе. Для сглаживания этих диспропорций требуется вмешательство государственных сил. И здесь, как показывает практика многих стран, в том числе США, малоэффективной является поддержание паритета цен на продукцию сельского хозяйства и продукцию промышленных предприятий, поставляющих материальные ресурсы для сельского хозяйства. Наиболее приемлемым является принцип паритета доходов сельского и городского населения, через комплекс мер, таких как налогообложение, государственная поддержка пенсионной службы, поощрение развития в сельской местности промышленности и возможности занятости населения. Важным является также государственное финансирование на развитие сельской производственной и социальной инфраструктуры.

Важнейшей проблемой в развитии рыночных отношений является вопрос о земле, землевладении, землепользовании. Государственное регулирование земельных отношений должно быть направлено на более эффективное использование и сохранность сельскохозяйственных угодий. Государство должно взять на себя затраты на землеустроительные и мелиоративные работы, поскольку финансовых ресурсов сельскохозяйственных предприятий явно недостаточно. Объектом государственного регулирования должна стать и экономическая сохранность земельных угодий.

Центральной проблемой взаимоотношений рынка и государства является экспорт и импорт продовольствия. Принцип свободной торговли и принцип аграрного протекционизма зависят от конкретных условий экономики и сельскохозяйственного производства страны, принцип аграрного протекционизма предполагает:

Сохранение продовольственной безопасности страны;

Поддержание внешнеторгового баланса с ограничением импорта и субсидированием экспорта;

Сохранение и развитие отечественного сельского хозяйства как

одной из важных отраслей экономики в целом.

Широкое вмешательство государства в экономику, в весь производственный и социальный механизм сельского хозяйства требует значительных затрат. В Австрии уровень государственной поддержки сельскому хозяйству в процентах от стоимости продукции составляет 44%, в Канаде - 35%, Финляндии - 72%, Швеции - 47%, Японии - 72%, Швейцарии - 76%, в Европейском союзе - 38%, США - от 27 до 40%. Реально фермер в этих странах получает за счет рыночных платежей только часть цены, большая часть дохода идет за счет государственных источников.

Поддержание равновесия между спросом и предложением, защита отечественного производителя и проведение структурных и социальных преобразований на селе может носить как экономический, так и административный характер.

Ведущая роль в системе государственного регулирования сельского хозяйства отводится поддержанию соответствующего уровня цен и ценового равновесия (схема №1). Разбалансированность ценового механизма приводит к разрушительным последствиям. Рыночные колебания ценовой системы на продовольствие сдерживаются вмешательством государства. Наибольшая часть государственных затрат на аграрную политику должна идти на подержание цен.

Ценовое регулирование или государственная поддержка производства сельскохозяйственной продукции должна осуществляться до определенного уровня насыщения рынка продуктами питания. При перенасыщении рынка, продовольствием, государство должно направлять ресурсы на поддержание относительного паритета доходов сельского населения по сравнению с городским.

Система регулирования цен ставит следующие цели:

Стабилизация цен с их колебанием в относительно узком коридоре;

Поддержанию цен производителей сельскохозяйственной продукции, позволяющих вести расширенное воспроизводство;

Регулирование объемов и структуры производства при помощи системы цен.

Схема государственного регулирования цен сводится к установлению верхних и нижних пределов колебания цен и условной цены, которую должно поддерживать государство. При этом может происходить скупка или продажа нескоропортящейся продукции в целях товарной интервенции и поддержания необходимого уровня цен (зерно, кукуруза, хлопок, шерсть и др.). Недостатком ценового регулирования в условиях насыщения рынка является трудность сдерживания с помощью цен производства, а также большие непроизводственные затраты государства на закупку, хранение и транспортировку сельскохозяйственной продукции.

В этой связи государство может применять дополнительные нерыночные механизмы корректировки действия ценового механизма. Это может осуществляться путем введения прямого планирования объемов производства. В практике применяются два варианта:

Ограничение посевов данной культуры и вывода земли из севооборота с соответствующей компенсацией;

**Введение прямого квотирования объемов производства.**

 В структуре финансовой помощи сельскому хозяйству поддержание рыночных цен занимает 32% в Новой Зеландии и 80% в ЕС, 90% в Финляндии. Налоговая структура во многих странах с рыночной экономикой не ориентирована на получение налогов на добавленную стоимость сельскохозяйственной продукции. Сельскохозяйственные товары не подлежат налогообложению. Налог на добавленную стоимость должен платиться не на каждом переделе продукта, а на его конечной стадии.

В тоже время реализуемая сельскохозяйственная продукция облагается системой сборов, таких как реклама товара, поддержание контроля качества продукции, финансирование прикладных научных исследований и др. однако размер налоговых сборов в структуре помощи сельскому хозяйству весьма незначителен. Например, в Австрии он составляет - 4%, в ЕС - 1%, в Финляндии - 5%, в США - 1%.

Важной формой государственного регулирования рыночных отношений сельского хозяйства является система прямых выплат или субсидирования производителей. Как правило, целевые государственные субсидии могут выдаваться на производственное строительство, покупку техники, переоборудование животноводческих помещений, удешевление кредита.

Прямые государственные выплаты устанавливаются или в расчете на гектар земли или на голову скота в неблагоприятных условиях производства. Целью таких выплат является компенсация отрицательного влияния земельной ренты и повышение издержек производства. Прямые платежи в структуре финансовой помощи составляют в ЕС - 22%, в США - 23%, в Норвегии - 53%.

Широкое развитие в этой связи должна получить сельская кредитная кооперация и создание сельскохозяйственных кооперативных банков. Кооперативные банки призваны играть важную роль в аккумулировании свободных денежных средств населения, кредитования сельского хозяйства и развитии социальной инфраструктуры села.

Важнейшим аспектом государственного регулирования является страхование урожаев и поголовья скота. Государственные органы страхования должны возмещать ущерб, нанесенный сельскохозяйственным предприятиям в результате стихийных бедствий, болезней, пожаров.

Государственное регулирование имеет не только экономический, но и административно-контрольный характер. Эти функции включают ветеринарный и фитосанитарный контроль; семенная инспекция; карантинная служба. Особая функция государства в сельском хозяйстве должна состоять в контроле за землепользованием, по сохранению национального агрофонда земель.

Государственная поддержка сельских товаропроизводителей должна осуществляться за счет средств федерального бюджета, бюджетов регионов и местных бюджетов в соответствии с уровнем принимаемых решений. Механизм поддержки на разных уровнях не должен препятствовать работе предприятий и нормальному функционированию рынка.

Прямая государственная поддержка направлена на стимулирование эффективности сельскохозяйственного производства. Выплаты должны быть своевременными и полными в соответствии с бюджетными назначениями и утвержденными порядками. Бюджетные дотации и компенсации необходимо выплачивать всем сельскохозяйственным товаропроизводителям независимо от форм их собственности, организации производства и каналов реализации продукции. Дотации и компенсации целесообразно выплачивать в расчете на единицу товарной продукции.

Бюджетные дотации выплачиваются для возмещения затрат, не покрываемых по объективным причинам реализационными ценами на продукцию, произведенную в основных зонах товарного производства. В свою очередь бюджетные компенсации должны выплачиваться для обеспечения минимального уровня эффективного потребления отдельных средств производства, удорожание которых не компенсируется повышением цен на сельскохозяйственную продукцию.

Таким образом, с помощью дотаций и компенсаций государство поддерживает отдельные стратегически важные направления производства, в том числе обеспечивающие воспроизводственный потенциал отрасли, имеющие социальную и экономическую значимость. Система государственной поддержки должна быть гибкой. Отвечать текущим потребностям сельского хозяйства, реагировать на быстроменяющуюся экономическую ситуацию.

Основными рычагами государственного регулирования являются ценовая, кредитная политика, бюджетные ассигнования, налоговая система и защита товаропроизводителей (схема №2).

В целях стабилизации рынка сельскохозяйственной продукции государство может осуществлять закупочные и товарные интервенции а также залоговые операции. Закупочные интервенции проводятся в форме организации закупок и проведении залоговых операций с сельскохозяйственной продукцией, сырьем и продовольствием. Товарные интервенции представляют собой организацию распродажи сельскохозяйственной продукции из федерального и регионального продовольственных фондов.

Участие государства в залоге сельскохозяйственной продукции осуществляется в форме:

Выделения бюджетных ресурсов;

Предоставления кредитов;

 Компенсации затрат по хранению и обработке сельскохозяйственной продукции, приобретенной в установленном порядке в собственность государства.

Закупочные интервенции проводятся тогда, когда рыночные цены на продукцию опускаются ниже минимального уровня или если товаропроизводители не могут реализовать свою продукцию в связи с сокращением спроса на нее. Товарные интервенции осуществляются в том случае, когда на рынке наблюдается дефицит сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия в соответствующих видах или при увеличении рыночных цен выше максимального уровня их колебания на продукцию.

Основой экономических отношений на рынке сельскохозяйственной продукции выступают рыночные или договорные цены, которые складываются под воздействием спроса и предложения. Наряду с рыночными, применяются гарантированные цены на сельскохозяйственную продукцию. Они используются тогда, когда средние рыночные цены ниже гарантированных или если реализация продукции осуществляется непосредственно государству.

Гарантированные цены рассчитываются на основе целевой цены и устанавливаются органами государственной власти. Они должны обеспечивать сельскохозяйственным товаропроизводителям получение доходов в размерах, обеспечивающих расширенное воспроизводство на предприятиях. Перечень сельскохозяйственной продукции, объем ее реализации, уровень гарантированных цен и порядок их применения устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Целевые цены применяются для обеспечения паритетного соотношения цен на промышленную и сельскохозяйственную продукцию, а также для покрытия расходов, связанных с взиманием налогов, уплатой процентов по кредитам и других платежей. Целевые цены используются в качестве основы для установления гарантированных цен на сельскохозяйственную продукцию, залоговых ставок при залоге продукции, а также при расчете дотаций и компенсаций сельскохозяйственным товаропроизводителям, предусмотренных законодательством.

На поддержку и регулирование агропромышленного производства из ресурсов федерального бюджета выделяются средства которые используются для:

Краткосрочного кредитования сезонных затрат и поддержание необходимых запасов;

 Долгосрочного кредитования;

 Залога сельскохозяйственной продукции;

 Авансирования закупок сельскохозяйственной продукции на государственные нужды;

 Лизинга в сфере агропромышленного производства;

 Предоставлении кредитным кооперативам долгосрочных кредитов при формировании их уставного капитала, если более 50% данного капитала принадлежит юридическим и физическим лицам.

Вместе с этим, создаются такие специальные фонды для осуществления государственной поддержки сельскохозяйственного производства. Устанавливается соответствующий порядок расчетов с поставщиками сельскохозяйственной продукции и сырья.

При страховании урожая сельскохозяйственных культур товаропроизводители за счет собственных средств уплачивают страховщикам 50% страховых взносов, а остальная сумма уплачивается страховщиком за счет средств федерального бюджета. Оплата страховых взносов производится сельскохозяйственными товаропроизводителями после уплаты налогов и иных обязательных платежей в бюджет всех уровней.

Экспорт и импорт сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия должны осуществляться с учетом необходимости защиты интересов отечественных товаропроизводителей и обеспечения продовольственной безопасности страны. Защитные меры принимаются в форме количественных ограничений или введения таможенных пошлин. Устанавливается порядок и условия введения и применения пороговых цен, на основе которых определяются таможенные пошлины. Пороговые цены рассчитываются с учетом цен, сложившихся на внутреннем рынке на отдельные виды продукции и сырья.

В целях обеспечения выполнения установленного плана производства основных видов сельскохозяйственной продукции предусматриваются в качестве мер государственной поддержки товаропроизводителей агропромышленного комплекса:

Дотации и компенсации для поддержки элитного семеноводства и племенного дела в животноводстве;

Компенсация части затрат на электроэнергию и топливо при выращивании овощей в защищенном грунте на специализированных предприятиях;

Компенсация части стоимости комбикормов, закупаемых свиноводческими комплексами и бройлерными птицефабриками;

Дотации на поддержку овцеводства;

Компенсация затрат сельскохозяйственных товаропроизводителей на страхование урожая сельскохозяйственных культур.

Государственная поддержка, осуществляемая, за счет средств федерального бюджета, оказывается товаропроизводителям агропромышленного комплекса независимо от форм собственности и ведомственной принадлежности. При компенсации части затрат сельскохозяйственных товаропроизводителей на приобретение средств химизации стоимость их определяется с учетом договорных цен. Уровень договорных цен на средства защиты растений и минеральных удобрений согласовывается с вышестоящими органами агропромышленного комплекса страны.

**Последствия реформ и причины кризиса сельского хозяйства.**

Существующее плачевное состояние сельского хозяйства в России возникло вследствие реформ, проведенных еще в годы «перестройки».

В 1991 году начала проводится аграрная реформа. Ее цель заключалась в переводе большинства государственных сельскохозяйственных предприятий в частное владение.

Резкий переход к рыночной экономике вызвал большие изменения в аграрном секторе нашей страны. Существенную трансформацию претерпели организационная структура, система управления, земельные отношения, принципы деятельности экономической системы в целом. Радикальная либерализация экономики в годы реформ и самоустранение из нее государства, демонтаж и неконструктивная замена управленческой финансовой, кредитной, ценовой, налоговой и других систем привели к обострению старых и появлению новых проблем. В результате имеет место спад производства сельскохозяйственной продукции и значительная потеря населением реальных доходов.

Общее количество потребления продуктов питания на душу населения России в настоящее время составляет около 702 кг в год, тогда как в передовых странах мира потребляется почти 960 кг, что соответствует установленным медицинским нормам. Население России в настоящее время потребляет на 49% меньше нормы мяса и мясопродуктов, в 1,6 раза меньше молока и молокопродуктов, в 1,6 раза меньше овощей и рыбопродуктов. Дефицит белка в рационе питания составляет 28%, а витаминов - 50%.

При переходе к рыночным отношениям, начало которого было положено с либерализацией цен на продукты питания, товары и услуги в январе 1992 г., страна потеряла продовольственную независимость и превратилась в стратегически зависимую от импорта.

В 1992 - 1993 гг. была проведена приватизация земель коллективами колхозов и совхозов. Однако новые владельцы не были готовы эффективно управлять хозяйствами из-за отсутствия предпринимательского опыта и недоработанной законодательной базы. В результате снизился производственный потенциал, ухудшилось плодородие почв, состояние животноводства и растениеводства, устарели техника и оборудование, ушли квалифицированные кадры. Вследствие резкого сокращения применения органических удобрений возник дефицит баланса питательных веществ, что привело к истощению почв и падению продуктивности пашни.

Наряду с уже обозначенными причинами разрушения сельского хозяйства назовем еще ряд важнейших факторов его деградации.

1. Аграрные реформы проводились при отсутствии комплексного, научно-обоснованного с учетом российской действительности системного подхода и программы.

Проводимые реформы не обеспечили решения главной задачи - создания условий, при которых было бы обеспечено высокодоходное, конкурентоспособное сельскохозяйственное товарное производство или были бы сделаны хоть какие-то подвижки в этом направлении. Идеология проведения реформ должны была обеспечить сохранение объемов отечественного сельхозпроизводства при обязательном улучшения качественных показателей.

2. Диспаритет цен между стоимостью сельскохозяйственной продукции и стоимостью ресурсов, необходимых для производства этой продукции, привел к резкому уменьшению собственных оборотных средств сельхозпроизводителей и лишил возможности вести не только расширенное, но и простое воспроизводство. Потери сельского хозяйства от диспаритета цен за годы реформ составили свыше 600 млрд. рублей.

3. Разрыв хозяйственных связей между сельхозтоваропроизводителями и переработчиками сельскохозяйственного сырья привел к монополизации перерабатывающих предприятий.

Став монополистами, переработчики резко снизили закупочные цены на мясо, молоко, зерно и другую продукцию, сделав таким образом, ее производство убыточным. Сельхозтоваропроизводители отреагировали сокращением посевных площадей и поголовья скота. Как следствие этого переработчики остались без отечественного сырья. Часть из них выжила благодаря переходу на закупку (часто с помощью федерального и региональных бюджетов) импортного, в большей части некачественного, сельскохозяйственного сырья.

4. Неэффективное использование выделяемых бюджетных средств. Одной из причин деградации сельскохозяйственного производства явилось значительное сокращение государственной поддержки сельского хозяйства. Не менее пагубно отразилось неэффективное и нецелевое использование бюджетных средств.

Значительные потери понесли Сельхозтоваропроизводители при поставке своей продукции по заниженным ценам, получая за нее вместо денег векселя, различные обязательства и другие денежные суррогаты.

5. Негативно на развитие сельского хозяйства в начале проведения реформ отразилась дискриминационная политика государства в отношении крупных сельхозтоваропроизводителей и переключение средств государственной поддержки с крупного сельскохозяйственного производства на индивидуального

мелкотоварного фермера. Государство возлагало на него большие надежды, но они не оправдались т. к. у фермеров не было необходимых средств для развития своего хозяйства и отсутствовал рынок сбыта готовой продукции. Оказалось, что государство предпочитает закупать дешевую импортную продукцию, чем поддерживать отечественного товаропроизводителя. Оно облагает фермеров непомерными налогами в то время, когда им нужна помощь и поддержка.

6. Ухудшение социальных условий жизни на селе. Проблемы кадрового обеспечения сельского хозяйства.

Среднемесячная зарплата работников, занятых в сельском хозяйстве, остается самой низкой из всех отраслей экономики, и этот разрыв постоянно увеличивается. Ухудшение условий жизни на селе привели к сокращению сельскохозяйственного производства и «отмиранию» сельских поселений. При этом процессы образования безлюдных зон в сельской местности вместе с деградацией посевных площадей, в том числе под Москвой, проходят довольно быстрыми темпами .

7. Давление продовольственного импорта и гуманитарной помощи.

Как известно, начиная с 1993 года в Россию хлынул поток дешевого импортного продовольствия, во многих случаях поддерживаемой федеральными и региональными бюджетами. При этом на долю стран ближнего зарубежья приходится около 60% импорта продовольствия.

В условиях тяжелейшего положения российского сельхозтоваропроизводителя жесткая конкуренция с иностранными производителями при отсутствии государственной поддержки и протекционизма привела не только к спаду отечественного сельхозтоваропроизводства, но и к ликвидации особенно крупных промышленных животноводческих комплексов, а также к сокращению посевов зерновых и технических культур.

**Проблемы сельского хозяйства в России.**

Современное состояние сельского хозяйства в России оставляет желать лучшего. Наметившийся в конце 90-х годов рост производительности в 2002 году снова стал снижаться, что видно из приведенной таблицы (см. таблицу №1 в приложении).

Россия по уровню техники и технологии в сельском хозяйстве отстает от передовых стран на 40 лет. Только два процента ее сельскохозяйственных угодий обрабатываются по технологиям сберегающего земледелия. Из-за нашей отсталости потери урожая достигают 30 %. Удельные затраты электроэнергии у нас в несколько раз выше, чем в США и в Западной Европе. В России в сельском хозяйстве трудятся 13 % всего трудоспособного населения страны, что в 2 - 4 раза больше, чем на Западе.

Существует целый ряд проблем преодоления отсталости российского сельского хозяйства. Рассмотрим основные:

1. Высокие цены на горючее, которые делают невозможным высокорентабельное производство сельскохозяйственной продукции. Было предложение перевести тракторы и комбайны на газ, что по расчетам специалистов, позволяет снизить затраты на горючее втрое. Но, во-первых, сам парк сельскохозяйственных машин в большинстве своем выработал весь свой ресурс. Во-вторых, переоборудование самоходной техники на газ тоже требует затрат. А в-третьих, «Газпром» вряд ли захочет отстать от нефтяников в использовании благоприятной конъюнктуры на мировом рынке и будет поднимать цены на газ.

2. Высокие процентные ставки на кредит 15 - 16 %. Но банки не могут снизить процентные ставки, т. к. они не уверены в возврате кредитов, поскольку в сельском хозяйстве, где также господствуют частники, еще продолжается передел собственности, идет очередная волна сгона крестьян с земли, прямых захватов, поглощений и умышленных банкротств предприятий.

3. Высокие таможенные пошлины на сельскохозяйственную технику и незащищенный внутренний рынок от демпинговых поставок продуктов питания из-за границы. Даже северные страны Западной Европы отличаются от России гораздо более благоприятными природно-климатическими условиями. Там дольше период произрастания растений, намного менее суровая зима и пр. У нас строения должны быть более капитальными, расходы на обогрев помещений много выше. Поэтому нам состязаться с западными производителями по эффективности сельскохозяйственного производства при прочих равных условиях невозможно.

4. Социальные проблемы сельских жителей: необходимо строительство жилья на селе, улучшение социальных условий для крестьян. Хозяевами на селе стали крупные корпорации, не заинтересованные в процветании села. Сегодня в селе царит одна корпорация, завтра она, учитывая изменение конъюнктуры рынка, продаст свои акции. Отвлекать на жилищное строительство средства, которые можно эффективнее вложить в производство, экономически нецелесообразно. А у государства не хватает средств на самые неотложные нужды, сельскому хозяйству оно выделяет крохи, из которых на жилье и улучшение условий жизни много не выкроишь.

Проблемы макроэкономического характера, которые создают трудности для сельскохозяйственных предприятий приведены в таблице №2 (см. приложение).

Перед такой важной отраслью российского сельского хозяйства, как молочное животноводство, стоит много острых проблем.

Работа отечественных животноводческих хозяйств уже давно напоминает не бизнес, а борьбу за выживание - во многих случаях безнадежную.

Государство тоже не в состоянии гарантировать минимальную доходность молочного производства.

В России падает не только рентабельность молочного животноводства, но и сокращается поголовье дойных коров. По информации Федеральной службы государственной статистики, к 1 февраля 2006г. поголовье крупного рогатого скота в хозяйствах всех сельхозпроизводителей, по расчетам, составило 21,5 млн. голов (на 5,7% меньше по сравнению с аналогичной датой предыдущего года), из него коров - 9,5 млн. (на 6,3% меньше), овец и коз - 17,1 млн. голов (на 1,0% меньше), свиней - 13,5 млн. (практически на уровне 1 февраля 2005г.).

В структуре поголовья скота на хозяйства населения приходилось 44,1% поголовья крупного рогатого скота, 41,8% свиней, 54,7% овец и коз (к началу февраля 2005г. - соответственно 43,7%, 44,8% и 55,9%).

На первый взгляд, снижение поголовья действительно выглядит катастрофой. Тем не менее даже при нынешней численности коров их количество на 1 тысячу человек населения в России превышает 80 голов, а в благополучной Европе составляет всего 34-40 голов. То есть за рубежом успех животноводства достигается не числом, а качеством. Низкопродуктивных коров в США выбраковывают. Высокопродуктивная корова - это по сути «завод» по производству молока. Поэтому когда 2 недели подряд буренка дает меньше 20 литров молока в день, отправляют на бойню. В противном случаи снизятся надои, качество и бизнес перестанет быть рентабельным.

У нас же беды животноводства списывают на спад поголовья, а сельхозпредприятия выполняют для крестьян не экономическую, а больше социальную роль. Ведь нередко фермой бывшего колхоза или совхоза живет чуть ли не все окрестное население, несущее из коровников корма, молоко, и вообще все, что плохо лежит. Для селян это подчас единственный источник дохода. Другое дело, что подобная практика не имеет ничего общего с нормально экономикой.

Насколько существующее поголовье продуктивно, задумываются далеко не все руководители хозяйств.

Так, в первом квартале 2004 года молока в стране произведено на 3,2 процента меньше, нежели за тот же период предыдущего. В 2003 году производство молока сократилось более чем на 200 тысяч тонн. В 2004 году снизилось еще на 400 тысяч тонн.

А специалисты считают, что о рентабельности молочного бизнеса можно говорить лишь после достижения 5-6-тысячного уровня годовых надоев. Причину низких надоев они видят и в недостатке сбалансированных кормов.

Есть мнение, что животноводство, как и земледелие, в российских условиях - дело рискованное по определению.

Проанализируем численность поголовья скота (см. таблицу №3 приложения).

Цены на молоко в течении последних лет находятся практически на одном уровне. А энергоносители подорожали за это время примерно на 70%. Затраты на энергоносители в среднем втрое превышают аналогичные расходы зарубежных компаний. Поэтому себестоимость российского молока на 20-30 процентов выше импортного.

Но дело не только в затратах, а еще и в нерациональном использовании ресурсов, устаревшем оборудовании и технологиях. Например, производительность труда в российском животноводстве минимум вдвое ниже, чем в развитых западных странах. 60 процентов коров доят не в молокопроводы, а в переносные ведра. Большинство молочных ферм в России построено 30-40 лет назад и спроектировано по разработкам середины прошлого века.

Молочным хозяйствам мешает работать и диспропорция между реальной стоимостью сырого молока и закупочными ценами на него молокозаводов. Сегодня налицо ценовой диктат торговли над переработчиком, переработчика над сельхозпроизводителем.

Еще одна недешевая для отрасли издержка - это налоги. И производители, и переработчики, и торговцы молоком облагаются НДС. Получается, налог трижды взимается за один продукт.

Итак, что нужно предпринять, чтобы молочное животноводство преодолело нынешний кризис? Однозначного ответа на этот вопрос не существует. Так, в Союзе животноводов доказывают необходимость усилить господдержку отрасли, дать хозяйствам возможность получать больше долгосрочных и льготных кредитов.

С тем, что средства, выделяемые на развитие животноводства недостаточны, нельзя не согласиться. Сегодня животноводство занимает одну из первых строк в «аграрном бюджете» РФ. Тем не менее оно остается едва ли не лидером по убыточности. Только на поддержку племенного животноводства в 2004 году федеральные власти потратили 745 миллионов рублей, не считая средств частных инвесторов и денег, выделенных региональными бюджетами. Но проблема в том, что эти средства не всегда используются эффективно. По оценке ВНИИ племенного дела, большинство тех же племенных хозяйств не занимаются реализацией племенных животных, хотя получают на это госдотации.

Право на преференции должны иметь хозяйства с реальными перспективами развития. Такой адресный подход реализуется в регионах, тем более что денег на всех в любом случае не хватает. Условия получения дотации -сохранение поголовья и увеличение производства молока.

Должна существовать эффективная государственная политика регулирования цен. Пока основные прибыли оседают в сфере переработки и дистрибьюции. А ведь можно законодательно гарантировать минимум закупочных цен на молоко и мясо.

Стабильным хозяйствам нужны не столько прямые дотации, сколько нужна последовательная ценовая политика и доступные, долгосрочные кредиты, чтобы развивать и модернизировать производство.

К этому можно добавить, что молочным фермам кроме кредитов и господдержки нужны еще и настоящие хозяева. В противном случае животноводство - отрасль потенциально прибыльная и высокорентабельная - еще надолго останется убыточной и по-прежнему будет стоять перед бюджетами всех уровней с протянутой рукой.

В "Концепции-прогнозе развития животноводства в России до 2010 г." научно обосновано увеличение производства молока и говядины за счет интенсивных факторов. В частности, чтобы обеспечить население молоком, достаточно иметь 13 млн коров, но их удои должны достигнуть в среднем 4000-4300 кг к 2010 г. в январе 2006 г. этот роказатель составил 1,8 млн. т. Говядины необходимо производить на 40-50% больше, что составит в убойном весе в 2010 г. по умеренному варианту 81, по интенсивному - 92 кг на душу населения (60-65 кг в последние годы). В развитых странах Запада этот показатель сегодня - 90-120 кг.

Более 98% говядины в России получают от убоя выбракованных коров и сверхремонтного молодняка из молочных стад. В перспективе этот источник производства говядины также будет играть ведущую роль. Вместе с тем необходимо ускоренное развитие мясного скотоводства, чтобы его доля в выработке говядины увеличилась с 1,7% в 2001 г. до 6,3% по умеренному и до 20-25% по интенсивному вариантам к 2010 г.

**Пути выхода из сложившегося сельскохозяйственного кризиса.**

19 октября 2005 г. состоялось расширенное заседание коллегии Минсельхоза России, на котором были рассмотрены конкретные меры по реализации приоритетного национального проекта «Развитие АПК». Утверждены разработанные специалистами Министерства по поручению Председателя Правительства Российской Федерации План и Сетевой график, где определены мероприятия, объемы их финансирования, контрольные показатели, сроки исполнения и ответственные исполнители.

Впервые за последние 15 лет сельское хозяйство вошло в число приоритетов национального развития.

Национальный проект развития АПК основан на принципах рыночной экономики. Главная его цель - повышение качества жизни как в городе, так и на селе. Акцент будет сделан на развитии мяса и молока – наиболее ценных видов продовольствия, потребление которые за годы реформ сократилось в полтора раза.

 Актуальность проблемы определяется вкладом животноводства в общий объем сельхозпроизводства. При этом его доля на протяжении последних лет имеет тенденцию к снижению. В 2004 году она составила 45 процентов по сравнению с 47 процентами в 2001 году. Мировая практика показывает, что в странах с развитым сельским хозяйством на долю животноводства приходится большая часть сельхозпроизводства (Германия – 52%), более того, животноводство выступает своеобразным локомотивом развития отрасли, потребляя значительные объемы растениеводческой продукции.

Расчеты показывают, что потенциал роста сельхозпроизводства в России при росте объемов производства в животноводстве значительно выше, чем в случае наращивания экспорта зерна.

В то же время рынок мяса и мясопродуктов является чрезвычайно перспективным и социально значимым. Потребление мяса на душу населения в России составляет 53 кг., в то время как в развитых странах – 80-100 кг.

При этом потребление мяса будет постоянно расти по мере роста доходов населения. Динамика последних лет свидетельствует об этом.

Поэтому необходимо вовремя отреагировать на сигналы рынка и сориентировать бизнес относительно перспектив развития данного сектора.

Первым мероприятием в Плане реализации Проекта определены меры по расширению доступности кредитных ресурсов для ускоренного развития животноводства.

Процентная ставка по кредитам, полученным на срок до 8 лет на строительство и модернизацию животноводческих комплексов будет на две трети субсидироваться из Федерального бюджета. На столь длительный срок это будет сделано впервые.

На реализацию мероприятия будет выделено 6 млрд. 630 млн. рублей, в том числе 3 млрд. 450 млн. в 2006 г., что позволит привлечь на техническое перевооружение около 40 млрд. рублей коммерческих кредитов.

Второе мероприятие также направлено на обновление основных фондов в животноводстве. Основная его задача – это повышение генетического потенциала животных разводимых в России пород и улучшение условий их содержания.

Решение этой проблемы предусматривается осуществлять через закупку племенного скота и современного технологического оборудования по положительно зарекомендовавшей себя системе государственного лизинга.

Лизинговые поставки будут обеспечены увеличением уставного капитала ОАО «Росагролизинг» на 8 млрд. рублей, по 4 млрд. ежегодно.

Результатом данного мероприятия будет поставка по лизингу до 100 тыс. голов высокопродуктивного скота, ввод и модернизация 130 тыс. ското-мест.

Третьим мероприятием для обеспечения ускоренного развития животноводства и повышения его конкурентоспособности является принятие Решения Правительства об отмене ввозных таможенных пошлин на технологическое оборудование для животноводства, не имеющее отечественных аналогов.

В Плане реализации приоритетного проекта предусматривается выпуск Постановления Правительства, утверждающих объемы квот и таможенных пошлин на мясо в 2006-2007 гг. и вплоть до 2009 года, согласно уже имеющимся межправительственным договоренностям. Все экономические субъекты отрасли должны знать планы и условия таможенно-тарифной политики Правительства.

Вторым важным направлением реализации проекта является «Стимулирование развития малых форм хозяйствования в агропромышленном комплексе»

В малых формах хозяйствования (ЛПХ и КФХ) производится 93% картофеля, 80% овощей.

Также велика и социальная значимость данного сектора – личное подсобное хозяйство ведут 16 млн. семей, 1 млн. 200 тыс. человек занято в крестьянских (фермерских) хозяйствах.

Однако в связи с отсутствием у КФХ и ЛПХ необходимой инфраструктуры товарного и кредитного обеспечения их доступ на рынки переработки и потребления ограничен.

Это направление реализуется через 2 основных мероприятия Плана.

Первое мероприятие направлено на расширение доступности кредитных ресурсов для личных подсобных и крестьянских (фермерских) хозяйств и создаваемых ими сельскохозяйственных потребительских кооперативов.

Впервые предполагается осуществить 100 % субсидирование процентной ставки по привлекаемым кредитам - 95 % ставки субсидируется из федерального бюджета и 5% ставки - из бюджета субъекта РФ, в котором расположено хозяйство.

Размер кредита для ЛПХ предлагается установить в размере до 300 тыс. рублей, КФХ до 3 млн. рублей, создаваемых ЛПХ и КФХ сельскохозяйственных потребительских кооперативов – до 10 млн. рублей.

На реализацию этого мероприятия будет выделено 6 млрд. 570 млн. рублей - 2,9 млрд. в 2006 г.

Реализация мероприятия позволит уже в 2006 году воспользоваться этой беспрецедентно льготной формой кредитования около 200 тыс. ЛПХ и порядка 6 тыс. КФХ, привлечь до 20 млрд. рублей кредитов для развития товарного производства.

Реализация второго мероприятия будет направлена на стимулирование создания заготовительных и снабженческо-сбытовых структур, развития кредитной кооперации, а также производств по переработке сельскохозяйственной продукции, производимой ЛПХ и КФХ.

Основным исполнителем данного мероприятия является Россельхозбанк с его развитой филиальной сетью в 65 субъектах РФ.

Для обеспечения его финансовыми ресурсами уставной капитал Банка будет увеличен на 9,4 млрд. рублей.

Реализация мероприятия должна обеспечить создание 1000 заготовительных и снабженческо-сбытовых, 550 перерабатывающих и до 1000 сельских кредитных кооперативов.

В Плане реализации проекта предусматривается создание системы земельно-ипотечного кредитования.

Развитие системы земельной ипотеки позволит использовать залог земли для получения кредита 5000 хозяйств. Данный механизм является новым и его реализация будет отработана в первой половине 2006 года на 20 пилотных проектах.

В процессе работы над проектом и по результатам работы расширенной коллегии Минсельхозом был подготовлен ряд дополнительных мер, необходимых для успешной реализации приоритетного национального проекта «Развитие АПК». Эти меры предполагается оформить как поручения Председателя Правительства по результатам расширенной коллегии.

 Среди них:

1. Применение мер таможенно-тарифного регулирования к импортной молочной продукции:

 - дифференцированное повышение ввозных таможенных пошлин на сыры твердые;

 - реализация мер по ограничению импорта сыров твердых, поставляемых из Украины;

 - принятие мер по ограничению импорта сухого молока и сливочного масла (включая меры таможенно-тарифного регулирования), в том числе поставляемых из Украины и Беларуси.

2. Разработка мер технического регулирования:

 - разработка проекта технического регламента «О требованиях к биологической безопасности животных ввозимых на территорию Российской Федерации»;

 - разработка проекта технического регламента «О требованиях к биологической безопасности продукции и сырья животного происхождения»;

 - разработка проекта технического регламента «Требования к обеспечению безопасности использования и утилизации органических отходов животноводства и птицеводства, предприятий перерабатывающих животноводческую продукцию».

3. Использование средств Инвестиционного фонда для стимулирования привлечения частных инвестиций (через механизм государственно-частного партнерства) на строительство комплексов по переработке мясной и молочной продукции в регионах, имеющих избыток сырья.4. Разработка концепции государственной поддержки развития крупных агропромышленных структур холдингового типа (включая совершенствование нормативной базы), занимающихся производством сельскохозяйственного сырья, переработкой и торговлей на основе современных инновационных технологий,

5. Упрощение процедуры формирования земельных участков из земель сельскохозяйственного назначения и снижении платы за проведение землеустроительных работ при постановке на кадастровый учет.

6. Формирование системы земельно-ипотечного кредитования под залог земельных участков из земель сельскохозяйственного назначения.

Для организации и контроля за выполнением мероприятий специалистами Министерства был составлен Сетевой график реализации национального приоритетного проекта «Развитие АПК».

Работа над проектом предусматривает разработку:

6 Постановлений Правительства;

4 Распоряжений Правительства;

3 Технических регламентов;

4 Методик;

3 Концепций;

А также проведение большого объема организационной работы по информационному и методическому обеспечению и контролю реализации проекта в регионах.

Соисполнителями в проекте выступают:

ОАО «Росагролизинг»;

ОАО «Россельхозбанк»;

Среди органов государственной власти задействованы: Минэкономразвития, Минфин, Минюст, Минпромэнерго, Росимущество, Федеральная антимонопольная служба, Федеральная таможенная служба, главы субъектов РФ.

На расширенной коллегии Минсельхоза России руководителям органов государственной власти субъектов Российской Федерации рекомендовано принять активное участие в реализации приоритетного национального проекта «Развитие АПК» и разработать и осуществить соответствующие региональные проекты, направленные на повышение эффективности сельского хозяйства.

Заседание расширенной коллегии показало, что и органы управления АПК на федеральном и региональном уровнях, и агробизнес, и отраслевые союзы и ассоциации рассматривают национальный приоритет «Развитие АПК», как чрезвычайно важный для страны и готовы реализовать его совместными усилиями в интересах граждан России.

**Заключение.**

 Подводя итоги, можно выделить следующие направления выхода из агарного кризиса:

 1.Структурная перестройка агропромышленного производства в направлении дальнейшей адаптации предприятий к рыночным условиям.

2. Освоение быстро окупаемых и ресурсосберегающих технологий и производств.

3. Рассмотрение существующих крупномасштабных сельскохозяйственных предприятий, созданных на базе колхозов совхозов на основе приватизации земли и имущества в частную (долевую и совместную) собственность, в качестве переходной к более эффективной в сельском хозяйстве семейной частной собственности и мелкому (фермерскому) хозяйству.

4. Развитие и государственное поощрение (налоговыми льготами и субсидиями) сельскохозяйственной кооперации и агропромышленной интеграции.

5. Развитие лизинга, повышение эффективности использования государственных кредитных ресурсов.

6. Создание общероссийской программы обучения сельскохозяйственных предпринимателей - новых хозяев, которые получат землю в наследство или купят ее у наследников. По экспертным оценкам, их не менее 1,5 млн. Если они научатся эффективно использовать землю, то в России будет возрождено сельское хозяйство.

7. Повышение эффективности государственного субсидирования сельского хозяйства через переориентацию субсидий с уровня производителя на уровень потребителя продовольствия, предоставление производителям товарного кредита и развитие реального финансового лизинга.

8. В качестве косвенного способа поддержки сельского хозяйства следует использовать льготирование активов и НДС на приобретаемые ресурсы, в частности на горючее.

9. использовать новые управленческие методики и другие инновации.

Хотя стоит заметить, что лидеры страны не устают заявлять о приоритетном значении сельского хозяйства для экономики и безопасности России. Однако эти прекрасные заявления и громкие обещания воплощаются в жизнь в весьма скромном виде.

Приложения.

Схема №1.

***Формы и методы государственного регулирования.***

Государственная поддержка всех форм хозяйствования

Совершенствование форм и методов экономического регулирования

Установление гарантированных цен для товаропроизводителей сельскохозяйственной продукции

Выдача низкопроцентных кредитов для закупки продукции по контрактам

Квотирование производства и реализации продукции

Установление дотаций и компенсаций за производственную продукцию

Создание специального фонда ценового регулирования производства

Схема №2

**Экономические рычаги государственного регулирования АПК**

Кредитная политика

Ценовая политика

Бюджет

Налоговая система

Внешнеэкономическая деятельность

Гарантированные цены на закупки в продовольственные фонды

Надбавки к ценам на продукцию

Залоговые цены

Цены на закупки излишков сельскохо-зяйственной

продукции

Льготное кредитова-ние

Товарный кредит

Особые условия инвестиции-онного кредита

Бюджетные ссуды

Компенса-ции при приобрете-нии материаль-но-технических ресурсов

Лизинг

Субсидиро-вание социальных программ

Гарантированное авансирова-ние при закупках в государст-венные фонды

Финансиро-вание мероприя-тий по целевым программам

Налоговые льготы

Дифферен-цированное налого-обложение

Таможенные пошлины

Стимулиро-вание экспорта

Стимулирование иностран-ных инвестиций

Таблица №1.

Динамика выпуска сельскохозяйственной продукции (%)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Годы | 1992 | 1995 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | Январь 2006 г. |
| Продукциясельскогохозяйства | 90,6 | 92,0 | 104,1 | 107,7 | 107,5 | 101,5 | 101,3 | 101,6 | 102,0 | 101,4 |

Таблица№2.

 Проблемы макроэкономического характера, которые создают трудности для сельскохозяйственных предприятий (%).

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Отрасль | Недостаточный платежеспособный спрос | Высокий уровень цен на транспорт и энергоресурсы | Высокий уровень налогообложения | Бюрократизм и коррупция в органах госвласти | Бездеятельность органов госвласти | Засилье криминальных способов ведения дел |
| Сельскоехозяйство | 44,44 | 55,56 | 33,33 | 22,22 | 11,11 | 22,22 |

Таблица №3.

Анализ численности поголовья скота (%).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Годы | Крупный рогатый скот | В том числе коровы | Свиньи | Овцы и козы |
| 1993 | 52,2 | 20,2 | 31,5 | 51,4 |
| 1996 | 39,7 | 17,4 | 22,6 | 28,0 |
| 2001 | 27,3 | 12,7 | 15,7 | 14,8 |
| 2002 | 27,1 | 12,2 | 16,0 | 15,3 |
| 2003 | 26,5 | 11,8 | 17,3 | 16,1 |
| 2004 | 24,9 | 11,1 | 16,0 | 17,0 |
| 2005 | 23,0 | 10,3 | 13,4 | 17,6 |
| 2006 | 21,5 | 9,5 | 13,5 | 17,1 |

// Н. Я. Коваленко «Экономика сельского хозяйства», М. «ЮРКНИГА», 2004.