Оглавление

[Введение. 2](#_Toc248490288)

[1. Смертная казнь - как институт уголовного права. 6](#_Toc248490290)

[1.1 Уголовное наказание – понятие, сущность, цели. 7](#_Toc248490291)

[1.2 Смертная казнь, понятие, природа, цели. 12](#_Toc248490292)

[2. Смертная казнь в России, исторические предпосылки законодательной отмены её, как вида наказания. 17](#_Toc248490293)

[2.1 Смертная казнь в истории и современной России. 17](#_Toc248490294)

[2.2. Смертная казнь в современной России – законодательные положения, проблемы. 41](#_Toc248490295)

[3. Пожизненное лишение свободы как альтернатива смертной казни. 48](#_Toc248490296)

[Выводы. 53](#_Toc248490297)

[Список литературы: 56](#_Toc248490298)

# 

# 

# «Не мстите за себя, возлюбленные,

# но дайте место гневу Божию. Ибо написано: «Мне отмщение,

# Я воздам, говорит Господь»

# («Послание к Римлянам» апостола Павла: гл. 12, 19).

# Введение.

Дискуссия относительно применения смертной казни имеет столь же давнюю историю, что и этот многовековой институт. Впервые возражения против целесообразности применения смертной казни было высказано ещё в 427 году до н. э. в Ареопаге Афин, в котором решалась дело жителей союзного города Метилена, восставших во время Пелопонесской войны. Всему мужскому взрослому населению грозила смертная казнь. Против этого выступил Диодот: «В государствах смертная казнь определяется за многие преступления, и, однако, люди решаются на опасные мероприятия, надеясь на себя и на то, что выйдут благополучно из опасности. И нет закона, который мог бы помешать этому, ибо люди прошли все виды наказания, постепенно усиливая их в надежде, что, быть, может, меньше будут терпеть от преступления…. Была введена смертная казнь; однако люди и её не боятся. Поэтому или необходимо придумать еще более жестокое устрашение, или же смертная казнь не способна удержать от преступления… Оберегать себя мы должны не суровостью законов, а бдительностью в наших действиях». Как свидетельствуют источники, мнение Диодота тогда одержало верх. [[1]](#footnote-1)

Однако постановка вопроса о том, должно ли лишение жизни занимать место в лестнице уголовных наказаний, стало возможно лишь после признания государством в конце ХVII века неотъемлемых прав человека.

Большинство известных русских юристов выступали за упразднение смертной казни в мирное время, указывая на несправедливость и нецелесообразность этой меры наказания, вместо которой некоторые из них допускали применение пожизненного заключения. Приводился ещё один довод против смертной казни – это непоправимость судебной ошибки.

В ходе дискуссии, возобновлённой в конце 80-х годов ХХ века в связи с формированием уголовного законодательства было предложено исключить из него смертную казнь, а вместо неё установить лишение свободы сроком на 25 лет, или пожизненное лишение свободы. Тем не менее, в литературе преобладало мнение о сохранении смертной казни, но в ограниченных пределах – за убийство при отягчающих обстоятельствах, посягательство на жизнь работника правоохранительных органов, некоторые государственные преступления и преступления против мира и безопасности человечества, отказавшись от её применения в отношении женщин и мужчин старше 65 лет.

В современной России смертная казнь временно в качестве исключительной меры наказания установлена только за особо тяжкие преступления против жизни (5 составов преступлений), и не назначается женщинам, несовершеннолетним и мужчинам старше 65 лет. В то же время в России уже более 10 лет не приводятся в исполнение приговоры к смертной казни. В настоящее время нет и приговорённых к этой мере наказания, назначение которой было бы приостановлено, по крайней мере, до 2009 г.

Запрет на вынесение смертных приговоров был установлен Конституционным судом РФ в постановлении от 2 февраля 1999 г. №3 – П «По делу о проверке конституционности положений статей 41 и части третей статьи 42 УПК РСФСР, пунктов 1 и 2 Постановления Верховного Совета Российской Федерации от 16 июля 1993 года «О порядке введения в действие Закона Российской Федерации «О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР «О судоустройстве РСФСР», Уголовно - процессуальный Кодекс РСФСР и Кодекс об административных правонарушениях», в связи с запросом Московского городского суда и жалобами ряда граждан». Однако вопрос о конституционности смертной казни Конституционный Суд не рассматривал. Постановление Конституционного Суда заключается в следующем: до введения в действие соответствующего федерального закона, обеспечивающего на всей территории Российской Федерации каждому обвиняемому в преступлении, за совершение которого федеральным законом в качестве исключительной меры наказания установлена смертная казнь, право на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей, коллегией в составе трёх профессиональных судей или судом в составе одного судьи и двух народных заседателей (п. 5).

Запрет на назначение смертной казни до введения суда присяжных на всей территории России (до 1 января 2010г, когда будет создан суд присяжных в Чеченской республике (п. 8)), был подтверждён Конституционным Судом РФ в постановлении от 6 апреля 2006 г № 3 – П «По делу о проверке конституционности отдельных положений ФКЗ «О военных судах РФ», ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в РФ», «О введение в действие Уголовно – процессуального Кодекса Российской Федерации» и Уголовно – процессуального кодекса РФ в связи с запросом Президента Чеченской Республики, жалобой гражданки К. Г. Тубовой и запросом Северо-Кавказского окружного военного суда».

Конституционный Суд Российской Федерации Определение от 19 Ноября 2009 г. N 1344-О-Р О Разъяснении Пункта 5 Резолютивной Части Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 2 февраля 1999 года N 3-П По делу о проверке конституционности Положений Статьи 41 и части Третьей статьи 42 Уголовно-Процессуального Кодекса РФ, Пунктов 1 и 2 Постановления Верховного Совета Российской Федерации от 16 июля 1993 Года "О порядке введения в действие закона Российской Федерации "о внесении изменений и дополнений в закон РФ "о судоустройстве РФ", уголовно-процессуальный кодекс РФ, уголовный кодекс РФ и кодекс РФ об административных правонарушениях" определил:

Положения пункта 5 резолютивной части Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 2 февраля 1999 года N 3-П в системе действующего правового регулирования, на основе которого в результате длительного моратория на применение смертной казни сформировались устойчивые гарантии права человека не быть подвергнутым смертной казни и сложился конституционно-правовой режим, в рамках которого - с учетом международно-правовой тенденции и обязательств, взятых на себя Российской Федерацией, - происходит необратимый процесс, направленный на отмену смертной казни, как исключительной меры наказания, носящей временный характер ("впредь до ее отмены") и допускаемой лишь в течение определенного переходного периода, т.е. на реализацию цели, закрепленной статьей 20 (часть 2) Конституции Российской Федерации, означают, что исполнение данного Постановления в части, касающейся введения суда с участием присяжных заседателей на всей территории Российской Федерации, **не открывает возможность применения смертной казни,** в том числе по обвинительному приговору, вынесенному на основании вердикта присяжных заседателей.

**Цель данного исследования:**

Раскрыть понятие смертной казни, как института уголовного права, проанализировать пожизненное заключение как альтернативу смертной казни в России, исходя из исторического опыта и современных проблем, а так же невозможности её применения на территории РФ, и дальнейшей законодательной отмены смертной казни, как вида наказания.

**Актуальность темы:**

Общемировой опыт показывает, что в настоящее время установилась стойкая тенденция к отказу от применения смертной казни, с 19 ноября 2009 года Конституционный Суд РФ признал невозможность применения смертной казни с 1 января 2010 года, однако в правосознании значительной части населения России имеется установка на применение к преступникам суровых мер наказания вплоть до смертной казни. Кроме того, результаты и отечественных и зарубежных криминологических исследований показывают, что статистически значимый общепредупредительный эффект смертной казни отсутствует.

**Задачи исследования.**

1. Раскрыть понятие, сущность и цели смертной казни, как уголовного наказания.

2. Осветить исторические аспекты смертной казни в России, предпосылки и своевременность отмены её как вида наказания.

3. Рассмотреть пожизненное лишение свободы, как альтернативу смертной казни.

4. Сделать выводы по данной проблеме.

# 1. Смертная казнь - как институт уголовного права.

Смертная казнь – один из древнейших видов уголовного наказания. Поэтому определить его понятие и природу, а так же цели невозможно без юридического анализа данного института уголовного права.

# 1.1 Уголовное наказание – понятие, сущность, цели.

В отечественной науке уголовного права общепризнанно, что прообразом уголовного наказания послужил древний обычай кровной мести. Юридическим институтом кровная месть становится при отказе от выкупа, подтверждающем проливаемую кровь в качестве единственного эквивалента за пролитую кровь (Е.Б. Пашуканис).[[2]](#footnote-2)

Человечество с момента своего появления в обеспечение самосохранения вырабатывало различные защитные меры, в том числе меры реагирования на причинение вреда. В первобытном обществе со становлением самобытной системы регулирования, имеющей естественно – природный характер, общественная реакция на причинённый вред принимает правовую форму и предстаёт на более высокой стадии развития в виде обычая кровной мести. С возникновением цивилизации и позитивного права реакция на совершённое преступление приобретает публично-правовой характер. С этого момента истории развития общества и берёт своё начало уголовное наказание.

Уголовное наказание как социально-правовое явление современности предстаёт в виде правовой абстракции и меры индивидуального принуждения, применяемое к лицу, признанным виновным в совершении преступления. В юридической литературе наказание рассматривается и как массовый управленческий процесс.

В качестве правовой абстракции наказание в общих чертах характеризует возможные отрицательные последствия совершения преступления и тем самым подкрепляет соблюдение позитивных требований уголовно-правовой нормы.

Как мера социального принуждения наказание применяется от имени государства специально уполномоченными на то органами государственной (судебной, исполнительной) власти, независимо от согласия лица, признанного виновным, подвергнуться наказанию.

В правовом государстве только вступившим в законную силу обвинительным приговором суда лицо признаётся виновным в совершении преступления, и на подсудимого возлагается уголовная ответственность в её негативном аспекте. В связи с этим наказание, как форма реализации уголовной ответственности назначается только по приговору суда (ч. 2 ст. 8 УПГ РФ 2001г.). В соответствии с принципом вины (ст. 5 УК РФ) наказание назначается только лицу, признанному виновным в совершении преступления (ч. 4 ст. 302 УПК РФ). Поэтому наказание имеет индивидуальный характер.

По своему содержанию уголовное наказание заключается в правоограничениях личного и имущественного характера, а виды наказания согласно принципу законности (ст. 3 УК РФ) предусматриваются только Уголовным Законом РФ. В нём содержится исчерпывающий перечень видов наказания расположенных в определённой последовательности от менее строгого к более строгому (ст. 44 УК РФ) и образующих систему наказания. Применение наказания имеет своим уголовно-правовым последствием судимость, поскольку освобождённое от наказания лицо считается несудимым (ч. 2 ст. 86 УК РФ).

Наряду с содержанием наказания выделяется понятие его сущности. Уголовное наказание, некогда вытеснившее обычаи кровной мести, тем не менее, сохранило сходное с ним в сущности, сходство – воздаяние за причинённый вред.

В рабовладельческом, раннефеодальном обществе наказание представляло собой возмездие, искупление содеянного. Такая же природа наказания отображалась в уголовно – правовых представлениях античных философов, хотя по-разному определялось содержание понятия возмездия. Аристотель, установив принцип возмездия, как принцип уравнивающей справедливости, тем не менее, считал, что воздаяние равным (чистый талион) противоречит справедливости. В средневековье возмездию придавался религиозный смысл. Наказанию – возмездию соответствовала частая законодательная угроза смертной казнью и широкое применение её на практике. Однако уровень преступности продолжал расти, что послужило одним из обстоятельств появления теорий о предупреждении преступлений.[[3]](#footnote-3)

Прогрессивные взгляды просветителей ХVIII века, в частности, обозначивших направленность политики в сфере борьбы с преступностью на предупреждение преступлений, позволили со временем рационализировать прежде жестокий институт уголовного наказания. Ч. Беккариа выдвинул требование о соразмерности наказания преступлению. Он исходил из того, что «единственным истинным мерилом преступлений служит вред, причиняемый им обществу», от тяжести которого и зависит суровость наказания.[[4]](#footnote-4)

Идеи французских просветителей нашли отражение в Наказе Комиссии о составлении проекта нового Уложения Екатерины II , данном Комиссией 30 июня 1767 г. Из определения наказания, содержавшегося в нём, состоит в возмездии преступнику правомерным злом за зло, выводя качество наказания, включая труд и страдание, причём последнее выражается «в физической или психологической боли».[[5]](#footnote-5)

Иначе определялась сущность наказания в период становления советского уголовного права. Методологической основой права нового типа служила философия диалектического материализма, в соответствии с детерминистическим взглядом которой на причины преступлений наказание

выступало «как средство самозащиты общества против нарушений условий его существования….»

В теории советского уголовного права имелись различные представления о сущности наказания. П.П. Осипов указывал на двухсущностную природу тех видов наказаний, в содержание которых входит воспитание. И.А. Тарханов сущность наказания определял как «выраженное в правоограничениях государственное порицание преступного поведения и лица, совершившего преступление». Однако со временем наибольшее признание получила позиция о карательной сущности наказания, хотя вопрос о содержании понятия «кара», вызвал дискуссию. Б.С. Утевский под карой принимал принуждение. Б.С. Никифоров считал, что «кара это принуждение к такому страданию, которое по характеру и своей длительности пропорционально, соразмерно совершенному преступником злому делу….». И.С. Ной определил кару, как принуждение с целью вызвать страдание, причём степень последнего не должна быть пропорциональна тяжести преступления, что, в противном случае, превратило бы кару в возмездие. [[6]](#footnote-6)

Между тем, определение силы воздействия конкретной меры наказания в значительной степени связано с субъективным её восприятием осужденным. Поэтому обоснованной представляется научная позиция, согласно которой причинение страданий является не сущностью, а объективным свойством наказания. В связи с этим ряд ученых сделали акцент на юридической характеристике кары. Кара рассматривается, как правоограничение, которые могут и должны вызвать страдания (Н.А. Стручков); между преступлением и наказанием существует пропорциональная зависимость, но при его назначении учитывается степень общественной опасности личности преступника, смягчающие и отягчающие обстоятельства.[[7]](#footnote-7)

Рассмотрим понятие цели наказания.

Социальное назначение уголовного наказания наряду с сущностью раскрывают поставленные перед ним цели и выполняемые этим институтом функций. Считается, что категорию «цель наказания» в научный юридический оборот ввёл Ч. Беккариа.[[8]](#footnote-8) В науке российского уголовного права под целями наказания понимаются «те конечные фактические результаты, которые стремится достичь государство, устанавливая уголовную ответственность, осуждая виновного в совершении преступлений к той или иной мере уголовного наказания и применяя эту меру».

Цели наказания издавна закреплялись в отечественном уголовном законодательстве и эволюционировали вместе с ним. В Руководящих началах по уголовному праву РСФСР 1919 г. задачей наказания являлась «охрана общественного порядка от совершившего преступление или покушавшегося на совершение такового, и от будущих возможных преступлений, как данного лица, так и других лиц» (ст. 8), т.е. ставились цели специального и общего предупреждения преступлений.

Достижение первой цели связывалось с приспособлением лица, совершившего преступление, к данному общественному порядку или, если он не поддается приспособлению, изоляцией его, и, в исключительных случаях, его физическому уничтожению (ст.9). При этом подчеркивалось, что наказание не должно причинять преступнику бесполезных и лишних страданий (ст. 10).

В Основах уголовного законодательства 1958 г предусматривались три цели наказания: исправление, перевоспитание осужденных в духе честного отношения к труду, точного исполнения законов, уважения к правилам общежития, а также специальное и общее предупреждение новых преступлений (ст. 20).

В действующем УК РФ предусмотрены следующие цели наказания:

1. восстановление социальной справедливости;

2. исправление осужденного;

3. предупреждение новых преступлений (ч. 2 ст. 43).

В отличие от прежнего уголовного законодательства положение о том, что наказание не имеет целью причинение физических страданий и унижение человеческого достоинства, теперь является составной частью принципа гуманизма (ч. 2 ст. 7 УК РФ).

В истории уголовного законодательства цели возмездия и кары были отвергнуты. А.А. Пионтковский считал, что признание цели возмездия приведёт к превалированию задач устрашения, а цели кары означало бы, что наказание – самоцель. [[9]](#footnote-9)

Успешное осуществление задач уголовного права предполагает измерение эффективности её институтов. Под эффективностью уголовного наказания понимают степень достижения законодательных целей наказания. Объективным показателем эффективности наказания, как средства исправления осужденного служит уровень рецидива.

Все цели наказания рассматриваются как взаимосвязанные. Например, при назначении пожизненного лишения свобода основной целью выступает лишение возможности совершать преступления, но и так же учитываются цели предупреждения преступлений.

# 1.2 Смертная казнь, понятие, природа, цели.

Смертная казнь (poenae capitales) – самый суровый вид наказания действующей системе наказаний (п. «н» ст. 44 УК РФ).

Смертная казнь заключается в лишении жизни осужденного по вступившему в силу приговору суда. Ввиду суровости смертной казни законодатель устанавливает её в качестве исключительной меры наказания, пределы применения которой ограничены кругом преступлений и лиц, которым она может быть назначена.

Смертная казнь может применяться судом только в качестве основного вида наказания, на что теперь прямо указывает ч. 1 ст. 45 УК РФ. Правовое состояние судимости при применении смертной казни сохраняется пожизненно.

В отечественной юридической науке общепризнанным является акт генетической связи наказания в виде смертной казни с обычаем кровной мести. Как замечено это вытекает из института частной и родовой мести, выдвигавшего начало отплаты кровью за кровь, смертью за смерть. Общегосударственная власть застала смертную казнь как готовое и вполне выработанное учреждение в виде кровной мести, или убийства в отмщение.[[10]](#footnote-10)

Ф. Энгельс по поводу соотношения смертной казни кровной мести писал, что «смертная казнь является только её цивилизованной формой, которой присущи как положительные, так и отрицательные стороны цивилизации».

Обычай кровной мести имел место у всех народов. Данный обычай, как правовая форма реакции представляет собой санкционированное родоплеменным союзом право мстить обидчику за причинённый вред, если таковой последовал от чужого, а не от сородича или соплеменника. Обязанность мстить вытекала «кровных уз рода». Непререкаемость обычая поддерживалась также языческой религией: «тень убитого до тех пор не может найти покоя, пока убийца не будет умерщвлён». Кровная месть считалась моральным долгом, невыполнение которого влекло позор и признание недостойным предков. Неотомстивший лишался права наследования имущества убитого.

Первоначально осуществление кровной мести ничем не ограничивалось и зависело от степени гнева обиженного и его родственников. Кровная месть, в том числе и убийство, следовала за любую по характеру обиду.

Первыми посягательствами (М.Д. Шайгородский) было лишение жизни, нанесение телесных повреждений, позже – похищение женщин, инцест, нарушение границ племени.[[11]](#footnote-11)

Кровная месть не знала ограничений в возрасте, понятия вменяемости, вины, поэтому применялась к детям, невменяемым, за неумышленно причинённый вред. Подтверждением этому служит применение смертной казни в аналогичных случаях первыми цивилизациями.

В период разложения первобытнообщинного строя и становления государственности сохраняющаяся у некоторых народов кровная месть санкционируется государством, принимая тем самым юридический характер, и так же подвергается ограничению. Кровная месть была существенно ограничена принципом талиона, то есть равного возмездия. «А если будет вред, то отдай душу за душу» (Исх. 21:23) гласит один из законов Моисея.

Мщение смертью следовало за причинение смерти. Круг лиц, имевших право мстить, сужался до ближайших родственников. Важную роль в ограничении кровной мести сыграли представления о вине. В связи с этим определялись убежища (города, храмы), в которых неумышленно причинивший смерть мог укрыться от мести.

С развитием экономических отношений прежняя плата за жизнь одного жизнью другого становится невыгодной, и потерпевшей стороне поначалу предоставляется право получить выкуп в натуральной форме или денежном эквиваленте. В случае неуплаты обидчик подлежал отмщению. Например, в Салической Правде (V в.) предусматривалось, что если виновный в убийстве не уплатит вергельд, то «должен уплатить виру своей жизнью»(§ 1 ст. LVIII), Государство стремится запретить кровную месть и устанавливает за убийство штраф, а при его неуплате виновный подвергается смертной казни.

Обычай кровной мести был известен в изустном «Законе Русском», а впоследствии закреплён в мирных договорах и законодательстве Древней Руси. Впервые из дошедших до нас памятников Древнерусского права кровная месть была закреплена в ст. 4 договора Руси с Византией 911г. В данной статье отмщение смертью за убийство ограничено во времени и пространстве, так как разрешено сразу после убийства, на месте его свершения; круг мстителей составляли близкие родственники убитого; право мести в случае бегства состоятельного убийцы заменялось выкупом всем его имуществом; месть распространялась только на обидчика, поскольку имущество его жены изъятию в уплату выкупа не подлежало.[[12]](#footnote-12)

В случае же бегства неимущего убийцы его надлежало преследовать и предать смерти по суду.

В другом договоре с Византией от 945 года досудебная месть упразднена. В ст. 13 (об убийстве) родственникам предписывалось лишь задерживать убийцу, а казнь, в том числе при поимке беглого несостоятельного убийцы, назначалась судом. Однако предание смерти по приговору суда осуществляли ещё сами родственники.

Положения о кровной мести были предусмотрены в первом русском кодифицированном законодательном памятнике - Русской Правде краткой редакции 1016 г. В ст. 1 Правды Ярослава устанавливается право кровной мести за убийство. В части 1 данной статьи определялся круг родственников, имеющих право мстить: отец, сын, братья, в том числе двоюродные, племянники, а при отсутствии лиц, могущих мстить, за убийство устанавливается 40-гривенная плата.

Большинство исследователей считают, что кровная месть по Русской правде имела переходный характер от непосредственной расправы к наказанию.

Запрет на отмщение смертью за убийство был установлен в Русской Правде пространной редакции после смерти Ярослава его сыновьями (Правда Ярославовичей), которые «Отложиша убиение за голову» и заменили её выкупами; «…но кунами ся выкупати» (ст. 2). В соответствии со ст.3 за убийство «княжа мужа» предусматривалась двойная вира – 80 гривен, а простолюдина - 40.

Таким образом, лишение жизни, составляющее содержание обычая кровной мести, в государственной организации общества приняло публично – правовую форму уголовного наказания в виде смертной казни.

Считается, что поставленные законодателем перед уголовным наказанием цели едины для всех видов наказаний. Однако смертная казнь по своей природе не соответствует цели исправления осуждённого, не оставляя ему на это шанса. Применение смертной казни скорее служит идее возмездия, а не восстановления социальной справедливости в гражданском обществе и правовом государстве. Приведение приговора в исполнение в дальнейшем физически исключает возможность совершения новых преступлений осужденным, тем самым достигается цель специального предупреждения. По мнению С.Г. Келиной, «Цель частного предупреждения – перевоспитание преступника с тем, чтобы он в дальнейшем не совершал новых преступлений, в случае применения этой меры…не ставится».[[13]](#footnote-13)

Однако, по мнению А.В. Клигмана, смертная казнь вовсе не является наказанием, т.к. о принуждении можно говорить лишь до того момента, пока существует объект принуждения. «Казнь такой объект ликвидирует».

В отличие от других видов наказаний элементом общепредупредительного воздействия смертной казни выступает угроза физического устрашения. Однако эффективна ли смертная казнь в качестве средства общего предупреждения? Данная проблема рассматривалась в ряде отечественных и зарубежных криминологических исследований.

Специальное исследование проводилось В.А. Никоновым, который при сопоставлении показателей удельного веса смертных казней и уровня убийств в России за период 1986 – 1992 гг. пришёл к выводу, что смертная казнь в числе факторов, обусловливающая уровень убийств, не играет никакой роли. Более того, практически исключает статистически значимый общепредупредительный эффект смертной казни, но позволяет создать теоретико – вероятностную математическую модель зависимости уровня убийств от удельного веса смертной казни, демонстрирующую негативное влияние последней.

Таким образом:

1. Смертная казнь по своей природе связана с древнем обычаем кровной мести – отмщение за убийство.

2. Смертная казнь – надёжное средство в стратегии истребления преступников и устрашения населения, исторически неизбежная на ранних этапах развития цивилизации, к XXI веку вполне изжила себя и не может входить в число мер, применяемых государствами в этой области.

3. Применение смертной казни, по результатам отечественных и зарубежных исследований статистически значимого общепредупредительного значения не имеет и не оказывает большего мотивирующего воздействия по сравнению с пожизненным лишением свободы.

# 2. Смертная казнь в России, исторические предпосылки законодательной отмены её, как вида наказания.

# 2.1 Смертная казнь в истории и современной России.

Возникновение смертной казни, её последующее распространение в Древнерусском государстве историки права объясняют влиянием византийского права и русской церкви. Деятельность церкви в этот период (Жильцов С.В.) имеет двойственный характер: церковь с одной стороны, боролась за ограничение и отмену обычая кровной мести у славян – язычников, а с другой – выполняя важную функцию государства, сама становилась инициатором смертных казней.[[14]](#footnote-14)

Однако в последующем, ввиду частых войн и необходимости содержания дружины, по совету тех же епископов и старцев, Князь Владимир заменяет смертную казнь денежным штрафом – вирой: ... И реша епископи и старци: «Рать многа; оже вира, то на оружьи, и на конех буди».

В Русской Правде смертная казнь не предусматривалась. Источником же применения в Древней Руси смертной казни служила Кормчая Книга, а именно её Градской Закон (IX в.). Смертная казнь путём отсечения головы грозила за убийство, вооружённое похищение женщины, кровосмешение, путём сожжения – за поджог. На практике смертная казнь применялась за религиозные и государственные преступления.

Первым известным нормативным актом в истории отечественного права, предусматривающим наказание в виде смертной казни явилась Уставная Двинская грамота 1397 г., закрепившая вхождение Двинской земли в состав Московского государства. В ней предписывалось вора за кражу, совершённую в третий раз «ино повесити» (ст. 5). Очевидно, что угроза смертной казнью в Грамоте направлена на защиту феодальной собственности. Рецидив указывал на повышенную опасность лица и определялся по знакам клеймения, поскольку по статье надлежало «всякого татя пятнити». Впервые обозначен законодательно способ смертной казни – повешение.

В Псковской Судной грамоте в целях возмездия и устрашения смертная казнь предусматривалась за пять наиболее опасных преступлений: против государства, церкви – кражу из церкви, казнокрадство, государственную измену, поджог, кражу в посаде в третий раз (ст. 7, 8).

Большей суровостью в сравнении с Псковской Судной грамотой отличался первый общероссийский судебник 1447 г. Великого князя Ивана III, который в целях устрашения и обезвреживания преступников грозил смертной казнью за татьбу, разбой, душегубство, ябедничество (ложный донос), «государскому убойце» (убийце своего господина), «коромольнику» (государственная измена), «церковному татю», «головному татю» (хищение, сопряжённое с убийством), «подымщику» (мятежники), «зажигальнику» (поджог), за иное лихое дело, если субъектом был «ведомый лихой человек», а так же за повторную кражу (ст. 8, 9, 11).[[15]](#footnote-15)

На практике смертная казнь применялась в основном за государственные преступления (при Иване III). Возрастает число способов приведения приговора в исполнение. Появляются такие квалифицированные способы, как четвертование и посажение на кол. Мучительным способом смертной казни, продлённым во времени являлось посажение на кол: по тяжестью казнимого, посаженного со связанными руками на вкопанный в землю кол, последний медленно проходил внутрь и выходил наружу в грудь или между лопатками; для усугубления мучений рядом с остриём кола размещалась перекладина, задерживающая наступление смерти.

Ужесточение уголовной политики произошло при Иване Грозном. В Судебнике 1550 г, при сохранении предыдущих статей, смертная казнь вводилась за подделку документов и сдачу города неприятелю, а так же «подмёт» (подбрасывание вещи или писем с целью обвинения) (ст. 59, 61). Перечень преступлений был дополнен последующими грамотами и указами. Например в Уставной земской Грамоте волостей Малые Пенежки, Выйской и Суры Двинского уезда 1552 г. Смертная казнь устанавливалась за укрывательство лихих людей волостными крестьянами и взятничество (ст. 27, 28). По Уставной грамоте Переяславского уезда царских подклетных сёл крестьянам 1556 года и указу от 12 марта 1582 года смертная казнь грозила судьям, судящим «не прямо по посулам», и наёмным доносчикам.

Практика применения смертной казни приняла широкий размах, прежде всего за государственные преступления («слово и дело государево»). Последствием широты применения смертной казни и юридической и административной (опричнина 1565 – 1572гг.) явились подрыв нравственных оснований, деформация отношений личности и государства и перемена народного сознания, прежде негативно относившегося к неразумности репрессий.[[16]](#footnote-16)

Начало царствования Бориса Годунова ознаменовалось либерализацией уголовной политики: «Царь дал обет в течение 5 лет никого не казнить, а наказывать злодеев опалой и ссылкой в отдалённые местности». Не подлежали казни политические противники, а до появления Лжедмитрия царь и «десяти человек не казнил всенародно».

После смуты, сопровождавшейся массовыми внесудебными расправами, с целью восстановления правопорядка в 1606 году Василием Шуйским был издан закон – «Крестоцеловальная запись», по которому власть обязывалась никого не предавать смерти, кроме как по приговору «истинного суда с боярами», проводить начала субъективного вменения.

В последующем следует расширение сферы применения смертной казни. Указом от 1637 года для фальшивомонетчиков на основе принципа талиона вводилось залитие в горло металлом, «растопя воровские их деньги»; по Белозёрской губернской грамоте 1639 года вводилась смертная казнь для лиц, прикосновенных к разбою, а так же грозила воеводам за удорожание хлеба, искажение веса соли, покупку и вывоз хмеля из Литвы.

Пределы применения смертной казни ещё более расширяются Соборным Уложением 1649 года царя Алексея Михайловича и действовавшего вплоть до первой половины XIX века. Основными целями наказания, сформулированными в Соборном Уложении являлись возмездие, устрашение (чтобы неповадно было воровать), защита общества от преступника, извлечение материальной выгоды. Исследователи расходятся относительно общего количества преступлений, караемых смертной казнью – от 54 до 63.[[17]](#footnote-17)

Например, преступления против религии:

* богохульство,
* перерыв церковной службы,
* убийство вовремя драки в церкви.

Преступления против государства:

* лишение жизни и причинение вреда здоровью государю,
* измену,
* сдачу города врагу, наряду с изменниками по принципу объективного вменения наказанию подлежали жёны, дети и другие родственники, знавшие об измене;
* ложный донос,
* недонесение,
* приход скопом и заговором,
* ранение или убийство на государевом дворе,
* обнажение оружия, если в результате наступит смерть,
* ношение оружия и убийство или ранение им.

Преступления против порядка управления:

* подделка грамот, печатей, наложение фальшивых печатей на документы,
* фальшивомонетчество,
* порчу денег,
* выезд без грамоты за границу с целью измены.

Воинские преступления:

* переход на сторону противника,
* изнасилование или убийство при следовании на службу или с неё,
* ложное обвинение.

За преступления против судебной власти:

* ранение, в результате которого наступила смерть или убийство на суде,
* убийство после выдачи «опасной грамоты»,
* убийство пристава или понятых, убийство на дворе потерпевшего.

За имущественные преступления:

* кража в третий раз,
* убийство при хищении,
* кража в церкви,
* повторный разбой,
* разбой с убийством и поджогом,
* умышленное убийство,
* убийство крестьянами без ведома бояр.

Преступления против личности:

* квалифицированное убийство – отца или матери, сестры или брата, того, кому служит, женой мужа, слугой без ведома господина, путём отравления, матерью незаконнорождённого ребёнка, при этом наказанию подлежали все участники одинаково,
* причинение телесных повреждений и побои, неоказание зависимыми людьми помощи своей госпоже,
* причинение смерти женщине в результате насилия,
* совращение в другую веру путём применения насилия и обмана,
* хранение и продажа табака, в том числе и покупателей.

Возраст наступления уголовной ответственности не оговаривался. В соответствии с Кормчей книгой, возраст субъекта соответствовал возрасту наступления гражданской зрелости - 12 лет для женщин, 14 лет для мужчин.

Способами приведения в исполнение смертного приговора по Уложению были:

* повешение для ратных людей,
* сожжение за богохульство, обращение в бусурманскую веру и поджог города,
* залитие в горло расплавленного металла для фальшивомонетчиков,
* окопание в землю для мужеубийц. [[18]](#footnote-18)

Окопание в землю состояло во вкапывании стоя или на коленях казнимой женщины с руками по плечи и лишении её питья и пищи. Из известных семи случаев описания данной казни смерть наступала в холодное время через 2-12 суток, в тёплое – на 23-31 день, если кто раньше не пожалеет и не убьёт путём отсечения головы или ударом в темя, хотя и выставлялась охрана у казнимой для воспрепятствования этому.

При Алексее Михайловиче за фальшивомонетчество было казнено около 22 000 человек. Можно считать это показательным примером объективного вменения (невиновное причинение вреда, недонесение).

Четвертование в XVII веке состояло в расчленении топором тела преступника, которому поочерёдно отрубали правую руку и левую ногу, и голову («рассечение живого»). Колесование заключалось в раздроблении членов тела казнимого, располагавшегося на земле лицом кверху с прикреплением рук и ног к вбитым в землю кольям, ударами ребром колеса, по которому проходила тупая железная полоса. Мучения усиливались, если сначала дробились конечности, а затем шея. После этого тело клали на колесо, размещавшееся на колесе в человеческий рост, а смерть могла наступить в течение суток, а иногда и пяти дней. В XVII веке применялось и подвешивание за ребро, осуществлявшееся путём повешения тела казнимого на железном крюке, прикреплённом к виселице в виде глаголя, который вонзался между рёбер, с захватом одного, принося невыносимые мучения, так как повреждался нервно – сосудистый межрёберный пучок, сопровождаясь обильным кровотечением.

Такие кровавые и мучительные виды квалифицированной казни применялись за государственные преступления. Часто казни носили массовый характер, а устрашительный характер на массы продолжал оказываться путём надругательства над телами казнённых. Их тела оставались на кольях и виселицах, отрубленные части выставлялись в разных местах города.[[19]](#footnote-19)

В Новоуказанных статьях 1649 – 1696 годов смертная казнь предусматривалась в том числе за нетяжкие преступления, совершённые с неосторожной формой вины, всего таких преступлений насчитывалось до 32. Например – торговля ревенем (Указ от 21 ноября 1657 г.), ловля сельдей частым неводом (Указ от 1675 г.), «всем лекарям: буде из них кто нарочно или ненарочно кого уморять, а про то сыщется, и им бытии казнёнными смертию» (Указ от 4 марта 1686г.)

Вместе с тем, во второй половине XVII века санкции были смягчены, а квалифицированная казнь заменена простой. Например, поджигателям сжигание заменялось повешением. Не применяли смертную казнь к покаявшимся и сдавшимся ворам и разбойникам, за подделку денег вместо залития в горло металла – членовредительство: «… сечь у них по левой руке да ноги обе».

Частая законодательная угроза смертной казнью и широкое применение её на практике, по мнению Н.Д. Сергеевского, явились результатом наличия таких факторов общественной жизни, как неустойчивость государственной власти, приниженное положение человека в обществе, дешевизна смертной казни (не надо было из казны тратить средства на содержание преступников). Цифры казнимых были громадны, но они должны были увеличиться в сотни раз, если бы всякая угроза смертью осуществлялась в действительности. В Московском государстве смертная казнь применялась, прежде всего, к государственным преступникам.

Но наибольшей суровостью в истории права России отличался Воинский Артикул от 26 апреля 1715 г. Действие акта, как составной части Воинского устава, распространялось на военнослужащих и лиц, связанных с армией. На практике сей акт применялся и в общих судах, так как содержал положения о «политических» и общеуголовных преступлениях.

Главной целью наказания являлось устрашение, преследовались цели обезвреживания преступника и возмездие. [[20]](#footnote-20)

Воинский Артикул, по разным подсчётам, предусматривал смертную казнь в 122 или 200 артикулах. Основой разработки Воинского Артикула явилось иностранное военное законодательство, что объясняло такое количество норм, предусматривающих смертную казнь. Вводилась так называемая децимация (повешению подвергался каждый десятый), при оставлении поля боя. Вводилось много новых для русского законодательства норм: дуэль, убийство или освобождение пленных, ненадлежащее несение караула (если уснёт, будет пьян или оставит пост), разглашение сведений неприятелю по неосторожности, неисполнение приказа по причине задержки жалования.

Смертная казнь в Воинском Артикуле безальтернативно устанавливалась за простое убийство всем соучастникам, за квалифицированное убийство (родителей, отравление, в корыстных целях, малолетнего ребёнка, офицера), покушение на самоубийство. Смертную казнь также влекли половые преступления – мужеложство, простое изнасилование, изнасилование с похищением, кровосмешение. За имущественные преступления – поджог, грабёж, вымогательство, разбой, квалифицированная кража (из церкви, на сумму свыше 20 рублей, в четвёртый раз и т.д.), казнокрадство, растрата, взятничество. Против порядка управления и правосудия – лжеприсяга, изготовление фальшивых денег, подделка печатей, документов, срывание, порча правительственных указов, сопротивление представителю власти, укрывательство и пособничество побегу преступников.

Применение смертной казни сочеталось с дополнительным наказанием, направленным на «виновный орган». Например, перед сожжением преступника, изрубившего икону, сожгли руку вместе с «косарём» - орудием преступления. В исключительных случаях приведение приговора производилось тайно.

В правоприменительной практике, особенно по делам о государственных преступлениях, решающая роль принадлежала усмотрению самодержца, руководствующегося целесообразностью. Милость государя могла быть проявлена в уменьшении страдания казнимого от медленного наступления смерти, в неопозорении казнимого, в изменении способа казни, замене казни другим видом наказания, освобождение от наказания, учитывая раскаяние осуждённых и помощь в следствии. В порядке помилования смертная казнь заменялась «политической», воспроизводившей весь процесс натуральной смерти, но заканчивающейся помилованием осуждённого, причём до самого конца осуждённый мог этого и не знать.

Так приговор, вынесенный в 1706 году, гласил: «Иноземцев Максима Лейку и Ягана Вейзенбаха казнить смертию, отсечь головы и, сказав им это смертную казнь, положить на плаху, и сняв с плахи, им же … сказать, что Великий государь … пожаловал,… велел им учинить наказание – бить кнутом».

Со времени Петра I частым становится применение телесного наказания в виде битья кнутом. Законодательно при наказании кнутом цель умерщвления не преследовалась, однако могла наступить «в силу особенностей состояния организма наказуемого», и смерть от экзекуции кнутом была достаточно частой. В XVIII веке «нещадное наказание кнутом» состояло из 30 ударов, а жестокость наказания зависела от угла наклона «кобылы» (доска, к которой привязывали наказуемого), и от расстояния, с которого бил палач.[[21]](#footnote-21)

Очевидно, что битьё кнутом, как и смертная казнь, олицетворяли безразличное отношение к жизни подданных. В петровскую эпоху, несмотря на частоту законодательной угрозы смертью, её реализация соизмерялась исключительно государственными интересами и потребностью для решения государственных задач в людских ресурсах. К концу первой четверти XVIII века применение смертной казни достигло апогея. Смертная казнь уже не удовлетворяла цели устрашения: «Казни никого не трогали, никого не поражали – общество было деморализовано устрашительной системой уголовных кар».

При ближайших приемниках Петра I никаких существенных изменений в сферу регламентации смертной казни внесено не было. Однако был установлен особый порядок проверки смертных приговоров – в Верховном Тайном Совете, который по Указу от 8 октября 1726 года распространялся на приговоры, вынесенные в Санкт – Петербурге, а по указу от 31 декабря 1727 года – в Сенате и губернаторами. Роль смертной казни, как средства общего предупреждения умалялась, поскольку Указом от 17 сентября 1729 года приведение смертных приговоров в городах было запрещено.[[22]](#footnote-22)

В царствование Анны Иоанновны смертная казнь была повторена за укрывательство беглых солдат и крестьян, несмотря на её неэффективность, за вывоз ревеня за границу. Введена смертная казнь за драку на спорных землях по жребию для каждого двадцатого, расхитителей могил. Однако смертная казнь упразднена за порубку леса и дезертирство.

Как и ранее смертная казнь применялась, в основном за государственные преступления. Казнили и за преступления против веры – старообрядцев.

Поворотным в уголовной политике оказалось время правления Елизаветы Петровны. По восшествии на престол императрица объявила амнистию приговорённым к смертной казни, а в 1742 и 1743 помиловала политических оппозиционеров, осужденных за государственные преступления. Согласно Указу от 23 августа 1742 года запрещено применение смертной казни к лицам, моложе 17 лет.

Известно, что императрица не утвердила ни один смертный приговор, а всего в тюрьмах содержалось до 279 приговорённых к смертной казни. Из них 110 за убийство, 169 – за разбой. Таким образом, приведение в исполнение приговоров к смертной казни было приостановлено.

При Екатерине II в некоторых случаях смертной казни отводится главная роль устрашения. Известно, что императрица утвердила несколько смертных приговоров, в частности подпоручику Мировичу (попытка государственного переворота), казнены Е. Пугачёв и его сотоварищи, причем с поруганием останков тел казнённых.[[23]](#footnote-23)

Указом от 6 апреля 1775года, Сенат постановил непогребённые тела казнённых предать земле, «особо устроенные для бывших смертных казней лобные места и орудия истребить, а впредь по отношению к смертным приговорам снова руководствоваться Указом 1754 года». После этого указа приговоры в исполнение не приводились, например ссылкой была заменена смертная казнь А.Н. Радищеву.[[24]](#footnote-24)

При императоре Павле I действие вышеназванного Указа сохраняет силу, кроме того, император повелевает совершившему кражу свыше 20 рублей наказывать плетьми и годных отдавать в рекруты, а негодных ссылать в Сибирь.

При Александре I действие Указа 1754 года распространяется на Грузию, Имеретинскую область, Мингенрию и Гурию. Из принятых законов смертная казнь применялась в Полевом Уложении от 27 января 1812 года за тяжкие преступления во время войны, в частности за измену, бунт, неповиновение, и в Карантинном Уставе от 21 августа 1818 года за ложные сведения о здоровье прибывших на судне или сухим путём людей и недонесение карантинной стражей о тайном провозе товаров. При Александре I было казнено 24 человека, осужденных военно-полевыми судами во время Отечественной войны 1812 года.

В Манифесте от 21 апреля 1826 года Николая I применение смертной казни запрещалось в Финляндии и говорилось, что император утверждает смертные приговоры, вынесенные лишь за преступления, посягающие на «спокойствие государственное, безопасность престола и Святость Величества». Смертная казнь предусматривалась за ряд преступлений в Карантинном Уставе от 20 октября 1832 года, в том числе за убийство, сопротивление начальнику, взяточничество карантинных чиновников, нарушение карантинных правил во время чумы.

В Своде законов 1832 года смертная казнь предусматривалась за 3 вида преступлений: тяжкие государственные преступления, дела по которым рассматривались Верховным уголовным судом, карантинные преступления – по приговорам военных судов, и воинские преступления во время войны.

При Николае I казнено всего 40 человек. Из приговорённых 36 человек, участвовавших в Декабрьском восстании, казнено 5 человек, казнь четвертованием была заменена казнью через повешение. В 1833 году казнили и участников восстания 1830 года в Польше.[[25]](#footnote-25)

В Уложении о наказаниях уголовных и исправительных от 15 августа 1845 года смертная казнь в абсолютно определённой санкции устанавливалась за покушение на жизнь, честь и здоровье Императора, Императрицы, Наследника и всех членов императорской семьи или верховную власть. Наказуем, как и ранее, голый умысел за бунт, государственную измену, образование тайных обществ. Смертная казнь могла назначаться только совершеннолетним – не моложе 21 года. В порядке помилования смертная казнь могла быть заменена бессрочной или срочной каторгой, или на срок с объявлением политической смерти (переламывание шпаги над дворянином, положение на плаху или под виселицу). Способы осуществления в Уложении не указывались, но должны оговариваться в приговоре. Согласно ст. 74 применялось отсечение головы и повешение, на практике применяется повешение. От 5 января 1882 года упразднялся публичный порядок приведения в исполнение смертной казни, вынесенных общегражданскими и военными судами.

По уголовному Уложению от 22 марта 1903 года, в действие введённому частично, смертная казнь (через повешение) не могла применяться не только к несовершеннолетним, но и к лицам 70-летнего возраста и женщинам до 70 лет, если они не осуждались за посягательство на императора.

До 1905 года смертная казнь приводилась в исполнение редко, в основном военными судами, тогда как в общегражданских судах за 1891-1900 года смертные приговоры не выносились. С 1876 по 1900 год было казнено 419 человек, в 1901-1904 годах – 67 человек. [[26]](#footnote-26)

Количество казней приобрело широкий размах в связи с принятием чрезвычайного законодательства в связи с обострившейся революционной обстановкой. Так в 1905 – 1908 году число казнённых составило более 2000 человек, а за период 1905 – 1912 годов было казнено 5666 человек.[[27]](#footnote-27)

В последующем после победы Февральской революции Постановлением Временного Правительства от 12 марта 1917 года «Об отмене смертной казни» смертная казнь была отменена. Однако вскоре в связи с ухудшением обстановки на фронте Постановлением Временного Правительства от 12 июня 1917 года «О восстановлении на время войны смертной казни для военнослужащих за некоторые тягчайшие преступления». Она была введена за измену, побег к неприятелю, вооружённое восстание и подстрекательство к нему, насилие в отношении начальника, сдачу в плен без сопротивления. 28 сентября 1917 года А.Ф. Керенский направляет главнокомандующему и комиссарам фронтов телеграмму «Впредь до особого распоряжения предлагаю не приводить в исполнение смертных приговоров». Таким образом, исполнение смертных приговоров было приостановлено.

После свершения Октябрьской революции, буквально на второй день, 26 октября 1917 года второй Всероссийский съезд Советов издал Декрет «Об отмене смертной казни», в котором постановил, что «восстановленная Керенским смертная казнь на фронтах отменяется». Отмена смертной казни произошла в ознаменовании победы пролетарской революции, но была кратковременной.

Смертная казнь была восстановлена в годы гражданской войны. Постановление от 16 июня 1918 года говорилось, что революционные трибуналы «В выборе мер с контрреволюцией, саботажем и пр. не связаны никаким ограничением, за исключением тех случаев, когда определена мера в выражении «не ниже» такого – то наказания».

Согласно декрету Совета Народных комиссаров от 4 мая 1918 года к подсудности революционных трибуналов помимо дел о контрреволюционном саботаже и спекуляции были отнесены дела «по борьбе с погромами, взятничеством, подлогами, неправомерным использованием советских документов, хулиганством и шпионажем». Постановлением ВЦИК 1919 года «О лагерях принудительных работ» высшая мера наказания устанавливалась за побег из лагеря.

Первый приговор о смертной казни Верховный трибунал при ВЦИК вынес 21 июня 19118 года в отношении начальника морских сил Балтийского флота А.М. Щастного, признанного виновным в том, что он «явно приготовлял условия для контрреволюционного государственного переворота». В ночь на 22 июня А.М. Щастный был расстрелян.[[28]](#footnote-28)

После разгрома войск Колчака, Юденича, Деникина и укрепления тем самым Советской власти декретом ВЦИК и СНК от 17 января 1920года «Об отмене применения высшей меры наказания (расстрела)» смертная казнь была отменена по приговорам городских, губернских и Верховного при ВЦИК трибуналах. Однако смертную казнь продолжали применять революционные военные трибуналы, которые только в 1920 году приговорили к расстрелу 6543 человека.

После гражданской войны смертная казнь была введена за ряд составов экономических преступлений, причём по делам этой категорий предусматривался упрощённый порядок судопроизводства, а приговоры подлежали исполнению в течение 24 часов, с отступлением от этого правила в отношении лиц пролетарского и полупролетарского происхождения.

В УК РСФСР 1922 года смертная казнь не включалась в общий перечень наказаний, а в качестве исключительной меры устанавливалась только по приговору революционного трибунала (ст. 32, 33).

Высшая мера наказания безальтернативно с конфискацией имущества устанавливалась за следующие, в основном государственные преступления:

* Организация в контрреволюционных целях вооружённого восстания (ч. 1 ст. 58);
* Сношение с иностранным государством с целью склонения к вооружённому вмешательству в дела республики (ст. 59);
* Участие в контрреволюционной организации (ст. 60-63);
* Теракт (ст. 64);
* Шпионаж (ч. 1 ст. 66);
* Контрреволюционная деятельность на ответственных должностях при царском строе (ст. 67);
* Контрреволюционная пропаганда и агитация в военной обстановке или при народных волнениях (ч. 2 ст. 69);
* Диверсия (ст. 65);
* Призыв к невыполнению распоряжений власти в военное время (ч.3 ст.69);
* Самовольное возвращение в пределы РСФСР (ст. 71);
* Массовые беспорядки (п.1 ст. 75);
* Бандитизм и его укрывательство (ст. 76);
* Агитация и пропаганда во время войны, направленная к неисполнению гражданами воинских и других повинностей (ч. 2 ст. 83);
* Подделка денег (ч. 1 ст. 85);
* Сопротивление представителю власти, сопряженное с убийством (ч. 1 ст. 86);
* Нарушение правил провоза товаров через границу (ч.2 ст. 87);
* Превышение власти, сопряжённое с применением насилия, оружия (ч.2 ст. 106);
* Злоупотребление властью, превышение или бездействие (ст. 110);
* Халатное отношение к службе в ущерб интересам трудящихся при особо отягчающих обстоятельствах (ст. 110);
* Постановление судьёй неправосудного приговора в личных или корыстных целях (ст. 111);
* Заключение под стражу из личных или корыстных побуждений (ч. 2 ст. 112);
* Присвоение (ч. 2 ст. 113);
* Получение взятки при отягчающих обстоятельствах (ч. 3 ст. 114);
* Провокация взятки (ст. 115);
* Использование предрассудков масс целью свержения власти в военное время (ст. 119);
* Неисполнение обязательств по договору с государственным учреждением (ч. 2 ст. 130);
* Бесхозяйственное использование рабочей силы (ст. 127);
* Бесхозяйственность в боевой обстановке (ч.2 ст. 131);
* Хищение государственного имущества систематически, ответственным должностным лицом, или в особо крупных размерах (п. «з» ст. 180);
* Разбой при рецидиве (ст. 184);
* Растрата (ст. 186);

Всего 31 преступление в условиях мирного времени. Смертная казнь предусматривалась и за 11 воинских преступлений:

* Уклонение от воинской повинности (ч. 2 ст. 81);
* Неисполнение приказа (ч. 2 ст. 202);
* Сопротивление исполнению приказа (ст. 203);
* Побег (ч. 3 ст. 204);
* Уклонение от военной службы (ст. 206);
* Промотание казённого обмундирования (ст. 207);
* Нарушение уставных правил караульной службы (ст. 208);
* Самовольное отступление с намерением способствовать неприятелю (ч. 4 ст. 210);
* Самовольное оставление поля боя (ст. 211);
* Военный шпионаж (ст. 213);
* Мародёрство (ст. 314).[[29]](#footnote-29)

Однако перечень преступлений, наказуемых по УК РСФСР 1922 года не был исчерпывающим. Законодательно обосновывается принцип аналогии закона (ст. 10), однако с оговоркой по Циркуляру НКЮ от 8 июня 1922 года, его применение допускалось в случае, если деяние признавалось «явно опасным с точки зрения основ нового порядка». Институт аналогии в советском уголовном праве сохранялся вплоть до 1958 года, до принятия Основ уголовного законодательства, впервые закрепившего в числе признаков преступления такой, как уголовная противоправность.

Декретами ВЦИК от 27 июля и от 7 сентября 1922 года ст. 33 УК РСФСР была дополнена примечаниями о неприменении смертной казни к лицам, на момент совершения преступления не достигшим 18 лет, и к женщинам, находившимся в состоянии беременности.

Согласно изданному в ходе судебной реформы Декрету ВЦИК от 15 февраля 1923 года в ст. 33 УК РСФСР полномочия по вынесению смертных приговоров передавалась судам общей юрисдикции – Верховному и губернским, а так же трибуналам.

Переход к новой экономической политике (НЭП) сопровождался значительным увеличением числа должностных преступлений, прежде всего взяточничества. В этой связи Декретом ВЦИК и СНК от 9 октября 1922 года смертная казнь безальтернативно вводилась за дачу взятки, посредничество во взяточничестве при особо отягчающих обстоятельствах (ст. 114 - а), которому Декретом ВЦИК от 19 октября 1922 года придавалась обратная сила.

Декретом ВЦИК от 11 ноября 1922 года смертная казнь была предусмотрена:

* Расточение государственного достояния в боевой обстановке (ст. 129);
* Неисполнение обязательств по договору, выдачу предметов широкого потребления не по назначению (ст. 131).

Декретом ВЦИК от 10 июля 1923 года и 1 марта 1926года:

* Способствование переходу через государственную границу (ч. 2 ст. 98)
* Бесхозяйственность и заключение невыгодных договоров (ч. 2 ст. 128а);
* Превышение власти военачальником (ч. 3 ст. 209);
* За квалифицированную контрабанду (ч. 3 ст. 97).

Одновременно с этим отменялась высшая мера в санкции за заключение под стражу из личных или корыстных видов.[[30]](#footnote-30)

В Основных началах уголовного законодательства 1924 года предусматривалось, что «временно в качестве высшей меры социальной защиты впредь до её полной отмены…. Для борьбы с наиболее тяжкими видами преступлений, угрожающими основам Советской власти и Советского строя, допускается расстрел». Смертная казнь не назначалась, если со времени совершения преступления (кроме контрреволюционного) прошло 10 лет. К ведению СССР относилось установление ответственности за государственные и воинские преступления, а так же преступления, по которым необходимо «проведение линии единой карательной практики» (ст. 3). Так же из круга лиц, к которым применялась смертная казнь, исключались несовершеннолетние и беременные женщины (ст. 22).

В УК РСФСР 1926 года по сравнению с УК РСФСР 1922 года первоначально число преступлений, наказуемые высшей мерой сократилось. Например, упразднялась за сопротивление представителю власти, дача взятки, посредничество во взятничество, провокация взятки, а так же кража госимущества. Сохранялась имевшая обратную силу статья 58, которая предусматривала ответственность за контрреволюционную деятельность при царском строе или в период Гражданской войны.

Положением о воинских преступлениях от 27 июля 1927 года смертная казнь вводилась за принуждение к нарушению обязанностей по военной службе, оставление погибающего корабля командиром, разглашение военной тайны (ст. 4, 23, 25).

На фоне достигнутого в период проведения НЭПа экономического роста пределы применения смертной казни были сужены принятым ЦИК СССР 15 сентября 1927 года по случаю 10 – летия революции Манифестом «Ко всем рабочим, трудящимся крестьянам, красноармейцам Союза ССР, к пролетариям всех стран и угнетённым народам мира», который сохранил её за государственные, воинские преступления и вооружённый разбой (п. 9). Тем не менее, Манифест не имел обратной силы в отношении «злостных растратчиков и взяточников» (п. 10). В соответствии с Манифестом Постановлением Президиума ЦИК СССР от 2 ноября 1927 года осужденным к смертной казни, кроме изъятых из амнистии по п. 10, эта мера заменялась лишением свободы сроком на 10 лет со строгой изоляцией и конфискацией имущества.

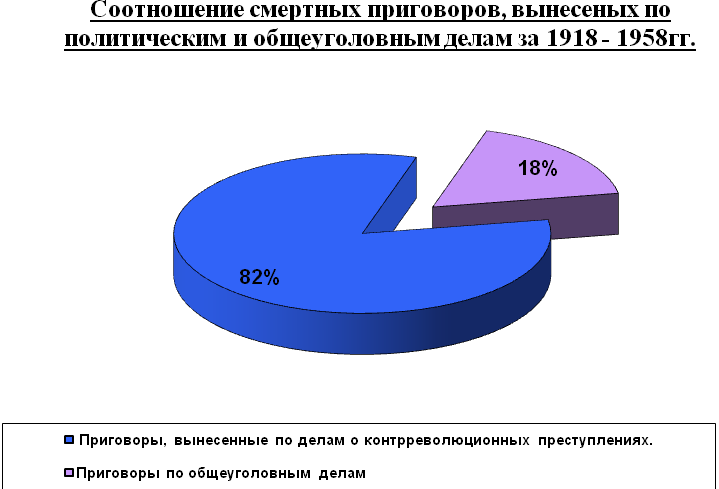
С конца 20-х годов происходит ужесточение уголовной политики, и вновь принимаются законы, противоречащие праву (см. таблицу 1, диаграмму 1).

Таблица 1.

**Ужесточение уголовной политики конца 20-х – начала 50-х гг.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Дата принятия | Постановления,  декреты Президиума ЦИК СССР | Норма, предполагающая в санкции смертную казнь. |
| 1 | 2 | 3 |
| 21.11.1929 | Вне закона – должностные лица, действующие за границей СССР и отказавшиеся вернуться в СССР. – имело обратную силу. | Измена Родине (внесудебное приведение приговора в исполнение – по удостоверении личности через 24 часа и конфискация имущества). |
| 07.08.1932 | «Об охране имущества государственных предприятий, колхозов и кооперации и укрепление общественной (социалистической) собственности». | Хищение (кража) грузов на ж/д, водном т-те, колхозного и кооператив. имущ., применение насилия к колхозникам с целью разрушения колхоза. |
| 25. 08.1932 | Расширенное толкование Постановления от 07.08.1932 (убой скота, халатность должностных лиц) | Хищение (кража), халатность. |
| 11.07. 1934 | Расширенное толкование Постановления от 07.08.1932 – распространено на лиц, виновных в хищении денежных ср-в на ж/д. | Хищение. |
| 08.07. 1934 | Постановление ЦИК СССР – за измену Родине военнослужащим – безальтернативно. | Измена Родине (смертная казнь, полная конфискация имущества). |
| 01.09.1934 | Постановление ВЦИК и СНК РСФСР (в ред. Постановления ЦИК СССР) безальтернативно – за убийство при отягчающих обстоят-вах военнослужащим. | Квалифицированное убийство, совершённое военнослужащим. |
| 07.04.1935 | Постановление ВЦИК И СНК СССР «О мерах борьбы с преступностью среди несовершеннолетних». | Расширение круга лиц, которым могла назначаться смертная казнь до 12 лет (кражи, насилие, телесные повреждения, увечья, убийство или попытке убийства). |
| 01.12.1934 | Постановление ЦИК и СНК СССР о делах о терроризме (теракты и организации) – отмена ходатайств о помиловании по 58 ст. УК СССР. | Внесудебное рассмотрение данной категории дел в отсутствии стороны обвиняемого, приведение приговора в исполнение немедленно по его вынесении. |
| 19. 04.1943 | Указ Президиума Верховного Совета СССР «О мерах наказания для немецко-фашистских злодеев, виновных в убийствах и истязаниях советского гражданского населения и пленных красноармейцев, для шпионов и изменников Родины из числа советских граждан и ин пособников». | Военные преступления против мирного населения. Безальтернативно – повешение, публично. Приговоры приводились в исполнение немедленно. Тела не хоронили несколько дней (устрашение, возмездие). |

Диаграмма 1 (по данным В.В. Лунева. Преступность ХХ века: Мировой криминологический анализ. – М.: Норма, 1999г.).



По данным Г.Н. Анашкина, в 1944 году число преступлений, наказываемых смертной казнью, достигло максимума – 39 без учета воинских преступлений и в мирное время.[[31]](#footnote-31)

После победы в Великой Отечественной Войне, 26 мая 1947 года Президиум Верховного совета издал Указ «Об отмене смертной казни», в котором постановил:

1. Отменить в мирное время смертную казнь, установленную за преступления действующими в СССР законами.
2. За преступления, наказуемые по действующим законам смертной казнью, применять в мирное время заключение в исправительно–трудовые лагеря сроком на 25 лет.
3. По приговорам к смертной казни, не приведённым в исполнение до издания данного Указа, заменить смертную казнь, по определению вышестоящего суда, наказанием, предусмотренным в статье 2 настоящего Указа.

В преамбуле Указа отказ от смертной казни обосновывался исторической победой советского народа над врагом, которая показала исключительную преданность Родине всего населения, установлением мира на длительное время, а также «идя на встречу пожеланиям профессиональных союзов рабочих и служащих и других авторитетных организаций, выражающих мнение широких общественных кругов.

В то же время известно, что по секретной директиве Л.П. Берия к расстрелу могли приговаривать специальные суды МГБ по делам о контрреволюционных преступлениях.

Обратное введение смертной казни в 1950 году и расширение сферы её применения в начале 60 годов стало реакцией государства на трудности в экономике, возникшие при проведении хрущёвских реформ, особенно усиление ответственности в сфере экономики (таблица 2).

Таблица 2.

**Расширение сферы введения смертной казни начала 50 –х, конца 60-х годов.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Дата | Указ Президиума Верховного Совета СССР. | Норма, предполагающая санкцией смертную казнь. |
| 1 | 2 | 3 |
| 12.01.1950 г. | «О применении смертной казни к изменникам Родины, шпионам, подрывникам - диверсантам». | Измена Родине, шпионаж, диверсия. |
| 30.04.1954 г. | «Об усилении уголовной ответственности за умышленное убийство». | Общеуголовное квалифицированное убийство (впервые в советском уголовном праве). |
| 25.12.1958 г. | Закон СССР «Об уголовной ответственности за государственные преступления» альтернативно лишению свободы от 3 до 15 лет. | Измена, шпионаж, теракт, диверсия, бандитизм, уклонение от мобилизации в военное время. |
| 25.12.1858 г. | Закон СССР «Об уголовной ответственности за воинские преступления». | Неповиновение, сопротивление начальнику, дезертирство, самовольное оставление части, нарушение уставных правил караульной службы, злоупотребление, превышение власти, халатность, оставление корабля, сдача оружия, добровольная сдача в плен, оставление поля сражения, мародёрство, насилие над мирным населением. |
| 05.05.1961 г. | «Об усилении мер борьбы с особо опасными преступлениями». | Хищение государственного и общественного имущества в особо крупных размерах, изготовление фальшивых денег и ценных бумаг с целью сбыта, совершённые в виде промысла или за спекуляцию валютными ценностями при отягчающих обстоятельствах (конфискация имущества). |
| 01.07.1961 г. | «Об усилении уголовной ответственности за нарушение правил о валютных операциях». |
| 05.05.1961 г. | Указ Президиума Верховного Совета в отношении особо опасных рецидивистов и лиц, осужденных за тяжкие преступления, дезорганизующих работу ИТУ. | Специальная норма – подстрекательство к мятежу в испр. – труд. учреждениях – казнь через повешение. |
| 15 и20.02.1962г. | Указ Президиума Верховного Совета в отношении посягательства на жизнь работника милиции или народного дружинника, изнасилование при отягчающих обст., получение взятки в особо крупном размере (с конфискацией). | Покушение на убийство работника правоохр. орг. изнасилование, взятка в особо крупном размере. |
| 03.01.1973г. | За угон воздушного судна при особо отягчающих обст. (с конфискацией) | Новая правовая норма в УК |

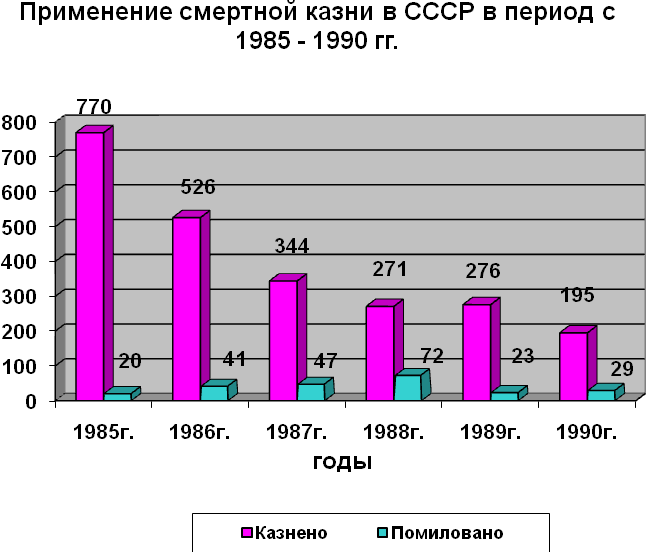
Необоснованно частая угроза смертной казнью имела негативные последствия. Известно, что после введения смертной казни за изнасилование насильники стали чаще убивать своих жертв. Кроме того, применение смертной казни сопровождалось нарушением законности. Например, Указу от 1 июля 1961 года была придана обратная сила в отношении «валютчиков» Рокотова, Файбишенко и Яковлева, которые были расстреляны. На основании Постановления Президиума Верховного Совета СССР от 17.02. 1964 года «О неприменении в виде исключения ч. II ст. 22 Основ Уголовного законодательства СССР и союзных республик к Нейланду А.В.» Нейланд был приговорён к смертной казни и казнён за убийство при отягчающих обстоятельствах, совершённое в 14-летнем возрасте.[[32]](#footnote-32)

В рассматриваемый период смертная казнь широко применялась на практике. Так в РСФСР в 1961 году к расстрелу приговорено 1890 человек, а в 1962 году – 2159.

В период перестройки, связанный с осуществлением в стране социально – экономических и политических преобразований, смертная казнь стала применяться реже, хотя количество казнённых было довольно велико.

(диаграмма 2).

Диаграмма 2.[[33]](#footnote-33)



Определённую роль в уменьшении числа казней с 1986 г. сыграл Указ Президиума Верховного Совета СССР от 23 мая 1986 года, согласно которому статья 23 Основ уголовного законодательства была дополнена положением о возможности замены смертной казни в порядке помилования лишением свободы на срок более 15 лет, но не свыше 20 лет.

Пределы применения смертной казни были сужены в Основах уголовного законодательства Союза СССР и республик 1991ю, ст. 40 которых вводилась в действие с момента их опубликования.

Смертная казнь (расстрел) в виде исключительного наказания предусматривалась за государственную измену, умышленное убийство при отягчающих обстоятельствах, изнасилование малолетней при отягчающих обстоятельствах, похищение ребёнка, повлекшее особо тяжкие последствия, особо тяжкие преступления против мира и безопасности человечества. Применение смертной казни исключалась в отношении несовершеннолетних и женщин. Согласно ч. 3 ст. 35 в порядке помилования смертная казнь могла заменяться лишением свободы на срок в 20 лет. Ранее осужденным к смертной казни за преступления, за совершение которых ст. 40 смертная казнь не предусматривалась. Эта мера подлежала замене лишением свободы в срок 15 лет.

# 2.2. Смертная казнь в современной России – законодательные положения, проблемы.

Согласно действующей Конституции РФ от 12 декабря 1993 года «смертная казнь впредь до её отмены может устанавливаться федеральным законом в качестве исключительной меры наказания за особо тяжкие преступления против жизни при предоставлении обвиняемому права на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей». Таким образом, Конституция установила временный характер применения смертной казни.

В соответствии с Конституцией РФ в УК РФ 1996 года предусматривается, что «смертная казнь, как исключительная мера наказания может быть установлена только за особо тяжкие преступления, посягающие на жизнь» (ч. 1 ст. 59). Всего в УК РФ смертная казнь альтернативно пожизненному и срочному (от 8 до 20 лет) лишению свободы установлена в санкциях норм об ответственности за 5 преступлений:

* Убийство при отягчающих обстоятельствах (ч. 2 ст. 105);
* Посягательство на жизнь государственного или общественного деятеля (ст. 277);
* Посягательство на жизнь лица, осуществляющего правосудие или предварительное расследование (ст. 295);
* Посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа (ст. 317);
* Геноцид (357).

Однако лишь Федеральным законом от 21 июля 2002 года № 73-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный Кодекс Российской Федерации» санкции, содержащие смертную казнь, были приведены в соответствие с системой наказаний, основание которой занимает смертная казнь (ст. 44).

Пределы применения смертной казни по УК РФ ограничены и по кругу лиц. Смертная казнь не назначается женщинам, лицам, моложе 18 лет и мужчинам, к моменту приговора достигшим 65 – летнего возраста (ч.2 ст.59 УК РФ). Кроме того, смертная казнь не назначается при вердикте присяжных о снисхождении (ч. 1 ст. 65), за неоконченное преступление (ч. 4 ст. 66), а так же не применяется или подлежит замене срочным лишением свободы, если суд не сочтёт возможным применить сроки давности (ч. 4 ст. 78; ч. 3 ст. 83). В порядке помилования смертная казнь может быть заменена пожизненным лишением свободы на срок 25 лет (ч. 3 ст. 59 УК РФ).

В отличие от Уголовных Кодексов РСФСР 1922, 1926, 1960 гг., в которых в качестве обязательного дополнительного наказания в основном за совершение государственных преступлений предусматривалась конфискация имущества, в УК РФ санкции норм со смертной казнью не содержат дополнительных наказаний.

Однако, в соответствии с Федеральным законом от 27 июля 2006 года № 153 – ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О противодействии терроризму»» раздел IV был дополнен главой 15.1 («Конфискация имущества»), ст. 104. 1 которой установила конфискацию имущества, полученного в том числе в результате совершения преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 105, а так же ст. 277.

В качестве дополнительного наказания в соответствии с ч. 3 ст. 45 и со ст. 48 УК РФ по усмотрению суда за особо тяжкое преступление с учетом личности виновного может быть назначено лишение специального воинского или почётного звания, классного чина и государственных наград. При этом суд должен учитывать характер преступления и обстоятельства его совершения. Это специальное дополнительное наказание оказывает морально-психологическое воздействие на осужденного, признанного недостойным иметь специальное, воинское, почётное звание, классный чин и государственные награды. Данное дополнительное наказание при применении смертной казни может назначаться в целях социальной справедливости, специального и общего предупреждения преступлений.[[34]](#footnote-34)

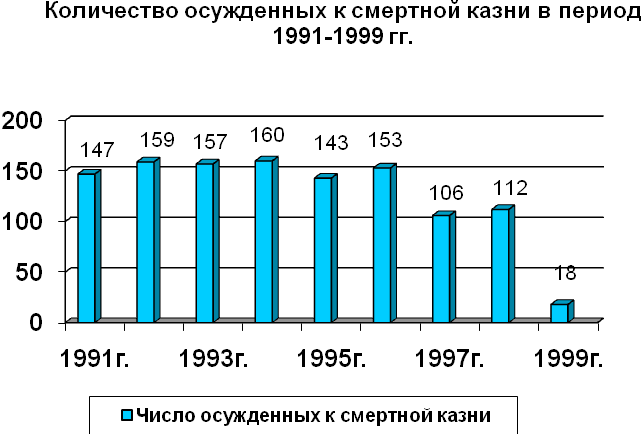
В условиях построения правового государства правовое регулирование вопросов, касающихся исполнения смертной казни и определения статуса осужденного к этой мере наказания (ст. 185 УИК РФ), впервые было осуществлено на законодательном уровне. В соответствии со ст. 184 УИК РФ осужденный к смертной казни должен содержаться в одиночной камере в условиях, обеспечивающих его усиленную охрану и изоляцию; при обращении осужденного с ходатайством о помиловании, на что он имеет право после вступления приговора суда в законную силу, при этом исполнение приговора так же приостанавливается до принятия решения Президентом РФ. Кроме того, в ч. 3 ст. 184 УИК РФ (в ред. Федерального закона от 8 января 1998 года № 11 – ФЗ) установлено правило, согласно которому вопрос о помиловании решается и при отказе осуждённого от обращении с ходатайством о помиловании. В этом случае администрация исправительного учреждения составляет акт. Указанный акт удостоверяется прокурором и направляется им в Верховный Суд РФ и Генеральную прокуратуру РФ для проверки уголовного дела и составления и заключения, которое предоставляется Президенту РФ. При этом исполнение приговора так же приостанавливается.

Акт помилования не отменяет вступивший в законную силу приговор суда и соответственно не колеблет его законность и обоснованность, а так же справедливость избранного наказания. Установленный порядок является дополнительной гарантией для осужденного к смертной казни, основанной на положении Конституции РФ о непосредственном действии прав и свобод человека (ст. 18).

Основанием для исполнения наказания в виде смертной казни являются вступивший в силу законный приговор суда, а так же решение Президента РФ об отклонении ходатайства осуждённого о помиловании или решение Президента РФ о неприменении помилования к осуждённому, отказавшемуся от обращения с ходатайством о его помиловании (ч. 4 ст. 184 УИК РФ). Согласно ст. 186 УИК РФ смертная казнь исполняется непублично путём расстрела; исполнение смертной казни в отношении нескольких осужденных производится отдельно в отношении каждого и в отсутствие остальных; при исполнении смертной казни присутствуют прокурор, представитель учреждения, в котором она исполняется, и врач; после констатации смерти осужденного врачом об исполнении приговора суда составляется протокол, который подписывается указанными лицами; об исполнении наказания администрация учреждения, в котором исполнена смертная казнь, обязана поставить в известность суд, вынесший приговор, а так же одного из близких родственников осуждённого; тело для захоронения не выдаётся, и о месте его захоронения не сообщается.

Статистика по осуждению к смертной казни за период 1991 – 1999 гг. представлена в диаграмме 3.

Диаграмма 3[[35]](#footnote-35)



Запрет на вынесение смертных приговоров был установлен Конституционным судом РФ в постановлении от 2 февраля 1999 г. №3 – П «По делу о проверке конституционности положений статей 41 и части третей статьи 42 УПК РСФСР, пунктов 1 и 2 Постановления Верховного Совета Российской Федерации от 16 июля 1993 года «О порядке введения в действие Закона Российской Федерации «О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР «О судоустройстве РСФСР», Уголовно - процессуальный Кодекс РСФСР и Кодекс об административных правонарушениях», в связи с запросом Московского городского суда и жалобами ряда граждан».

Запрет на назначение смертной казни до введения суда присяжных на всей территории России (до 1 января 2010г, когда будет создан суд присяжных в Чеченской республике (п. 8)), был подтверждён Конституционным Судом РФ в постановлении от 6 апреля 2006 г № 3 – П «По делу о проверке конституционности отдельных положений ФКЗ «О военных судах РФ», ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в РФ», «О введение в действие Уголовно – процессуального Кодекса Российской Федерации» и Уголовно – процессуального кодекса РФ в связи с запросом Президента Чеченской Республики, жалобой гражданки К. Г. Тубовой и запросом Северо-Кавказского окружного военного суда».

По данным Управления Президента РФ по вопросам помилования, смертные приговоры приводились в исполнение по 2 сентября 1996 года. Таким образом в России приговоры к смертной казни не приводят в исполнение более 12 лет.

В ходе дискуссии, возобновлённой в конце 80-х годов ХХ века в связи с реформированием уголовного законодательства, было предложено исключить из него смертную казнь, а вместо неё установить срок лишения свободы 25 лет или пожизненное лишение свободы.

Рассмотрим аргументы pro et contra (за и против) смертной казни.[[36]](#footnote-36)

1. PRO:
   * За смертную казнь выступает подавляющее количество граждан (69% - 80%). Здесь следует упомянуть, что совершённую в 1997 году на одной из центральных площадей Грозного публичную казнь поддержали 40% горожан. Казнены были молодые женщина и мужчина через расстрел, третей приговорённой женщине отложена смертная казнь по причине беременности.
   * Доминирующее в обществе отношение к смертной казни объясняется историческим наследием тоталитарного государства, в котором эта мера широко применялась для сохранения политического режима.
   * На субъективное отношение граждан к смертной казни негативное влияние оказывает часто однобоко передаваемая СМИ информация уголовно – правового содержания.
   * Некоторые сторонники смертной казни настаивают на её практической полезности, указывая на то, что отмена смертной казни в условиях роста преступности, увеличения доли тяжких и особо тяжких преступлений в её структуре, в том числе убийств, преждевременна.

Против сохранения смертной казни можно привести следующие аргументы:

* Отмена смертной казни уже подготовлена исторической тенденцией к сужению пределов применения этой меры уголовного наказания.
* Смертная казнь, произошедшая из древнего обычая кровной мести, применявшаяся для истребления преступников и устрашения населения, в современном обществе неприемлема.
* Смертная казнь отрицает неотчуждаемое право на жизнь, делая преступника только объектом уголовно – правового воздействия, тем самым делая этот вид наказания нравственно отрицательным.
* Смертная казнь противоречит международно – правовым стандартам в области прав человека.
* Исполнение смертной казни в отличие от других мер уголовного наказания – необратимо и поэтому исключает исправление возможных судебных ошибок.[[37]](#footnote-37)

Современная уголовно – правовая политика ориентирована на гуманизацию действующей системы наказаний (ст. 7 УК РФ). Так в послании Президента РФ Федеральному Собранию РФ от 18 апреля 2002 года В.В. Путин подчеркнул: «Наша главная цель – и мы об этом много раз говорили, все об этом хорошо знают – добиться неотвратимости наказания, а не его чрезмерной суровости». Что касается смертной казни, то ещё в 2001 году на встрече в Кремле с президентом Всемирного банка Президент РФ Путин В.В. заявил, что «государство не может присваивать себе право, которое может принадлежать только Всевышнему, - лишать человека жизни… Ужесточение наказания к искоренению преступности не ведёт. Есть только один путь борьбы с преступностью – сделать наказание неотвратимым…».

Таким образом, можно полагать, что смертная казнь, которая не применяется более 10 лет, следует *законодательно* отменить в современной России. Альтернативой смертной казни как показывает опыт большинства зарубежных государств, в современных условиях является пожизненное лишение свободы.

# 3. Пожизненное лишение свободы как альтернатива смертной казни.

Пожизненное лишение свободы исследователями определяется как «основной вид наказания, предусмотренный уголовным законодательством Российской федерации, назначаемый лицу, виновному в совершении особо тяжкого преступления, и заключающийся в принудительной изоляции осужденного от прежней социальной среды и содержании его в специально предназначенном для этих целей учреждении под надзором и охраной в течение пожизненного срока».

Пожизненное лишение свободы по своему содержанию состоит в лишении осужденного права на личную свободу, и поэтому представляет собой вид лишения свободы, применение которого не имеет срочного характера.

Пожизненное лишение свободы установлено для реализации всех поставленных перед наказанием целей, хотя степень их достижения различна. Это самый суровый вид лишения свободы и служит адекватным восстановлением социальной справедливости при применении прежде всего за совершение особо тяжких преступлений, связанных с посягающих на жизнь, а также за совершение особо тяжких преступлений против общественной безопасности.[[38]](#footnote-38)

Возможность применения к осужденным, отбывающим пожизненное лишение свободы, условно – досрочного освобождения позволяет реализовать цель исправления. В соответствии с ч. 5 ст. 79 УК РФ (в ред. ФЗ от 8 декабря 2003 года № 162 - ФЗ) «лицо, отбывающее пожизненное лишение свободы, может быть освобождено условно – досрочно, если судом будет признано, что оно не нуждается в дальнейшем отбывании наказания и фактически отбыло не менее 25 лет лишения свободы. Условно – досрочное освобождение применяется только при отсутствии у осужденного злостных нарушений установленного порядка отбывания наказания в течение 3 предшествующих лет. Лицо, совершившее в период пожизненного лишения свободы новое тяжкое или особо тяжкое преступление, условно – досрочному освобождению не подлежит».

Пожизненное лишение свободы по своей правовой природе призвано служить реализации цели специального предупреждения преступлений, поскольку во время отбывания наказания преступник лишается физической возможности совершения преступления. Пожизненное лишение свободы характеризуется высоким устрашительным потенциалом и способно служить надёжным средством общего предупреждения преступлений.

При применении пожизненного лишения свободы в качестве дополнительного наказания может применяться лишение специального, воинского или почётного звания, классного чина, государственных наград (ст. 48 УК РФ).

В истории отечественного законодательства рассматриваемый вид наказания впервые упоминается в Судебнике 1550 г., в котором предписывалось за первую кражу пойманного с поличным и не признавшего себя виновным «кинуть в тюрьму до смерти» (ст. 52). Бессрочное лишение свободы сохранялось в дореволюционном уголовном законодательстве и ещё применялось на практике в первые годы Советской власти. По данным В.Р. Якубсона, в 1919 и 1920годах к пожизненному заключению за воинские и «политические» преступления было приговорено 28 человек, в том числе и за убийство. Однако Постановлением ВЦИК от 6 ноября 1920 года «Об амнистии к 3-й годовщине Октябрьской революции» революционным трибуналам было предписано заменить бессрочное заключение на срочное. В уголовном законодательстве данный вид уголовного наказания не предусматривался.

В российском уголовном законодательстве пожизненное лишение свободы было введено Законом Российской Федерации от 17 декабря 1992 года № 4123 -1 «О внесении изменения в статью 24 Уголовного кодекса РСФСР». Однако в соответствии с этим законом данное наказание могло применяться только при замене смертной казни в порядке помилования.

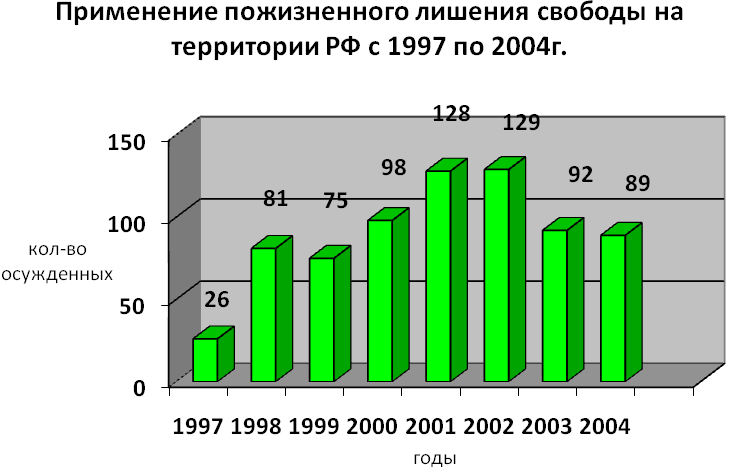
В УК РФ 1996 года пожизненное лишение свободы предусмотрено в качестве самостоятельного вида наказания (п. «м» ст. 44). Введение пожизненного лишения свобода, очевидно, было рассчитано на уменьшение практики назначения смертной казни. Так, согласно ч. 1 ст. 57 УК РФ (в первой редакции) пожизненное лишение свободы устанавливалось только как альтернатива смертной казни за совершение особо тяжких преступлений, посягающих на жизнь, и могло назначаться в случаях, когда суд сочтет возможным не применять смертную казнь. Именно как альтернатива смертной казни, данное наказание предусматривалось и в санкциях норм об ответственности за посягательства на жизнь (ч. 2 ст. 105, ст. 277, 295, 317, 357 УК РФ).

Закрепление в УК РФ пожизненного лишения свободы в качестве альтернативы смертной казни связано с установлением пределов его применения.

Пожизненное лишение свободы, как и смертная казнь, по УК РФ не назначается женщинам, несовершеннолетним и мужчинам старше 65 лет (ч. 2 ст. 57), при вердикте присяжных заседателей о снисхождении (ч. 1. ст. 65), за неоконченное преступление (ч. 4 ст. 66), а также в том случае, когда суд не сочтёт возможным освободить от уголовной ответственности за истечением срока давности (ч. 4ст. 78). Осужденному к пожизненному лишению свободы, в случае неприменения сроков давности, эта мера наказания заменяется срочным лишением свободы (ч. 3 ст. 83 УК РФ).

В дальнейшем российский законодатель пошёл по примеру законодательств ряда зарубежных стран, расширив перечень преступлений, за совершение которых возможно применение данной меры наказания. Согласно ч. 1 ст. 57 УК РФ (в редакции ФЗ от 21 июля 2004 года № 74 - ФЗ) «пожизненное лишение свободы устанавливается за совершение особо тяжких преступлений, посягающих на жизнь, а также за совершение особо тяжких преступлений против общественной безопасности». Пожизненное лишение свободы в качестве альтернативы срочному теперь установлено и за совершение террористического акта при особо отягчающих обстоятельствах (ч. 3 ст. 205 УК РФ в ред. ФЗ от 27 июля 2006 года № 153 - ФЗ).

*Диаграмма 4.[[39]](#footnote-39)*



Осужденные к пожизненному лишению свободы отбывают наказание в колониях особого режима (п. «г» ч. 1 ст. 58 УК РФ). В исправительных колониях особого режима также отбывают наказание осужденные, которым смертная казнь в порядке помилования была заменена лишением свободы на определенный срок или пожизненно (ч. 6. ст. 74 УИК РФ).

В УИК РФ регулированию исполнения пожизненного лишения свободы посвящена глава об исполнении наказания в виде лишения свободы, разновидностью которого оно и является. В соответствии со ст. 126 УИК РФ осужденные к пожизненному лишению свободы, а также осужденные, которым смертная казнь в порядке помилования была заменена на срочное или пожизненное лишение свободы, отбывают наказание в колониях особого режима отдельно от других осужденных; они содержатся в исправительных колониях, предназначенных именно для этого типа осужденных.

В настоящее время в уголовно – исполнительной системе Федеральной службы исполнения наказаний действует пять исправительных колоний особого режима для осужденных, отбывающих пожизненное лишение свободы.: ОЕ 256/5, ОЕ 256/21 ВК 240/2, ЖХ 385/1, ЮК 25/6.

Условия отбывания лишения свободы самые жёсткие. Согласно ст. 127 УИК РФ осужденные к пожизненному лишению свободы размещаются в камерах, как правило, не более 2 человек; по просьбе осужденных и в иных случаях по постановлению начальника колонии при возникновении угрозы личной безопасности они могут содержаться в одиночной камере. Труд указанных осужденных организуется с учетом требований содержания их в камерах. Осужденным предоставлено право на ежедневную прогулку продолжительностью в полтора часа, продолжительность которой при хорошем поведении осужденного может увеличиться до 2 часов.

По прибытии в исправительную колонию особого режима осужденные помещаются в строгие условия отбывания наказания, перевод из которых в обычные может быть осуществлён не ранее, чем по отбытии не менее 10 лет при отсутствии взысканий за нарушение установленного порядка отбывания наказания. В облегчённые условия осужденные могут быть переведены по отбытии не менее 10 лет в обычных условиях отбывания наказания при отсутствии взысканий за нарушение режима и добросовестном отношении к труду. Осужденные, признанные злостными нарушителями режима отбывания наказания, переводятся с облегчённых условий в обычные или строгие, с обычных – в строгие. Повторный перевод в обычные или облегчённые условия отбывания наказания производится в установленном порядке, по отбытии не менее 10 лет в строгих или обычных условиях отбывания наказания и при отсутствии взысканий.

# 

# Выводы.

Подводя итоги данной работы можно сделать следующие выводы:

1. Смертная казнь, по свое природе связана с древним обычаем кровной мести – отмщению за убийство.
2. Это надёжное средство в стратегии истребления преступников и устрашения населения, исторически неизбежное на ранних стадиях развития цивилизации.
3. Доминирование в обществе позитивного отношения к смертной казни объясняется историческим наследием тоталитарного режима. К объективным факторам, влияющим на мнение населения по вопросу смертной казни является правовая неосведомленность, а также однобокое освещение уголовно – правовой темы в СМИ. Субъективным фактором является также чувство мести, как важнейшее условие живучести смертной казни.
4. Смертная казнь не удовлетворяет ни одной цели наказания, обозначенной в Уголовном Законе РФ:
   * + - 1. Не способствует цели исправления осужденного, ликвидируя его, как объект воздействия исправления
         2. Смертная казнь служит, скорее целям возмездия и кары, а не восстановлению социальной справедливости в гражданском обществе и правовом государстве.
         3. Применение смертной казни, по результатам отечественных и зарубежных исследователей не имеет статистически значимого общепредупредительного значения и не оказывает большего мотивирующего значения по сравнению с пожизненным лишением свободы.
         4. Смертная казнь отрицает неотчуждаемое право на жизнь, делая преступника только объектом уголовно - правового воздействия.

6. Исполнение смертной казни, в отличие от других видов уголовного наказания – необратимо, поэтому исключает исправление возможной судебной ошибки.

7. Пожизненное лишение свободы установлено и удовлетворяет всем поставленным перед уголовным наказанием целям:

(a) Восстановление социальной справедливости, так как это самый суровый вид лишения свободы.

(b) Возможна реализация цели исправления при возможности условно – досрочного освобождения при отсутствии в местах заключения рецидива тяжкого или особо тяжкого преступления.

(c) Цель специального предупреждения преступления достигается, так как осужденный лишается возможности совершать новые преступления; общее предупреждение осуществляется высоким устрашающим потенциалом пожизненного лишения свободы.

8. Законодательная отмена смертной казни и альтернативное введение пожизненного лишения свободы, как высшей меры наказания, обусловлено дальнейшей интеграцией России в Европейское Сообщество. Нормы о запрете на смертную казнь в современном международном праве связано с утверждением в качестве принципа уважения прав и основных свобод человека и общее признание абсолютного права на жизнь.

9. Отмена смертной казни ведёт к усилению принципа неотвратимости наказания, так как сохранение её в УК РФ может служить основанием отказа в удовлетворении просьбы РФ об экстрадиции, тогда как в выдаче преступника не может быть отказано, если преступление наказуемо пожизненным лишением свободы.

# Список литературы:

Нормативно - правовые акты.

1. Конституция РФ от 12.12.1993г.

## 2. УК РФ (**принят ГД ФС РФ 24.05.1996)** от 13.06.1996 N 63-ФЗ.

## 3. УИК РФ от 08.01.1997 N 1-ФЗ **(принят ГД ФС РФ 18.12.1996).**

## 4. УПК РФ от 18.12.2001 N 174-ФЗ **(принят ГД ФС РФ 22.11.2001).**

Специальная литература.

1. О.И. Лепешкина. Смертная казнь. Опыт комплексного исследования. СПб., 2008.

2. А.С. Михлин. Высшая мера наказания. История, современность, будущее. – М., 2000.

3. В.Н. Кудрявцев. Стратегии борьбы с преступностью., 2-е издание., М., 2005.

4. С.В. Жильцов. Смертная казнь в истории России. – М., 2002.

5. Пашуканис Е.В. Избранные произведения по общей теории государства и права. , М; Наука, 1980.

6. В.В. Лунев. Преступность ХХ века: Мировой криминологический анализ. – М.: Норма, 1999.

7. Г.К. Анашкин. Законодательство СССР о смертной казни и практика его применения. Учеб. пособие – М., 1969.

8. Н.А. Шелкопляс. Смертная казнь в России: История становления и развития (IX – XIX вв.) – Минск, 2000.

9. Ч.О. Беккариа. О преступлениях и наказаниях., М, 1995.

10. М.Д. Шаргородский. Наказание, его цели и эффективность., Л, 1973.

11. А.А. Пионтковский. Курс уголовного права. – М; Наука, 1970.

12. А.В. Малько, С.В. Жильцов. Смертная казнь в России. История, Политика, право. - М., 2003.

Материалы юридической практики.

1. Решение Конституционного суда РФ в постановлении от 2 февраля 1999 г. №3 – П.

2. Решение Конституционного Суда РФ в постановлении от 6 апреля 2006г. № 3 – П.

1. О.И. Лепешкина. Смертная казнь. Опыт комплексного исследования. СПб., 2008. [↑](#footnote-ref-1)
2. Пашуканис Е.В. Избранные произведения по общей теории государства и права. , М; Наука, 1980. [↑](#footnote-ref-2)
3. О.И. Лепешкина. Смертная казнь. Опыт комплексного исследования. СПб., 2008. [↑](#footnote-ref-3)
4. Ч.О. Беккариа. О преступлениях и наказаниях., М, 1995. [↑](#footnote-ref-4)
5. М.Д. Шаргородский. Наказание, его цели и эффективность., Л, 1973. [↑](#footnote-ref-5)
6. П.П. Осипов. Теоретические основы построения уголовно – правовых санкций., - Л. 1976. [↑](#footnote-ref-6)
7. А.В. Малько, С.В. Жильцов. Смертная казнь в России. История, Политика, право. - М., 2003. [↑](#footnote-ref-7)
8. Ч.О. Беккариа. О преступлениях и наказаниях., М, 1995. [↑](#footnote-ref-8)
9. А.А. Пионтковский. Курс уголовного права. – М; Наука, 1970. [↑](#footnote-ref-9)
10. О.И. Лепешкина. Смертная казнь. Опыт комплексного исследования. СПб., 2008. [↑](#footnote-ref-10)
11. М.Д. Шаргородский. Наказание, его цели и эффективность., Л, 1973. [↑](#footnote-ref-11)
12. Н.А. Шелкопляс. Смертная казнь в России: История становления и развития (IX – XIX вв.) – Минск, 2000. [↑](#footnote-ref-12)
13. О.И. Лепешкина. Смертная казнь. Опыт комплексного исследования. СПб., 2008. [↑](#footnote-ref-13)
14. С.В. Жильцов. Смертная казнь в истории России. – М., 2002. [↑](#footnote-ref-14)
15. С.В. Жильцов. Смертная казнь в истории России. – М., 2002. [↑](#footnote-ref-15)
16. Н.А. Шелкопляс. Смертная казнь в России: История становления и развития (IX – XIX вв.) – Минск, 2000. [↑](#footnote-ref-16)
17. Н.А. Шелкопляс. Смертная казнь в России: История становления и развития (IX – XIX вв.) – Минск, 2000. [↑](#footnote-ref-17)
18. Н.А. Шелкопляс. Смертная казнь в России: История становления и развития (IX – XIX вв.) – Минск, 2000. [↑](#footnote-ref-18)
19. А.В. Малько, С.В. Жильцов. Смертная казнь в России. История, Политика, право. - М., 2003. [↑](#footnote-ref-19)
20. Н.А. Шелкопляс. Смертная казнь в России: История становления и развития (IX – XIX вв.) – Минск, 2000. [↑](#footnote-ref-20)
21. С.В. Жильцов. Смертная казнь в истории России. – М., 2002. [↑](#footnote-ref-21)
22. А.С. Михлин. Высшая мера наказания. История, современность, будущее. – М., 2000. [↑](#footnote-ref-22)
23. А.С. Михлин. Высшая мера наказания. История, современность, будущее. – М., 2000. [↑](#footnote-ref-23)
24. Н.А. Шелкопляс. Смертная казнь в России: История становления и развития (IX – XIX вв.) – Минск, 2000. [↑](#footnote-ref-24)
25. А.С. Михлин. Высшая мера наказания. История, современность, будущее. – М., 2000. [↑](#footnote-ref-25)
26. С.В. Жильцов. Смертная казнь в истории России. – М., 2002. [↑](#footnote-ref-26)
27. А.С. Михлин. Высшая мера наказания. История, современность, будущее. – М., 2000. [↑](#footnote-ref-27)
28. О.И. Лепешкина. Смертная казнь. Опыт комплексного исследования. СПб., 2008. [↑](#footnote-ref-28)
29. О.И. Лепешкина. Смертная казнь. Опыт комплексного исследования. СПб., 2008. [↑](#footnote-ref-29)
30. О.И. Лепешкина. Смертная казнь. Опыт комплексного исследования. СПб., 2008. [↑](#footnote-ref-30)
31. Г.К. Анашкин. Законодательство СССР о смертной казни и практика его применения.Учеб. пособие – М., 1969. [↑](#footnote-ref-31)
32. В.В. Лунев. Преступность ХХ века: Мировой криминологический анализ. – М.: Норма, 1999. [↑](#footnote-ref-32)
33. В.В. Лунев. Преступность ХХ века: Мировой криминологический анализ. – М.: Норма, 1999. [↑](#footnote-ref-33)
34. О.И. Лепешкина. Смертная казнь. Опыт комплексного исследования. СПб., 2008. [↑](#footnote-ref-34)
35. О.И. Лепешкина. Смертная казнь. Опыт комплексного исследования. СПб., 2008. [↑](#footnote-ref-35)
36. В.Н. Кудрявцев. Стратегии борьбы с преступностью., 2-е издание., М., 2005. [↑](#footnote-ref-36)
37. О.И. Лепешкина. Смертная казнь. Опыт комплексного исследования. СПб., 2008. [↑](#footnote-ref-37)
38. А.С. Михлин. Высшая мера наказания. История, современность, будущее. – М., 2000. [↑](#footnote-ref-38)
39. А.С. Михлин. Высшая мера наказания. История, современность, будущее. – М., 2000. [↑](#footnote-ref-39)