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# Пред­мет и зна­че­ние по­ка­за­ний об­ви­няе­мо­го и по­доз­ре­вае­мо­го.

Об­ви­няе­мый впра­ве дать по­ка­за­ния по предъ­яв­лен­но­му ему об­ви­не­нию, по по­во­ду иных из­вест­ных ему об­стоя­тельств по де­лу и имею­щих­ся в де­ле до­ка­за­тельств.

По­ка­за­ния об­ви­няе­мо­го - это со­об­ще­ние ли­цом, при­вле­чен­ным в ка­че­ст­ве об­ви­няе­мо­го, све­де­ний по по­во­ду предъ­яв­лен­но­го ему об­ви­не­ния, иных из­вест­ных ему об­стоя­тельств по де­лу и имею­щих­ся в де­ле до­ка­за­тельств, сде­лан­ное во вре­мя до­про­са в ус­та­нов­лен­ном за­ко­ном по­ряд­ке.

Уго­лов­но-про­цес­су­аль­ное пра­во Рос­сии счи­та­ет по­ка­за­ния об­ви­няе­мо­го са­мо­стоя­тель­ным ви­дом до­ка­за­тельств. Как и дру­гие до­ка­за­тель­ст­ва, по­ка­за­ния об­ви­няе­мо­го ис­поль­зу­ют­ся для ус­та­нов­ле­ния ис­ти­ны по уго­лов­но­му де­лу. В то же вре­мя пра­во об­ви­няе­мо­го да­вать по­ка­за­ния, оп­ро­вер­гать об­ви­не­ние яв­ля­ет­ся од­ним из вы­ра­же­ний пра­ва об­ви­няе­мо­го на за­щи­ту, и по­ка­за­ния об­ви­няе­мо­го пре­вра­ща­ют­ся в сред­ст­во его за­щи­ты.

По­ка­за­ния об­ви­няе­мо­го (под­су­ди­мо­го), как и по­доз­ре­вае­мо­го, по­тер­пев­ше­го, ис­поль­зу­ют­ся им для за­щи­ты сво­их за­кон­ных ин­те­ре­сов и по­это­му со­дер­жат, кро­ме фак­ти­че­ских дан­ных, так­же мне­ния, пред­по­ло­же­ния. По­след­ние не име­ют до­ка­за­тель­ст­вен­но­го зна­че­ния, но мо­гут слу­жить ос­но­ва­ни­ем для вер­сий о на­ли­чии об­стоя­тельств, оп­ро­вер­гаю­щих об­ви­не­ние или смяг­чаю­щих от­вет­ст­вен­ность.

При до­про­се об­ви­няе­мо­го не­об­хо­ди­мы: де­та­ли­за­ция и кон­кре­ти­за­ция фак­ти­че­ских дан­ных, со­дер­жа­щих­ся в по­ка­за­ни­ях; по­лу­че­ние све­де­нии об ис­точ­ни­ке по по­во­ду ка­ж­до­го фак­та (ст. 68, 69, 150, 280, 343).

Да­ча по­ка­за­нии - пра­во, а не обя­зан­ность об­ви­няе­мо­го; он не не­сет от­вет­ст­вен­но­сти за от­каз от да­чи по­ка­за­ний и за да­чу за­ве­до­мо лож­ных по­ка­за­ний. От­каз от по­каа­за­ний не ос­во­бо­ж­да­ет, од­на­ко, об­ви­няе­мо­го от обя­зан­но­сти яв­лять­ся по вы­зо­ву.

От­каз под­су­ди­мо­го от да­чи по­ка­за­ний не мо­жет рас­смат­ри­вать­ся как до­ка­за­тель­ст­во его ви­ны или учи­ты­вать­ся в ка­че­ст­ве об­стоя­тельств, от­ри­ца­тель­но ха­рак­те­ри­зую­ще­го его лич­ность (Бюл. ВС РФ, 1996, № 7, с. 4).

Тра­ди­ци­он­ная по­зи­ция за­ко­но­да­тель­ст­ва от­но­си­тель­но то­го, что да­ча по­ка­за­нии пра­во, а не обя­зан­ность об­ви­няе­мо­го, име­ет в на­стоя­щее вре­мя за­ко­но­да­тель­ную ба­зу (ст. 51 Кон­сти­ту­ции РФ).

Пред­мет по­ка­за­нии об­ви­няе­мо­го не ис­чер­пы­ва­ет­ся фор­му­ли­ров­кой об­ви­не­ния. Он впра­ве да­вать по­ка­за­ния о лю­бых об­стоя­тель­ст­вах, ес­ли счи­та­ет, что они име­ют зна­че­ние для де­ла. Он мо­жет, в ча­ст­но­сти, до­пол­ни­тель­но со­об­щить дан­ные о смяг­чаю­щих об­стоя­тель­ст­вах, при­чи­нах и ус­ло­ви­ях, спо­соб­ст­во­вав­ших со­вер­ше­нию пре­сту­п­ле­ния, дру­гих из­вест­ных ему пре­сту­п­ле­ни­ях. Его по­ка­за­ния мо­гут ка­сать­ся ха­рак­те­ри­сти­ки дру­го­го об­ви­няе­мо­го, по­тер­пев­ше­го, сви­де­те­лей, взаи­мо­от­но­ше­ний с ни­ми и ме­ж­ду ни­ми и т. д. Он доп­ра­ши­ва­ет­ся об об­стоя­тель­ст­вах, су­ще­ст­вен­ных для обес­пе­че­ния его прав (см. ком­мен­та­рий к ст. 68).

Све­де­ния, имею­щие зна­че­ние для де­ла, об­ви­няе­мый мо­жет со­об­щить и в хо­да­тай­ст­ве, за­яв­ле­нии, объ­яс­не­нии (ст. 68), за­щи­ти­тель­ной ре­чи, по­след­нем сло­ве, жа­ло­бе. По этим во­про­сам долж­ны быть по­лу­че­ны его до­пол­ни­тель­ные по­ка­за­ния. Ссыл­ка же на со­об­ра­же­ния, ко­то­рые из­ло­же­ны в этих ма­те­риа­лах, как на до­ка­за­тель­ст­ва не­пра­виль­на, так как они вы­ра­жа­ют лишь по­зи­цию при осу­ще­ст­в­ле­нии за­щи­ты.

По­ка­за­ния об­ви­няе­мо­го нель­зя рас­смат­ри­вать ни как “луч­шее” до­ка­за­тель­ст­во по срав­не­нию с дру­ги­ми, ни как “худ­шее”. Часть 2 ст. 77 кон­кре­ти­зи­ру­ет об­щее тре­бо­ва­ние ст. 71 при­ме­ни­тель­но к дан­но­му ви­ду до­ка­за­тельств. Не­об­хо­ди­мость та­кой кон­кре­ти­за­ции обу­слов­ле­на осо­бой опас­но­стью оши­бок, свя­зан­ных с пе­ре­оцен­кой при­зна­ния, но не оз­на­ча­ет, что по­ка­за­ния об­ви­няе­мо­го из­на­чаль­но трак­ту­ют­ся как ме­нее цен­ные, чем дру­гие до­ка­за­тель­ст­ва.

Об­ви­не­ние не мо­жет быть ос­но­ва­но на од­них лишь по­ка­за­ни­ях за­ин­те­ре­со­ван­но­го в ис­хо­де де­ла со­об­ви­няе­мо­го при от­сут­ст­вии дру­гих до­ка­за­тельств (Бюл. ВС РСФСР, 1980, № 4, с. 13). На эти слу­чаи рас­про­стра­ня­ет­ся об­щее по­ло­же­ние Кон­сти­ту­ции РФ (ст. 49) о том, что не­уст­ра­ни­мое со­мне­ние в ви­нов­но­сти ли­ца тол­ку­ет­ся в поль­зу об­ви­няе­мо­го.

По­ка­за­ния об­ви­няе­мо­го, при да­че ко­то­рых при­сут­ст­во­вал про­ку­рор, за­щит­ник, за­кон­ный пред­ста­ви­тель, не име­ют пре­иму­ществ без про­вер­ки и оцен­ки их со­дер­жа­ния в со­во­куп­но­сти с дру­ги­ми до­ка­за­тель­ст­ва­ми по пра­ви­лам ч. 2 ст. 77. Вме­сте с тем факт при­сут­ст­вия ука­зан­ных лиц име­ет зна­че­ние при оцен­ке обос­но­ван­но­сти по­сле­дую­ще­го за­яв­ле­ния об­ви­няе­мо­го о том, что дан­ные по­ка­за­ния не со­от­вет­ст­ву­ют дей­ст­ви­тель­но­сти, так как доп­ра­ши­ваю­щий на­ру­шал за­кон­ность при их по­лу­че­нии.

Не­точ­ны ре­ко­мен­да­ции “за­кре­п­лять” по­ка­за­ния об­ви­няе­мо­го. Речь долж­на ид­ти о про­вер­ке, при ко­то­рой учи­ты­ва­ет­ся, что об­ви­няе­мый мак­си­маль­но за­ин­те­ре­со­ван в оп­ре­де­лен­ном ис­хо­де де­ла (Бюл. ВС СССР, 1977, № 5, с. 24; 1978, № 1, с. 19, № 16, с. 7). В ча­ст­но­сти, да­вая по­ка­за­ния в от­но­ше­нии дру­гих лиц, об­ви­няе­мый мо­жет стре­мить­ся пе­ре­ло­жить на них часть ви­ны, скрыть дей­ст­ви­тель­ных со­уча­ст­ни­ков и т.д.

Сле­ду­ет учи­ты­вать ес­те­ст­вен­ное стрем­ле­ние об­ви­няе­мо­го за­щи­тить­ся от об­ви­не­ния или смяг­чить его. По­это­му нель­зя при­ни­мать на ве­ру не толь­ко его по­ка­за­ния о со­бы­ти­ях и дей­ст­ви­ях в свя­зи с ним, но и субъ­ек­тив­ной сто­ро­не дея­ния. Ко­неч­но, нель­зя впа­дать в про­ти­во­по­лож­ную ошиб­ку, иг­но­ри­руя без про­вер­ки све­де­ния, по­лу­чен­ные от об­ви­няе­мо­го, о це­ли и мо­ти­вах ин­кри­ми­ни­руе­мых дей­ст­вий, о ква­ли­фи­ци­рую­щих об­стоя­тель­ст­вах, о за­мыш­ляв­ших­ся и осу­ще­ст­в­лен­ных дей­ст­ви­ях со­уча­ст­ни­ков. В этой свя­зи важ­но, на­при­мер, ука­за­ние Вер­хов­но­го Су­да РФ о том, что, ес­ли ви­нов­ный уг­ро­жал по­тер­пев­ше­му не­год­ным ору­жи­ем или ими­та­ци­ей ору­жия, на­при­мер ма­ке­том пис­то­ле­та, иг­ру­шеч­ным ору­жи­ем и т. д, не­об­хо­ди­мо вклю­чить в пред­мет по­ка­за­ний во­прос о том, соз­на­ва­ло ли ли­цо не­год­ность ука­зан­ных пред­ме­тов для реа­ли­за­ции уг­ро­зы (Сбор­ник по­ста­нов­ле­ний Пле­ну­мов по уго­лов­ным де­лам, “Спарк”. с. 352). И в дру­гих слу­ча­ях пред­ме­том по­ка­за­ний об­ви­няе­мо­го (как и по­доз­ре­вае­мою) мо­жет быть и опи­са­ние им сво­его пси­хи­че­ско­го со­стоя­ния в мо­мент, пред­ше­ст­вую­щий пре­сту­п­ле­нию, и при со­вер­ше­нии са­мо­го пре­сту­п­ле­ния. Эти дан­ные мо­гут иг­рать, на­при­мер, су­ще­ст­вен­ную роль при ре­ше­нии во­про­са о не­об­хо­ди­мо­сти на­зна­че­ния пси­хи­ат­ри­че­ской или пси­хо­ло­го-пси­хи­ат­ри­че­ской экс­пер­ти­зы (Бюл. ВС РФ, 1994,№4,с. 10).

Вме­сте с тем, как уже ска­за­но, по­ка­за­ния об­ви­няе­мо­го о субъ­ек­тив­ной сто­ро­не дея­ния не мо­гут быть по­ло­же­ны в ос­но­ву вы­во­да по де­лу вне со­во­куп­но­сти до­ка­за­тельств.

Ре­ко­мен­да­ции вклю­чать в пред­мет по­ка­за­ний об­ви­няе­мо­го об­стоя­тель­ст­ва, де­та­ли­зи­рую­щие фак­ти­че­скую сто­ро­ну дея­ния, не про­ти­во­ре­чат пра­ву это­го ли­ца от­ка­зать­ся от да­чи по­ка­за­ний, не опа­са­ясь, что этот факт бу­дет оце­нен как сви­де­тельствую­щий о его ви­нов­но­сти. Ес­ли об­ви­няе­мо­му бы­ло разъ­яс­не­но это пра­во, его по­ка­зания о фак­ти­че­ских об­стоя­тель­ст­вах де­ла яв­ля­ют­ся реа­ли­за­ци­ей его пра­ва на за­щиту. вклю­чая стрем­ле­ние к смяг­че­нию на­ка­за­ния с уче­том да­чи пол­ных и прав­ди­вых по­ка­за­ний.

При из­ме­не­нии по­ка­за­ний об­ви­няе­мым не­об­хо­ди­мо вы­яс­нить и про­ве­рить при­чи­ны, па ко­то­рые он ссы­ла­ет­ся при этом.

Для обос­но­ва­ния вы­во­да по де­лу мо­гут по­сле про­вер­ки ис­поль­зо­вать­ся Предыдущие по­ка­за­ния, ес­ли они со­гла­су­ют­ся со все­ми ма­те­риа­ла­ми де­ла и ус­та­нов­ле­на не­обос­но­ван­ность из­ме­не­ния ра­нее дан­ных по­ка­за­ний. При срав­ни­тель­ной оцен­ке по­ка­за­ний осу­ще­ст­в­ля­ет­ся их со­пос­тав­ле­ние с дру­ги­ми до­ка­за­тель­ст­ва­ми, про­во­дят­ся до­пол­ни­тель­ные след­ст­вен­ные или су­деб­ные дей­ст­вия. См. так­же ком­мен­та­рий к п. 9.

Ес­ли об­ви­няе­мый ссы­ла­ет­ся на лож­ный ого­вор, не­об­хо­ди­мо вы­яс­нить его мне­ние о воз­мож­ных мо­ти­вах по­след­не­го и чем он под­твер­жда­ет­ся. В об­ви­ни­тель­ном за­клю­че­нии, по­ста­нов­ле­нии о пре­кра­ще­нии де­ла, при­го­во­ре в этом слу­чае при­во­дят­ся до­ка­за­тель­ст­ва, ко­то­ры­ми эта ссыл­ка оп­ро­вер­га­ет­ся или под­твер­жда­ет­ся.

В слу­чае лож­но­го са­мо­ого­во­ра ли­цу не воз­ме­ща­ет­ся ущерб, при­чи­нен­ный при­вле­че­ни­ем к уго­лов­ной от­вет­ст­вен­но­сти, кро­ме слу­ча­ев, ко­гда са­мо­ого­вор явил­ся ре­зуль­та­том не­за­кон­ных дей­ст­вий в от­но­ше­нии это­го ли­ца.

От­каз об­ви­няе­мо­го от да­чи по­ка­за­ний, так же как и не­со­об­ще­ние в хо­де до­про­са убе­ди­тель­ных дан­ных, сви­де­тель­ст­вую­щих о его не­ви­нов­но­сти, не слу­жит до­ка­за­тель­ст­вом ви­нов­но­сти.

О при­ро­де по­ка­за­ний лиц, об­ви­няе­мых в со­уча­стии в груп­по­вых пре­сту­п­ле­ни­ях или в за­ра­нее не обе­щан­ном ук­ры­ва­тель­ст­ве, не­до­но­си­тель­ст­ве в слу­чае раз­де­ле­ния, вы­де­ле­ния или пре­кра­ще­ния дел, см. ком­мен­та­рий кет. 72, 158.

О по­ня­тии не­за­кон­ных прие­мов по­лу­че­ния по­ка­за­ний и не­до­пус­ти­мо­сти до­ка­за­тельств, по­лу­чен­ных с по­мо­щью та­ких прие­мов, см. ком­мен­та­рий к ст. 20, 69, 150.

Ус­ло­ви­ем до­пус­ти­мо­сти по­ка­за­ний об­ви­няе­мо­го яв­ля­ет­ся фик­са­ция на по­ста­нов­ле­нии о при­вле­че­нии ли­ца в ка­че­ст­ве об­ви­няе­мо­го фак­та разъ­яс­не­ния ему прав (ст. 149).

По­это­му без по­лу­че­ния по­ка­за­ний об­ви­няе­мо­го по предъ­яв­лен­но­му ему об­ви­не­нию уго­лов­ные де­ла не за­кан­чи­ва­ют­ся за ред­чай­ши­ми ис­клю­че­ния­ми.

По­ка­за­ния об­ви­няе­мо­го об­ла­да­ют осо­бен­но­стя­ми, ко­то­рые обу­слов­ле­ны про­цес­су­аль­ным по­ло­же­ни­ем об­ви­няе­мо­го, обес­пе­че­ни­ем ему пра­ва на за­щи­ту.

Об­ви­няе­мый все­гда, бо­лее чем кто-ли­бо дру­гой, лич­но за­ин­те­ре­со­ван в ис­хо­де уго­лов­но­го де­ла. По­это­му на со­дер­жа­ние его по­ка­за­ний влия­ют це­ли, пре­сле­дуе­мые об­ви­няе­мым в де­ле (из­бе­жать на­ка­за­ния за со­вер­шен­ное пре­сту­п­ле­ние, до­бить­ся смяг­че­ния на­ка­за­ния чис­то­сер­деч­ным рас­кая­ни­ем, оп­ро­верг­нуть не­обос­но­ван­но предъ­яв­лен­ное об­ви­не­ние и т. д.).

Об­ви­няе­мый не не­сет уго­лов­ной от­вет­ст­вен­но­сти за да­чу лож­ных по­ка­за­ний и за от­каз да­вать по­ка­за­ния. Он мо­жет как пол­но­стью от­ка­зать­ся от да­чи по­ка­за­ний, так и не от­ве­тить на во­про­сы, ста­вя­щие его в за­труд­ни­тель­ное по­ло­же­ние.

В по­ка­за­ни­ях об­ви­няе­мо­го мо­гут со­дер­жать­ся ошиб­ки, обу­слов­лен­ные осо­бен­но­стя­ми вос­при­ятия, за­по­ми­на­ния и из­ло­же­ния об­стоя­тельств де­ла, ана­ло­гич­ные ошиб­кам в по­ка­за­ни­ях сви­де­те­лей и по­тер­пев­ших.

За­ве­до­мая за­ин­те­ре­со­ван­ность об­ви­няе­мо­го в ис­хо­де де­ла, воз­мож­ность в свя­зи с этим да­чи им лож­ных по­ка­за­ний при от­сут­ст­вии уго­лов­ной от­вет­ст­вен­но­сти за лож­ные по­ка­за­ния, а так­же воз­мож­ность оши­боч­ных по­ка­за­ний обя­зы­ва­ют к осо­бо кри­ти­че­ской про­вер­ке и оцен­ке это­го ви­да до­ка­за­тельств.

Вме­сте с тем об­ви­няе­мый в слу­чае обос­но­ван­но­сти об­ви­не­ния обыч­но наи­бо­лее точ­но и пол­но ос­ве­дом­лен об об­стоя­тель­ст­вах со­вер­ше­ния пре­сту­п­ле­ния, мо­ти­вах его, зна­ет о со­уча­ст­ни­ках, спо­со­бах со­кры­тия пре­сту­п­ле­ния и т. п. Прав­ди­вые по­ка­за­ния об­ви­няе­мо­го, при­знав­ше­го свою ви­ну, - од­но из средств пол­но­го рас­кры­тия пре­сту­п­ле­ния, со­би­ра­ния и про­вер­ки дру­гих до­ка­за­тельств по де­лу. Да­же при лож­ных по­ка­за­ни­ях об­ви­няе­мо­го, от­ри­цаю­ще­го ви­ну, их про­вер­ка по­зво­ля­ет бо­лее все­сто­рон­не ис­сле­до­вать об­стоя­тель­ст­ва де­ла, ис­клю­чить оши­боч­ные вер­сии.

Об­ви­няе­мый не­ред­ко под­вер­га­ет кри­ти­ке, оце­ни­ва­ет со сво­ей сто­ро­ны дру­гие до­ка­за­тель­ст­ва, со­б­ран­ные по де­лу. Не­за­ви­си­мо от субъ­ек­тив­ных на­ме­ре­ний об­ви­няе­мо­го по­ка­за­ния его мо­гут быть ис­поль­зо­ва­ны для все­сто­рон­ней про­вер­ки со­б­ран­ных по де­лу до­ка­за­тельств.

По­ка­за­ния ли­ца, ко­то­ро­му не­обос­но­ван­но предъ­яв­ле­но об­ви­не­ние, име­ют важ­ное зна­че­ние для под­твер­жде­ния его не­ви­нов­но­сти как са­ми по се­бе, так и с у при­вле­че­ни­ем дру­гих до­ка­за­тельств.

По­ка­за­ния об­ви­няе­мо­го слу­жат ус­та­нов­ле­нию ис­ти­ны по уго­лов­но­му де­лу и яв­ля­ют­ся сред­ст­вом за­щи­ты лиц, при­вле­кае­мых к уго­лов­ной от­вет­ст­вен­но­сти. Не­до­оцен­ка ро­ли это­го ви­да до­ка­за­тельств, как и их не­кри­ти­че­ская оцен­ка, мо­жет при­вес­ти к серь­ез­ным ошиб­кам.

В за­ви­си­мо­сти от от­но­ше­ния об­ви­няе­мо­го к об­ви­не­нию и со­дер­жа­ния его по­ка­за­ний при­ня­то раз­ли­чать: по­ка­за­ния об­ви­няе­мо­го, при­знаю­ще­го свою ви­ну, по­ка­за­ния об­ви­няе­мо­го, не при­знаю­ще­го се­бя ви­нов­ным, и по­ка­за­ния об­ви­няе­мо­го про­тив дру­гих лиц.

По­доз­ре­вае­мый впра­ве дать по­ка­за­ния по по­во­ду об­стоя­тельств, по­слу­жив­шие ос­но­ва­ни­ем для его за­дер­жа­ния или за­клю­че­ния под стра­жу, а рав­но по по­во­ду иных из­вест­ных ему об­стоя­тельств по де­лу.

По­ка­за­ния по­доз­ре­вае­мо­го - это со­об­ще­ние ли­цом, за­дер­жан­ным т по­доз­ре­нию в со­вер­ше­нии пре­сту­п­ле­ния, или ли­цом, к ко­то­ро­му при­ме­не­на ме­ра пре­се­че­ния до предъ­яв­ле­ния об­ви­не­ния, све­де­ний м по­во­ду из­вест­ных ему об­стоя­тельств со­вер­ше­ния пре­сту­п­ле­ния, в ко­то­ром оно по­доз­ре­ва­ет­ся, сде­лан­ное во вре­мя до­про­са в ус­та­нов­лен­ном за­ко­ном по­ряд­ке.

В ка­че­ст­ве по­доз­ре­вае­мо­го мо­жет быть до­про­ше­но толь­ко ли­цо, в от­но­ше­нии ко­то­ро­го име­ет­ся со­от­вет­ст­вую­щий про­цес­су­аль­ный акт, оп­ре­де­ляю­щий его про­цес­су­аль­ное по­ло­же­ние как по­доз­ре­вае­мо­го.

В со­от­вет­ст­вии со ст.ст. 52 и 76 УПК по­доз­ре­вае­мый впра­ве да­вать объ­яс­не­ния, дать по­ка­за­ния по по­во­ду об­стоя­тельств, по­слу­жив­ших ос­но­ва­ни­ем для его за­дер­жа­ния или за­клю­че­ния под стра­жу, а рав­но по по­во­ду из­вест­ных ему об­стоя­тельств по де­лу.

По сво­ей при­ро­де по­ка­за­ния по­доз­ре­вае­мо­го при­бли­жа­ют­ся к по­ка­за­ни­ям об­ви­няе­мо­го. По­доз­ре­вае­мый, как и об­ви­няе­мый, впра­ве, но не обя­зан да­вать по­ка­за­ния. Он не не­сет уго­лов­ной от­вет­ст­вен­но­сти за от­каз от да­чи по­ка­за­ний и за за­ве­до­мо лож­ные по­ка­за­ния. Ос­нов­ные га­ран­тии пра­ва на за­щи­ту, пре­дос­тав­ляе­мые при до­про­се об­ви­няе­мо­му, рас­про­стра­не­ны за­ко­ном и на по­доз­ре­вае­мо­го. Сам по­ря­док до­про­са по­доз­ре­вае­мо­го в со­от­вет­ст­вии со ст. 123 УПК ана­ло­ги­чен по­ряд­ку до­про­са об­ви­няе­мо­го.

По­доз­ре­вае­мый впра­ве да­вать по­ка­за­ния. Это обя­зы­ва­ет про­из­во­дить его до­прос во всех слу­ча­ях, ко­гда по­доз­ре­вае­мый об этом хо­да­тай­ст­ву­ет. По­доз­ре­вае­мо­му объ­яв­ля­ет­ся, в со­вер­ше­нии ка­ко­го пре­сту­п­ле­ния он по­доз­ре­ва­ет­ся, что по­зво­ля­ет ему пред­ста­вить свои объ­яс­не­ния, со­об­щить све­де­ния, оп­ро­вер­гаю­щие по­доз­ре­ние или сви­де­тель­ст­вую­щие в его поль­зу.

Гра­ж­да­нин мо­жет на­хо­дить­ся в по­ло­же­нии по­доз­ре­вае­мо­го по уго­лов­но­му де­лу в те­че­ние ко­рот­ко­го сро­ка. Ста­тья 123 УПК обя­зы­ва­ет про­из­во­дить до­прос по­доз­ре­вае­мо­го не­мед­лен­но по его за­дер­жа­нии или при­ме­не­нии ме­ры пре­се­че­ния в ви­де за­клю­че­ния под стра­жу, за ис­клю­че­ни­ем слу­ча­ев, ко­гда это не пред­став­ля­ет­ся воз­мож­ным.

Вы­де­ле­ние по­ка­за­нии по­доз­ре­вае­мо­го в са­мо­стоя­тель­ный вид до­ка­за­тельств рт. 69) свя­за­но с не­об­хо­ди­мо­стью все­сто­рон­не учи­ты­вать осо­бен­но­сти его про­цес­су­аль­но­го по­ло­же­ния.

При оцен­ке по­ка­за­ний по­доз­ре­вае­мо­го не­об­хо­ди­мо иметь в ви­ду и ска­зан­ное об оцен­ке по­ка­за­нии об­ви­няе­мо­го (ст. 77).

В си­лу ст. 52, 90 к по­доз­ре­вае­мо­му мо­жет быть при­ме­не­на лю­бая ме­ра пре­се­че­ния. По­это­му ука­за­ния на пра­во по­доз­ре­вае­мо­го дать по­ка­за­ния по по­во­ду об­стоя­тельств, в свя­зи с ко­то­ры­ми он за­дер­жан или аре­сто­ван, не яв­ля­ют­ся ис­чер­пы­ваю­щи­ми.

В не­ко­то­рых слу­ча­ях во­прос о при­ме­не­нии ме­ры пре­се­че­ния до предъ­яв­ле­ния об­ви­не­ния мо­жет быть ре­шен толь­ко с уче­том ре­зуль­та­тов до­про­са. Это, од­на­ко, на­ме­ня­ет су­ще­ст­вен­но пред­ме­та до­про­са и осо­бен­но­стей оцен­ки по­ка­за­нии та­ко­го ли­ца

До­прос по­доз­ре­вае­мо­го в ка­че­ст­ве сви­де­те­ля ог­ра­ни­чи­ва­ет его воз­мож­но­сти по осу­ще­ст­в­ле­нию пра­ва на за­щи­ту и по­это­му про­ти­во­ре­чит за­ко­ну (Бюл. ВС СССР, 1974, N” 4, с. 25). Эта по­зи­ция су­деб­ной прак­ти­ки по­лу­чи­ла за­ко­но­да­тель­ную ба­зу (ст. 51 Кон­сти­ту­ции РФ) в ви­де ос­во­бо­ж­де­ния ли­ца от обя­зан­но­сти сви­де­тель­ст­во­вать про­тив са­мо­го се­бя (см. так­же ком­мен­та­рий к ст. 74).

Да­ча по­ка­за­ний - пра­во, а не обя­зан­ность по­доз­ре­вае­мо­го, и за да­чу за­ве­до­мо лож­ных по­ка­за­ний он не не­сет от­вет­ст­вен­но­сти. От­каз да­вать по­ка­за­ния не слу­жит до­ка­за­тель­ст­вом ви­нов­но­сти, но не ос­во­бо­ж­да­ет от обя­зан­но­сти яв­лять­ся по вы­зо­ву. Пра­во по­доз­ре­вае­мо­го да­вать по­ка­за­ния пред­по­ла­га­ет разъ­яс­не­ние ему пе­ред до­про­сом сущ­но­сти по­доз­ре­ния (ст. 123) (см. ком­мен­та­рии кет. 52).

О зна­че­нии мо­гу­щих со­дер­жать­ся в по­ка­за­ни­ях мне­ний, пред­по­ло­же­ний, а так­же о зна­че­нии дан­ных, ко­то­рые по­доз­ре­вае­мый со­об­ща­ет в хо­да­тай­ст­вах, за­яв­ле­ни­ях, объ­яс­не­ни­ях, жа­ло­бах (ст. 88), см. ком­мен­та­рий к ст. 77.

Пред­ме­том по­ка­за­ний по­доз­ре­вае­мо­го мо­гут быть лю­бые об­стоя­тель­ст­ва их чис­ла пре­ду­смот­рен­ных ст. 68, вклю­чая взаи­мо­от­но­ше­ния с дру­ги­ми уча­ст­ни­ка­ми про­цес­са и сви­де­те­ля­ми, ха­рак­те­ри­сти­ки ука­зан­ных лиц и т. д. Рас­хо­ж­де­ние фор­му­ли­ро­вок ст. 76 и ч. 1 ст. 77 но­сит тер­ми­но­ло­ги­че­ский ха­рак­тер.

Со­дер­жа­ние по­ка­за­ний по­доз­ре­вае­мо­го в пер­вую оче­редь свя­за­но с имею­щим­ся про­тив не­го по­доз­ре­ни­ем. Мо­гут стать пред­ме­том по­ка­за­ний при до­про­се это­го ли­ца и иные су­ще­ст­вен­ные об­стоя­тель­ст­ва.

При до­про­се в дру­гом ка­че­ст­ве ли­ца, ра­нее до­про­шен­но­го в ка­че­ст­ве по­доз­ре­вае­мо­го, не­дос­та­точ­но по­ста­вить во­прос, под­твер­жда­ет ли оно пре­ды­ду­щие по­ка­за­ния; не­об­хо­ди­мо до­про­сить его вновь. Об­на­ру­жив про­ти­во­ре­чия с ра­нее дан­ны­ми по­ка­за­ния­ми (объ­яс­не­ния­ми, за­яв­ле­ния­ми), не­об­хо­ди­мо вы­яс­нить их при­чи­ны. В за­ви­си­мо­сти от ре­зуль­та­тов пред­поч­те­ние мо­жет быть от­да­но пре­ды­ду­щим или по­след­ним по­ка­за­ни­ям.

По­ка­за­ния по­доз­ре­вае­мо­го со­хра­ня­ют свое зна­че­ние по де­лу и по­сле то­го, как ли­цо бу­дет до­про­ше­но в ка­че­ст­ве об­ви­няе­мо­го или свидетеля и оце­ни­ва­ют­ся в со­во­куп­но­сти с по­сле­дую­щи­ми по­ка­за­ния­ми. Ус­ло­вие при­зна­ния их до­пус­ти­мы­ми -фик­са­ция в про­то­ко­ле до­про­са фак­та объ­яв­ле­ния и разъ­яс­не­ния прав и обя­зан­но­стей доп­ра­ши­вае­мо­му пе­ред на­ча­лом да­чи по­ка­за­ний (см. ком­мен­та­рий к ст. 149).

При про­вер­ке и оцен­ке по­ка­за­ний по­доз­ре­вае­мо­го учиты­вающих об­стоя­тель­ст­ва, в ос­нов­ном ана­ло­гич­ные тем, ко­то­рые не­об­хо­ди­мо при­ни­мать во вни­ма­ние при ис­поль­зо­ва­нии по­ка­за­ний об­ви­няе­мо­го. Од­на­ко крат­ко­вре­мен­ность пре­бы­ва­ния ли­ца в ка­че­ст­ве по­доз­ре­вае­мо­го, не­об­хо­ди­мость свое­вре­мен­но ос­во­бо­дить гра­ж­да­ни­на от не­ос­но­ва­тель­но­го по­доз­ре­ния и от­ме­нить ме­ры про­цес­су­аль­но­го при­ну­ж­де­ния, ес­ли они при­ме­ня­лись, обя­зы­ва­ют опе­ра­тив­но по­лу­чать и про­ве­рять по­ка­за­ния по­доз­ре­вае­мо­го.

По­ка­за­ния по­доз­ре­вае­мо­го в слу­чае его не­ви­нов­но­сти спо­соб­ст­ву­ют свое- . вре­мен­но­му оп­ро­вер­же­нию имею­ще­го­ся про­тив не­го по­доз­ре­ния и от­ме­не мер' про­цес­су­аль­но­го при­ну­ж­де­ния. Ес­ли по­доз­ре­вае­мый со­вер­шил пре­сту­п­ле­ние, то его по­ка­за­ния мо­гут быть ис­поль­зо­ва­ны для по­ис­ков дру­гих до­ка­за­тельств, ус­та­нов­ле­ния со­уча­ст­ни­ков и пре­се­че­ния их даль­ней­шей пре­ступ­ной дея­тель­но­сти, оп­ре­де­ле­ния вер­сий, под­ле­жа­щих про­вер­ке.

В прак­ти­ке встре­ча­ют­ся слу­чаи, ко­гда ли­цо, в от­но­ше­нии ко­то­ро­го со­б­ра­ны до­ка­за­тель­ст­ва, изо­бли­чаю­щие его в со­вер­ше­нии пре­сту­п­ле­ния, не­од­но­крат­но доп­ра­ши­ва­ет­ся в ка­че­ст­ве сви­де­те­ля по по­во­ду его соб­ст­вен­ных дей­ст­вий с пре­ду­пре­ж­де­ни­ем об от­вет­ст­вен­но­сти за от­каз от да­чи по­ка­за­ний и за за­ве­до­мо лож­ные по­ка­за­ния. Та­кая прак­ти­ка про­ти­во­ре­чит за­ко­ну.

# Процессуальный по­ря­док и про­то­кол до­про­са об­ви­няе­мо­го и по­доз­ре­вае­мо­го. При­ме­не­ние ви­део и зву­ко­за­пи­си при до­про­се.

Вы­зов и до­прос по­доз­ре­вае­мо­го про­из­во­дит­ся с со­блю­де­ни­ем пра­вил, ус­та­нов­лен­ных стать­я­ми 145-147 и 150-152 на­стоя­ще­го Ко­дек­са.

Пе­ред до­про­сом по­доз­ре­вае­мо­му долж­ны быть разъ­яс­не­ны его пра­ва, пре­ду­смот­рен­ные стать­ей 52 на­стоя­ще­го Ко­дек­са. Ему долж­но быть объ­яв­ле­но, в совер­шении ка­ко­го пре­сту­п­ле­ния он по­доз­ре­ва­ет­ся, о чем де­ла­ет­ся от­мет­ка в про­то­ко­ле его до­про­са.

Ес­ли по­доз­ре­вае­мый был за­дер­жан или в от­но­ше­нии его из­бра­на ме­ра пре­се­че­ния в ви­де за­клю­че­ния под стра­жу, его до­прос про­из­во­дит­ся не­мед­лен­но. Од­на­ко ес­ли про­из­ве­сти до­прос не­мед­лен­но не пред­став­ля­ет­ся воз­мож­ным, по­доз­ре­вае­мый дол­жен быть до­про­шен не позд­нее два­дца­ти че­ты­рех ча­сов с мо­мен­та за­дер­жа­ния.

По­доз­ре­вае­мый впра­ве, а не обя­зан да­вать по­ка­за­ния. По­это­му его до­прос мо­жет со­сто­ять­ся при ус­ло­вии, что по­доз­ре­вае­мый не от­ка­зы­ва­ет­ся да­вать по­ка­за­ния.

По­доз­ре­вае­мо­му, ес­ли он за­дер­жан или аре­сто­ван, разъ­яс­ня­ет­ся пра­во иметь за­щит­ни­ка с мо­мен­та объ­яв­ле­ния про­то­ко­ла за­дер­жа­ния или по­ста­нов­ле­ния о при­ме­не­нии ме­ры пре­се­че­ния до предъ­яв­ле­ния об­ви­не­ния (ст. 47). О разъ­яс­не­нии это­го пра­ва на прак­ти­ке со­став­ля­ет­ся про­то­кол. Це­ле­со­об­раз­но разъ­яс­нять по­доз­ре­вае­мо­му од­но­вре­мен­но и пра­ва, пре­ду­смот­рен­ные ст. 52 и 152. До­прос мо­жет быть от­ло­жен на срок до два­дца­ти че­ты­рех ча­сов по тре­бо­ва­нию по­доз­ре­вае­мо­го, свя­зан­но­му с обес­пе­че­ни­ем уча­стия в де­ле за­щит­ни­ка, по ре­ше­нию сле­до­ва­те­ля в свя­зи с не­об­хо­ди­мо­стью про­из­вод­ст­ва дру­гих, не тер­пя­щих от­ла­га­тель­ст­ва след­ст­вен­ных дей­ст­вий (ос­мот­ра мес­та про­ис­ше­ст­вия, до­про­са по­тер­пев­ше­го и оче­вид­цев пре­сту­п­ле­ния и т. д.). Но по­доз­ре­вае­мый дол­жен знать свои про­цес­су­аль­ные пра­ва сра­зу же по­сле за­дер­жа­ния или аре­ста с тем, что­бы вос­поль­зо­вать­ся ими до до­про­са.

Ес­ли до­прос по­доз­ре­вае­мо­го про­из­во­дит­ся не­мед­лен­но по­сле за­дер­жа­ния или при­ме­не­ния ме­ры пре­се­че­ния в ви­де за­клю­че­ния под стра­жу, сущ­ность по­доз­ре­ния ему разъ­яс­ня­ет­ся пе­ред на­ча­лом до­про­са, а от­мет­ка об этом де­ла­ет­ся в про­то­ко­ле до­про­са до фик­са­ции по­ка­за­ний. При от­ло­же­нии до­про­са на срок до два­дца­ти че­ты­рех ча­сов или от­ка­зе по­доз­ре­вае­мо­го да­вать по­ка­за­ния сущ­ность по­доз­ре­ния сле­ду­ет разъ­яс­нять од­но­вре­мен­но с разъ­яс­не­ни­ем про­цес­су­аль­ных прав и де­лать об этом отмет­ку в упо­мя­ну­том вы­ше про­то­ко­ле.

Пра­ви­ло ч. 5 ст. 150, обя­зы­ваю­щее сле­до­ва­те­ля спро­сить об­ви­няе­мо­го, при­зна­ет ли он се­бя ви­нов­ным в предъ­яв­лен­ном об­ви­не­нии, не при­ме­ня­ет­ся при до­про­се по­доз­ре­вае­мо­го.

Воз­мож­ность от­ло­же­ния до­про­са по­доз­ре­вае­мо­го до два­дца­ти че­ты­рех ча­сов с мо­мен­та за­дер­жа­ния рас­про­стра­ня­ет­ся и на слу­чаи по­яв­ле­ния в де­ле по­доз­ре­вае­мо­го в ре­зуль­та­те аре­ста в по­ряд­ке ст. 90.

Пра­ви­лом, обя­зы­ваю­щим сле­до­ва­те­ля не­мед­лен­но, или во вся­ком слу­чае не позд­нее два­дца­ти че­ты­рех ча­сов, до­про­сить за­дер­жан­но­го или аре­сто­ван­но­го по­доз­ре­вае­мо­го, сле­ду­ет ру­ко­во­дство­вать­ся и при при­ме­не­нии ме­ры пре­се­че­ния, не свя­зан­ной с ли­ше­ни­ем сво­бо­ды, как ос­но­ва­ния по­яв­ле­ния в де­ле по­доз­ре­вае­мо­го.

Об­ви­няе­мый, на­хо­дя­щий­ся на сво­бо­де, вы­зы­ва­ет­ся к сле­до­ва­те­лю по­ве­ст­кой, ко­то­рая вру­ча­ет­ся об­ви­няе­мо­му под рас­пис­ку с ука­за­ни­ем вре­ме­ни вру­че­ния. По­ве­ст­ка мо­жет быть пе­ре­да­на так­же те­ле­фо­но­грам­мой или те­ле­грам­мой.

В по­ве­ст­ке долж­но быть ука­за­но, кто вы­зы­ва­ет­ся в ка­че­ст­ве об­ви­няе­мо­го ку­да и к ко­му день и час яв­ки, а так­же по­след­ст­вия не­яв­ки.

Я слу­чае вре­мен­но­го от­сут­ст­вия об­ви­няе­мо­го по­ве­ст­ка для пе­ре­да­чи ему вру­ча­ет­ся под рас­пис­ку ко­му-ли­бо из со­вме­ст­но с ним про­жи­ваю­щих взрос­лых чле­нов се­мьи, жи­лищ­но-экс­плуа­та­ци­он­ной ор­га­ни­за­ции или ад­ми­ни­ст­ра­ции т мес­ту его ра­бо­ты, ис­пол­ни­тель­но­му ко­ми­те­ту по­сел­ко­во­го или сель­ско­го Со­ве­та на­род­ных де­пу­та­тов.

Об­ви­няе­мый, на­хо­дя­щий­ся под стра­жей, вы­зы­ва­ет­ся че­рез ад­ми­ни­ст­ра­цию мес­та за­клю­че­ния (е ред. Ука­за Пре­зи­диу­ма Вер­хов­но­го Со­ве­та РСФСР от 8ав­густа 1983г. - Ве­до­мо­сти Вер­хов­но­го Со­ве­та РСФСР. 1983. №32. cm. П53).

Об­ви­няе­мый не мо­жет не­сти от­вет­ст­вен­ность за по­след­ст­вия не­яв­ки, ес­ли его вы­зов был про­из­ве­ден спо­со­бом, не ука­зан­ным в ст. 145.

Те­ле­фо­но­грам­ма или те­ле­грам­ма пред­став­ля­ют раз­но­вид­ность по­ве­ст­ки. На со­дер­жа­ние и по­ря­док вру­че­ния рас­про­стра­ня­ют­ся пра­ви­ла ст. 145.

При не­об­хо­ди­мо­сти не­мед­лен­ной яв­ки по­ве­ст­ка мо­жет быть вру­че­на че­рез по­сыль­ною, ад­ми­ни­ст­ра­цию по мес­ту ра­бо­ты и т. д. Тер­мин “ис­пол­ни­тель­ный ко­ми­тет по­сел­ко­во­го или сель­ско­го Со­ве­та на­род­ных де­пу­та­тов” ус­та­рел. В на­стоя­щее вре­мя име­ет­ся в ви­ду со­от­вет­ст­вую­щий ор­ган ме­ст­но­го са­мо­управ­ле­ния.

Рас­пис­ка с ука­за­ни­ем вре­ме­ни вру­че­ния по­ве­ст­ки воз­вра­ща­ет­ся сле­до­ва­те­лю. Ес­ли по­ве­ст­ка вру­че­на не об­ви­няе­мо­му, раз­бор­чи­во ука­зы­ва­ет­ся фа­ми­лия ли­ца, ее при­няв­ше­го, и его долж­но­ст­ное по­ло­же­ние или от­но­ше­ние к об­ви­няе­мо­му.

Ад­ми­ни­ст­ра­ция уч­ре­ж­де­ния, в ко­то­ром со­дер­жит­ся за­дер­жан­ный или за­клю­чен­ный под стра­жу, обя­за­на дос­та­вить об­ви­няе­мо­го в ме­сто, в ко­то­ром бу­дет про­из­во­дить­ся его до­прос.

О слу­ча­ях вы­зо­ва в ноч­ное вре­мя см. ком­мен­та­рий к ст. 34, 150.

Не­яв­ка об­ви­няе­мо­го без ува­жи­тель­ных при­чин, ес­ли факт вру­че­ния по­ве­ст­ки ус­та­нов­лен, - ос­но­ва­ние для при­во­да или из­ме­не­ния ме­ры пре­се­че­ния (ст. 101, 147).

Пра­ви­ла ст. 145 рас­про­стра­ня­ют­ся на всех лиц, в от­но­ше­нии ко­то­рых вы­не­се­но по­ста­нов­ле­ние о при­вле­че­нии в ка­че­ст­ве об­ви­няе­мо­го, без­от­но­си­тель­но к то­му, доп­ра­ши­ва­лись ли они в этом ка­че­ст­ве (ст. 46).

О вы­зо­ве не­со­вер­шен­но­лет­не­го см. ст. 395.

Об­ви­няе­мый обя­зан явить­ся по вы­зо­ву сле­до­ва­те­ля в на­зна­чен­ный срок. Ува­жи­тель­ны­ми при­чи­на­ми не­яв­ки об­ви­няе­мо­го по вы­зо­ву сле­до­ва­те­ля при­зна­ют­ся:

бо­лезнь, ли­шаю­щая об­ви­няе­мо­го воз­мож­но­сти явить­ся;

не­свое­вре­мен­ное по­лу­че­ние об­ви­няе­мым по­ве­ст­ки:

иные об­стоя­тель­ст­ва, ли­шаю­щие об­ви­няе­мо­го воз­мож­но­сти явиться в назна­чен­ный срок.

Бо­лезнь, ли­шаю­щая об­ви­няе­мо­го воз­мож­но­сти явить­ся, долж­на быть удо­сто­ве­ре­на вра­чом, ра­бо­таю­щим в ме­ди­цин­ском уч­ре­ж­де­нии (ли­ст­ком вре­мен­ной не­тру­до­спо­соб­но­сти, справ­кой).

Не­свое­вре­мен­ное по­лу­че­ние по­ве­ст­ки или нев­ру­че­ние ее удо­сто­ве­ря­ет­ся от­мет­кой на по­ве­ст­ке или объ­яс­не­ни­ем ли­ца, по­лу­чив­ше­го по­ве­ст­ку для вру­че­ния.

Под ины­ми об­стоя­тель­ст­ва­ми по­ни­ма­ют пе­ре­рыв в дви­же­нии транс­пор­та, сти­хий­ное бед­ст­вие, бо­лезнь чле­на се­мьи при не­воз­мож­но­сти по­ру­чить ко­му - ли­бо уход за ним, удо­сто­ве­рен­ная вра­чом, ра­бо­таю­щим в ме­ди­цин­ском уч­ре­ж­де­нии, и т. д. За­ня­тость на ра­бо­те, вы­езд в ко­ман­ди­ров­ку, в от­пуск и т. п. не счи­та­ют­ся ува­жи­тель­ны­ми при­чи­на­ми не­яв­ки, ес­ли по­ве­ст­ка бы­ла вру­че­на свое­вре­мен­но.

В слу­чае не­яв­ки без ува­жи­тель­ной при­чи­ны об­ви­няе­мый мо­жет быть под­верг­нут при­во­ду.

При­вод об­ви­няе­мо­го без пред­ва­ри­тель­но­го вы­зо­ва мо­жет быть при­ме­нен толь­ко в тех слу­ча­ях, ко­гда об­ви­няе­мый скры­ва­ет­ся от след­ст­вия или не име­ет оп­ре­де­лен­но­го мес­та жи­тель­ст­ва.

При­вод об­ви­няе­мо­го не мо­жет про­из­во­дить­ся в ноч­ное вре­мя, кро­ме слу­ча­ев, не тер­пя­щих от­ла­га­тель­ст­ва.

О при­во­де сле­до­ва­тель со­став­ля­ет по­ста­нов­ле­ние, ко­то­рое объ­яв­ля­ет­ся об­ви­няе­мо­му.

При­вод по по­ру­че­нию сле­до­ва­те­ля про­из­во­дит­ся ми­ли­ци­ей.

При­вод об­ви­няе­мо­го - при­ну­ди­тель­ное дос­тав­ле­ние к сле­до­ва­те­лю ор­га­на­ми ми­ли­ции ли­ца, в от­но­ше­нии ко­то­ро­го име­ет­ся по­ста­нов­ле­ние о при­вле­че­нии в ка­че­ст­ве об­ви­няе­мо­го.

При­вод без пред­ва­ри­тель­но­го вы­зо­ва по ос­но­ва­ни­ям, не ука­зан­ным в ч. 2 ст. 147, не­до­пус­тим.

Вы­не­се­нию по­ста­нов­ле­ния о при­во­де долж­на пред­ше­ст­во­вать про­вер­ка при­чин не­яв­ки (име­ет­ся ли рас­пис­ка о вру­че­нии по­ве­ст­ки, нет ли до­ку­мен­та о бо­лез­ни вы­зы­вае­мо­го и т. д.).

В по­ста­нов­ле­нии о при­во­де ука­зы­ва­ют­ся имя, год и ме­сто ро­ж­де­ния, ад­рес, при­чи­на при­во­да, кем и ку­да дол­жен быть дос­тав­лен об­ви­няе­мый.

Факт объ­яв­ле­ния по­ста­нов­ле­ния о при­во­де удо­сто­ве­ря­ет­ся под­пи­сью на по­ста­нов­ле­нии. При от­ка­зе от под­пи­си при­ме­ня­ют­ся пра­ви­ла ст. 142.

Со­труд­ник ми­ли­ции, ко­то­ро­му по­ру­че­но ис­пол­нить по­ста­нов­ле­ние о при­во­де, дол­жен ис­хо­дить из по­ло­же­ния ст. 25 Кон­сти­ту­ции Рос­сий­ской Фе­де­ра­ции о том, что ни­кто не впра­ве про­ни­кать в жи­ли­ще про­тив во­ли про­жи­ваю­щих в нем лиц ина­че как в слу­ча­ях, ус­та­нов­лен­ных фе­де­раль­ным за­ко­ном или на ос­но­ва­нии су­деб­но­го ре­ше­ния. Пра­во­мо­чия ми­ли­ции по ис­пол­не­нию оп­ре­де­ле­ний, по­ста­нов­ле­ний, пись­мен­ных по­ру­че­ний о при­во­де лиц, ук­ло­няю­щих­ся от яв­ки по вы­зо­ву, пре­ду­смот­ре­ны п. 14 ст. 10 и п. 3 ст. 11 За­ко­на “О ми­ли­ции”. В слу­ча­ях при­во­да, пре­ду­смот­рен­ных УПК, “пись­мен­ное по­ру­че­ние” мо­жет иметь фор­му со­про­во­ди­тель­но­го пись­ма к по­ста­нов­ле­нию, но не за­ме­нять его.

# Показания об­ви­няе­мо­го.

От­но­ше­ние об­ви­няе­мо­го к об­ви­не­нию (при­зна­ние или от­ри­ца­ние им сво­ей ви­ны в предъ­яв­лен­ном об­ви­не­нии) вы­яс­ня­ет­ся обя­за­тель­но как на пред­ва­ри­тель­ном след­ст­вии, так и в су­де по всем без ис­клю­че­ния уго­лов­ным де­лам (см. ст.ст. 150 и 278 УПК). Од­на­ко од­но лишь за­яв­ле­ние об­ви­няе­мо­го о том, что он се­бя ви­нов­ным при­зна­ет или не при­зна­ет, в от­ры­ве от его по­ка­за­ний по су­ще­ст­ву или в про­ти­во­ре­чии с ни­ми ли­ше­но до­ка­за­тель­ст­вен­ной си­лы, так как не со

дер­жит све­де­ний о са­мих об­стоя­тель­ст­вах, под­ле­жа­щих до­ка­зы­вай­те. Оно вы­ра­жа­ет лишь субъ­ек­тив­ное от­но­ше­ние об­ви­няе­мо­го к предъ­яв­лен­но­му ему об­ви­не­нию. До­ка­за­тель­ст­вен­ное зна­че­ние име­ют фак­ты, со­об­щае­мые обвиняемым, при­знав­шим или от­ри­цаю­щим свою ви­ну.

## При­знаю­ще­го свою ви­ну.

При­зна­ние об­ви­няе­мым сво­ей ви­ны, гла­сит часть 2 ст. 77 УПК, мо­жет быть по­ло­же­но в ос­но­ву об­ви­не­ния лишь при под­твер­жде­нии при­зна­ния со­во­куп­но­стью имею­щих­ся до­ка­за­тельств по де­лу. За­кон, та­ким об­ра­зом, пре­дос­те­ре­га­ет от Пе­ре­оцен­ки зна­че­ния это­го до­ка­за­тель­ст­ва. Прак­ти­ке из­вест­ны не­еди­нич­ные слу­чаи оши­боч­но­го или лож­но­го при­зна­ния об­ви­няе­мым сво­ей ви­ны в пре­сту­п­ле­нии, ко­то­рое или во­об­ще не бы­ло со­вер­ше­но или бы­ло со­вер­ше­но дру­ги­ми ли­ца­ми. Лож­ные по­ка­за­ния об­ви­няе­мо­го о ви­нов­но­сти в пре­сту­п­ле­нии мо­гут быть обу­слов­ле­ны же­ла­ни­ем из­ба­вить близ­ко­го че­ло­ве­ка от уго­лов­ной от­вет­ст­вен­но­сти, взяв его ви­ну на се­бя; они мо­гут быть вы­зва­ны уг­ро­за­ми со сто­ро­ны дей­ст­ви­тель­ных пре­ступ­ни­ков, а так­же же­ла­ни­ем ох­ра­нить ин­те­ре­сы или ре­пу­та­цию дру­гих лиц. Лож­ное при­зна­ние ви­ны ино­гда де­ла­ет­ся с це­лью по­лу­че­ния ка­кой-ли­бо вы­го­ды (на­де­ж­да из­ба­вить­ся в мес­те за­клю­че­ния от ал­ко­го­лиз­ма, же­ла­ние быть эта­пи­ро­ван­ным из мес­та от­бы­ва­ния на­ка­за­ния и т. п.). Оно мо­жет быть обу­слов­ле­но не­за­кон­ным, не­пра­виль­ным ве­де­ни­ем след­ст­вия, не­рас­по­знан­ной ду­шев­ной бо­лез­нью об­ви­няе­мо­го и дру­ги­ми при­чи­на­ми. В слу­ча­ях, ко­гда со­вер­ше­ние пре­сту­п­ле­ния груп­пой ка­ра­ет­ся бо­лее стро­го, а изо­бли­чен­ным ока­зал­ся лишь один со­уча­ст­ник, воз­мож­ны лож­ные по­ка­за­ния о при­зна­нии ви­ны в дей­ст­ви­ях, ко­то­рые сам об­ви­няе­мый не со­вер­шал.

По­лу­че­ние прав­ди­вых по­ка­за­ний об­ви­няе­мо­го, со­вер­шив­ше­го пре­сту­п­ле­ние, же­ла­тель­но, так как по­мо­га­ет глуб­же и объ­ек­тив­нее ис­сле­до­вать об­стоя­тель­ст­ва де­ла, спо­соб­ст­ву­ет по­ис­кам дру­гих до­ка­за­тельств. Но ведение расследования с ос­нов­ной це­лью по­лу­чить при­зна­ние об­ви­няе­мо­го (от ко­то­ро­го он в лю­бой мо­мент в по­сле­дую­щем мо­жет от­ка­зать­ся) ве­дет к серь­ез­ным ошиб­кам и за­ве­до­мо ста­вит под уг­ро­зу всю сис­те­му со­б­ран­ных по де­лу до­ка­за­тельств, ес­ли в ней до­ми­ни­рую­щее зна­че­ние зай­мут по­ка­за­ния об­ви­няе­мо­го.

## От­ри­цаю­ще­го свою ви­ну.

От­ри­ца­ние об­ви­няе­мым сво­ей ви­ны и со­про­во­ж­даю­щие его по­ка­за­ния об об­стоя­тель­ст­вах де­да тре­бу­ют тща­тель­ной про­вер­ки. Об­ви­няе­мый мо­жет от­ри­цать свою ви­ну, бу­ду­чи не­ви­нов­ным. И в этом слу­чае по­ка­за­ния ли­ца, не­обос­но­ван­но при­вле­кае­мо­го к уго­лов­ной от­вет­ст­вен­но­сти, слу­жат бо­лее опе­ра­тив­но­му уст­ра­не­нию до­пу­щен­ной ошиб­ки, пре­дот­вра­ще­нию воз­мож­но­го осу­ж­де­ния не­ви­нов­но­го.

Не­ред­ко от­ри­ца­ет свою ви­ну и об­ви­няе­мый, в дей­ст­ви­тель­но­сти со­вер­шив­ший пре­сту­п­ле­ние, рас­счи­ты­вая уй­ти от от­вет­ст­вен­но­сти или смяг­чить ее, дви­жи­мый чув­ст­вом сты­да, бо­яз­ни на­ка­за­ния и т. д. Об­щее за­яв­ле­ние об­ви­няе­мо­го в том, что он не­ви­но­вен, са­мо по се­бе не яв­ля­ет­ся оп­рав­да­тель­ным до­ка­за­тель­ст­вом, так как не со­дер­жит кон­крет­ных дан­ных, оп­ро­вер­гаю­щих об­ви­не­ние. Но в поль­зу об­ви­няе­мо­го го­во­рит пре­зумп­ция не­ви­нов­но­сти, и по­ка его за­яв­ле­ние о сво­ей не­ви­нов­но­сти не оп­ро­верг­ну­то, об­ви­няе­мый не мо­жет быть при­знан ви­нов­ным. А с этим свя­за­на и обя­зан­ность ор­га­нов рас­сле­до­ва­ния и су­да вы­яс­нить мо­ти­вы от­ри­ца­ния об­ви­няе­мым сво­ей ви­ны, тща­тель­но про­ве­рить его до­во­ды в свою за­щи­ту, а так­же вер­сии, вы­дви­гае­мые об­ви­няе­мым. Лишь по­сле их про­вер­ки и оп­ро­вер­же­ния дос­та­точ­ны­ми до­ка­за­тель­ст­ва­ми воз­мож­но окон­ча­ние пред­ва­ри­тель­но­го след­ст­вия со­став­ле­ни­ем об­ви­ни­тель­но­го за­клю­че­ния, а в су­де - по­ста­нов­ле­ние об­ви­ни­тель­но­го при­го­во­ра.

Так на­зы­вае­мый об­ви­ни­тель­ный ук­лон, при ко­то­ром по­ка­за­ния об­ви­няе­мо­го за­ра­нее встре­ча­ют­ся с не­до­вер­нем, не про­ве­ря­ют­ся все объ­ек­тив­но воз­мож­ные по об­стоя­тель­ст­вам де­ла вер­сии, рас­сле­до­ва­ние ве­дет­ся пред­взя­то и од­но­сто­рон­не, яв­ля­ет­ся на­ру­ше­ни­ем про­цес­су­аль­но­го за­ко­на и ве­дет к гру­бым ошиб­кам и не­за­кон­ным ре­ше­ни­ям.

## От­но­си­тель­но дру­гих лиц.

Свое­об­раз­ную про­цес­су­аль­ную при­ро­ду име­ют по­ка­за­ния об­ви­няе­мо­го, изо­бли­чаю­ще­го дру­гих лиц в со­вер­ше­нии пре­сту­п­ле­ния. Хо­тя об­ви­няе­мый да­ет по­ка­за­ния не о сво­их дей­ст­ви­ях, а о дей­ст­ви­ях дру­гих лиц, по про­цес­су­аль­но­му ре­жи­му их по­лу­че­ния они ос­та­ют­ся по­ка­за­ния­ми об­ви­няе­мо­го. Ис­поль­зуя пра­во на за­щи­ту по сво­ему де­лу, при от­сут­ст­вии от­вет­ст­вен­но­сти за лож­ные по­ка­за­ния, об­ви­няе­мый изо­бли­ча­ет дру­гое ли­цо в со­вер­ше­нии пре­сту­п­ле­ния. При этом он мо­жет дать и по­ка­за­ния о том, что пре­сту­п­ле­ние, в ко­то­ром он сам об­ви­ня­ет­ся, со­вер­ши­ло дру­гое ли­цо.

За­ин­те­ре­со­ван­ность об­ви­няе­мо­го в ис­хо­де де­ла при от­сут­ст­вии от­вет­ст­вен­но­сти за за­ве­до­мо лож­ные по­ка­за­ния обя­зы­ва­ет осо­бо кри­ти­че­ски про­ве­рять и оце­ни­вать по­ка­за­ния об­ви­няе­мо­го про­тив дру­гих лиц. Лож­ные по­ка­за­ния об­ви­няе­мо­го, изо­бли­чаю­ще­го дру­гое ли­цо в со­вер­ше­нии пре­сту­п­ле­ния, при­ня­то на­зы­вать ого­во­ром, что со­от­вет­ст­ву­ет смыс­лу это­го тер­ми­на. Ино­гда ого­во­ром на­зы­ва­ют во­об­ще лю­бые по­ка­за­ния об­ви­няе­мо­го, изо­бли­чаю­ще­го дру­гое ли­цо в пре­сту­п­ле­нии, не­за­ви­си­мо от их прав­ди­во­сти или лож­но­сти, что яв­ля­ет­ся ме­нее точ­ным.

Об­ви­няе­мый мо­жет быть до­про­шен о пре­сту­п­ле­нии не свя­зан­но­го с ним по де­лу ли­ца, о ко­то­ром ве­дет­ся дру­гое уго­лов­ное де­ло. В этом слу­чае он да­ет по­ка­за­ния в ка­че­ст­ве сви­де­те­ля.

Осо­бен­но­сти по­ка­за­ний об­ви­няе­мо­го не да­ют ос­но­ва­ний рас­смат­ри­вать их за­ра­нее, как ка­кой-то осо­бо на­деж­ный или со­мни­тель­ный ис­точ­ник до­ка­за­тельств. Ес­ли в хо­де пред­ва­ри­тель­но­го и су­деб­но­го след­ст­вия со­б­ра­ны до­ка­за­тель­ст­ва, со­во­куп­ность ко­то­рых по­зво­ля­ет сде­лать дос­то­вер­ные вы­во­ды по де­лу да­же при ус­ло­вии, что об­ви­няе­мый из­ме­нит свои по­ка­за­ния, или от­ка­жет­ся от них, то тем са­мым обес­пе­чи­ва­ет­ся на­деж­ность всей сис­те­мы до­ка­за­тельств.

# Осо­бен­но­сти до­про­са несовершеннолетних обвиняемых и по­доз­ре­вае­мых.

Осо­бен­но­сти про­из­вод­ст­ва по де­лам не­со­вер­шен­но­лет­них. Про­из­вод­ст­во по де­лам не­со­вер­шен­но­лет­них ре­гу­ли­ру­ет­ся об­щи­ми нор­ма­ми уго­лов­но-про­цес­су­аль­но­го пра­ва. На­ря­ду с этим, учи­ты­вая пси­хо­ло­ги­че­ские, воз­рас­тные осо­бен­но­сти не­со­вер­шен­но­лет­них, уго­лов­но-про­цес­су­аль­ное за­ко­но­да­тель­ст­во ус­та­нав­ли­ва­ет и осо­бые пра­ви­ла, при­ме­няе­мые при рас­сле­до­ва­нии и су­деб­ном раз­би­ра­тель­ст­ве уго­лов­ных дел дан­ной ка­те­го­рии. Эти пра­ви­ла соз­да­ют до­пол­ни­тель­ные га­ран­тии за­щи­ты прав и за­кон­ных ин­те­ре­сов не­со­вер­шен­но­лет­них. Они на­прав­ле­ны на то, что­бы обес­пе­чить все­сто­рон­нее, пол­ное и объ­ек­тив­ное ис­сле­до­ва­ние об­стоя­тельств со­вер­шен­но­го пре­сту­п­ле­ния, при­чин и ус­ло­вий, спо­соб­ст­во­вав­ших его со­вер­ше­нию, по­вы­ше­ние вос­пи­та­тель­но­го воз­дей­ст­вия уго­лов­но­го су­до­про­из­вод­ст­ва.

Пра­ви­ла про­из­вод­ст­ва по де­лам не­со­вер­шен­но­лет­них при­ме­ня­ют­ся по де­лам о пре­сту­п­ле­ни­ях лиц, не дос­тиг­ших к мо­мен­ту со­вер­ше­ния пре­сту­п­ле­ния совершеннолет­не­го воз­рас­та (ст. 391 УПК).

Су­до­про­из­вод­ст­во по де­лам не­со­вер­шен­но­лет­них оп­ре­де­ля­ет­ся об­щи­ми правилами на­стоя­ще­го Ко­дек­са и, кро­ме то­го. ни­же­сле­дую­щи­ми стать­я­ми.

По­ло­же­ния на­стоя­щей гла­вы при­ме­ня­ют­ся по де­лам лиц, не дос­тиг­ших к мо­мен­ту со­вер­ше­ния пре­сту­п­ле­ния во­сем­на­дца­ти­лет­не­го воз­рас­та.

Вклю­че­ние в У ПК гла­вы об осо­бен­но­стях про­из­вод­ст­ва по де­лам не­со­вер­шен­но­лет­них (как и вклю­че­ние в на­стоя­щее вре­мя в УК гла­вы об осо­бен­но­стях уго­лов­ной от­вет­ст­вен­но­сти и на­ка­за­ния не­со­вер­шен­но­лет­них, по­ло­же­ния ко­то­рой кор­рес­пон­ди­ру­ют с ком­мен­ти­руе­мой гла­вой) со­от­вет­ст­ву­ет ме­ж­ду­на­род­но-пра­во­вым обя­за­тель­ст­вам Рос­сии В ча­ст­но­сти. Ми­ни­маль­ные стан­дарт­ные пра­ви­ла ООН, ка­саю­щие­ся от­прав­ле­ния пра­во­су­дия в от­но­ше­нии не­со­вер­шен­но­лет­них (Сбор­ник стан­дар­тов и норм ООН в об­лас­ти пре­ду­пре­ж­де­ния пре­ступ­но­сти и уго­лов­но­го пра­во­су­дия, Нью-Йорк, 1992, с. 199 и след.), пре­ду­смат­ри­ва­ют в ст. 7.1 спе­циа­ли­за­цию пра­во­су­дия в от­но­ше­нии не­со­вер­шен­но­лет­них для ре­ше­ния ком­плекс­ной за­да­чи дос­ти­же­ния со­ци­аль­ной спра­вед­ли­во­сти, за­щи­ты не­со­вер­шен­но­лет­них и под­дер­жа­ния по­ряд­ка в об­ще­ст­ве. Спе­ци­аль­но под­чер­ки­ва­ет­ся и не­об­хо­ди­мость со­из­ме­ре­ния при­ме­няе­мых мер воз­дей­ст­вия осо­бен­но­стя­ми- лич­но­сти не­со­вер­шен­но­лет­них, со­вер­шив­ших преступление; осу­ще­ст­в­ле­ния про­цес­су­аль­ных га­ран­тий для не­со­вер­шен­но­лет­них, вы­те­каю­щих из их пси­хо­ло­ги­че­ско­го и со­ци­аль­но­го ста­ту­са. Та­ким об­ра­зом, речь идет не о не­ких “по­блаж­ках”, а об уче­те ре­аль­ной спе­ци­фи­ки дел рас­смат­ри­вае­мой ка­те­го­рии.

Ис­хо­дя из этих тре­бо­ва­ний, ус­та­нов­лен­ный УПК по­ря­док про­из­вод­ст­ва по де­лам не­со­вер­шен­но­лет­них учи­ты­ва­ет воз­рас­тные осо­бен­но­сти этих лиц и их пра­во­вое по­ло­же­ние (ог­ра­ни­че­ние дее­спо­соб­но­сти, обя­зан­но­сти ро­ди­те­лей и за­ме­няю­щих их лиц по за­щи­те прав и ин­те­ре­сов де­тей и т. д.). Пре­ду­смот­рен ряд до­пол­ни­тель­ных га­ран­тий ус­та­нов­ле­ния ис­ти­ны, ох­ра­ны прав и за­кон­ных ин­те­ре­сов не­со­вер­шен­но­лет­них, пре­ду­пре­ди­тель­но­го воз­дей­ст­вия су­до­про­из­вод­ст­ва.

Ста­тьи гл. 32 (ес­ли иное в них не ус­та­нов­ле­но) не за­ме­ня­ют, а до­пол­ня­ют об­щие пра­ви­ла су­до­про­из­вод­ст­ва. В ча­ст­но­сти, по­ми­мо до­пол­ни­тель­ных про­цес­су­альных га­ран­тии при­ме­ня­ет­ся вся сис­те­ма га­ран­тий, пре­ду­смот­рен­ная об­щи­ми пра­ви­ла­ми.

Ста­тьи, ре­гу­ли­рую­щие осо­бен­но­сти про­из­вод­ст­ва по де­лам не­со­вер­шен­но­лет­них, не пол­но­стью со­сре­до­то­че­ны в гл. 32. К их чис­лу от­но­сят­ся так­же п. 5 ч- 1 ст. 5, ст. 8, ч. 2 стг 18, п. 8 ст. 34, ч. 5 ст. 47, п. 2 ч. 1 ст. 49, ч. 2 ст. 50, ч. 3 ст. 72, п. 4 ст. 79, чч. 2-4 ст. 126, ст. 138, 234, ч. 1 ст. 325, ч. 2 ст. 363 и не­ко­то­рые дру­гие. Поэто­му фор­му­ли­ров­ку ч. 2 ст. 391 сле­ду­ет по­ни­мать как ох­ва­ты­ваю­щую всю со­во­куп­ность норм об осо­бен­но­стях про­из­вод­ст­ва по этим де­лам.

По­ря­док про­из­вод­ст­ва по де­лам не­со­вер­шен­но­лет­них при­ме­ня­ет­ся и в слу­ча­ях, ко­гда ли­цо, со­вер­шив­шее пре­сту­п­ле­ние до дос­ти­же­ния 18 лет, к мо­мен­ту про­цес­су­аль­но­го дей­ст­вия дос­тиг­ло это­го воз­рас­та или ко­гда часть пре­сту­п­ле­ний со­вер­ше­на им в воз­рас­те до 18 лет, а часть - по­сле дос­ти­же­ния со­вер­шен­но­ле­тия.

“При рас­смот­ре­нии дел этой ка­те­го­рии сле­ду­ет учи­ты­вать, что уча­стие за­щит­ни­ка... обя­за­тель­но с мо­мен­та за­дер­жа­ния, аре­ста, предъ­яв­ле­ния об­ви­не­ния и в су­деб­ном раз­би­ра­тель­ст­ве, не­за­ви­си­мо от то­го, дос­тиг ли об­ви­няе­мый, со­вер­шив­ший пре­сту­п­ле­ние в воз­рас­те до 18 лет, к это­му вре­ме­ни со­вер­шен­но­ле­тия. Это пра­ви­ло от­но­сит­ся и к слу­ча­ям, ко­гда ли­цо об­ви­ня­ет­ся в пре­сту­п­ле­ни­ях, од­но из ко­то­рых со­вер­ше­но им в воз­рас­те до. 18 лет, а дру­гое - по­сле дос­ти­же­ния со­вер­шен­но­ле­тия” (Сбор­ник по­ста­нов­ле­ний Пле­ну­мов по уго­лов­ным де­лам, “Спарк”, с. 468). Но с мо­мен­та со­вер­шен­но­ле­тия не при­меняются пра­ви­ла ст. 394, 395, 399, 401, 4012, 402, по­сколь­ку на лиц, дос­тиг­ших 18 лет и об­ла­даю­щих пол­ной гра­ж­дан­ской дее­спо­соб­но­стью, пре­ду­смот­рен­ные в этих слу­ча­ях ме­ры и га­ран­тии не рас­про­стра­ня­ют­ся. В ча­ст­но­сти, пре­кра­ща­ет­ся функ­ция за­кон­но­го пред­ста­ви­те­ля.

Ли­цо счи­та­ет­ся дос­тиг­шим воз­рас­та 14, 16, 18 лет по ис­те­че­нии су­ток, на ко­то­рые при­хо­дит­ся да­та ро­ж­де­ния, т. е. со сле­дую­щих су­ток.

В слу­чае ус­та­нов­ле­ния воз­рас­та экс­пер­ти­зой (ст. 392) за да­ту ро­ж­де­ния при­ни­ма­ют­ся по­след­ние су­тки го­да ро­ж­де­ния, ус­та­нов­лен­но­го экс­пер­ти­зой. Ес­ли экс­пер­ти­за оп­ре­де­ля­ет воз­раст мак­си­маль­ным и ми­ни­маль­ным ко­ли­че­ст­вом лет, то за да­ту ро­ж­де­ния при­ни­ма­ют­ся по­след­ние су­тки го­да ро­ж­де­ния, со­от­вет­ст­вую­ще­го ми­ни­маль­но­му воз­рас­ту.

По всем де­лам не­со­вер­шен­но­лет­них обя­за­тель­но про­из­вод­ст­во пред­ва­ри­тель­но­го след­ст­вия. Ста­тья 126 ра­нее пре­ду­смат­ри­ва­ла под­след­ст­вен­ность этих дел сле­до­ва­те­лям ор­га­нов внут­рен­них дел. В со­от­вет­ст­вии с За­ко­ном РФ от 15 де­каб­ря 1996 г. (21 де­каб­ря 1996 г.) (СЗ РФ, 1996, № 52, ст. 5881) но­вая ре­дак­ция этой ста­тьи пре­ду­смат­ри­ва­ет сле­дую­щие из­ме­не­ния: а) на ука­зан­ных сле­до­ва­те­лей воз­ло­же­но про­из­вод­ст­во по де­лам не­со­вер­шен­но­лет­них, пе­ре­чис­лен­ных в ч. 1 ст. 126 (то есть по де­лам о пре­сту­п­ле­ни­ях, ко­то­рые в слу­ча­ях со­вер­ше­ния их со­вер­шен­но­лет­ни­ми не тре­бо­ва­ли бы пред­ва­ри­тель­но­го след­ст­вия); б) пред­ва­ри­тель­ное след­ст­вие по де­лам о пре­сту­п­ле­ни­ях со­вер­шен­но­лет­них, по ко­то­рым оно обя­за­тель­но, не­за­ви­си­мо от воз­рас­та об­ви­няе­мых, воз­ла­га­ет­ся на сле­до­ва­те­лей то­го ор­га­на, к об­щей под­след­ст­вен­но­сти ко­то­ро­го со­от­вет­ст­вую­щие де­ла от­но­сят­ся; в) в слу­ча­ях, пре­ду­смот­рен­ных по­след­ней ча­стью ст. 126, под­след­ст­вен­ность дел, об­ви­няе­мы­ми по ко­то­рым яв­ля­ют­ся как не­со­вер­шен­но­лет­ние, так и со­вер­шен­но­лет­ние ли­ца, оп­ре­де­ля­ет­ся про­ку­ро­ром.

Ска­зан­ное рас­про­стра­ня­ет­ся и на слу­чаи, ко­гда пре­сту­п­ле­ние бы­ло со­вер­ше­но в не­со­вер­шен­но­лет­нем воз­рас­те, но к мо­мен­ту про­из­вод­ст­ва ли­цо достигло со­вер­шен­но­ле­тия.

Де­ла о во­вле­че­нии не­со­вер­шен­но­лет­них в ан­ти­об­ще­ст­вен­ные дей­ст­вия (ст. 151 УК) под­след­ст­вен­ны сле­до­ва­те­лям ор­га­нов внут­рен­них дел. Ука­за­ние но­вой ре­дак­ции ст. 126 о под­след­ст­вен­но­сти дел о во­вле­че­нии не­со­вер­шен­но­лет­них в пре­сту­п­ле­ния (ст. 150 УК) сфор­му­ли­ро­ва­но не со­всем чет­ко: она оп­ре­де­ля­ет­ся в за­ви­си­мо­сти от то­го, к чьей под­след­ст­вен­но­сти от­но­сит­ся пре­сту­п­ле­ние, “в свя­зи с ко­то­рым воз­бу­ж­де­но дан­ное де­ло”. Ис­хо­дя из ха­рак­те­ра пре­сту­п­ле­ния, в со­вер­ше­ние ко­то­ро­го во­вле­ка­ют не­со­вер­шен­но­лет­не­го, на­до оп­ре­де­лять под­след­ст­вен­ность и в том слу­чае, ко­гда де­ло воз­бу­ж­да­ет­ся до фак­ти­че­ско­го со­вер­ше­ния дея­ний.

По­сколь­ку про­ку­рор впра­ве пе­ре­да­вать сле­до­ва­те­лям про­ку­ра­ту­ры и дру­гие де­ла, по­ми­мо от­не­сен­ных за­ко­ном к их ком­пе­тен­ции, он мо­жет в не­об­хо­ди­мых слу­ча­ях пе­ре­дать им лю­бое де­ло не­со­вер­шен­но­лет­не­го или о во­вле­че­нии не­со­вер­шен­но­лет­не­го в пре­сту­п­ле­ние или со­вер­ше­ние ан­ти­об­ще­ст­вен­но­го дей­ст­вия, в ча­ст­но­сти, ес­ли по де­лу при­вле­ка­ют­ся на­ря­ду с не­со­вер­шен­но­лет­ни­ми и взрос­лые (Бюл. ВС РСФСР, 1980, № 6, с. 7).

“Ес­ли в по­сту­пив­шей жа­ло­бе по де­лу ча­ст­но­го об­ви­не­ния со­дер­жит­ся прось­ба о при­вле­че­нии к уго­лов­ной от­вет­ст­вен­но­сти не­со­вер­шен­но­лет­не­го... су­дья, воз­бу­див уго­лов­ное де­ло, обя­зан на­пра­вить его про­ку­ро­ру для про­из­вод­ст­ва пред­ва­ри­тель­но­го след­ст­вия” (Сбор­ник по­ста­нов­ле­ний Пле­ну­мов по уго­лов­ным де­лам, “Спарк”, с. 405).

Ме­ж­ду­на­род­но-пра­во­вые до­ку­мен­ты пре­ду­смат­ри­ва­ют не­об­хо­ди­мость обес­пе­чить про­фес­сио­наль­ную ком­пе­тент­ность лиц, осу­ще­ст­в­ляю­щих про­из­вод­ст­во по де­лам не­со­вер­шен­но­лет­них, пу­тем их обу­че­ния и по­вы­ше­ния ква­ли­фи­ка­ции по во­про­сам нра­ва, пе­да­го­ги­ки, кри­ми­но­ло­гии, на­ук о по­ве­де­нии (ст. 22 ,)У Ми­ни­маль­ных стан­дарт­ных пра­вил ООН, ка­саю­щих­ся от­прав­ле­ния пра­во­су­дия в от­но­ше­нии не­со­вер­шен­но­лет­них).

На прак­ти­ке при­ме­ня­ет­ся спе­циа­ли­за­ция сле­до­ва­те­лей, про­ку­ро­ров и су­дей по де­лам не­со­вер­шен­но­лет­них. В ча­ст­но­сти, по этим де­лам ре­ко­мен­ду­ет­ся вы­зы­вать на­род­ных за­се­да­те­лей из чис­ла пе­да­го­гов и иных лиц, имею­щих опыт в вос­пи­та­нии мо­ло­де­жи; де­ла дан­ной ка­те­го­рии це­ле­со­об­раз­но рас­смат­ри­вать под пред­се­да­тель­ст­вом од­них и тех же наи­бо­лее ква­ли­фи­ци­ро­ван­ных су­дей (Сбор­ник по­ста­нов­ле­ний Пле­ну­мов по уго­лов­ным де­лам, “Спарк”, с. 469).

Ор­ган доз­на­ния впра­ве воз­бу­дить де­ло о пре­сту­п­ле­нии не­со­вер­шен­но­лет­не­го и про­из­во­дить по не­му не­от­лож­ные след­ст­вен­ные дей­ст­вия в рам­ках ст. 118, 119 и ч. 1 ст. 124. Он не впра­ве пре­кра­тить та­кое де­ло, а обя­зан пе­ре­дать его сле­до­ва­те­лю.

Про­цес­су­аль­ные дей­ст­вия ор­га­на доз­на­ния по де­лу не­со­вер­шен­но­лет­не­го, не пре­ду­смот­рен­ные ст. 119, 124, не за­ме­ня­ют со­от­вет­ст­вую­щих дей­ст­вий сле­до­ва­те­ля. Про­ти­во­ре­чат ст. 391 слу­чаи, ко­гда ор­ган доз­на­ния фак­ти­че­ски рас­сле­ду­ет та­кое де­ло в пол­ном объ­е­ме, ос­тав­ляя сле­до­ва­те­лю толь­ко вы­пол­не­ние тре­бо­ва­ний ст. 143-150, 201.

В со­от­вет­ст­вии со ст. 391 и 417 про­из­вод­ст­во пред­ва­ри­тель­но­го след­ст­вия по де­лам о пре­сту­п­ле­ни­ях не­со­вер­шен­но­лет­них обя­за­тель­но и в слу­ча­ях, ко­гда речь идет о пре­сту­п­ле­ни­ях, пе­ре­чис­лен­ных н ст. 414.

По­ло­же­ния гл. 32 УПК при­ме­ня­ют­ся по де­лам не­со­вер­шен­но­лет­них и в тех слу­ча­ях, ко­гда ли­цо со­вер­ши­ло пре­сту­п­ле­ние до дос­ти­же­ния со­вер­шен­но­ле­тия, но к на­ча­лу про­из­вод­ст­ва со­от­вет­ст­вую­ще­го про­цес­су­аль­но­го дей­ст­вия дос­тиг­ло 18 лет, а так­же ко­гда ли­цо об­ви­ня­ет­ся в пре­сту­п­ле­ни­ях, часть из ко­то­рых со­вер­ше­на им в воз­рас­те до 18 лет, а часть - по­сле дос­ти­же­ния со­вер­шен­но­ле­тия.

Ли­цо счи­та­ет­ся дос­тиг­шим 18 лет не в день ро­ж­де­ния, а на­чи­ная со сле­дую­щих су­ток. Воз­раст ли­ца, со­вер­шив­ше­го пре­сту­п­ле­ние, ус­та­нав­ли­ва­ет­ся на ос­но­ве до­ку­мен­тов (пас­пор­та, сви­де­тель­ст­ва о ро­ж­де­нии, за­пи­си в кни­ге ре­ги­ст­ра­ции ак­тов гра­ж­дан­ско­го со­стоя­ния и т. п.). В тех слу­ча­ях, ко­гда до­ку­мен­ты от­сут­ст­ву­ют или име­ют­ся обос­но­ван­ные со­мне­ния в их под­лин­но­сти, для ус­та­нов­ле­ния воз­рас­та на­зна­ча­ет­ся экс­пер­ти­за (ст. 79 УПК).

При ус­та­нов­ле­нии воз­рас­та су­деб­но-ме­ди­цин­ской экс­пер­ти­зой днем ро­ж­де­ния об­ви­няе­мо­го над­ле­жит счи­тать по­след­ний день то­го го­да, ко­то­рый на­зван экс­пер­та­ми, а при оп­ре­де­ле­нии воз­рас­та ми­ни­маль­ным и мак­си­маль­ным ко­ли­че­ст­вом лет ор­га­нам пред­ва­ри­тель­но­го след­ст­вия и су­ду сле­ду­ет ис­хо­дить из пред­по­ла­гае­мо­го экс­пер­ти­зой ми­ни­маль­но­го воз­рас­та та­ко­го ли­ца.

По дос­ти­же­нии ли­цом, со­вер­шив­шим пре­сту­п­ле­ние, 18-лет­не­го воз­рас­та по де­лу не при­ме­ня­ют­ся пра­ви­ла ст.ст. 394, 395, 399, 401, 4012 УПК, по­сколь­ку с это­го мо­мен­та ли­цо об­ла­да­ет в пол­ном объ­е­ме дее­спо­соб­но­стью.

В тех слу­ча­ях, ко­гда об­ви­няе­мый об­на­ру­жен че­рез не­сколь­ко лет по­сле со­вер­ше­ния пре­сту­п­ле­ния и к мо­мен­ту про­из­вод­ст­ва со­от­вет­ст­вую­щих про­цес­су­аль­ных дей­ст­вий дос­тиг, на­при­мер, 20 лет, при­ме­не­ние пра­вил про­из­вод­ст­ва по де­лам не­со­вер­шен­но­лет­них ут­ра­чи­ва­ет смысл, так как от­па­да­ет не­об­хо­ди­мость в до­пол­ни­тель­ных га­ран­ти­ях за­кон­ных ин­те­ре­сов лиц, ко­то­рым в си­лу воз­рас­тных осо­бен­но­стей за­труд­ни­тель­но осу­ще­ст­в­лять са­мо­стоя­тель­но свои про­цес­су­аль­ные пра­ва.
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