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**ВВЕДЕНИЕ**

В любом обществе на определённом этапе его развития неизбежно возникают политические отношения, складываются и функционируют политические организации, партии, формируются политические идеи и теории. Политика – особая сфера деятельности. Смысл слова «политика» лучше всего выражает его этимология: греч. politike – искусство управления государством. Политика представляет собой участие в делах государства, в определении направления его функционирования, в определении форм, задач и содержания деятельности государства. Целью политики является сохранение или создание наиболее приемлемых для определённых социальных слоёв или классов, а также общества в целом условий и способов осуществления власти.

Власть – одно из фундаментальных начал общества и политики. В научной литературе существуют разнообразные определения власти, что отражает сложность, многоаспектность этого явления. Каждая из дефиниций обычно акцентирует внимание на той или иной стороне или проявлении власти и связана с определённым подходом к её анализу.

Политическая власть – это тонкое искусство государственного управления. Она представляет собой совокупность элементов, являющихся официально признанными исполнителями политической власти. Сюда входят государственный аппарат, политические партии и движения, профсоюзы, различные общественные организации – это главные составные элементы разветвлённого и крепко спаенного системного целого, механизм, с помощью которого осуществляется политическая власть в обществе.

Задача государственной власти заключается в том, чтобы на путях самостоятельного убеждения и стратегической целеустремлённости обеспечить воспитание в народе законопослушания. Власть, подчиняясь принципам правопорядка, должна уметь усматривать стратегические политические и социально-экономические цели и компетентно творить право и порядок, связуя себя с правосознанием народа, с возвышением мотивации деловитости и духовности своего народа.

**1. Политическая власть: сущность и структура**

Власть является центральной категорией политической науки. В зависимости от её содержания трактуется сущность и механизм реализации политических процессов и институтов, политических интересов, политического поведения социальных групп и индивидов. Борьба за завоевание и осуществление власти является основным содержанием политики, а потому и основным вопросом, которым занимаются науки, изучающие политику.

Необходимость власти обусловлена сущностью человеческого общения, предполагающего подчинение всех участников общения единой воле с целью поддержания целостности и стабильности общества. Отсюда вытекают основные свойства власти: всеобщность (власть функционирует во всех сферах человеческого общения) и инклюзивность (власть, проникая во все виды человеческой деятельности, соединяет и противопоставляет социальные группы и отдельных индивидов).

Глубинным источником власти, основой подчинения одного индивида другому является неравенство, причём не, только социальное (экономическое, имущественное, статусное, образовательное и т.д.), но естественное (физическое, интеллектуальное, неравенство, порождённое половыми различиями).

В истории существовало несколько форм власти. Французский политолог М. Дюверже говорит о трёх исторических формах власти:

1) анонимная власть, «распылённая» среди членов примитивного общества;

2) индивидуализированная власть, возникающая с усложнением процессов разделения труда и появления новых видов деятельности;

3) институализированная власть, опирается на деятельность специальных институтов, которые выполняют определённые функции.

Дополняя типологию М. Дюверже, можно сказать о четвёртой исторической форме власти, формирующейся в конце нашего века, - в системе «надгосударственной» власти, представленной законодательными и исполнительными институтами, властные полномочия которых распространяются на территорию и население более десятка европейских стран.

Первые дни исторические формы власти являются догосударственными (потестарными) и носят неполитический характер. Третья форма власти, называемая иногда государственно-публичной, и четвёртая, надгосударственная, являются собственно политической властью. Исторически понятие «власть» (от греч. cratos) связано с административным управлением древнегреческих городов-государств (полисов). Искусство управления гражданами – «политами», регулирование их поведения с помощью различных средств называлось «политика». Так исторически и логически между понятиями «власть» и «политика» возникла смысловая связь, отражённая в формуле «политическая власть».

Структура власти

Множество подходов к определению сущности власти можно условно разделить на атрибутивно-субстанциональные и реляционные.

Атрибутивно – субстанциональные концепции трактуют власть как атрибут (от лат. attribio – придаю, наделяю; необходимое, неотъемлемое свойство объекта), либо как самодостаточный «предмет». В эту концепцию входят потенциально-волевые, инструментально-силовые и структурно-функциональные концепции власти.

Потенциально – волевые концепции определяют власть как способность или возможность политического субъекта осуществлять (навязывать) свою волю.

Инструментально-силовые концепции власти свойственны прежде всего англо-американской политологической школе. Здесь власть отождествляется со средствами её реализации. Истоки этой традиции восходят к политической философии Т. Гоббса, который понимал власть прежде всего как реальное средство принуждения, как форму силового воздействия.

В современной политической теории наибольшее распространение получили системная и структурно-функциональная концепции власти. Системный метод исходит из производности власти не от индивидуальных отношений, а от социальной системы, рассматривает её как «способность системы обеспечивать исполнение её элементами принятых обязательств», направленных на реализацию её коллективных целей. В рамках системных концепций можно определить три подхода к пониманию власти:

1. истолковывает власть как свойство или атрибут макросоциальной системы;
2. рассматривает власть на уровне конкретных систем – семьи, организации и т.п.;
3. определяет власть как взаимодействие индивидов, действующих в рамках специфической социальной системы.

Среди представителей системного подхода есть теоретики, трактующие власть как средство социального общения, которое позволяет регулировать групповые конфликты и обеспечивать интеграцию общества.

Структурно-функциональные концепции власти рассматривают её как свойство социальной организации, как способ самоорганизации человеческой общности, основанный на целесообразности разделения функций управления и исполнения. Без власти невозможно коллективное существование человека, совместная жизнедеятельность многих людей. Само общество устроено иерархично, дифференцирует управленческие и исполнительские социальные роли. Власть — это свойство социальных статусов, ролей, дающее возможность контролировать ресурсы, средства влияния. Иными словами, власть связана с занятием руководящих должностей, позволяющих воздействовать на людей с помощью позитивных и негативных санкций, поощрения и наказания.

Реляционные (от англ. relation - отношение) концепции характеризуют власть как отношение между двумя партнёрами, при котором один из них оказывает определяющее влияние на второго. В этом случае власть предстаёт как взаимодействие её субъекта и объекта, при котором субъект с помощью определённых средств контролирует объект. Выделяют три основных варианта теорий реляционной интерпретации власти:

1. Теория «сопротивления» - исследуются такие властные отношения, в которых субъект власти подавляет сопротивление её объекта, то есть разрабатываются классификации различных степеней и форм сопротивления.
2. Теория «обмена ресурсами» - ситуации, когда имеет место неравное распределение ресурсов между участниками социального отношения и вследствие этого возникает потребность в ресурсах у тех, кто их лишён. В этом случае индивиды, располагающие «дефицитными ресурсами» могут трансформировать их излишки во власть, уступая часть ресурсов тем, кто их лишён, в обмен на желаемое поведение.
3. Теория «раздела зон влияния» - при оценке природы существующих отношений власти принимать во внимание не каждое действие в отдельности, а рассматривать их в совокупности.

К реляционным концепциям некоторые исследователи относят бихевиористские (поведенческие) концепции власти.

Бихевиористский подход индивидуализирует понимание власти, сводит её к взаимодействию реальных личностей, обращая особое внимание на субъективную мотивацию власти. Одну из типичных бихевиористских трактовок власти предлагает Г. Лассуэлл. Он считает, что первоначальные импульсы для возникновения власти дает присущее индивидам стремление (воля) к власти и обладание «политической энергией ». Человек видит во власти средство улучшения жизни: приобретения богатства, престижа, свободы, безопасности и т.п. В то же время власть — это и самоцель, позволяющая наслаждаться ее обладанием. Политическая власть складывается из столкновения многообразных воль к власти как баланс, равновесие политических сил.

Для бихевиористов характерно также рассмотрение политических отношений как рынка власти. Правила рыночной торговли: учёт спроса и предложения, стремление к выгоде, выравнивание цен и конкуренция продавцов и покупателей – они и только они выступают регуляторами, автоматически (без внешнего принуждения) обеспечивающими функционирование политической системы общества. Политические субъекты активно действуют на рынке власти, пытаясь выгодно использовать имеющиеся у них ресурсы (от природной воли к власти до накопленных запасов, имеющих уже реальный объем), где эти ресурсы и получают общественное признание как таковые.

К классу реляционных концепций власти можно отнести и новейшие постструктуралистские (или неоструктуралистские) концепции «археологии и генеалогии власти» М. Фуко и «поля власти» П. Бурдье. М. Фуко уточняет, что власть это не просто отношение субъектов, а своего рода модальность общения. Отношение между субъектами власти объявляется им неперсонифицированным и неовеществлённым, поскольку данные субъекты находятся каждый момент в постоянно изменяющихся энергетических линиях напряжений и соотношения взаимных сил. П. Бурдье вводит понятие «символической власти», обосновывая его как совокупность «капиталов» (экономических, культурных и т.д.), которые распределяются между субъектами власти в соответствии с их позициями в «политическом поле» (социальном пространстве, образуемом и конструируемом самой иерархией властных отношений).

Все приведённые трактовки сущности власти не исключают друг друга, а подчеркивают многомерность, многозначность этого политического феномена. В современной политологической литературе выделяют, как минимум, три аспекта власти:

1. директивный аспект, в соответствии с которым власть понимается как господство, обеспечивающее выполнение приказа, директивы;
2. функциональный аспект, подчеркивающий, что власть есть способность и умение практически реализовать функцию общественного управления;

3) коммуникативный аспект, учитывающий, что власть, так или иначе, реализуется через общение, через определённый «язык», который понятен всем сторонам общественного отношения власти.

По приведённым суждениям о власти, можно сделать вывод, что власть – это один из важнейших видов социального взаимодействия, специфическое отношение, по крайней мере, между двумя субъектами, один из которых подчиняется распоряжениям другого, в результате этого подчинения властвующий субъект реализует свою волю и интересы.

Такое понимание власти позволяет раскрыть её структуру, увязать в единое целое различные характеристики. Основными компонентами власти являются её субъект, объект, средства (ресурсы) и процесс, являющийся результатом взаимодействия всех её компонентов и характеризующийся, прежде всего механизмом, обеспечивающим стабильность всего процесса властвования. Субъект и объект – непосредственные носители, агенты власти.

Субъект власти

Субъект воплощает активное, направляющее начало власти. Им может быть отдельный человек, организация, социальная общность.

Для возникновения властных отношений субъект должен обладать такими качествами, как желание властвовать и воля к власти. Помимо желания руководить и готовности брать на себя ответственность, субъект должен быть компетентным, уметь использовать ресурсы, должен знать состояние и настроение подчинённых, обладать авторитетом. Большинство людей не испытывают психологического удовольствия от обладания властью. Сама по себе власть не является для них ценностью. Многие вообще предпочли бы уклониться от руководящих должностей и связанной с ними ответственности, если бы власть не открывала широкие возможности для получения различного рода благ: высокого дохода, престижа, выгодных связей, привилегий и т.д. Для них стремление к власти имеет инструментальный характер, то есть служит средством достижения других целей.

Субъект политической власти имеет сложный, многоуровневый характер. Первичными субъектами являются индивиды и социальные группы, вторичными – политические организации, субъектами наиболее высокого уровня, непосредственно представляющими во властных отношениях различные группы и организации – политические элиты и лидеры. Связь между этими уровнями может нарушаться. Например, лидеры нередко отрываются от масс и даже от собственных партий.

Субъект определяет содержание властного взаимодействия через распоряжение (приказ, команду). В нём предписывается поведение объекта власти, указываются или подразумеваются санкции, которые влечёт за собой выполнение или невыполнение команды. От приказа, характера содержащихся в нём требований во многом зависит отношение к нему исполнителей, объекта — второго важнейшего элемента власти.

Объект власти

Власть всегда двухстороннее, асимметричное, с доминированием воли властителя взаимодействие её субъекта и объекта. Она невозможна без подчинения объекта. Если такого подчинения нет, то нет и власти, несмотря на то, что стремящийся к ней субъект обладает ярко выраженной волей властвования и даже мощными средствами принуждения. У объекта всегда есть пусть крайний, но всё, же выбор – погибнуть, но не подчиниться. Осознание зависимости власти от покорности населения нашло своё практическое политическое выражение в акциях гражданского неповиновения, широко используемых в современном мире как средство ненасильственной борьбы.

Масштабы отношения объекта к субъекту властвования простираются от ожесточённого сопротивления, борьбы на уничтожение (в этом случае власть исчезает) до добровольного, воспринимаемого с радостью повиновения. В принципе подчинение так же естественно присуще человеческому обществу, как и руководство. Готовность к подчинению зависит от ряда факторов: от собственных качеств (потребностей, сознания, культуры) объекта властвования, от характера предъявляемых к нему требований, от ситуации и средств воздействия, которыми располагает субъект, а также от восприятия руководителя исполнителями, наличия или отсутствия у него авторитета. Качества объекта политического властвования определяются, прежде всего, политической культурой населения. Преобладание в обществе людей привыкших лишь беспрекословно повиноваться, жаждущих «твёрдой руки», является благоприятной питательной средой деспотических режимов.

**2. Ресурсы, процесс и виды власти**

Ресурсы власти.

Важнейшей социальной причиной подчинения одних людей другим является неравномерное распределение ресурсов власти. Сам этот термин употребляется как в широком, так и в узком значении. В широком смысле ресурсы власти представляют собой «всё то, что индивид или группа могут использовать для влияния на других».

Такое понимание ресурсов достаточно объединено и не позволяет дифференцировать различные элементы власти: её субъект, объект, средства. Поскольку в этом случае ресурсы включают все факторы, которые способны так или иначе повлиять на власть: собственные качества субъекта (компетентность, организованность и т.п.); некоторые свойства объекта (например, его привычку подчиняться, авторитет и т.д.); благоприятную для субъекта ситуацию (экономический подъем), а также материальные и иные средства воздействия (деньги, оружие, сырье и т.п.). При столь широком понимании ресурсов утрачивается их специфика как относительно самостоятельного, обычно материализованного звена, опосредующего взаимодействие агентов власти и служащего важнейшим социальным фактором подчинения и господства.

Поэтому для изучения власти и её структуры предпочтительнее более узкая трактовка ресурсов как всех тех средств, использование которых обеспечивает влияние субъекта на объект власти. Ресурсы могут применяться для поощрения, наказания или убеждения. В процессе их реализации субъектом они могут трансформироваться во власть, которая и представляет собой способность превращать определенные ресурсы в устойчивое влияние в рамках системы взаимосвязанных агентов.

Первостепенная значимость ресурсов как оснований власти отражена в теории «социального обмена» (П. Блау и др.). Согласно этой теории, в основе власти лежит неравномерное распределение дефицитных ресурсов. Люди, не имеющие ресурсов, получают их в обмен на исполнение распоряжений их владельцев. Тем самым одни попадают в зависимость от других, подчиняются им.

Ресурсы власти так же разнообразны, как многообразны средства удовлетворения различных потребностей и интересов людей. Существует несколько классификаций ресурсов. Так, А. Этциони делит их на утилитарные, принудительные и нормативные. Утилитарные ресурсы – это материальные и другие социальные блага, связанные с повседневными интересами людей. С их помощью власть, особенно государственная, может «покупать» не только отдельных политиков, но и целые слои населения. Эти ресурсы используются как для поощрения, так и для наказания (например, уменьшение зарплаты недобросовестным работникам). В качестве принудительных ресурсов обычно выступают меры административного наказания, используемые в тех случаях, когда не срабатывают ресурсы утилитарные. Например, судебное преследование участников забастовки, не побоявшихся экономических санкций. Нормативные ресурсы включают средства воздействия на внутренний мир, ценностные ориентации и нормы поведения человека. Они призваны убедить подчиненных в общности интересов руководителя и исполнителей, обеспечить одобрение действий субъекта власти, принятие его требований.

Для выделения различных видов власти широко используется классификация её ресурсов в соответствии с важнейшими сферами жизнедеятельности на экономические, социальные, культурно-информационные и принудительные (силовые).

Экономические ресурсы – это материальные ценности, необходимые для общественного и личного производства и потребления, деньги как их всеобщий эквивалент, техника, плодородные земли, полезные ископаемые и т.п.

Социальные ресурсы – способность повышения или понижения социального статуса или ранга, места в социальной стратификации. Они частично совпадают с экономическими ресурсами. Так, например, доход и богатство, являясь экономическим ресурсом, вместе с тем характеризуют и социальный статус. Однако социальные ресурсы включают и такие показатели, как должность, престиж, образование, медицинское обслуживание, социальное обеспечение.

Культурно-информационные ресурсы — знания и информация, а также средства их получения и распространения: институты науки и образования, средства массовой информации и др. Как считает известный американский социолог-прогнозист О. Тоффлер, в конце XX— начале XXI веков знания и информация становятся важнейшим ресурсом власти. Уже сегодня в постиндустриальных странах «знания, в силу своих преимуществ – бесконечности, общедоступности, демократичности – подчинили силу и богатство и стали определяющим фактором функционирования власти». В ходе общественного развития такие традиционные ресурсы власти, как сила и богатство, утрачивают свое влияние, хотя и не исчезают полностью. Истинную же власть приобретают знания и информация.

Контроль над знаниями и информацией прямо связан с обладанием экономическими ресурсами, имеющими первостепенную значимость. Однако тенденция повышения роли культурно-информационных ресурсов как источника власти в современном мире проявляется достаточно отчётливо.

Принудительные (силовые) ресурсы – это оружие и аппарат физического принуждения, специально подготовленные для этого люди. В государстве их ядро составляют армия, полиция, службы безопасности, суд и прокуратура с их вещественными атрибутами: зданиями, снаряжением и техникой, тюрьмами и т.п. Этот вид ресурсов традиционно считается наиболее эффективным, решающим источником власти, поскольку его использование способно лишить человека жизни, свободы и имущества – высших ценностей. Различные ресурсы власти обычно применяются ее субъектами в комплексе, особенно государством, в большей или меньшей степени обладающим всеми видами ресурсов. Специфическим ресурсом власти является сам человек – демографические ресурсы. Люди – это универсальный, многофункциональный ресурс, который производит другие ресурсы. Человек — создатель материальных благ (экономические ресурсы), солдат и член партии (политико-силовые ресурсы), обладатель и распространитель знаний и информации (культурно-информационные ресурсы) и т.д. Личность выступает ресурсом власти лишь в одном из своих многочисленных измерений — будучи использована как средство реализации чужой воли. В целом же человек — не только ресурс власти, но и её субъект и объект.

Процесс властвования

Использование ресурсов власти приводит в движение все её компоненты, делает реальностью её процесс, который характеризуется прежде всего способами и механизмом властвования. Существуют два главных способа властвования («лица власти»).

1. Побуждение объекта к определённым, угодным субъекту действиям.
2. Обеспечение бездействия подвластных, в блокировании нежелательных для руководства видов их поведения.

Впервые на ограничительное свойство власти особое внимание обратили американские политологи Р. Бахрах и М.С. Баратц, назвавшие его «вторым лицом власти». Реальное проявление в обществе этого свойства политической власти состоит в её способности исключать из сферы общественных дискуссий и политических решений определённые темы и тем самым предотвращать их адекватное осознание в массовом сознании и реальное развёртывание соответствующих политических конфликтов.

В странах командного социализма такими, запретными темами были, прежде всего, право коммунистических партий на руководство обществом и право граждан на идеологическое и политическое инакомыслие и оппозицию. В ФРГ 50-х – 60-х годов блокированной властями политической темой явилось, например, отношение к строительству атомных электростанций. Согласие, достигнутое по этому вопросу политической элитой, СМИ, предпринимателями и менеджерами под прикрытием популярного лозунга «больше роста — больше энергии», позволило исключить саму дискуссию об альтернативных атому источниках энергии.

Способы властвования имеют сложную и неоднозначную классификацию. Они могут быть демократическими (власть осуществляется при участии в принятии решений их исполнителей), авторитарными (неограниченная власть, не претендующая на полный контроль над подданными), тоталитарными (всеобъемлющий контроль субъекта над объектом), конституционными (правление в рамках закона), деспотическими (всевластие, произвол и беззаконие), либеральными (уважение свободы и прав личности) и другими.

Процесс властвования упорядочивается и регулируется с помощью специального механизма власти — системы организаций и норм их устройства и деятельности. Применительно к такому сложному социальному субъекту, как общество (народ), механизмом власти выступают государственные органы и другие политические институты и право.

Виды власти

Особенности различных элементов власти: субъекта, объекта, ресурсов и процесса – могут использоваться в качестве оснований её типологии. Одной из наиболее содержательных классификаций власти является её деление в соответствии с ресурсами, на которых она основывается, на экономическую, социальную, культурно-информационную, принудительную и политическую.

Экономическая власть — это контроль над экономическими ресурсами, собственность на различного рода материальные ценности. В обычные, относительно спокойные периоды общественного развития экономическая власть доминирует над другими видами власти, поскольку экономический контроль – это не просто контроль одной из областей человеческой жизни, никак не связанной с остальными; это контроль над средствами достижения всех наших целей. В своём воздействии на политику экономическая власть обладает такими свойствами, как:

1)связь с материальными, первичными, наиболее сильно действующими потребностями людей. Удовлетворение первичных потребностей – в пище, одежде, жилище и т.п. – необходимое условие существования человека. Согласно, например, теории А. Маслоу, именно эти потребности, будучи неудовлетворенными, в решающей степени детерминируют поведение человека. Прямая связь с важнейшими потребностями людей позволяет широко использовать экономическую власть для обеспечения лояльности или прямого подкупа политиков, чиновников, избирателей и т.п.;

2)широта или даже универсальность мотивационного воздействия. Она ярко проявляется в широчайших возможностях денег, за которые в рыночном обществе можно приобрести самые различные ценности и блага. Особенно велика роль денег как политического ресурса в условиях доминирования ценностей общества массового потребления;

3)постоянство воздействия. Экономическая власть связана с удовлетворением повседневных потребностей людей. Поэтому она действует на людей постоянно, побуждая их к определенным действиям, в то время как, скажем, принудительная власть, предусматривая санкции лишь за нарушение закона или других предписаний, действует эпизодически;

4)незаметность и широкие способности проникновения. Носителем экономической власти являются деньги. Каналы и объем их перемещения трудно контролировать. Это позволяет широко использовать финансовые ресурсы, даже в нарушение избирательного закона, для поддержки угодных их обладателям политических сил, в том числе во время избирательных кампаний.

С экономической властью тесно связана власть социальная. Если экономическая власть предполагает распределение материальных благ, то социальная — распределение положения в социальной структуре — статусов, должностей, льгот и привилегий. Современные государства обладают большой социальной властью. С помощью социальной политики они могут влиять на общественное положение широких слоев населения, обретая тем самым их лояльность и поддержку.

Культурно-информационная (духовно-информационная) власть — это, прежде всего власть над людьми с помощью научных знаний, информации и средств их распространения. Кроме того, она включает моральную, религиозную и некоторые другие виды властей, связанные с подчинением на основе авторитета. В современном обществе из всех видов духовного влияния на первый план выдвигается научно-информационная власть. Знания используются как для подготовки правительственных решений, так и для непосредственного воздействия на сознание людей в целях обеспечения их политической лояльности и поддержки. Такое воздействие осуществляется через институты социализации (школа, другие образовательные учреждения), а также с помощью СМИ.

Информационная власть способна служить разным целям: не только распространению объективных сведений о деятельности правительства, положении в обществе, но и манипулированию — управлению сознанием и поведением людей вопреки их интересам, а нередко и воле, основанному на специальных методах обмана. Этот вид власти обладает рядом особенностей политического воздействия:

* незаметность влияния и, как следствие, отсутствие или относительно меньшее сопротивление ему со стороны реципиентов, т.е. лиц, получающих информацию. Воспринимая соответствующим образом препарированную политическую информацию, человек может незаметно для себя превратиться из противника власти в её союзника;
* глобальность, быстрота и почти полная безграничность распространения. В современных условиях с помощью спутниковой связи и других средств информация может быть почти мгновенно передана в любой уголок земного шара. Укрыть же граждан и территорию от проникновения нежелательных СМИ практически невозможно. Это усиливает возможности использования телевидения, компьютерных информационных сетей, радио в политических целях;
* опосредование политического поведения людей. Современный человек получает основную политическую информацию через СМИ и на её основе формирует собственные суждения, делает выводы, мотивирующие его действия. Это создаёт возможность массового политического манипулирования.

Принудительная власть опирается на силовые ресурсы и означает контроль за людьми с помощью применения или угрозы применения физической силы. Принудительную власть не следует отождествлять с властью политической, хотя легальное использование силы в масштабах государства – важнейшая особенность последней. Насилие, физическое принуждение могут использоваться и неполитической властью, например, в отношениях между рабами и рабовладельцами, между деспотом – главой семьи и её членами, между главарём и членами преступной группировки и т.д.

Политическая власть находится в особом отношении ко всем другим властям в обществе, поскольку она обычно включает в большей или меньшей степени все другие отмеченные разновидности властей.

Отличительными признаками политической власти являются:

1) легальность использования силы в пределах государства;

2) верховенство, обязательность решений для всякой иной власти, способность проникновения в любые общественные процессы. Политическая власть может ограничить влияние мощных корпораций, СМИ и других учреждений или же вовсе ликвидировать их;

3) публичность, т.е. всеобщность и безличность. Это означает, что политическая власть, в отличие от личной, приватной власти, которая обычно существует в небольших, контактных группах, обращается от имени всего общества с помощью права ко всем гражданам;

4) моноцентричность, наличие в лице государства единого центра принятия решений. В рыночном демократическом обществе, в отличие от политической власти, экономическая, социальная и духовно-информационная власти полицентричны. Здесь существует много независимых собственников, СМИ, социальных фондов и т.п.;

5) многообразие ресурсов. Политическая власть, и особенно государство, использует не только принуждение, но и экономические, социальные и культурно-информационные ресурсы.

Типология власти не сводится к рассмотренным выше видам властей. В зависимости от субъектов власть бывает автократическая (самодержавие), олигархическая (группократия) и самоуправленческая (власть всех членов группы или организации). По сферам проявления власть делится на государственную, партийную, профсоюзную, армейскую, семейную и т.п. По широте распространения выделяются:

* мегауровень – международные организации (ООН, НАТО);
* макроуровень – центральные органы государства;
* мезоуровень – организации (областные, районные), подчинённые центру;
* микроуровень – власть в первичных организациях и малых группах.

Возможна классификация власти по функциям её органов, например, законодательная, судебная и исполнительная власть государства; по способам взаимодействия субъекта и объекта власти – демократическая, авторитарная и т.п.

**3. Легитимность власти, её соотношение с эффективностью власти**

История понятия «легитимность» восходит к средним векам, когда складывается понимание легитимности как согласия с обычаями, традициями и установленным поведением. Она трактовалась, как право верховных должностных лиц поступать согласно обычаям, но уже с середины XIV века начинает употреблять в смысле правомочия выборной власти.

Легитимная власть обычно характеризуется как правомерная и справедливая (с точки зрения её формирования). Легитимность связана с наличием у власти авторитета, её соответствием ценностным представлениям большинства граждан, с согласием общества в области основополагающих политических ценностей. В демократическом обществе легитимной власть обычно считают не только её сторонники, но и оппозиция.

В научный обиход термин «легитимность» ввёл М. Вебер – немецкий учёный, термин переводится как «законность» или «узаконенность». Такой перевод не совсем точен. Законность, понимаемая как действие через закон и в соответствии с ним, может быть присуща и нелегитимной власти. Её характеризует понятие «легальность власти», которое означает формальное соответствие власти и её действий закону. Легальность исходит от самой власти в лице государства, принимающего законы и контролирующего их исполнение, легитимность же исходит от граждан, народа. Поэтому легальность и легитимность реальной власти не всегда соответствуют друг другу и могут находиться даже в состоянии конфликта, например, когда сформированное в результате государственного переворота правительство действует через принимаемые им законы (т.е.оно легально), но не признаётся гражданами и, значит, не легитимно.

В зависимости от мотивов подчинения М. Вебер выделил три главных типа легитимности власти (господства):

1. Традиционная легитимность. Она обретается благодаря обычаям, привычке повиноваться власти, вере в непоколебимость и священность издревле существующих порядков. М. Вебер выделял различные виды: геронтократическое (власть старейшин), патриархальное (власть вождя племени) и султанизм как разновидность патриархального. Традиционное господство характерно для монархий. По своей мотивации оно во многом схоже с отношениями в патриархальной семье, основанными на беспрекословном повиновении старшим и на личном, неофициальном характере взаимоотношений между главой семьи и её членами. Традиционная легитимность отличается прочностью. Поэтому для стабильности демократии, полезно сохранение наследственного монарха, подкрепляющего авторитет государства многовековыми традициями почитания власти.

2. Харизматическая легитимность. Она основана на вере в исключительные качества, чудесный дар, т.е. харизму руководителя, который иногда даже обожествляется, создается культ его личности. Харизматический способ легитимации часто используется в периоды революционных перемен, когда новая власть для признания населением не может опереться на авторитет традиций или же демократически выраженной воли большинства. В этом случае сознательно культивируется величие самой личности вождя, авторитет которого освящает институты власти, способствует их признанию и принятию населением. Харизматическая легитимность базируется на вере и на эмоциональном, личностном отношении вождя и массы.

3. Рационально-правовая (демократическая) легитимность. Она основывается на уважении к рационально принятым правилам формирования власти. Её источником выступает рационально понятый интерес, который побуждает людей подчиняться решениям правительства, сформированного по общепризнанным правилам, т.е. на основе демократических процедур. В таком государстве подчиняются не личности руководителя, а законам, в рамках которых избираются и действуют представители власти. В политической практике для операционализации перехода от индивидуального к коллективному используется мажоритарный принцип (принцип большинства). Его применение в демократических режимах универсально – как для выбора представителей народа, так и для голосования законов или принятия решений в рамках коллегиальных исполнительных структур.

Рационально-правовая легитимность характерна для демократических государств. Это преимущественно структурная или институциональная легитимность, основанная на доверии граждан к устройству государства, а не к отдельным личностям (персональная легитимность). Хотя нередко, особенно в молодых демократиях, легитимность власти может основываться не столько на уважении к выборным институтам, сколько на авторитете конкретной персоны руководителя государства. В современном мире легитимность власти нередко отождествляют лишь с её демократической легитимностью.

Легитимность власти не ограничивается её тремя, ставшими классическими типами. Существуют и другие способы легитимации (это понятие отражает процесс приобретения легитимности) и, соответственно, типы легитимности. Один из них – идеологическая легитимность, состоит в оправдании власти с помощью идеологии, вносимой в массовое сознание. Идеология обосновывает соответствие власти интересам народа, нации или класса. В зависимости от того, к кому апеллирует идеология, и какие идеи она использует, идеологическая легитимность может быть классовой или националистической.

В странах командно-административного социализма широко использовалась классовая легитимность. Во второй половине XX века многие молодые государства в попытках получить признание и поддержку населения очень часто прибегали к националистической легитимации власти, нередко устанавливая этнократические режимы — этнократии, характеризующиеся допуском к власти лишь представителей одной, титульной нации и политической дискриминацией других этнических групп. Такого рода государства сформировались в ряде республик бывшего СССР, например в Латвии.

Идеологическая легитимация основывается на воздействии на сознание и подсознание людей с помощью методов убеждения и внушения. Однако, в отличие от рационально-правовой легитимации, апеллирующей к сознанию, разуму, она, – однонаправленный процесс, не предполагающий обратных связей, свободного участия граждан в формировании идеологических платформ или их выборе.

Ещё одним видом легитимности власти является легальное (рационально-бюрократическая) господство. Основывается на признании добровольно установленных юридических норм, направленных на регулирование отношений управления и подчинения. При такой власти подчиняются не личности, а установленным законам: им подчиняются не только управляемые, но и управляющие.

Легальное господство возникает в условиях формирования рыночной экономики и воплощается в правовом государстве. Основными чертами этого типа господства являются: установление норм права и подчинение им каждого человека; применение норм права в управлении; господство в обществе права, а не чиновников. Воплощать право в жизнь должны специально обученные, компетентные чиновники – бюрократия. Бюрократия, по Веберу, технически является самым чистым типом легального господства. Именно Вебер сформулировал основные требования к чиновникам, актуальные и сегодня:

* лично свободны и подчиняются только деловому служебному долгу;
* имеют устойчивую служебную иерархию;
* имеют твёрдо определённую компетенцию;
* работают в силу контракта (на основе свободного выбора);
* работают в соответствии со специальной квалификацией;
* вознаграждаются постоянными денежными окладами;
* рассматривают свою службу как единственную или главную профессию;
* предвидят свою карьеру;
* работают в полном «отрыве» от средств управления и без присвоения служебных мест;
* подлежат строгой, единой служебной дисциплине и контролю.

Способы ограничения бюрократии: регулярная ротация (пропорциональная замена через определённый срок) квалифицированных кадров управленческого аппарата и контроль за ними со стороны политических институтов.

Условием легитимности политической власти являются определённые социально-психологические отношения, в основе которых лежит минимальный ценностный консенсус, обеспечивающий принятие и подчинение власти, согласие с её требованиями и поддержку её действий. Данный подход позволил провести различие в типах поддержки как по объекту и содержанию, так и по времени её действия, выделив диффузную и специфическую легитимность.

Диффузная легитимность, представляет собой общую (фундаментальную), долговременную, преимущественно аффективную (эмоциональную) поддержку идеям и принципам политической власти, независимо от результатов её деятельности.

Специфическая легитимность ситуативна, кратковременна, ориентирована на результат и основана на сознательной поддержке власти и того, как она действует. В 80-е гг. в политической науке наряду с диффузной и специфической легитимностью были выделены смешанные типы поддержки: диффузно-специфическая и специфически-диффузная, с помощью которых можно точнее измерить легитимность власти, политического режима или его отдельного института.

Политическая власть может легитимизировать себя относительно субъективных представлений о желаемом социальном порядке (идеологическая легитимность) или в соответствии с порядком, включающим социальный порядок (онтологическая легитимность).

Идеологическая легитимность основывается на определённых представлениях о социальной действительности и способах и проектах её изменения. Политическая власть укрепляет себя, стараясь реализовать такие идеи.

Онтологическая легитимность – соответствие политической власти универсальным принципам человеческого и социального бытия. Измеряется уровнем соответствия «тому глубинному порядку бытия, который человек ощущает врождённо, но которому он может противостоять».

Обобщая различные подходы к определению сущности легитимности и её типологии, можно сделать вывод, что легитимность представляет собой определённый исторически сложившийся, социально значимый порядок происхождения и функционирования власти, который делает возможным достижение согласия во властных структурах и в их взаимодействии с обществом.

Легитимность власти – важнейшее условие политической стабильности. По мнению ряда ученых, исследующих страны «третьего мира», отличающиеся частыми государственными переворотами, понятие легитимности политической власти применимо не ко всем государствам, а лишь к тем из них, граждане которых идентифицируют себя с народом и государством, в котором они проживают. Если же у большинства населения не сформировалось чувство принадлежности к своей стране и государству, не развито политическое сознание в целом, то имеет место политическая индифферентность, абсентеизм, отчуждение населения от власти, борьба кланов, племенной и региональный сепаратизм и т.п. Такого рода предполитическое, потестарное сознание характерно для догосударственных (родовых, племенных и т.п.) объединений людей. Попытки построить в таких странах демократическое государство обычно обречены на провал.

Для поддержания легитимности власти используются многие средства: изменения законодательства и механизма государственного управления в соответствии с новыми требованиями; стремление использовать традиции населения в законотворчестве и при проведении практической политики; реализация легальных мер предосторожности против возможного снижения легитимности власти; поддержание в обществе законности и правопорядка.

Показателями легитимности власти выступают: уровень принуждения, применяемый для проведения политики в жизнь; наличие попыток свержения правительства или лидера; сила проявления гражданского неповиновения; результаты выборов, референдумов; демонстрации в поддержку власти.

Соотношение легитимности и эффективности власти.

Легитимность власти коренится в политической культуре населения и означает соответствие ее устройства ценностным представлениям граждан. Однако их отношение к власти может быть не только ценностным – с позиций норм нравственности, но и инструментальным – оценивающим её с точки зрения того, что она даёт или может дать людям. Такое, инструментальное отношение между гражданами и властью характеризуется понятием эффективности.

Эффективность власти – это её результативность, характеризующая степень выполнения ею своих функций в политической системе и обществе, реализации ожиданий и требований граждан и прежде всего наиболее влиятельных слоев – элит. В современных условиях легитимность и эффективность власти – два важнейших фактора её стабильности, доверия к ней и поддержки её гражданами.

Несмотря на мотивационные различия, легитимность и эффективность власти взаимосвязаны. В конечном счёте, любые типы легитимности власти очень во многом определяются надеждами населения на её эффективность, то есть удовлетворение его требований. Многие авторитарные режимы, первоначально страдавшие дефицитом легитимности, например в Южной Корее, Чили, Бразилии, впоследствии в значительной мере приобрели её благодаря успешной экономической политике, укреплению общественного порядка и повышению благосостояния населения.

Однако достичь эффективности, не обладая легитимностью, то есть признанием и поддержкой граждан, достаточно сложно. В наши дни большое количество государств переживает кризис легитимности. На протяжении многих десятилетий особенно остро он проявлялся в форме политической нестабильности, частых государственных переворотов в «третьем мире». В последние годы проблема легитимности стала крайне актуальна для большинства посткоммунистических стран. Это связано с разрушением традиционных, идеологических и харизматических механизмов легитимации, с отсутствием многих предпосылок, необходимых для демократии, с массовыми нарушениями демократических процедур на выборах органов власти и с низкой эффективностью их деятельности.

Различного рода махинации правящих элит в борьбе за власть, многочисленные злоупотребления властью, массовая коррумпированность политиков и чиновников, неспособность правящих режимов таких государств вывести свои страны из кризиса подрывают доверие населения к рационально-правовым способам легитимации. Для большинства постсоциалистических государств, отличающихся относительно слабой укоренённостью демократических ценностей в политической культуре общества, повышение легитимности власти, возможно, прежде всего, на пути укрепления нравственных основ политики, практической демонстрации способности властей решать острые экономические и социальные проблемы в интересах граждан.

Столь распространенные в постсоветском пространстве кризисы легитимности и эффективности власти прямо связаны с низким нравственным уровнем власть имущих, разительным отрывом политики от морали.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Политическая власть – это специальный институт, упорядочивающий социальные отношения и поведение индивида. В отличие от нравственной и семейной властей политическая власть носит не личностно-непосредственный, а общественно-опосредованный характер. В отличие от правовой власти, регулирующей отношения между конкретными субъектами, политическая власть мобилизует на достижение целей большие массы людей, регулирует отношения между группами во время стабильности.

Категория власти является центральным понятием политической науки. Обобщая различные подходы к выявлению её сущности, можно определить власть, как один из важнейших видов социального взаимодействия, специфическое отношение, по крайней мере, между двумя субъектами, один из которых подчиняется приказам другого, в результате этого подчинения властвующий субъект реализует свою волю и интересы.

Структура власти состоит из: субъекта, объекта власти, источников, оснований и ресурсов власти.

Власть выполняет в обществе определённые функции: господство, руководство, регуляция, контроль, управление, координация, организация и мобилизация.

Легитимность власти определяется взаимоотношениями между управляющими и управляемыми по поводу происхождения, использования и подчинения власти

Познание власти – трудный процесс. Но, как отмечал французский учёный М. Фуко, зная власть, мы ответим и на вопрос: кто мы?
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