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**Изменение в политическом руководстве**

На кануне похорон Сталина в кремле состоялась совещание,на кото-ром были приглашены лишь самые осведомленные в положении дня в партиии государстве лица.Среди них не было даже ряда членов президиума ЦК.Без созыва официального пленума ЦК участники совещания приняли реше-ние,которое,по их мнению,были призваны обеспечить преемственностьвласти.

Председателем Совета Министров стали Маленков.Его предложил наэтот пост Берия.В свою очередь Маленков предложил объеденить МВД и МГБпод началом Берия.Были произведены и другие изменения в составе руко-водства.Хрущев на этом заседании сумел добиться решения о возвращениив Москву Г.К.Жукова,который в это время командовал Уральским военнымокругом.Должность Первого секретаря в партии не вводилась,но Хрущевкак единственный из секретарей ЦК партии входящей в Пленум ЦК факти-чески взял под контроль кадры партийного аппарата.Таким образом,наибо-лее влиятельными политическими фигурами в руководстве стали Мален-ков,Берия и Хрущев.Равновесие явилось крайне неустойчивым.

Воспользовавшись объявленной по случаю траура амнистией,Берияраспорядился выпустить много опасных уголовных преступников,что резкообострило обстановку в стране.Все это требовалось Берия,чтобы приудобном случае добиться для себя и подчиненного ему ведомства чрезвы-чайных полномочий и захватить власть.Политика нового руководста в ве-сеннии дни 1953 года была противоречивой,отражая противоречии в егосоставе.По требованию Жукова из заключения вернулась большая часть во-енных.Но продолжал существовать ГУЛАГ,везде висели прежние лозунги ипортреты Сталина. Необычайную активность в эти недели проявлял Н.С.Хрущев.

Сынкрестьянина-бедняка из Курской губернии,познавший в молодые годы шах-терский труд,он не колеблясь принял революцию.В конце 1917 года всту-пил в партию большевиков.Был организатором и политическим комиссаромшахтерских батальонов.С 1924 года он находился на партийной работе ипрошел все ступеньки аппаратной лестницы.Долгие годы Хрущев относилсяк Сталину с неподдельным обожанием принимая все,что он говорил,за выс-шую истину Сталин доверял Хрущеву,выдвигая его на ответственные постыв Москве и на Украине.Находясь на высоких постах Хрущев был причастенк Сталинским репрессиям,подписывал приговоры,обличал "изменщиков".Нобыло в его деятельности и то,что отличало его от других.В голодном1946 году он не побоялся просить у Сталина уменьшить план хлебозагото-вок на Украине,хотя и безуспешно.

Когда появилась возможность, старался облегчить жизнь простых лю-дей, мог подолгу говорить с рядовыми колхозниками. При Сталине, какправило, прикидывался простоватым, исполнительным человеком. И вот теперь именно Хрущев взял на себя инициативу объединить чле-нов руководства на акцию против Берии. Хитростью и уговорами, угроза-ми, что тот не пощадит никого, Хрущев добился своего. В середине июля1953г. на одном из заседаний в кремле, которое вел Маленков, Хрущеввыступил с обвинениями в адрес Берия в карьеризме, национализме, всвязях с английской и муссаватистской (т.е. азербайджанской буржуаз-ной) разведками. Хрущева поддержали Буманин, Молотов и другие. Кактолько приступили к голосованию, Маленков нажал кнопку звонка. Нес-колько офицеров высшего ранга арестовали Берию. Военной стороной этойакции руководил Жуков.

По его приказу в Москву были введены Кантими-ровская и Таманская танковые дивизии, занявшие ключевые позиции вцентре города. Полностью была заменена охрана кремля. Арестованы бли-жайшие сотрудники Берия. Отстранение Берия и его главных помощников, азатем суд, хотя и проведенный тайно, и казнь их предотвратили катаст-рофу, которая была бы неминуемой в случае их прихода к власти.

Конечно, эта акция, упреждавшая переворот, осуществлялась силовы-ми, по сути дела Сталинскими методами. Однако какой-либо альтернативытогда не существовало. В сентябре 1953г. Н.С.Хрущев был избран Первым секретарем ЦК КПСС.В печати стали появляться статьи о вреде "культа личности". Парадок-сальным было то, что их авторы часто ссылались на работы Сталина, за-являя, что он был противником культа. Начался пересмотр "ленинскогодела". Был открыт для свободного посещения кремль. Но в то же время, вконце 1953 года на шахтах Воркуты, находившихся в ведении еще сущест-вовавшего ГУЛАГа были жестоко подавлены забастовки заключенных.

В 1954г. Хрущев предпринял несколько поездок по стране, что былозначительным новшеством в политической жизни. Популярность его росла.Маленков отошел в тень. В начале 1955 года на заседании на посту Пред-седателя Совета Министров Н.А.Буманин, человек из ближайшего сталинс-кого окружения, сумевший однако, вовремя сориентироваться в обстанов-ке, сыгравший определенную роль в организации ареста Берии. Он разби-рался в хозяйственных вопросах лучше Маленкова, но являлся противникомрадикальных изменений действуя в рамках привычных стереотипов.

Но са-мое важное: по инициативе Н.С.Хрущева и под его личным контролем былликвидирован ГУЛАГ. Миллионы безвинно репрессированных людей получиливозможность вернуться домой. Это был великий гуманистический процесс,важный шаг в десталинизации советского общества. Но на этом пути вста-ли мощные консервативные силы, такие как Молотов, Каганович, Маленков,Ворошилов, запятнанные не просто участием, но и руководством массовымирепрессиями, объединившись против Берия в опасении за свою жизнь передего жестокостью и вероломством, отнюдь не желали идти дальше. Вскорепосле смерти Сталина Хрущев сказал в личном разговоре: "Я-Хрущев,ты-Ким (Ворошилов), ты-Лазарь (Каганович), ты-Вячеслав Михайлович (Мо-лотов) - мы все должны принести всенародное покаяние за 37-й год." Вэтом и состоялся водораздел между Хрущевым и консервативными силами вруководстве накануне 1956 года XX съезда КПСС. Разоблачение культа личности Сталина.

Значительна роль Хрущева в области совершенствования полит.структуры советского общества в области идеологии. Начиная с 1954 годаХрущев выступил с закрытым докладом "О культе личности и его последс-твиях". XX съезд партии одобрил положение доклада ЦК и поручил ЦК КПССпоследовательно осуществлять мероприятия, обеспечивающие полное проти-вопоставление марксизму-ленинизму культа личности, ликвидацию его пос-ледствий во всех областях партийной, государственной и идеологическойработы, строгое соблюдение норм партийной жизни и принципов коллектив-ного партийного руководства, выработанных В.И.Лениным. Вскоре после XXсъезда было принято специальное постановление ЦК "О культе личности иего последствиях", в котором говорилось об объективных и субъективныхпричинах появления культа личности Сталина и его вредных последствияхв области политического, государственного и хозяйственного руководствастраной.

Но, говоря о позитивном вкладе Н.С.Хрущева в развитие марксист-ско-ленинской идеологии, вместе с тем нужно подчеркнуть, что ему былосвойственно забегать вперед, что строгий научный анализ действительнов этот период нередко подменялся прожектерством. Наиболее яркой ил-люстрацией к сказанному могут стать некоторые положения программыКПСС, принятой на XXII съезде партии. В программе, как известно, говорилось о том, что в ближайшее деся-тилетие (1961-1970) СССР "создавая материально-техническую базу комму-низма, превзойдет по производству на душу населения наиболее мощную ибогатую страну капитализма США, значительно поднимется материальноеблагосостояние и культурно-технический уровень трудящихся". На второедесятилетие (1971-1980) планировалось создать мощную материально-тех-ническую базу коммунизма, которая ба обеспечивала изобилие материаль-ных и культурных благ для всего населения.

В программе говорилось:"Советское общество вплотную подойдет к осуществлению принципа распре-деления по потребностям, превзойдет постепенный переход к единой обще-народной собственности. Таким образом, в СССР будет в основном постро-ено коммунистическое общество. Жизнь показала несостоятельность этихпрожектов. Вместо того, чтобы совершенствовать социализм, развиватьего на собственной основе, Н.С.Хрущев (хотя винить в прожекторстве ви-димо следует не его одного) продолжая ?? XVII съезда ВКП(б) уже в кон-це 50-х -начале 60-х годов заговорил о необходимости развернутогостроительства коммунизма и перехода к общественному коммунистическомусамоуправлению народа.

Освоение целины. Выбор нового политического пу- ти требовал изменения ориенти-ров в экономике. Однако тогда никто в политическом руководстве не под-вергал сомнению принципы командно-административной системы. Речь шла опреодолении ее крайностей, таких, как почти полное отсутствие матери-ального стимулирования трудящихся отставания в массовом внедрении на-учно-технических достижений в производство. По-прежнему господствовалонеприятие рынка, товарно-денежных отношений, а преимущества социализмарассматривались как нечто раз и навсегда данное, способное само по се-бе обеспечить развитие и процветание. На первое место среди народо-хозяйственных проблем стало аграрноепроизводство. Хрущев, надо отдать ему должное, по происхождению, да ипо интересам всегда был ближе к нуждам крестьян, чем кто-либо из дру-гих высших политических руководителей.

В сентябре 1953 года он выступил на Пленуме ЦК с серией важных длятого времени предложений по развитию сельского хозяйства. С позициисегодняшнего дня они могут показаться недостаточными, но тогда ониимели немалое значение. Были увеличены закупочные цены на сельхозпро-дукцию, введено авансирование труда колхозников (до того расплата сними производилась лишь один раз в году) и т.д. Хрущев осудил практику существования слабых хозяйств за счет пере-дачи им средств сильных, критиковал раздутый управленческий аппарат,недостаточную помощь города сельскому хозяйству. Выход нашли в освоении целинных и залетных земель. Это был ярковыраженный экстенсивный вариант развития. Природные земли находилисьна территории Казахстана, Южной Сибири, в Поволжье, на Урале, на Се-верном Кавказе. Среди них более перспективными выглядели Казахстан,Урал и Сибирь. Сама идея освоения этих земель была не новой. Мысли овозможности их использования высказывались еще в начале века.

В конце 1953 г. обсуждение вопросов проходило бурно. Свои сомненияв необходимости освоения целинных земель выражал Ворошилов, побывавшийнезадолго до этого в некоторых Смоленских деревнях. Он был пораженувиденной нищетой. Тогдашним руководителем партийной орга-низации Казахстана стал известный в годы войны организатор парти-занского движения некоторое время спустя сменивший П.К.Понаморенко. Особенность середины 50-х г.г. возрождение массового энтузиазма,особенно среди молодежи. Перемены медленно и неуклонно шли в стране,вызывая у миллионов молодых людей искреннее желание внести свой личныйвклад в укрепление материальных основ советского общества. Энтузиазмжил в душах людей, не только в лозунгах, призывах и маршах.

Создалсяблагоприятный с социально-психической точки зрения момент, когда мас-совый энтузиазм, будучи подкрепленным материальным стимулированием ивниманием к социально-бытовым проблемам, мог бы дать долговременныйэкономический и политический эффект. Однако вспышка энтузиазма молоде-жи была воспринята руководством как постоянная, неизменная и всегда вбудущем управляемая сила. К весне 1954 г. на Казахстанской целине былоорганизовано свыше 120 совхозов. Первоцелинникам приходилось жить впалатках, в условиях бездорожья, смены жестоких холодов и изнуряющейжары. Круглосуточная работа в период относительно короткого отдыхастроительными работами. Первые результаты целинной эпохи не могли невнушать оптимизма. В 1954 г. целина дала свыше 40% валового сбора зер-на. Увеличилось производство мяса, молока. Все это позволило несколькоулучшить продовольственное снабжение населения. Однако успехи былилишь в первые годы.

Урожайность зерновых культур на вновь освоенныхземлях оставалась низкой, освоение целины отодвинуло возрождение ста-ропахотных землевладельческих районов России и все же начальный этапосвоения целины останется в истории как подлинная эпопея труда, какреальный всплеск энтузиазма, как яркая черта времени, когда страна шлак историческому повороту, совершенному XX съездом.

АГРАРНОЕ ПРОИЗВОДСТВО РЕАЛЬНЫЕ СДВИГИ И "КУКУРУЗНАЯ ЭПОПЕЯ"

1956 год - год XX съезда оказался весьма благоприятен длясельского хозяйства страны. Именно в этом году обозначился большой ус-пех на целине - урожай был рекордным. Хронические в предыдущие годытрудности с хлебозаготовками, казалось, стали уходить в прошлое. Да ив центральных районах страны колхозники, избавленные от наиболее угне-тающих оков сталинской системы, напоминавшей зачастую государственноекрепостничество, получили новые стимулы к труду, увеличилась доля де-нежной оплаты их труда.

В этих условиях в конце 1953 года по инициати-ве Н.С.Хрущева принимается решение о продаже сельскохозяйственнойтехники колхозам. Дело в том, что до этого техника находилась в рукахмашинно-тракторных станций (МТС). Колхозы имели право покупать толькогрузовые автомобили. Такая система сложилась с конца 20-х и явиласьследствием глубокого недоверия к крестьянству в целом которому не поз-волено было владеть сельхозтехникой. За использование техники колхозыдолжны были расплачиваться с МТС натуроплатой. Продажа техники колхозам положительно сказалась на сельскохозяйс-твенном производстве далеко не сразу.

Большая часть их оказалась не всостоянии ее купить и выплачивала деньги в рассрочку. Это поначалуухудшило финансовое положение значительной части колхозов и породилоизвестное недовольство. Другим отрицательным последствием была факти-ческая потеря кадров механизаторов и ремонтников, до этого сосредото-ченных в МТС. По закону они должны были перейти в колхозы, но это оз-начало для многих из них понижение жизненного уровня и они находилисебе работу в районных центрах, городах. Отношение к технике ухудшилось, т.к. колхозы не имели, как прави-ло, парков и укрытий для ее хранения в зимнее время, да и общий уро-вень технической культуры колхозников был еще низок. Сказывались и традиционные недостатки в ценах на сельскохозяйс-твенную продукцию, которые были чрезвычайно низки и не окупали затрат.

Но не обсуждалось главное - необходимость предоставления крестьян-ству свободы выбора форм хозяйствования. Господствовала непреклоннаяуверенность в абсолютном совершенстве колхозно-совхозной системы, на-ходящейся под пристальной опекой партийно-государственных органов. Но какое-то решение найти было нужно. Будучи с визитом в СШАосенью 1959 г. Н.С.Хрущев побывал на полях фермера Рокуэла Гарста изштата Айова. Гарст выращивал гибридную кукурузу. Хрущев был буквальноею пленен.

По возвращении на родину, Хрущев с еще большим рвением сталвнедрять кукурузу в советское сельское хозяйство. Угодники из политап-парата продвигали ее вплоть до Архангельской области. Это было надру-гательство не только над вековым опытом и традициями ведения крестьян-ского сельского хозяйства, но и над здравым смыслом. Вместе с тем по-купка гибридных сортов кукурузы, попытка внедрения американской техно-логии ее возделывания в тех районах, где она могла дать полноценныйрост, способствовали приращению зерна и корма для скота, действительнопомогали справиться с проблемами сельского хозяйства. На сельское хо-зяйство, как и прежде давили стереотипы рапортомании, стремление аппа-ратных работников добиться значительных показателей любым, даже неза-конным путем без осознания негативных последствий. В конце 50-х годовэто наиболее ярко проявилось в так называемой "рязанской сфере".

Руко-водители Рязанской области выступили с обязательством увеличить заго-товки мяса в области за один год сразу в 3 раза. Официальная печатьраструбила об этом на всю страну.

К тому же Хрущев лично благословилэтот почин на одном из пленумов ЦК. "Почин" этот дорого обошелся сель-скому хозяйству самой Рязанской области. На убой пошли почти все мо-лочные коровы. Деньги колхозов и банковские кредиты использовали дляскупки скота в других областях и отправки скота на убой. Скот незакон-но изымался у населения. Такое выполнение плана привело к разорениюмногих колхозов и ликвидации индивидуальных хозяйств. Пострадала нетолько Рязанская, но и другие области России. Уже в следующем годустало ясно неизбежное резкое падение уровня сельскохозяйственного про-изводства. Рязанской и некоторым другим областям пришлось оказывать по-мощь со стороны государства.

Первый секретарь обкома партии Ларионовзастрелился. Долгие годы отдавалось в российском сельском хозяйствеэхо "рязанской сферы". Сельское хозяйство оказалось на грани кризиса. Увеличение денежныхдоходов населения в городах стало опережать рост аграрного производс-тва. И вновь выход был, казалось, найден, но не на путях экономичес-ких, а в новых бесконечных реорганизационных перестановках. В 1961 го-ду было реорганизовано министерство сельского хозяйства СССР, превра-щенное в консультативный орган. Хрущев сам объезжал десятки областей,давая личные указания как вести сельское хозяйство, но все усилия былинапрасны.

Желаемого рывка так и не произошло. У многих колхозов подры-валась вера в возможность изменений. Писатель В.Овечкин, внимательноанализировавший настроение колхозников, писал в своем дневнике: "Наст-роение колхозников в отстающих хозяйствах (а таких еще очень много)очень скверное. Даром уже не хотят работать. Терпение лопается". Уси-ливался отток сельского населения в города; не видя перспектив, дерев-ню стала покидать молодежь. Были в стране и сильные, зажиточные хо-зяйства, возглавляемые умелыми руководителями, умевшими ладить как сначальством, так и с подчиненными. Но они существовали скорее вопрекисложившейся ситуации.

РЕФОРМАТОРСКАЯ ЛИХОРАДКА (1962-1964гг)

Повышение цен, по- явление новых дефицитов было отражениемнарастания кризисных явлений в экономике страны в целом. После 3-4 летблагоприятной коньюктуры в промышленности темпы ее роста стали замед-ляться. Нарастали явления несогласованности, нарушения хозяйственныхсвязей.

Замедлился технический прогресс. Совнархозы, в первые 3 годапозволившие дать ощутимую прибавку темпов, теперь стали обнаруживать инекоторые отрицательные стороны. Прежде всего партийное руководствокраев и областей, которые были включены в большие экономические адми-нистративные районы, стало стремиться к выделению своих областей в са-мостоятельные районы. Они боролись за принципы - каждой области свойсовнархоз! Это было престижно и выгодно. Часть прибыли, полученнойпредприятиями экономического административного района, оседала, такимобразом в области. Численность аппарата совнархозов в целом по странестала быстро расти, росли административные расходы.

В 1962 году были приняты важные меры по изменению руководства на-родным хозяйством. В целях проведения единой технической политики соз-давались отраслевые государственные комитеты в Москве, которым переда-вались ведущие научные, проектные и конструкторские институты, конс-трукторские бюро заводов с опытными базами. На них возлагалась ответс-твенность за внедрение новой техники.

Им передавались опытные предпри-ятия из введения и подчинение совнархозов. Раз возникнув, госкомитетыстали расширять свою экспансию, обирать совнархозы, отнимать от нихвсе новые и новые десятки "опытных баз и производств". Так создалосьдвоевластие в управлении промышленностью, так возникли ядра новых ми-нистерств, готовивших полное возрождение централизованной администра-тивно-командной системы.

При этом госкомитетом создался типичный ре-жим: совнархозы отвечали за план, а госкомитеты только за внедрениетехники. Но технику внедрять без власти было невозможно и поэтому эко-номическая власть все более протекала поначалу не очень заметно, ккомитетам. К тому же госкомитеты, находясь в столице, были гораздоближе к соответствующим экономическим отраслевым отделам ЦК, чем мест-ные совнархозы. В марте 1963 года "в целях дальнейшего совершенствова-ния руководства промышленностью и строительством" был создан ВысшийСовет Народного Хозяйства СССР при Совете Министров СССР. Эта бюрокра-тическая надстройка создавалась над Советом Народного Хозяйства СССРГоспланом, Госстроем, и Госкомитетом по координации научно-исследова-тельских работ. Так обнаружившиеся сбои в работе промышленности Хрущеви его окружение пытались выправить путем дрейфа и воссоздания цент-рализованной бюрократической командно-административной системы ста-линского типа.

Налицо была доведенная до абсурда идея полной подмены партийнымиорганами государственных, возложения на партийные организации прямойответственности за оперативное руководство народным хозяйством. Этобыла самая безграмотная из всех реформ Хрущева. Партийный аппарат рез-ко возрос. Налицо были такие путаница и чересполосица, каких на Руси небыло со времен опричницы и земщины Ивана IV. К тому же вслед за обко-мами стали делиться советские, комсомольские и профсоюзные организа-ции. Вся реформа свелась к раздуванию аппарата партийных государствен-ных органов и общественных организаций. К этому следует добавить от-сутствие гласности, любой, даже ведомственной критики, преследованиекоммунистов за робкие критические замечания по адресу Программы КПСС иХрущевских реформ.

Страна продолжала жить в условиях административ-но-командной системы, с полной властью ее партийно-государственноголидера. Но, конечно, не только этим исчерпывалась внутренняя политикахрущевского руководства в это время. Исключительно важное значение дляулучшения материальных условий жизни людей имело массовое жилищноестроительство. В этих условиях партия и государство пошли на привлече-ние средств самого населения для решения этой проблемы. Это позволиловылезти из жилищной нужды миллионам семей горожан. Были несколькоуравнены с горожанами в пенсиях и пособиях члены колхозов.

КУЛЬТУРНАЯ ЖИЗНЬ ОБЩЕСТВА: ТЕНДЕНЦИИ И ПРОТИВОРЕЧИЯ

В развитии культуры в конце 50-х - начале 60-х годов проявилисьпервые тенденции. Общий подход к культурной среде отличался прежнимстремлением поставить ее на службу административно-командной идеологиино сам процесс десталинизации не мог не вызвать оживления культурнойжизни. Большое влияние на культурную политику оказывал лично Н.С.Хру-щев. Он стремился привлечь на свою сторону широкие круги интеллиген-ции, но рассматривал ее в особенности художественную интеллигенцию, вкачеству "автоматчиков" партии, о чем он прямо сказал в одном из своихвыступлений. В то же время Хрущев довольно остро почувствовал необходимостьпроведения реформ в одном из главных звеньев культуры - в школе. ?В?1959 году Хрущев направил членам ЦК записку "об укреплении связи школыс жизнью". Здравые начала записки оказались искаженными в ходе ее реа-лизации. Срок обучения в средней школе был увеличен до 11 лет, а с 9класса учащиеся 2 дня в неделю должны были осваивать производственныеспециальности.

Ни материальной базы, ни преподавательских кадров дляэтого не существовало. Да и сами профессии, как правило, были связаныне с перспективными отраслями науки и техники, а с рутинным техничес-ки отсталым производством. С целью приближения к производству студентытехнических вузов должны были работать часть времени токарями, слеса-рями и т.п. От этих крайностей удалось избавиться лишь несколько летспустя. Важную роль в духовной жизни сыграло некоторое раскрепощение висторической науке. Постепенно наблюдался отход от доли "Краткого кур-са истории ВКП(б)", пересмотр роли Сталина в истории советского госу-дарства. Не обходилось и без переборов: всякое упоминание имени Стали-на без критики запрещалось, в работах о Великой Отечественной войнеможно было упоминать Верховного главнокомандующего по должности, но непо фамилии. В то же время набирал силу культ личности самого Хрущева.История ВОВ переписывалась ему в угоду.

Преувеличивалась деятельностьХрущева на Украине, исключался даже намек на то, что и он мог нестиответственность за репрессии тридцатых годов. Несомненным было и оживление в художественной культуре. Возникалиновые литературно-художественные журналы: "Юность", "Молодая гвардия","Москва", "Наш современник". Расширились возможности публикаций длямолодых поэтов, прозаиков, критиков.

Возобновилось издание журнала"иностранная литература", и советские читатели получили возможностьшире знакомиться с мировым литературным процессом. В москве открылсяновый театр "Современник", который привлек внимание не только актуаль-ными постановками, но и игрой многих актеров. В быт людей входило те-левидение. Телевизоры были редкостью, но их смотрели вместе с друзь-ями, знакомыми, соседями, оживленно обсуждали передачи. В художествен-ной жизни постепенно выкристаллизовывались определенные течения, про-являлись позиции различных групп интеллигенции. Постоянно рос престижжурнала "Новый мир", возглавлявшегося замечательным поэтом А.Т. Твар-довским, ориентировавшим свое детище на реалистическую прозу демокра-тического характера. Его постоянным оппонентом являлся журнал "Ок-тябрь", редакцию которого возглавлял прозаик и публицист В.А.Кочетов,не одобрявший многие антисталинские процессы. "Юность", главным редак-тором которой были Катаев, а затем Б.Н.Полевой, предоставляла страницымолодым авторам с из так называемой "исповедальной" литературой, остроописывавшей сомнения и метания молодого поколения.

Все это разительноотличалось от мертвящего культурного единообразия сталинской поры. Од-нако противоречивость культурной политики давала себе знать о том, чтонекоторые произведения принимались Хрущевым, его советниками и рядомдеятелей культуры, занимавшими консервативно-охранительные позиции, вштыки.

Еще в 1957 г. подвергся публичному осуждению роман В.Д.Дудинце-ва "Не хлебом единым", остро ставившим вопросы чести и достоинства че-ловека, открывший в советской литературе тему репрессий. Но самым дра-матичным событием культурной жизни конца 50-х годов стало гонение наБ.Пастернака. Поэт и прозаик Борис Пастернак в течение многих лет ра-ботал над романом о революции и гражданской войне "Доктор Живало".Стихи из этого романа были напечатаны в советских журналах еще в 1947году. Однако сам роман напечатать не удалось, так как тогдашние цензо-ры усматривали в нем отступление от "социалистического реализма". Ру-копись "Доктора Живало" попала за границу и была напечатана в Италии.В 1958 Борис Пастернак был удостоен нобелевской премии по литературеза этот ненапечатанный в СССР роман. Это вызвало однозначное осуждениеПастернака со стороны Суслова, Хрущева и тогдашнего руководства куль-турой. Развернулась кампания бичевания Пастернака.

Он был исключен изСоюза советских писателей. Практически все писатели и публицисты вы-нуждены были присоединиться к этой недостойной кампании, подвергаяПастернака оскорблениям и политическому остракизму. Между тем, сам роман не содержал в себе ничего антисоветского. Этобыл рассказ о сложных судьбах и взаимоотношениях людей в условиях ре-волюции и гражданской войны, произведение, продолжавшее лучшие тради-ции критического реализма русской литературы 19 и начала 20 в. Шель-мование Пастернака отразило как попытки консервативных сил в партиисохранить полный контроль над идеологической сферой, не допуская тамникакой "либерализации", так и стремление чиновников от союза писате-лей продлить время своего монополизма и привелегий в литературе.

Политическое руководство страны в начало 60-х стремилось удержатькультуру в жестких рамках. Но все же это время принесло и такие сме-лые, высокохудожественные, проникнутые правдой и гражданственностьюпроизведения, как поэма А.Т.Твардовского "Теркин на том свете", сти-хотворение "Наследники Сталина" Е.Евтушенко рассказ "Враги" Э.Г.Ка-закевича. Были напечатаны десятки документальных повестей и расска-зов-воспоминаний, раскрывших перед читателями ужасы эпохи незаконныхрепрессий, бесчеловечного быта сталинских лагерей. Настоящим потрясе-нием для миллионов советских людей стал выход в свет небольшой по объ-ему, но огромной по гуманистическому звучанию повести А.И.Солженицина"Один день Ивана Денисовича", в которой ясно было показано, что наибо-лее пострадал от сталинщины тот "простой советский человек, именем ко-торого клялись сталинисты всех мастей". Следует отметить, что Хрущевподдержал выход в свет этой книги и даже публично одобрил ее выдвиже-ние на присуждение Ленинской премии.

Однако премия, вопреки мнениюХрущева, автору "Ивана Денисовича" пресуждена не была, а сам Хрущев кэтому вопросу не возвращался. Контроль же партаппарата за деятельностью художественной интелли-генции постоянно усиливался. Устраивались встречи в специальных заго-родных домах отдыха ЦК. Хрущев там по-отечески наставлял писателей ихудожников, как им следует работать, критиковал "формалистов", отор-вавшихся от народа. Хрущев слабо разбирался в вопросах культуры, имелсамые средние вкусы и делал эти внушения по подсказке недобросовестныхподхалимов, преследовавших свои корыстные и эгоистические цели. Навыставке московских художников он распекал абстракционистов и форма-листов. В частности, он критиковал скульптора Эрнста Неизвестного, неимея никакого понятия ни о его произведениях, ни о самом авторе. Неиз-вестный - сирота, боевой командир Отечественной войны - возмутился,снял свою рубаху перед Хрущевым, показал страшные рубцы от ран на спи-не.

Хрущев, еще не растерявший свой демократизм, был поражен этим исмущен. Между Хрущевым и скульпторам возникла симпатия. После смертиХрущева именно Эрнст Неизвестный сделал по просьбе членов семьи НикитыСергеевича памятник на его могиле. Позолоченная улыбающаяся головаХрущева на фоне черно-белой стены. Контрастные цвета символизируютпротиворечия Хрущевской эры, парадоксы в характере самого бывшего Пер-вого секретаря ЦК КПСС. Хрущев осуждал Андрея Вознесенского и грозилему кулаком с трибуны, он вмешивался в подготовку театральных постано-вок и пр. Все это создавало нервозную обстановку среди творческих ра-ботников, рождало недоверие к политике партии в области культуры.

ОТСТАВКА ХРУЩЕВА.

Утрата Хрущевым личной популярности, поддержки со стороныпартийного, хозяйственного аппарата, разрыв с немалой частью интелли-генции, отсутствие зримых перемен в уровне жизни большинства трудящих-ся сыграли роковую роль в деле проведения антибюрократическими путями.Большая часть народа в них не участвовала. Реальные решения принима-лись весьма ограниченным кругом высших политических руководителей. Ес-тественно, что при неудаче вся политическая ответственность падала начеловека, занимавшего первый пост в партии и правительстве. Хрущев былобречен на отставку, но еще не осознав этого.

Более того, в 1964 годуон пытался активизировать реформаторскую деятельность, распорядившисьначать подготовку проекта новой конституции СССР. В прессе разворачи-валась дискуссия, посвященная необходимости ряда экономических преоб-разований: усилению роли материальной заинтересованности, предоставле-нию большей самостоятельности предприятиям, укрупнению совнархозов. А в то же время в кругах высшего политического руководства вызре-вала идея замены Хрущева на посту главы партии. В антихрущевскую груп-пировку были втянуты фактически все члены Президиума ЦК КПСС, руко-водство комитета государственной безопасности, военные круги. Акциябыла тщательно спланирована, вплоть до извлечения из архивов докумен-тов 30-х годов, подтверждавших участие Хрущева в санкционировании реп-рессий. Более того, возникали предложения в случае сопротивления подверг-нуть Хрущева аресту. Наибольшую активность в организации смещения Хру-щева сыграли Л.И.Брежнев, которого сам Хрущев считал наиболее вероят-ным приемником и откровенно говорил об этом А.Н.Шелепин, которогосам Хрущев после некоторого приближения к себе перестал обласкивать,П.И.Игнатов, надеявшийся занять самые высокие посты в партии и госу-дарстве. Их поддерживали А.Н.Костин, В.Е.Семичастный, Ю.Андропов.

В октябре 1964 года Хрущев и Микоян отправились на кратковременныйотдых в Пицунду, где в уникальной реликтовой сосновой роще располога-лась резиденция, специально выстроенная для Хрущева. Но в Москве ужебыла собрана значительная часть членов Центрального Комитета, которыхтщательно готовили к предстоящему пленуму, подготовлены войска, чтобысменить охрану Кремля. Дорога в аэропорт также контролировалась войс-ками и сотрудниками госбезопасности, корабль пограничной охраны всталнапротив дачи Хрущева. Когда все было готово, Хрущев был срочно вызванв Москву для решения неотложных вопросов по сельскому хозяйству. В аэ-ропорту Внуково он был встречен тогдашним председателем КГБ Семичаст-ным доставлен в Кремль.

На президиуме ЦК Хрущев без сопротивления согласился уйти в отс-тавку со своих постов. На глазах у него были слезы. 14 октября 1964года состоялся Пленум ЦК, на котором с обвинительным докладом противХрущева выступил Суслов. Хрущеву вменялось в силу нарушения принциповколлективного руководства ухудшение отношений с Китаем (хотя именноСуслов за несколько месяцев до этого антимаоистский документ к пленумуЦК) присвоение звания Героя Советского Союза тогдашним руководителемЕгипта. Хрущев заявил, что бороться за власть не будет и просил напи-сать за него заявление об уходе на пенсию по состоянию здоровья.
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