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**Введение**

В регулировании политических процессов, в определении стратегии, целей и приоритетов политики важная роль принадлежит специфическому субъекту политики - политической элите. Она концентрирует в своих руках власть путём монополизации права на принятие политических решений.

В качестве объекта властвования политической элиты выступают рядовые граждане общества, политические группы и партии, общественно-политические движения и организации. Их готовность к подчинению зависит от собственных качеств политической элиты, её легитимности, а также от тех средств воздействия, которые она применяет в конкретных политических ситуациях.

Превращение элиты в самостоятельную политическую силу связано с существующими трансформациями политической системы, с формированием соответствующих объективных её появления. Сущностный анализ этих факторов впервые был дан в классических теориях элиты.

Бытующее в массовом сознании представление о том, что в современных условиях широкие слои населения могут осуществлять властные функции, в полной мере участвовать в политическом процессе, в действительности оказывается иллюзией. На практике их участие ограничивается выборами, а реальную власть осуществляют политические элиты. Они принимают стратегически важные решения и используют ресурсы государственной власти для их реализации.

**1. Понятие «политическая элита».**

**Классические и современные концепции политических элит**

Важное значение политической элиты в обществе обусловлено ролью политики, выступающей в качестве механизма упорядочения и регуляции социальных отношений, реализации общезначимых интересов. Политико-управленческие функции в обществе осуществляет политическая элита, принимающая важнейшие политические решения. Для этого ей необходимы социальные знания, которые отсутствуют у большинства населения. Кроме того, политические элиты представляют в политике групповые интересы, создают оптимальные условия для их реализации и согласования. Следовательно, *политическая элита* – это привилегированная группа, которая занимает руководящие позиции во властных структурах и непосредственно участвует в принятии важнейших решений, связанных с использованием власти.

*Классические теории элиты.*

Первые теории элиты появились в конце 19-начале 20 вв., когда проблема элиты стала объектом специального исследования в работах итальянских мыслителей Вильфредо Парето (1848-1923), Гаэтано Моска (1858-1941) и немецкого социолога Роберта Михельса (1876-1936). В своих теориях они пытались дать обстоятельное обоснование причин существования управляющей элиты и её особой роли в политическом процессе.

В качестве основных факторов образования элит общества выдвигались такие, как:

- неравенство индивидуальных способностей людей и их стартовых жизненных позиций;

- неизбежность возникновения в современном обществе всеобъемлющих, тотальных организационных структур, в которых выделяют «руководящее меньшинство» и «руководящее большинство»;

- достижение обществом такого уровня организации труда, при котором управленческий труд приобретает особую значимость и престижность;

- связь управленческого труда с получением привилегий, с распределением ресурсов и ценностей общества.

Совокупность этих факторов составляет, по мнению классиков элитаризма, основу элитарной дифференциации общества. В нём постепенно формируется и обособляется иерархическая система элит (экономических, политических, интеллектуальных, религиозных, военных и т.д.), находящихся друг с другом в сложных коммуникационных и интерактивных взаимосвязях. Эти взаимосвязи могут носить соподчинённый характер или сопровождаться острой конкурентной борьбой.

*Концепции правящей элиты.*

Особо подчёркивали классики элитаризма ведущую роль «правящей элиты» в социально-политическом процессе. Так, в частности, Моска отмечал, что правящая элита в начале концентрирует в своих руках государственное управление, затем монополизирует власть, выполняя все политические функции. При этом она пользуется всеми преимуществами, которые даёт эта власть.

По мнению Моска, господство меньшинства необратимо, ибо это господство «организованного меньшинства» над «неорганизованным большинством». Задачу политической науки в связи с этим Моска усматривал в исследовании условий прихода правящей элиты к власти и удержания её. Во всех культурных обществах, писал он, правящая элита никогда не утверждает свою власть только в виде фактического господства, а пытается придать ей моральную, а также юридическую санкцию, представляя её как неизбежное следствие из учений и верований, общепризнанных и общепринятых в руководимом им обществе.

Несколько отличную от Моска позицию занимал Парето. Его концепция правящей элиты, которую он часто именует «аристократией», была более психологична. Существенным фактором утверждения «аристократии» Парето считал её психологические качества и способности. Для обозначения их он использует специальный термин – «остатки». К «остаткам» Парето относит различные проявления чувств, аффектов, инстинктов, совокупность которых образует «формулу правления» правящей элиты. Она позволяет удерживаться у власти «наиболее сильным, энергичным и способным как в хорошем так и в плохом отношении к людям».

«Формула правления» служит также оправданию власти правящей элиты, приданию ей в глазах большинства большей легитимности. При этом свои истинные намерения правящая элита, как правило, скрывает. Она изображает себя лидером всех угнетённых и уверяет, что «действует на имя общего блага». Все современные общества, по словам Парето, отличаются природой своих правящих элит. Управляя большинством, элиты прибегают к силе и хитрости. Парето использует при том известную типологию «правящих государей» итальянского мыслителя XVI вв. Н. Макиавелле, который подразделял их на «львов» и «лис».

*«Львы»* - это такие элиты, которые управляют с помощью насилия, неравномерно распределяя материальные ценности общества, а также власть, престиж, почести. В отличие от них *«лисы»* - это элиты, поддерживающие свою власть с помощью хитрости, коварства, изворотливости, политико-финансовых комбинаций. Они правят при демократических режимах, которые Парето именовал «плутодемократическими».

Постоянное соперничество правящих элит, их непрерывная смена и циркуляция позволяют, по мнению Парето, понять историческое движение общества. Оно предстаёт как «история смены аристократий», которые возвышаются, достигают власти, пользуются ею, приходят в упадок и заменяются новым правящим привилегированным меньшинством.

*«Жизненный закон олигархии».*

Младший современник Парето немецкий мыслитель Михельс в качестве основы элитарной дифференциации общества выдвинул «железный закон олигархии». Согласно этому закону любая, даже самая радикальная организация, всегда имеет явно выраженную тенденцию к олигархии, т.е. неизбежно распадается на «руководящее меньшинство и руководимое большинство».

Достигая высокого уровня сложности, организация создаёт систему иерархически организованного и рационального управления, которое приводит, в конечном счете, к концентрации власти наверху и уменьшению влияния рядовых членов. Происходит, таким образом, бюрократизация управленческих структур и образование правящей элиты, лидеры которой обладают многими преимуществами перед остальными членами организации. Они имеют превосходство в знании информации, осуществляют контроль над формальными средствами коммуникации и обладают навыками политической борьбы в большей степени, чем рядовые члены организации. Представляя собой «неизбежный продукт принципа построения организации как таковой», олигархическая правящая элита создаёт «благодатную питательную почву» для закрепления различий в обществе и кладёт начало концу демократии.

На примере создания и функционирования государственных, профсоюзных, партийных организаций Михельс показывает, как всё более расширяется и разветвляется их официальный аппарат, увеличиваются доходы, демократия заменяется «всесилием исполнительных органов». По существу Михельс формирует одну из первых концепций бюрократической правящей элиты.

Теория Михельса, как и другие классические теории элит, послужили основой для возникновения современных концепций элитаризма, в которых феномен элиты был подвергнут обстоятельному теоретическому и эмпирическому анализу.

***Современные концепции политических элит.***

Во второй половине 20 в. складывается сразу несколько подходов к исследованию проблемы элитарности общества. Среди них доминирующими являются «макиавелистический», ценностный, структурно-функциональный и либеральный.

*«Макиавелистический» подход* берёт начало от элитаристских концепций Моска и Парето. Решающее значение этот подход придаёт различиям между пассивным большинством - массой и властвующим привилегированным меньшинством - элитой, которая наделена особыми способностями к управлению различными сферами общества и прежде всего экономической и политической. При этом нравственная оценка качеств и способностей элиты, её способов достижения власти по существу игнорируется. Главной считается управляющая, административная функция элиты, её руководящее и господствующее положение по отношению к подчинённой ей «инертной и нетворческой массе».

Как утверждает один из представителей этого направления американский социолог Дж. Бернхэм, к элите управляющих относятся все высшие администраторы-менеждеры, которые обеспечивают экономическое и политическое руководство обществом и получают за это материальные и нематериальные ценности в максимальном размере. Бернхэм не учитывает при этом функцию владения собственностью правящей элиты.

*Ценностный подход* в отличие от макиавелистического считает элиту не только «организованным управляющим меньшинством», но и наиболее творческой и продуктивной частью общества, наделённой высокими интеллектуальными и нравственными качествами. Это подход более тяготеет к некоторым положениям Михельса, который наделял элиту особыми «аристократическими чертами», как индивидуальными, так и нравственными.

К представителям ценностного подхода можно отнести испанского философа Хосе Оргета-и-Гассета (1883-1955), который противопоставлял духовную элиту, творящую культурные ценности, пассивной управляемой массе, бессознательно следующей стандартизированным обычаям и привычкам. Главная цель человеческой деятельности во всех измерениях жизни - это творчество, открытие и воплощение в жизнь новых ценностей. Поэтому всякое общество и всякая эпоха - «это прежде всего система предрасположенностей, всё остальное работает на них». И если большинство людей обречено быть обыкновенными: просто врачами, художниками, просто людьми, то духовная элита наделена особой жизненной силой. Она не идёт на поводу у собственных привычек и общепринятых обычаев. Напротив, повинуясь «внутреннему императиву», она старается быть лучше, требовательнее к себе, так как обладает подлинным призванием к самосовершенствованию.

Сторонником ценностного подхода был и русский религиозный философ Николай Бердяев (1874-1948), который пытался выявить качественные показатели элиты, определяющие её влияние на социально-политическую и духовную жизнь общества. В истории действует некий «нравственный закон», дух которого всегда выражается через «качественный подбор личностей, через избранные личности». Эти личности образуют «аристократию» - некую духовно и физически привилегированную группу, обладающими такими чертами, как духовное благородство, щедрость, жертвенность, сознание своего достоинства, умение служить человеку и миру. Аристократия, по Бердяеву, может иметь несколько разных ступеней и каждая группа в обществе может выделять свою собственную аристократию. Однако существуют такие типы «истинной аристократии», которые выполняют особую роль. Это социально-историческая аристократия («экзотерическая»), действующая во внешнем историческом плане, и высшая - духовная аристократия («эзотерическая»), которая образуется и действует во внутреннем сокровенном плане, где начинается всякое творчество.

Перед каждым обществом, и монархическим, и демократическим, по мнению Бердяева, стоит задача подбора и укрепления «истинной аристократии». Именно она может стать «руководящей аристократией», так как власть должна принадлежать лучшим, избранным личностям, на которые возлагается великая ответственность и которые возлагают на себя великие обязанности.

Ценностный подход к проблеме элитарности общества, как и макиавеллистский, неоднократно подвергался критике в отечественной и западной политологии за абсолютизацию роли правящей элиты в обществе и её жестокое противопоставление пассивному большинству.

Обстоятельная характеристика основных признаков правящей элиты была дана сторонниками *структурно-функционального подхода*. Они впервые выделили в качестве главного признака элиты её социальный статус в системе властных структур.

По мнению представителей этого подхода американских политологов Гарольда Лассуэла (1902-1978) и Сеймура Липсета (р. 1922), к элите относятся те личности и группы людей, которые обладают высоким социальным положением в обществе и занимают ключевые командные позиции в важнейших институтах и организациях общества (экономических, политических, военных). Они осуществляют наиболее важные управленческие функции в обществе и оказывают значительное влияние на выработку и принятие таких решений, которые имеют существенные последствия для развития общества.

Лассуэл считал, что основную роль в выработке и принятии политических решений играет интеллектуальное знание. И поэтому к политической элите он относил тех, кто обладает этим знанием и имеет наибольший престиж и статус в обществе. В целом для структурно-функционального подхода характерна более обширная и мягкая трактовка правящей элиты.

*Либеральный подход* к элитарности общества отличают демократичность и отрицание ряда жестоких установок классических теорий элит. К активным сторонникам этого подхода можно отнести австрийского социолога Йозефа Алоиса Шумпетера (1883-1950) и американского социолога и политолога Чарлза Райта Миллса (1916-1962). Следуя элитарной традиции, они определили элиту как властвующее меньшинство, занимающее в государственных и экономических институтах общества стратегические позиции и оказывающее значительное влияние на жизнь большинства людей.

Шумпетер полагал, что элита достигает своего высокого положения в острой конкурентной борьбе. Определяя демократию как периодическую смену политических руководителей, он считал, что политическая элиты выступает защитницей либеральных демократических ценностей.

В отличие от него Миллс отстаивал леволиберальную концепцию элиты и подходил с критических позиций к оценке правящей элиты. В работе «Властвующая элита» он на примере американской элиты показывает, каким образом, прикрываясь либеральной фразеологией, правящая элита осуществляет своё господство. Удерживая власть, богатство, престиж посредством институтов насилия, средств массовой коммуникации и рекламы, элита окружает себя множеством советников и имиджмейкеров, которые создают ей общественное лицо и оказывают определяющее влияние на многие её решения. Ключ к пониманию могущества американской элиты следует искать, по мнению Миллса, в «иерархических институтах - государстве, корпорации, армии - они образуют собой орудия власти». Определяя элиту как «высшую социальную прослойку», как центральное ядро высших социальных классов, Миллс отмечал, что она представляет собой некое «компактное социальное и психологическое целое», члены которого связаны определёнными деловыми и неформальными отношениями. Миллс подробно останавливается на анализе такого признака элиты как престиж. Он отмечает, что престиж членов элиты определяется в первую очередь престижем возглавляемых ими учреждений. При этом престиж представителей экономической элиты отличается от престижа политических руководителей. Если престиж бизнесмена определяется масштабами его предприятия или корпорации, престиж члена конгресса измеряется количеством голосов, которыми он располагает, и комиссий, в которых он состоит. По мнению Миллса, чем больше престижа вы имеете, тем больше Вы можете его приобрести.

Таким образом, существование политических элит в обществе обусловливается действием ряда объективных тенденций. Общество нуждается в профессиональном управляющем воздействии, что вызывает необходимость в разделении труда на управляющих и управляемых. Ему необходимы люди, обладающие специальными знаниями, навыками, опытом, способные осуществлять управленческие функции. Управленческий труд высоко оценивается и стимулируется в обществе, а близость к власти открывает широкие возможности для реализации индивидуальных потребностей. Это обстоятельство заставляет многих людей стремиться во властные институты. Наконец, существование политической элиты обусловлено пассивностью широких слоёв населения, которые, занимаясь решением собственных повседневных проблем, обычно предпочитают держаться подальше от политики.

**2. Типология элит и системы их рекрутирования**

По уровню властных полномочий и социально-политическому статусу элита бывает: правящая (собственно элита) или оппозиционная (контрэлита); по уровню компетенции -высшая, общегосударственная (федерального уровня), средняя, региональная (областная, краевая, республиканская), местная, муниципальная (городская, районная); по стилю, по формам и методам правления -элита-лис (мастеров политического маневра и компромисса, социального балансирования и неожиданных ударов, обход-ного маневра и политического манипулирования) и элита-львов, которую отличают сильные харизматические качества, консерватизм, склонность к силовым методам руководства и прагматизму; по характеру выражаемых интересов профессиональная, демографическая, этническая, религиозная; по результатам деятельности -элита конструктивная, псевдоэлита, антиэлита; по технологиям формирования -закрытая и открытая. Такое многообразие не означает, что элиты не взаимосвязаны. Наоборот, они не могут существовать одна без другой, тесно переплетены между собой как по вертикали, так и по горизонтали. В современной российской политической социологии различают типы элиты, интегрирующих в себе несколько критериев их оценки: *тоталитарная* - элита монопольной авторитарной власти. Это элита унитарная по своему кадровому составу и политическим ценностным ориентациям, закрытая по механизмам формирования, монопольная по идеологическим установкам и конфронтационная по стратегии и тактике участия в политике. Для многих ее представителей характерны жесткая нацеленность на политическую карьеру, социальная безответственность, лицемерие и стремление поддерживать видимость идеологического единства, отчуждение от народа; *либеральная* -элита демократического разделения власти. Чаще всего это унитарная по качественному составу и ценностным предпочтениям система, открытая по формам, но корпоративная по принципам формирования своих рядов. Это элита со специфической идеологической концепцией, консенсусная по методам и формам политической деятельности. Ее характерные черты: сочетание в политике гибкости с твердостью в защите своих элитных интересов, умеренный консерватизм, либерально-революционная направленность; *доминантная* -элита демократической ориентации, плюралистическая и мобильная по своему составу, открытая по механизмам рекрутирования своих членов, доминантная по идеологическим установкам и консенсусная по методам политико-управленческой деятельности. Такая элита чаще всего характерна для общества переходного этапа. Ей присущи способность к лавированию и компромиссам, перспективность и конструктивность, либерально-демократические воззрения, смелость и самостоятельность. Она легко вбирает в себя людей передовых взглядов, инициативных и способных на смелый поступок; *демократическая* - элита цивилизованного демократического общества с сильной законодательной, исполнительной и судебной ветвями власти, плюралистическая по своему составу, идеологическим ориентациям и приоритетности социальных идеалов, открытая по механизмам формирования, консенсусная по формам и методам политической деятельности. Ее власть основана на авторитете, компетентности, богатстве, определенности нравственных позиций. Опыт нашей страны свидетельствует, что политическая элита в условиях командно-административной системы была по своей сути тоталитарной, особенно в период сталинского правления, когда во главе всей системы стоял вождь со своей номенклатурой, каждый представитель которой был лично обязан вождю и обладал своей четко определенной властью на государственном или региональном уровне. Номенклатура возвышалась над государством и партией, использовала (особенно не оглядываясь на законодательство) партгосаппарат и прежде всего силовые структуры как свое оружие. Позже ситуация несколько изменилась: усилились позиции бюрократической составляющей, через которую проводилась политика. Но суть авторитарного тоталитарного правления не менялась.

Существуют две основные системы рекрутирования элит - антрепренерская и гильдий. В реальной действительности они в той или иной форме сочетаются, и недостатки одной компенсируются достоинствами другой.

*Антрепренерскую* систему отличают:

1) открытость, широкие возможности для представителей любых общественных групп претендовать на занятие лидирующих позиций;

2) небольшое число институциональных фильтров, то есть формальных требований для занятия должностей;

3) широкий круг участвующих в отборе, в который могут войти все избиратели страны;

4) высокая конкурентность отбора, острота соперничества за занятие руководящих позиций;

5) первостепенная значимость личных качеств, индивидуальной активности, умения найти поддержку избирателей.

Эта система демократична и наиболее приемлема для людей динамичных, образованных, способных к инновациям. Ее недостатками являются частая смена курса в связи с изменениями в правящей элите, слабая предсказуемость политических решений, конфликты внутри элиты, значительная вероятность выдвижения людей непрофессиональных, склонных к популизму и внешнему эффекту.В целом же, как показывает практика, антрепренерская система наиболее отвечает современным реалиям.

Для формирующегося постиндустриального общества основным критерием рекрутирования элиты являются способности, но сохраняют свое значение и факторы происхождения, собственности.

Для системы *гильдий* характерны:

1) закрытость, отбор претендентов на высокие посты главным образом из низших слоев самой элиты, их медленное постепенное продвижение по ступеням служебной иерархии;

2) высокая степень институционализации процесса отбора, наличие многочисленных фильтров - формальных требований для занятия должности: партийность, возраст, стаж работы, образование, уровень занимаемой ранее должности, положительная характеристика, национальность и т. д.;

3) узкий, относительно закрытый круг селектората, в который, как правило, входят лишь члены вышестоящего руководящего органа или даже один первый руководитель - глава правительства или фирмы, первый секретарь райкома партии и т. п.;

4) тенденция к воспроизводству существующего типа элиты, вытекающая из вышеизложенных характеристик.

Система гильдий преобладала в странах тоталитарных. Система гильдий также имеет свои достоинства и недостатки. К числу ее сильных сторон относятся высокая предсказуемость политических изменений, преемственность политических курсов, малая вероятность внутренних конфликтов. В то же время система гильдий генерирует бюрократизм, порождает консерватизм и конформизм. Без дополнения конкурентными механизмами она ведет к постепенной деградации элиты, ее отрыву от общества и превращению в привилегированную касту, неспособную к эффективному управлению.

Собственно, это и произошло в странах социализма, где господствовала номенклатурная система рекрутирования политической элиты - типичный вариант системы гильдий. Латентным периодом в формировании российской элиты были годы перестройки. Демократизация общественной жизни создала условия для включения советской элиты в новые для нее виды деятельности, которые позволили трансформировать номенклатурный статус в экономический и политический капитал. С начала девяностых годов в правящем слое России произошли следующие изменения: омоложение, снижение доли выходцев из села, широкое рекрутирование интеллектуалов и профессионалов. В результате в нем возрос удельный вес рыночно ориентированных хозяйственников и прагматиков. Эти процессы сопровождались ослаблением идейно-политического размежевания политической элиты. В первые постсоветские годы оно основывалось на противостоянии модернизаторских, либерально-реформаторских, и консервативных, национал-коммунистических элит. Впоследствии демократы-либералы первой волны частично были оттеснены на периферию политической жизни, частично абсорбировались в бюрократически-управленческом слое, сформировавшемся в основном из советской номенклатуры. Значительная часть коммунистической элиты, особенно региональной, несмотря на использование конфронтационной фразеологии, также вошла в бюрократические структуры и перестала быть антисистемной силой.

В целом же, несмотря на происшедшие изменения, уровень деловых и нравственных качеств нынешней элиты продолжает оставаться невысоким. При почти полном отсутствии социального контроля над властью это обстоятельство стало одной из существенных причин кризиса российского общества. Группировки, составляющие нынешнюю элиту, рыхлы и аморфны, их раздирают острые противоречия. Имеет место ожесточенная конкуренция между самими группировками. Сложившийся внутри элиты расклад сил не позволяет ни одной из них занять господствующее положение.

Наряду с соперничеством различных кланов и группировок внутри элиты проявилась и другая тенденция - к их консолидации для сохранения власти. Об этом, в частности, свидетельствует возникновение в 1996 году так называемой «семибанкирщины» с целью переизбрания Б. Н. Ельцина президентом.

Многие группы российской элиты ищут свою политическую и идеологическую идентичность. Это проявляется в неожиданных альянсах, «изменах», отколах, расколах, в трансформации либералов в государственников и национал-патриотов. Слабость российской элиты проявляется и в отсутствии у нее долговременной программы реформ, в попытках механически перенести на отечественную почву основные ценности либерализма. В отечественных условиях эти ценности нередко искажаются до неузнаваемости: индивидуализм трансформируется в безудержный эгоизм, свобода - в безответственность и произвол, конкуренция - в диктат сильного по отношению к соперникам и т. д.

Нынешнее состояние российской элиты позволяет утверждать, что процесс ее формирования еще не завершился. Она не обладает такими необходимыми правящей элите свойствами, как относительная сплоченность, целостность и единство. У большинства составляющих ее групп отсутствует сколько-нибудь широкая социальная база, усиливается тенденция к закрытости, окукливанию элиты. Российская элита сохраняет свое господствующее положение благодаря действию разнонаправленных и преимущественно отрицательно ориентированных факторов - инерции народного послушания власти, социальной апатии населения, его боязни ухудшения ситуации.

Становление рыночной экономики и правового государства реально лишь при создании новой системы рекрутирования элиты. Эта система должна основываться на конкурентных началах и институционализации требований к деловым и нравственным качествам руководителей.

**3. Дайте сравнительный анализ советской и современной российской политических элит по следующим характеристикам:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Характеристика | Советская политическая элита | Современная российская политическая элита |
| Социальный состав | Политическая элита власти, бюрократия | Партийно-комсомольская номенклатура,администр-ативная бюрократия, бизнес-элита, научная и духовно- культурная элиты |
| Профессиональный и образовательный уровень | Высший социальный статус в политической сфере и престижность социального положения; | Высокий социальный статус, переориентация элиты с производственно-технологической на гуманитарную сферу |
| Требования, предъявляемые к входящим в элиту | Способность к управлению другими людьми, т.е организаторская способность | Умение человека устанавливать и поддерживать «деловые отношения» с нужными людьми. |
| Механизмы отбора | **Система гильдий** Отбор кандидатов на более высокие посты осуществляется из низших слоев самой элиты очень узким кругом руководящих работников.**Антрепренерская** Ограниченное число формальных требований к претендентам, широкий круг электората обеспечивают высокую степень конкурентности отбора в элиту. | Вхождение в элиту есть наделение индивида первичным политическим капиталом, который он может развить или оставить без изменения.Также должен владеть основами социальной психологии и менеджмента. |
| Степень открытости | Характеризуется открытостью | Скрытая от сторонних наблюдателей и прозрачная для посвященных |
| Интенсивность циркуляции | Ускорение циркуляции российских элит является очевидным фактом. Оно началось за счет выдвижения наверх многочисленных представителей так называемых предноменклатурных групп из разных общественных секторов (в основном речь идет о бывших руководителях среднего звена - начальниках отделов, подразделений, служб).  | Усиление роли исполнительной власти, повышение значимости неформальных связей и процедур, ускорение циркуляции элит, обострение внутриэлитного соперничества и повышение мобильности. |

**Заключение**

Лидерство и лидеры - сфера деликатная и тонкая. В ней легко нарушить меру, сорваться в области неудач, даже впасть в крайности - то ли чрезмерно преувеличить роль лидера, то ли серьезно недооценить лидера, его возможности, способности, не воспользоваться ими. Тут многое зависит и от непосредственного окружения, "команды", круга помощников, советников, экспертов, консультантов. Переход к демократизации политической жизни вовсе еще не застраховывает от той же возможности сползти к культу личности. Ясно, что лидеры будут меняться, но здесь важно их служение своей стране и населению.

Таким образом, можно сделать вывод, что явление элит характерно для политического опыта всех стран и политических систем. Определенным способом оно отражает свойства всей политической практики и ее связь с другими сферами общественной жизни. Особенность политических элит состоит в том, что, будучи выражением политического отчуждения, они склонны углублять и укреплять отчуждение.

Но одновременно нельзя не отметить и позитивную роль потенциальных элит в политической практике. Их существование обеспечивает соответствующее влияние различных общественных секторов на течение политических процессов, равно как и возможность формировать сравнительно прочные и ответственные руководящие команды.

Иначе говоря, в состав элит входят лишь избранные, но те, кто к ней принадлежит, действительно влияют на ход событий, на характер и результаты общественных процессов.

Социально-политическая нестабильность общества, трансформации и катаклизмы политической системы, ведущие к смене элит, ещё более усиливают возможность проникновения в правящую элиту морально несостоятельных политиков. Подтверждение этого можно найти в трансформациях политической элиты России в последнее десятилетие XX в. Наверное, можно согласиться с утверждением некоторых западных политологов, что в России намечается тенденция становления авторитаризма. И причины этого не только в неустойчивости позиций российских политических лидеров, но и в сверхбюрократизации политики, широте полномочий президентского аппарата, в «слабости» авторитетного давления снизу вверх.

Необходимыми условиями повышения интеллектуального качества и нравственной надёжности политической элиты являются: легитимный путь её формирования свободным волеизъявлением всех граждан; рекрутирование её состава из людей с достаточно большим опытом политического управления; гуманистическая ориентация членов самой элиты на созидательные ценности и самого человека.

Политическая элита - та часть общества, которая имеет доступ к инструментам власти.
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