РЕФЕРАТ

**Политическая элита и политическое лидерство**

**1. Понятие «элита» и основные теории политических элит**

Термин «элита» (от фр. elite — лучший, отборный) начиная с XVII в. стал употребляться для именования «избранных людей», прежде всего высшей знати. В Англии, как свидетельствует Оксфордский словарь 1823 г., так стали называть высшие социальные группы общества. Однако этот термин не применялся широко в общественных науках до конца XIX — начала XX в.

Теория элиты (элитизм) — это совокупность социально-политических концепций, утверждающих, что необходимыми составными частями любой социальной структуры являются высшие, привилегированные слои, правящее меньшинство, господствующее над остальным населением.

*Политическая элита* обычно трактуется как составляющая меньшинство общества самостоятельная, высшая, относительно привилегированная группа (или совокупность групп), в большей или меньшей мере обладающая выдающимися психологическими, социальными и политическими качествами и непосредственно участвующая в принятии и осуществлении решений, связанных с использованием государственной власти или воздействием на нее.

В античной философии элитарное мировоззрение наиболее полно было сформулировано Платоном. Он решительно выступал против допущения демоса (народа) к управлению государством, называл его «толпой», враждебной мудрости. Платон сопрягал добродетель, мужество и ум как высшие достоинства людей с принадлежностью к аристократии, которая знает, как управлять государством.

Впоследствии в то же русло вливались взгляды многих других мыслителей от Н. Макиавелли до Ф. Ницше и О. Шопенгауэра. Однако как целостная система взглядов элитизм состоялся в первой половине XX в. в работах В. Парето, Г. Моски и Р. Михельса.

*Вильфредо Парето* (1848-1923), итальянский социолог, исходил из того, что миром во все времена правило и должно править избранное, наделенное особыми психологическими и социальными качествами меньшинство — элита. Главный тезис Парето заключается в том, что люди чрезвычайно отличаются друг от друга по своему уму, талантам, трудолюбию, честолюбию, духовному богатству. Совокупность индивидуумов, которые отличаются результативностью, действуют с высокими показателями в той или иной сфере деятельности, и составляет элиту. Она состоит из правящей элиты, прямо или опосредованно (но эффективно) участвующей в управлении, и неправящей контрэлиты (это люди, обладающие характерными для элиты психологическими качествами, но не имеющие доступа к руководящим функциям в силу своего социального статуса и различного рода барьеров). В своем известном труде «Подъем и падение элит» Парето писал: «История человечества — это история постоянной смены элит; одни возвышаются, другие приходят в упадок».

По Парето, существуют два главных типа элит, которые последовательно сменяют друг друга. Первый тип — «львы», для них характерен крайний консерватизм, грубые «силовые» методы правления. Второй тип — «лисы», мастера демагогии, обмана, политических комбинаций. Стабильная политическая система характеризуется преобладанием элиты «львов», напротив, неустойчивая система требует элиты «лис» — прагматически мыслящих энергичных деятелей, новаторов, комбинаторов. Общество, в котором преобладает элита «львов», застойно. Элита «лис» придает обществу динамизм. Механизм социального равновесия функционирует нормально, когда обеспечен пропорциональный приток в элиту людей первой и второй ориентации. Прекращение циркуляции приводит к вырождению правящей элиты с преобладанием в ней «лис», которые со временем перерождаются во «львов», сторонников жесткого подавления и деспотизма.

Элиты имеют тенденцию к упадку, а контрэлиты — к производству потенциально элитарных элементов. Когда контрэлите удается с помощью масс вытеснить и заменить старую элиту, то этот процесс может быть назван «массовой циркуляцией элиты или просто революцией». Парето приходит к выводу, что главным результатом революционных перемен становится появление новой элиты с некоторой примесью старой.

*Гаэтано Моска* (1858-1941), итальянский социолог, доказывает неизбежное деление любого общества на две неравные по социальному положению и роли группы: класс управляющих и класс управляемых. Правящий класс оправдывает свою власть, опираясь на некоторые универсальные моральные принципы. Моска анализирует проблему формирования (рекрутирования) политической элиты и ее специфические качества.

Важнейшим критерием формирования правящего класса является способность к управлению другими людьми, т. е. организаторские способности, а также материальное, моральное и интеллектуальное превосходство. Политическая элита постепенно меняется, существуют две тенденции в ее развитии: аристократическая и демократическая. Первая из них проявляется в стремлении правящего класса стать наследственным, если не юридически, то фактически. Преобладание аристократической тенденции ведет к «закрытию и кристаллизации» элиты, ее вырождению. Вторая, демократическая тенденция выражается в обновлении политической элиты за счет наиболее способных к управлению и активных низших слоев.

*Роберт Михельс* (1876-1936), немецкий ученый, внес крупный вклад в развитие теории политических элит. В его работах получил дальнейшее развитие организационный подход Моска. Власть элиты, по его мнению, зависит от ее организованности. Сама организация общества требует элитарности и закономерно воспроизводит ее. В обществе действует «железный закон олигархии», суть которого состоит в том, что создание крупных организаций неизбежно ведет к возникновению олигархии и формированию элиты, так как руководство организацией не может осуществляться всеми членами организации. Происходит выделение руководящего ядра и аппарата, которые постепенно, но неизбежно выходят из-под контроля рядовых членов, отрываются от них и подчиняют политику собственным интересам, заботятся прежде всего о сохранении своего привилегированного положения.

Концепции элит Парето, Моска и Михельса, принадлежащих к макиавеллистской школе, положили начало широким теоретическим и эмпирическим исследованиям групп, руководящих государством или претендующих на это. Современные теории элит разнообразны. Последние десятилетия развитие элитизма происходит в рамках ценностных теорий элиты, плюрализма, леволиберальных теорий элит и др.

Многообразные ценностные теории элит существенно различаются по степени их аристократизма, отношению к массам, демократии и т. д. Однако они имеют и ряд общих установок:

1. элита — наиболее ценный элемент общества, обладающий высокими способностями и показателями в наиболее важных для государства сферах деятельности;
2. господствующее положение элиты отвечает интересам всего общества, поскольку это наиболее продуктивная и инициативная часть населения; масса же — это не мотор, а лишь колесо истории, проводник в жизнь решений, принимаемых элитами;
3. формирование элиты — это не столько результат борьбы за власть, сколько следствие естественного отбора обществом наиболее ценных представителей, поэтому общество должно стремиться совершенствовать механизм такой селекции;
4. элитарность закономерно вытекает из равенства возможностей и не противоречит современной представительной демократии (социальное равенство должно пониматься как равенство возможностей, а не результатов, социального статуса); поскольку люди не равны физически, интеллектуально, по своей активности, то для демократии важно обеспечить им равные стартовые условия; на финиш же они придут в разное время, с разными результатами.

Некоторые сторонники теории элит делали попытки определить конкретные параметры элитарной группы, характеризующие последствия ее влияния на общество. Так, Н. Бердяев на основе анализа опыта различных государств и народов вывел коэффициент элиты как отношение высокоинтеллектуальной части населения к общему числу грамотных. Как только этот коэффициент опускался примерно до 1 *%,* империя прекращала свое существование, в обществе наблюдались застой и закостенение; сама же элита превращалась в касту. В России в 1913 г. коэффициент элиты был очень высок, приблизительно 6 *%.*

Некоторые демократические установки ценностных теорий элиты развивают и существенно обогащают концепции множественности, *плюрализма элит.* Они базируются на следующих постулатах:

1. Отрицание элиты как единой привилегированной относительно сплоченной группы. Существует множество элит. Влияние каждой из них ограничено специфической для нее областью деятельности. Ни одна из них не способна доминировать во всех областях жизни. Плюрализм элит определяется сложным общественным разделением труда, многообразием социальной структуры. Каждая из множества материнских, базисных групп — профессиональных, региональных, религиозных, демографических и др. — выделяет собственную элиту, которая выражает ее интересы, защищает ценности и в то же время активно воздействует на ее развитие;
2. Элиты находятся под контролем материнских групп. С помощью разнообразных демократических механизмов — выборов, референдумов, опросов, прессы, групп давления и т. д. — можно ограничить и вообще предотвратить действие открытого Р. Михельсом «железного закона олигархических тенденций» и удержать элиты под давлением масс;
3. Существует конкуренция элит, отражающая экономическую и социальную конкуренцию в обществе. Она делает возможной подотчетность элит массам, предотвращает складывание единой господствующей элитной группы. Эта конкуренция развертывается на основе признания всеми ее участниками «демократических правил игры», требований закона;
4. В современном демократическом обществе власть распылена между многообразными общественными группами и институтами, которые с помощью прямого участия, давления, использования блоков и союзов могут налагать вето на неугодные решения, отстаивать свои интересы, находить взаимоприемлемые компромиссы. Сами отношения власти изменчивы, они создаются для вполне определенных решений и могут заменяться для принятия других решений. Это ослабляет концентрацию власти и предотвращает складывание стабильных господствующих социально-политических позиций и устойчивого властвующего слоя.
5. Различия между элитой и массой условны. В современном правовом социальном государстве граждане свободно могут входить в состав элиты, участвовать в принятии решений. Главный субъект политической жизни не элиты, а группы интересов. Различия между элитой и массой основаны главным образом на неодинаковой заинтересованности в принятии решений. Доступ к лидерству открывают не только богатство и высокий социальный статус, но прежде всего личные способности, знания, активность и т. п.

Своего рода идейным антиподом теории плюрализма элит выступают *леволиберальные теории элиты.* Один из ведущих теоретиков этого направления Р. Миллс считает, что захват правящим классом контроля над важнейшими областями жизни является главной причиной упадка демократии. Властвующая элита, пишет Р. Миллс, «состоит из людей, занимающих такие позиции, которые позволяют им возвыситься над средой обыкновенных людей и принимать решения, имеющие далеко идущие последствия...». Миллс различает три важные элиты в США — главы корпораций, политических лидеров и военное руководство. Он описывает американское общество как массовое общество, в котором властвующая элита решает важнейшие вопросы и обеспечивает спокойствие масс путем лести, обмана и увеселений.

Основной тезис теорий элит заключается в том, что в любом обществе существует и должно существовать меньшинство населения, которое принимает важнейшие решения в обществе и правит большинством. Это меньшинство, составляющее политический класс, или правящую элиту, включает более широкий круг тех, кто влияет на государственные решения, а также тех, кто формально «определяет политику». Меньшинство добивается своего господствующего положения средствами, выходящими за рамки обычных выборов. Его влияние может быть связано с тем, что оно воплощает определенные социальные или религиозные ценности, наследственность или определенные личные качества.

Все рассмотренные выше теории элит не вписываются в основной постулат демократии о том, что правительство находится в руках народа. В свете теорий элит французский политолог Морис Дюверже советует заменить формулу «управление народа с помощью народа» другой — «управление народом с помощью элиты», выходящей из народа.

Элитарность современного общества очевидна. Всякие попытки ее устранения, социально-экономическая и политическая уравниловки приводили лишь к вырождению элиты, что, в конечном счете, наносило ущерб всему обществу. Устранить политическую элитарность можно лишь за счет общественного самоуправления. Однако на нынешнем этапе общественного развития самоуправление народа — скорее цель, к которой надо стремиться, чем реальность. Для демократического государства первостепенное значение имеет не борьба с элитарностью, а формирование наиболее результативной, полезной для общества политической элиты, обеспечение ее социальной представительности, своевременного качественного обновления, предотвращения тенденции становления олигархии, отчуждения от масс и превращения в замкнутую касту.

В политологии выделяются две основные *системы рекрутирования* элиты: гильдий и антрепренерская.

Отличительными чертами *системы гильдий* являются: 1) закрытость, отбор претендентов на более высокие посты в основном из нижестоящих слоев самой элиты; медленный, эволюционный путь наверх; 2) высокая степень институционализации отбора, наличие многочисленных институциональных фильтров — формальных требований для занятия должностей (возраст, пол, партийность и др.); 3) небольшой, относительно закрытый круг селектората (людей, осуществляющих отбор кадров); 4) тенденция к воспроизводству уже существующего типа лидерства.

*Номенклатурная система* рекрутирования политической элиты — один из наиболее типичных вариантов гильдий, который характеризуется отсутствием конкурентной борьбы, излишней идеологизацией, политизацией и растущим непотизмом (доминированием родственных связей).

*Антрепренерская система* характеризуется: 1) открытостью, широкими возможностями для представителей различных социальных групп претендовать на место в элите; 2) небольшим числом институциональных фильтров; 3) широким кругом селектората; 4) высокой конкуренцией и первостепенной значимостью индивидуальных качеств претендента.

У каждой системы отбора есть свои плюсы и минусы. Если антрепренерская система в большей степени приспособлена к динамизму современной жизни, то система гильдий склонна к бюрократизации, консерватизму. В первой — большая степень риска, во второй — большая уравновешенность при принятии решений, меньшая вероятность внутреннего конфликта, наблюдается стремление к консенсусу и преемственности.

Правящая элита неоднородна и имеет сложную структуру. Составными элементами структуры правящей элиты выступают:

* *экономическая элита —* крупные собственники, владеющие промышленными компаниями, банками, торговыми фирмами и т. п.;
* *политическая элита —* лица, занимающие высшие посты в гражданских или военных органах власти;
* *бюрократическая (административная) элита;*
* *идеологическая, «информационная» элита* — ведущие представители науки, культуры, религии, образования, средств массовой информации.

На основе объема властных функций различаются высшая, средняя и административная политические элиты.

*Высшая политическая элита* включает в себя ведущих политических руководителей и тех, кто занимает высшие посты в законодательной, исполнительной и судебной ветвях власти (непосредственное окружение президента, премьер-министра, спикера парламента, руководители органов государственной власти, ведущих политических партий, депутатских фракций в парламенте). Это численно ограниченный круг людей (100-200 человек), принимающих наиболее значимые для всего общества политические решения, касающиеся судеб миллионов людей.

*Средняя политическая элита* формируется из огромного количества выборных должностных лиц: парламентариев, сенаторов, депутатов, губернаторов, мэров, лидеров различных политических партий, общественно-политических движений и др.

*Административная элита* (бюрократическая) — это высший слой государственных служащих (чиновничества), занимающих высшие позиции в министерствах, департаментах и других органах государственного управления.

Уровень циркуляции элит разнообразен. По оценкам немецких ученых, о среднем ее уровне можно говорить только применительно к бюрократической и частично политической элите (министры, руководящие деятели парламента); для экономической элиты характерен низкий уровень циркуляции.

Единственной причиной выхода из рядов этой элиты является смерть, для руководителей политических партий — смерть и — реже — уход в отставку по старости. При тоталитарной системе правления перемены в правящей элите осуществляются лишь путем ликвидации ее отдельных представителей или в результате полного краха всей системы.

Первостепенную важность с точки зрения функционирования правящей элиты имеет характер взаимоотношений между отдельными ее группами. Изучение их убеждает, что сложный структурный состав элиты не исключает высокой степени ее сплоченности. Все входящие в элиту группы заинтересованы в сохранении и нормальном функционировании существующей общественной системы. Все они по-своему представляют интересы тех социальных слоев, с которыми связаны бесчисленным количеством нитей. Для большинства из них свойственны общность традиций, привычек, взглядов, идей и всей системы ценностей. Многих из них объединяют личные, а иногда и семейные узы.

Поскольку диалектика общественного развития такова, что решение экономических вопросов приобретает политический, а решение политических — экономический характер, границы между политической и экономической элитами начинают размываться. Аналогичным образом сближаются экономическая и бюрократическая элиты. В зависимости от степени милитаризации общественной жизни можно говорить о роли и влиянии военной элиты.

Вопрос о роли политической элиты в политической жизни российского общества является новым для отечественной политической мысли и практики.

Впервые анализ состава и механизмов воспроизводства элиты в СССР был представлен в работах А. Авторханова, Р. Медведева, М. Восленского. Для обозначения элитарных групп советского общества с конца 1920-х гг. использовался термин «номенклатура». Номенклатура воспроизводила себя не через особое экономическое отношение к средствам производства, а через монопольное положение в системе власти, через свою собственность на государство. Югославский ученый М. Джилас в своей работе «Новый класс» (1957) отмечал, что после большевистской революции в России сформировался новый класс, ранее неизвестный в истории,— партийная бюрократия. Она обретает власть, привилегии, идеологию и обычаи благодаря одной специфической форме собственности — коллективной собственности, которую этот новый класс вводит и распространяет от имени народа и общества.

Черты номенклатурной системы: личная преданность и политическая лояльность как главные критерии отбора; протекция и семейственность как главный его метод; фактическая неподсудность; наследственное право на вхождение в номенклатуру; неподотчетность высших перед низшими; внутрикорпоративное деление не по профессиональной специализации, а по уровням руководства; замкнутость этого слоя, принадлежность к которому стала пожизненной.

Крушение системы государственного социализма сопровождалось сломом партийного государства и разложением его субъекта — номенклатуры. Процесс демократизации и экономические реформы, начатые в конце 1980-х гг. в бывшем СССР и продолженные в России, способствовали внутренней дифференциации общества и появлению в нем представителей новых элит. Современное российское общество — это общество переходного типа, в котором формируется новая элита.

В переходные исторические эпохи роль элиты в общественной жизни возрастает. Сегодня в России общество остается слабо структурированным, а элита является главным действующим лицом перемен.

Исследование социальной мобильности российской элиты свидетельствует о том, что значительная часть нынешней элиты (80 %) заняла свои позиции еще в 1980-е гг., а после распада СССР «из второго эшелона» переместилась в первый. Лишь бизнес-элита в этом отношении отличается от элиты в целом, поскольку 2/3 ее представителей не имеют отношения к номенклатуре.

Отметим изменение характера образования у представителей политической элиты. Брежневская элита была технократической, подавляющее большинство руководителей партии и государства в 1980-е гг. имели инженерное, военное или сельскохозяйственное образование. Причем 2/3 брежневской когорты заканчивали провинциальные политехнические вузы. При Горбачеве процент технократов снизился, но не за счет прироста гуманитариев, а за счет роста доли партократов (имеющих высшее политехническое или партийное образование). И наконец, резкое снижение удельного веса лиц, получивших техническое образование, наблюдается при Ельцине (в элите они составляют 47 %). Причем это происходило на фоне все той же образовательной системы: в России по-прежнему 70 % вузов имеют технический профиль.

Особый интерес вызывает анализ политической роли технократической элиты в российском обществе. Под технократией обычно понимается социальный слой носителей научно-технического знания, участвующих в управлении на основании своего профессионального статуса.

Специфика российской технократии вызвана своеобразными условиями ее генезиса. Основной период становления развитого индустриализма, когда и происходит превращение технократов в самостоятельную социальную силу, Россия прошла в условиях тоталитарного варианта социализма. В результате нарушилась классическая последовательность смены источников власти. Согласно О. Тоффлеру, основными источниками власти в человеческом обществе всегда были насилие, капитал и знание. В западных странах индустриальная революция совершалась при доминирующем господстве капитала, а в России капитал лишь начал индустриализацию, основная же часть данного процесса совершалась при доминирующем факторе насилия. В нашей стране переход к индустриальному обществу произошел благодаря внешнеэкономическому принуждению, осуществленному партийной властью. Поэтому доступ к власти отечественным технократам был перекрыт не капиталистами, как в США и Западной Европе, а партийной бюрократией.

Партийной элите пришлось поступиться частью абсолютной власти под воздействием НТР. Однако овладение технократией властными функциями на Западе и в России происходило по-разному. На Западе технократы начали получать доступ к власти не как конкретные личности, а коллективно, в составе организации, которую Дж. Гэлбрейт назвал техноструктурой. В России укрепление позиций технократии происходило прежде всего за счет превращения ее в одну из составных частей номенклатуры. С одной стороны, наиболее крупные научно-технические специалисты непосредственно включались в привилегированную касту, а с другой — сама партийная номенклатура стала пополняться выходцами из числа ученых и инженерно-технических работников (ИТР). При этом взаимодействие партократии и технократии не было односторонним. Происходила межэлитарная циркуляция кадров, сопровождавшаяся обменом ценностными ориентациями, психологическими установками, традициями. Приток технической интеллигенции в КПСС способствовал «деидеологизации» партийных работников. Партия подверглась мощному воздействию рационалистических установок и прагматических ориентации. В результате коммунистические ценности становились для номенклатуры не более чем косметическим прикрытием.

Технократическая элита постепенно превратилась в одну из самых влиятельных групп советского правящего класса. Она входила в состав формально единой номенклатуры, но обладала целым набором признаков самостоятельной социальной единицы. Члены ее объединялись наличием однотипного высшего технического образования и профессиональной деятельностью по управлению научно-индустриальной сферой. Технократическая элита имела свои специфические интересы, связанные с непрерывным экономическим ростом и расширением хозяйственной самостоятельности. К середине 1980-х гг. в стране сложилась ситуация, позволившая технократической элите вступить в борьбу за доминирующее политическое влияние. Сложившееся еще в советский период противоречие между руководителями топливно-энергетического (ТЭК) и военно-промышленного (ВПК) комплексов после ликвидации координирующего воздействия КПСС приняло характер борьбы за господство в экономике страны. В условиях либерализации цен ТЭК оказался единственным рентабельным сектором народного хозяйства. Директорский корпус ВПК пока еще не готов к равноправным отношениям с добывающими отраслями и поэтому выступает сторонником сильного государственного регулирования.

Особенностью политического влияния технократии в современных условиях является то, что оно не носит сознательного целенаправленного характера, а осуществляется через стихийную реализацию ее экономических интересов. Данный процесс происходит в основном вне сферы публичной политики через приспособление государства к целям технократической элиты.

Следует подчеркнуть, что, доминируя в кадровом отношении, технократическая элита не может обеспечить адекватное воздействие на политические процессы в стране, поскольку не имеет самостоятельной политической идеологии. Поэтому технократия, как правило, не составляет самостоятельного политического направления, а принимает политическую окраску той партии, которая в данный момент стоит у власти, приспосабливая ее к своим интересам.

В целом за последнее десятилетие российская элита изменилась и структурно, и функционально, и сущностно. Место монолита номенклатурной пирамиды заняли многочисленные элитные группировки, находящиеся между собой в отношениях конкуренции. Элита утратила большую часть рычагов власти, присущих старому правящему классу. Это привело к возрастанию роли экономических факторов для управления обществом, а также к необходимости искать союзников, идти на временные альянсы ради достижения конкретных целей. Вместо стабильного правящего класса с сильными вертикальными связями между его этажами возникло множество динамичных элитных групп с активными горизонтальными связями (в том числе неформальными). Несмотря на то что каждая элитная группа имеет характерные черты олигархии, наличие межгрупповой конкуренции свидетельствует о демократизации общества. Тем не менее уже наметились тенденции к движению от плюрализма элитных групп к монолитности (в форме иерархии олигархий), от открытости к замкнутости, от подвижности к окостенению.

**2. Природа политического лидерства**

Политическая власть строится в форме пирамиды. В ее основании — господствующие и правящие силы, под ними — их политически активная часть, организованная верхушка. Пирамида сужается до верхних этажей политической иерархии, высших органов управления государством, и венчается главой государства. На каждой ступени власти, в любом ее звене, партии, органе есть свои пирамиды и пирамиды власти, управляющие ими, и везде есть группы, составляющие аппарат власти. Возглавляющие их руководители ведут за собой подчиненных, отсюда и термин «лидер» — ведущий или идущий впереди (от англ. to lead — вести). *Лидер —* это ведущий, авторитетный член организации, личностное влияние которого позволяет ему играть существенную роль.

О природе политического лидерства задумывались мыслители во все времена существования человечества. Геродот, Плутарх и другие античные мыслители ставили в центр исторического действия выдающихся лидеров — монархов, полководцев. Макиавелли рисует образ государя, для которого цель оправдывает любые средства. Ницше обосновывает необходимость создания высшего биологического типа — человека-лидера, сверхчеловека, который обладает высокими жизненными силами и волей к власти. Он не ограничен нормами морали и стоит по ту сторону добра и зла.

По Фрейду, в основе стремления к лидерству может лежать подавленное сексуальное влечение, масса нуждается в лидере, аналогичном авторитарному отцу семейства. Адлер объясняет стремление к лидерству как компенсацию чувства неполноценности личности.

В марксизме проблема политического лидерства наиболее полно освещается в работах Энгельса, Плеханова, Ленина: массы делятся на классы, классами руководят партии, партии управляются вождями.

Лидерство как социальное явление вездесуще. Можно смело утверждать: там, где сложилась та или иная человеческая общность, должны появиться лидеры, а с усложнением социальной жизни — и общественно-политическое лидерство.

В современной политологии существует несколько подходов к определению политического лидерства:

* лидерство — постоянное приоритетное влияние со стороны определенного лица на все общество, организацию или группу;
* лидерство — это управленческий статус, социальная позиция, связанная с принятием властных решений, это руководящая должность; иными словами, лидерство — это положение в обществе, которое характеризуется способностью занимающего его лица направлять и организовывать коллективное поведение некоторых или всех его членов;
* политическое лидерство — это особого вида предпринимательство, осуществляемое на политическом рынке, при котором политические предприниматели в конкурентной борьбе обменивают свои программы решения общественных задач и предполагаемые способы их реализации на руководящие должности; при этом специфика политического предпринимательства состоит в отождествлении «политического товара» с личностью потенциального лидера, а также в рекламировании этого товара как общего блага;
* политический лидер — это символ общности и образец политического поведения группы, способный реализовать ее интересы с помощью власти.

Принципиально важным является вопрос о роли и месте лидера в системе политических отношений общества. Политический лидер есть одновременно и субъект и объект политического процесса. Субъект потому, что по своим незаурядным качествам и в результате выбора людьми он становится во главе тех или иных социально-политических движений для реализации интересов групп, его выбравших. Ради этого лидер наделяется властными полномочиями, т. е. правом концентрировать, направлять усилия, волю, интеллект людей, а также оперировать материальными, финансовыми ценностями. Политика никогда не вершилась в отсутствие лидеров.

Вместе с тем политический лидер не вознесшаяся над обществом фигура, если, конечно, не иметь в виду диктаторские режимы. Как объект политики он имеет свои социальные и временные масштабы, в основе которых один постоянно действующий критерий — эффективность его деятельности для удовлетворения запросов, и интересов той части общества, которая прибегла к его услугам! Без широкой поддержки и контакта с людьми политический лидер ничего не значит. Более того, в решении тех или иных проблем он всегда испытывает влияние и давление различных заинтересованных сторон и должен быть готов к восприятию предложений и требований, к компромиссам.

Рассмотрение личности политического лидера предполагает анализ следующих показателей: 1) его представления о себе, или Я - концепция; 2) мотивы и потребности, влияющие на политическое поведение; 3) система важнейших политических убеждений; 4) стиль принятия политических решений; 5) стиль межличностных отношений; 6) устойчивость к стрессу; 7) биографический анализ; 8) эволюция политической деятельности.

Лидерство присуще различным формам социально-политической организации. Что же непосредственно лежит в его основе? Какова природа этого феномена?

На этот счет в современной политологии существует несколько теорий.

*Теория черт лидера.* Ее сторонники уделяют основное внимание личным качествам лидера. Как считал один из исследователей феномена лидерства Г. Олпорт, из 17 тыс. определений, приведенных в английских словарях для описания индивидуума, почти каждое может быть использовано в характеристике лидера. Выделяются такие качества, как умение предвидеть, энергичность, способность привлекать внимание, такт и др.

В ряде случаев становление лидера объясняется сугубо психологическими аспектами взаимодействия лидера и групп (так происходит, например, при участии в политике женщин с их повышенной сентиментальностью и склонностью к оценкам чувственного порядка). Политические взгляды, считается, могут быть обусловлены темпераментом человека, складом характера и другими субъективными моментами: холерики склонны к авторитарному способу управления, сангвиники — к оппортунизму, флегматики преисполнены уважением к демократическим свободам, индифферентны к политической борьбе и т. д.).

*Теория ситуативности.* Можно предположить, что рождение /политического лидера начинается с того момента, когда его первый общественный опыт, помноженный на неординарные способности, позволит ему сделать смелое умозаключение: «Я знаю суть проблем, вставших перед нами, вижу пути их решения, то, что я предлагаю, воспринимается и поддерживается окружающими людьми, и я могу возглавить их стремления к достижению ожидаемых результатов».

Однако «подстегивающим» обстоятельством (условием, средой) для проявления лидера выступает ситуация. «Нет сомнений в том, что если ситуация созрела для Наполеона, то Наполеон созрел для ситуации. Великие события всегда свадьба между человеком и временем. Великий лидер “чувствует ситуацию” и знает, когда он может ее использовать. Величайшие лидеры обладают способностью обратить ситуацию в свой актив...»,— утверждает американский социолог Дженнингс.

*Теория определяющей роли последователей.* Здесь анализируются отношения лидера с ведомыми. Настроения, интересы, потребности разных социальных групп есть императив для властных решений лидера. Он ориентируется на группы и старается выполнить их требования вне зависимости от того, авторитарно или, напротив, демократично ориентированы последователи лидера; он будет подстраиваться под них, обеспечивая поддержку всей деятельности. Сторонники этой теории считают влияние ведомых на лидера негативным, поскольку последователи превращают лидера в марионетку, действующую по их указаниям.

Теория рассматривает следующие характеристики последователей: 1) потребностно-мотивационную сферу; 2) эмоциональную сферу; 3) процессы познания и восприятия; 4) типологические особенности, т. е. национальный характер, архетипы, ориентации, установки; 5) социально-психологические особенности; 6) представления, ценности, идеологию, самооценку, прототипы политического лидера, систему убеждений; 7) структурные особенности среды последователей, включая их организацию; 8) поведение последователей, включая обратную связь и самостоятельную активность.

*Психологическая интерпретация лидерства.* Сторонники этого подхода считают, что в основе общественной жизни лежит человеческая психика, которой и объясняются все поступки людей. Наиболее широкое распространение получила фрейдистская трактовка лидерства. По 3. Фрейду, потребность в авторитете живет в «массовом» человеке как выражение тоски по отцу; великие лидеры стараются использовать эту потребность, чтобы вести за собой массы. Механизм принятия ведомыми сильного лидера таков: ребенок, живущий под гнетом отца-тирана, защищает себя, развив механизм повиновения. Жизнь взрослого человека продолжает определяться защитным механизмом, человек получает удовлетворение, подчиняясь начальнику, политическому лидеру, становясь конформистом, винтиком бюрократической машины.

Фрейд заложил основы метода психобиографий, написав в 1932 г. совместно с дипломатом У. Буллитом психобиографию американского президента В. Вильсона.

В работах американского психолога Г. Лассуэла доказывается, что психологической основой политической деятельности являются бессознательное вытеснение «частных конфликтов», пережитых личностью, в сферу общественных объектов и последующая их рационализация в понятиях общественных интересов. По мнению этого автора, проявляющаяся во все более сильной форме потребность во Еласти имеет компенсаторное происхождение: обладание властью психологически компенсирует ущербность, фрустрацию, испытываемую личностью. Так, в одной из биографий Р. Никсон описывается как невротик, одолеваемый страстью к самоутверждению, страхом смерти и потребностью в эмоциональном враге, что порождало у него склонность к провоцированию политических кризисов, подозрительность, социальную изоляцию и трудности в принятии решений.

Подводя итог, можно сказать, что лидерство — это сплав ситуации, участников и их взаимоотношений, а также тех качеств, которыми обладает человек, берущий на себя властную ответственность лидера. Лидер должен быть главой своей группы, проводником идеи, которая может завладеть умами народа или его значительной, ведущей части. Но и общество должно готовить себе лидеров.

**3. Типологии и функции политического лидерства**

Для изучения природы лидерства большое значение имеет типология политических лидеров. По этому вопросу нет единого мнения.

Многие исследования лидерства опираются на типологию, разработанную немецким философом и социологом *Максом Вебером* (1864-1920). Он выделял три типа лидерства:

1. традиционное — право на лидерство, принадлежность к элите, вера в святость традиций (характерно для до индустриального общества);
2. харизматическое — вера в способность вождя, его исключительность, культ личности;
3. рационально-легальное (бюрократическое) — основано на вере в законность существующего порядка.

Наибольший интерес вызывает харизматическое лидерство, объясняющее феномен лидерства. Для него характерна фанатическая преданность последователей лидеру, лидерство в этом случае носит сугубо личностный характер. Но Вебер не определяет, какими качествами должен обладать лидер этого типа, не дает ему каких-либо исторических или других объективных оснований.

Американский политолог Р Такер предлагает такую типологизацию лидеров: лидер-реформатор, лидер-революционер, лидер-консерватор, лидер-либерал. Российские политологи Ф. Бурлацкий и А. Галкин добавляют еще такие типы, как лидер-бюрократ, лидер-технократ, лидер-демагог. Польский политолог Е. Вятр, говоря о психологических чертах и типах поведения лидеров, концентрирует внимание на следующих категориях, которые он рассматривает как дополнение к основным, зависящим от места политической борьбы, чертам, без которых анализ типов лидеров был бы неполным:

1. отношение к идеологии собственного движения — лидер-идеолог или лидер-прагматик;
2. отношение к собственным сторонникам — лидер-харизма и лидер-представитель (первый формирует, а второй выражает волю тех, кто за ним стоит);
3. отношение к противникам — лидер-соглашатель, склонный к компромиссам, и лидер-фанатик, стремящийся уничтожить противника любой ценой;
4. способ оценки действительности — открытый лидер, воспринимающий критику и новые взгляды на ситуацию, и лидер-догматик.

Р. Зиллер (США) предлагает типологию личности политических лидеров на основе исследования сложности Я - концепции (аспекты Я - концепции: образ «Я», самооценка и социальная ориентация лидера):

* аполитичные политики — деятели с высокой самооценкой и высокой сложностью Я - концепции, которые ассимилируют новую информацию, касающуюся их, без угрозы для их Я - концепции (при этом для их реактивности существуют серьезные ограничения: они чувствуют себя оторванными от других и поэтому с трудом реагируют на поведение своих последователей или населения государства в целом);
* прагматики — лидеры с низкой самооценкой и высокой сложностью Я - концепции, отвечающие на широкий круг социальных стимулов (они прислушиваются к мнениям других людей и модифицируют свое политическое поведение на основе обратной связи);
* идеологи — лидеры с высокой самооценкой и низкой сложностью Я - концепции, не реагирующие на мнения других (их познавательные процессы и поведение очень жестки, а самооценка стабильна);
* недетерминированные — деятели с низкой самооценкой и низкой сложностью Я - концепции, которые интенсивно реагируют на узкий круг социальных стимулов. Разнообразие типов лидеров во многом объясняется богатством направлений их деятельности, широким кругом решаемых задач. Эти задачи прямо зависят от конкретной ситуации, в которой осуществляется лидерство, и возникают на базе определенных потребностей общества, социальных групп и организаций.

М. Херманн в своей типологии выделяет четыре определения лидерства: лидер-знаменосец, лидер-коммивояжер, лидер-марионетка, лидер-пожарник. У лидера-знаменосца есть идеал, ради которого он стремится изменить политическую систему. Он определяет цели и указывает направления деятельности своим последователям, дает им обещания и увлекает за собой.. Яркими представителями такого типа лидерства были Ленин, Мартин Лютер Кинг, Хомейни. Для лидера-коммивояжера характерной чертой является способность убедить. Она дает возможность «продавать» своим последователям идеи, вовлекая их в осуществление последних. Данный тип лидерства предполагает внимательное отношение к потребностям людей и помощь в их удовлетворении. Лидер-марионетка — это служитель, выразитель интересов своих приверженцев, отражающий их цели и работающий от их имени. Им руководят и придают ему силу его сторонники. И наконец, лидер-пожарник ориентируется на самые актуальные, жгучие общественные проблемы, насущные требования момента. Действительность создает спрос — лидер дает ответ. В реальной политической практике большинство лидеров используют все четыре образа лидерства в различном порядке и сочетаниях.

Разнообразие типов лидеров во многом объясняется богатством направлений их деятельности, широким кругом решаемых задач (осознание потребностей проявляется в форме задач). Эти задачи прямо зависят от конкретной ситуации, в которой осуществляется лидерство, и возникают на базе определенных потребностей общества, социальных групп и организаций.

Функции лидера обычно сводятся к своевременному учету общих потребностей, четкой формулировке целей, взятию на себя ответственности за их реализацию, организации масс на их осуществление. Это формальные функции, характеризующие основные этапы осуществления социальной роли лидера:

* интеграция общества, объединение масс — лидер призван воплощать в себе и представлять во взаимоотношениях с другими государствами национальное единство, объединять граждан вокруг общих целей и ценностей, подавать пример служения народу, государству, отечеству;
* нахождение и принятие оптимальных политических решений — и хотя лидеры не застрахованы от ошибок, все же именно способностью найти более приемлемые пути решения общественных задач обычно оправдывается их пребывание на руководящих постах;
* социальный арбитраж и патронаж, защита масс от беззакония, самоуправства бюрократии, поддержание порядка и законности с помощью контроля, поощрения и наказания — хотя социальный патронаж на деле реализуется далеко не всегда, вера в «хорошего царя», «отца народов», покровителя слабых и т. п. до сих пор широко распространена в массовом сознании;
* коммуникация власти и масс, упрочение каналов политической и эмоциональной связи и тем самым предотвращение отчуждения граждан от политического руководства — в условиях сложной, многоступенчатой иерархии власти, ее бюрократизации эта функция особенно значима;
* мобилизация масс на реализацию политических целей, инициирование обновления — лидер призван охранять народные традиции, своевременно замечать ростки нового, обеспечивать прогресс общества;
* легитимация строя — эта функция присуща главным образом лидерам в тоталитарных обществах; когда политический режим не может найти себе оправдания в исторических традициях и демократических процедурах, то он вынужден искать его в особых качествах харизматических лидеров, которые наделяются необыкновенными, пророческими способностями и в большей или меньшей мере обожествляются, в результате чего устанавливается культ личности: например, Сталина, Ким Ир Сена (Корея), Фиделя Кастро (Куба).

Политическое лидерство возникает лишь при наличии определенных политических и гражданских свобод, т. е. при наличии политического плюрализма, многопартийности, непрерывного политического состязания людей — носителей тех или иных идей и социальных интересов — внутри парламента и партий. Развитие демократии, активная политическая культура масс, наличие гражданского общества и политической оппозиции сужают возможности для некомпетентного лидерства, злоупотребления властью и создают условия для эффективного политического руководства обществом.