**Политическая этика**

Политическая этика рассматривает вопрос о приемлемости для общества сочетания морали и политики, о том какая политика обладает качеством моральности.

Политическая этика – учение о предпоследних целях и ценностях политики, а также о политических добродетелях.

Цели политики – мир, свобода, справедливость. Это значит, что политика партий, объединений и государств должна быть направлена на достижение этих целей. Реализация этих целей происходит путем создания соответствующего институционального порядка и осуществления действий, соблюдающих этот порядок. Даже в хорошо организованном демократическом, правовом социальном государстве нет возможности непосредственно проводить мир, свободу и справедливость, но у него могут быть институты для мирного урегулирования конфликтов. Все политически действующие лица обязаны, а в определенных границах даже вынуждаются уважать деятельность этих институтов.

Политическая этика на Западе имеет долгую историю. Отцом этики, как известно, был Аристотель. Этика Стагирита – это наука управления. Этика Аристотеля являлась частью политики как преимущественно практической деятельности.

У древних греков практика отличается от теории и означает образ жизни людей как индивидуальных и социальных созданий, преимущественно организацию существования в доме и в полисе. Именно к этой сфере относятся нравственные добродетели Платона и Аристотеля (справедливость, мужество, мудрость, умеренность). – Этика Стагирита – это теория нравственных добродетелей. Она нужна только для практики. Философия – учение о первых началах, этика – учение о последних целях бытия. Этические добродетели – это инструменты для достижения базовых целей (ценностей). Этический вопрос – что я должен делать как нравственное существо – встает при условии допущения моей способности к свободе и ответственности. Поэтому этика составляет часть практической философии, а политическая этика – часть социальной этики.

Практика не может руководствоваться только теоретическим знанием, основанным на созерцании. Она имеет свою форму истины. Практическая истина – это то, что соразмерно и полезно людям в устройстве их жизни. Она обладает коммуникативной структурой, означающей, что ее следует искать в разумном сосуществовании людей. Достижение взаимопонимания в вопросах политической практики имеет свои трудности, связанные с необходимостью преодолевать конкурентное и конфликтное измерения человеческого существования.

Политика имеет важное значение в такой системе, как общество в целом, ее цель – гарантировать сосуществование множества групп, интересов и убеждений.

В литературе по политической этике принято различать следующие понятия: политику в широком смысле слова, составляющем значение слова politics – политическое действие, политический процесс, определенный интересами и конфликтами, властью и усилиями, направленными на достижение компромисса и осуществление; политику в узком смысле – polity и policy.

Polity: политический порядок, конституция, основные нормы, институты и урегулирование процедур.

Policy: политические цели, сфера задач и программы, представления организации о своей миссии.

Политика как действие имеет свой источник в polity и policy. Политический порядок, правила и институты исторически исходят из политических действий, однако они становятся длительными и прочными, а также передаваемыми из поколения в поколение. Все три измерения политики подлежат вопрос у о том, что должно быть сделано и за что несется ответственность. Политическая этика – это этика политических целей (policy), политических порядков и институтов (polity) и политических действий (politics).

Политический порядок – это высшая цель (высшее всеобщее благо) политики. Речь идет об обеспечении внешнего порядка совместной жизни людей, о праве и мире как условиях достойной человеческой жизни. Ради этих целей приходится мириться со многим.

Политика большей частью является упорядоченным урегулированием конфликтов. Избежать их невозможно – в обществе всегда есть почва для конфликтов. Задача политиков – предпринимать меры предосторожности против силового решения конфликтов и разрабатывать правила для мирного обращения людей друг с другом в условиях конфликта.

Политический порядок предполагает возможность участвовать в решении конфликта всех заинтересованных сторон. Политический порядок касается прежде всего проблемы равномерного распределения власти в обществе. Это тем более сложная проблема в отношениях между государствами, поскольку для государств нет вышестоящей инстанции, которой они могли бы подчиниться.

Политический порядок является отражением того, что думают политики о конфликтах: должны ли они быть подавлены, свободно решаемы или полностью исключены, и чего следует при этом ожидать или требовать от людей.

Поскольку конфликты неизбежны, задача политики – найти этический компромисс, т. е. такой, какой не вызывал бы моральных возражений.

В римском праве этим словом обозначали взаимно обязывающее обещание двух сторон подчиниться одному совместно выбранному судье. Георг Зиммель назвал компромисс крупнейшим изобретением человечества.

Сегодня под компромиссом понимают соглашение между конкурирующими лицами или группами, которое достигается взаимными частичными уступками.

В политике компромиссы неизбежны.

Определяющей фигурой компромисса является третье лицо, выступающее в качестве посредника. Это может быть социальный институт, организация, партия, комитет, суд и т. д.

Конфликты порождают компромиссы, которые, в свою очередь, способствуют совершенствованию нормативной базы культуры.

Компромисс – это не дешевое уравнивание между материальными интересами сторон на удобной середине, а свободное посредничество между группами людей, которое связывает их различия и конкурентную борьбу с необходимым минимумом общности. Поэтому компромисс – это высшее этическое достижение и выражение политического искусства.

В политике мир важнее, чем истина. Этическая граница политического компромисса проходит там, где включаются такие убеждения и действия, которые ни при каких обстоятельствах не могут быть оправданы, например, пытки, убийство невиновных, пропаганда человеконенавистничества, классовой ненависти.

Политика – деятельность в конфликтных ситуациях, нацеленная на компромисс.

Разумное правило состоит в том, чтобы по возможности избегать конфликтов, искать не спора, а кооперации. В политике это правило может быть неверным. Здесь важно, чтобы конфликтующие интересы были вскрыты и упорядочены.

Миру и стабильности угрожает тот, кто отказывается высказывать свое мнение, не вступает в спор, ибо считает что он один обладает истиной.

Макс Вебер определил власть как возможность осуществлять свою волю в рамках социальных отношений даже вопреки сопротивлению.

Ханна Арендт различает власть и силу: «Силой является то, чем в определенной степени обладает каждый чєловєб от природы и что он может назвать своим собственным. Властью, в сущности, не обладает никто, она возникает между людьми, когда они действуют совместно, и исчезает, как только они снова рассеиваются». Власть – феномен человеческой коммуникации, она образуется из совместных мыслей и желаний и исчезает, когда утрачивается общность. Однако в социальном бытии она обретает структуру и сосредоточивается в социальных институтах.

В любой власти присутствует коммуникативный момент, который проистекает не из силы. Поэтому все правители стремятся к легитимизации власти. Общественное мнение является основой демократической власти. Если потеряно доверие населения, разрушается весь политический порядок.

Этика власти обосновывает институты контроля власти, чтобы избежать злоупотреблений. Этот контроль должен осуществляться не из мотивов дружбы или из благосклонности политиков, а только по правилам справедливости. Этика власти обосновывает институты контроля власти, такие, как свобода общественного мнения, избирательное право, разделение властей, решение большинства и право на иск при независимом судопроизводстве. Основными принципами этики власти являются принцип взаимности (ибо длительная человеческая коммуникация невозможна без взаимности) и умеренность в использовании власти, ибо ее противоположность разрушает минимум доверия.

Тот, кто постоянно и принципиально разрушает минимум взаимности и солидарности среди людей, применяя власть, вскоре теряет кредит доверия, а значит, и власть. Тогда у него остается только путь насилия.

Таким образом, разумная, контролируемая правилами взаимности деятельность власти необходима для того, чтобы предотвратить насилие.

Политическая власть основана на признании других в качестве ближних и признании легитимными их интересов.

Поэтому этика, кроме правильно понятого собственного интереса, вводит в поле зрения основополагающую солидарность между людьми как самое сильное обоснование разумности и справедливости.

«Дискурсивная этика» (1992) Юргена Хабермаса – один из вариантов социальной этики, объектом которой является этика спора, имеющая общие для всех участников ценности и цели, но не имеющая метафизического обоснования.

Дискурсивная этика исходит из констатации феномена человеческой интеракции и устанавливает правила дискурса между людьми и между институтами, которые являются необходимым условием успешного взаимодействия. Хабермас исследует предпосылки, на которых должна строиться интеракция, чтобы она не кончилась конфликтом или ущербом. Он видит эти предпосылки в правилах дискурса, когда участвующие встречаются как свободные и равные. Действия, которые следуют этим правилам, он называет коммуникативными, в отличие от действий стратегических, рациональных, рассчитанных на успех.

Основное правило дискурса можно обозначить коммуникативно-теоретическим вариантом категорического императива: «Каждая действующая норма должна удовлетворять условию, чтобы последствия и побочные действия, которые

предположительно повлечет за собой общее следование ей для удовлетворения интересов каждого отдельного, могли быть свободно приняты всеми теми, кого они касаются».

Дискурсивная этика имеет другое название «этика демократии», поскольку предпосылкой для дискурса является признание другого участником дискурса и готовность ненасильственно прояснять разногласия.

Этика власти основывается на двух базовых добродетелях: *разумность и справедливость.* Их следует дополнить третьей и четвертой добродетелями: это *мужество* (стойкость) и *благоразумие* (умеренность).

Мужество – это готовность принимать ущерб ради более высоких благ.

Такая позиция предполагает, что благо требует усилий, оно чего-то стоит. Эта позиция является противоположностью мещанскому собственничеству, которое существует по принципу «все образуется само собой».

Однако в человеческом обществе высшие блага всегда находятся под угрозой; мир, правда, всегда нуждается в усилиях. Отсюда ясно политическое значение мужества. Оно означает оспариваемое осуществление блага, борьбу за справедливые отношения вопреки сложностям и сопротивлению.

*Политическое мужество* выражается, прежде всего, в качестве гражданского мужества, способности к конфликтам и способности к действию. Каждый гражданин нуждается в мужестве, если он хочет выступить за свои права и права Других. Он должен отстаивать свои права вопреки давлению бюрократов и власть имущих, а порой и вопреки общественному мнению.

Добродетель умеренности или благоразумия получает новый смысл в современном индустриальном обществе. Сегодня образом жизни людей управляет не прежняя, вековая обусловленная скудностью жизненных возможностей ценность труда, а потребительские ценности мира вещей и развлечений. Общество бедности никогда не было желанным состоянием. Тем не менее, наше благосостояние не должно вводить в заблуждение, ибо блага земли и человеческого труда все еще ограничены и будут принципиально оставаться таковыми. Страны сказочного изобилия не существует. Мы должны вести хозяйство и быть бережливыми. Глобализация экономических отношений и экологическая проблематика ставят перед современными людьми новые задачи.

Стабильность западных демократий обусловливается успешностью их экономической и социальной политики. Современная политика обладает достаточной силой для целенаправленного формирования будущего. Она зависит непосредственно не от поведения многих лиц, а от организационной структуры интересов.

Позиции больших групп лиц должны быть структурно закреплены, а их требования и способы действия нормированы и ритуализированы.

*Добродетель благоразумия* предполагает ограничение конкуренции интересов с помощью этики солидарности и кооперации.

Справится ли с этой задачей рыночная экономика? Рынок стремится к постоянному расширению, а не ограничению. Однако рыночные цены указывают на недостаток чего-либо. Некоторые из этих недостатков можно устранить, изменив наши приоритеты в направлении «качественного роста».

Социальная рыночная экономика предполагает реформу социально-государственных институтов таким образом, чтобы они гарантировали свободное развитие общественных сил и одновременно обеспечивали определенную степень социального уравнивания, которое могло быть воспринято общественными группами как справедливое.

Добродетель умеренности проявляется также в таком качестве, как способность контролировать и сдерживать страсти в политическом споре, перегруженном эмоциями.

Кроме того, в современной демократии, которая иногда обозначается как демократия настроения или демократия зрителей, существуют опасные формы демагогии и дешевой агитации. В этом контексте уместно говорить о добродетели умеренности или благоразумия.

Политический стиль – проявление политической культуры.

Центральным понятием политического стиля является *политическая речь,* ибо слово – важнейшее средство политического спора.

Основной грех политиков по отношению к хорошему дискуссионному стилю состоит в стремлении завуалировать то, о чем идет речь в политическом конфликте.

Завуалирование чаще всего пользуется методом восхождения на возвышенный уровень с помощью основополагающих моральных понятий. Но заклинания в пользу социальной справедливости не приносят вклад в усовершенствование медицинского страхования. Охотно озвучиваемый тезис, что собственной политике нет альтернативы, является общим способом оболванивания.

Часто с помощью морализующей речи, обвиняющей противника в несправедливости, скрывают действительное развитие событий.

Недостаточно этичными кажутся также ссылки на «волю избирателя», поскольку единой воли вовсе не существует.

К этому добавляется ужасная несговорчивость и полная неспособность многих политических деятелей признавать ошибки и недочеты.

Можно было бы смириться с вербальными атаками политиков, если бы в них присутствовало хоть немного юмора. Именно юмор является выражением спокойствия и знаком того, что политик воспринимает себя не слишком важным.

Это положение усугубляется средствами массовой информации.

Телевизор, ставший основным средством получения информации, невольно ведет к перевесу образов и настроений в противоположность веским аргументам. Радио в своих новостях тоже сбивается к стилю избитых фраз и заголовков В дополнение к этому многие молодые журналисты склонны видеть свою задачу не в качественной информации, а в создании настроения. Средства для этого известны. Это персонализация, эмоциональная окраска, драматизация, морализирование, подозрение.

Старое журналистское правило о разделении новостей и комментариев, кажется, уже забыто. Инфоразвлечение, так же как растущее смешение частного и общественного, является нарушением хорошего политического стиля.

Еще одна опасность заключается в том, что потеряна способность связывать обычное недоверие к власти с готовностью демократических институтов работать добросовестно. Распространяется «завистливая мораль подглядывания».

Основная проблема современной политической культуры заключается в большом расхождении между надеждами и опасениями граждан, с одной стороны, и неизбежным повседневным политическим спором и прагматизмом политиков – с другой. Политические деятели не могут сделать ежедневные споры прозрачными относительно их целей, подробно не объясняется суть проблемы, недостаточно анализируются политические конфликты.

Этическое рассмотрение международной политики может исходить из двух принципов. Первый подход – это осознание правильно понятого интереса каждого государства.

Второй подход состоит в признании всеобщей солидарности между людьми, конкретизированной, к примеру, в этике прав человека.

Сегодня вопрос о собственном интересе какого-либо субъекта (будь то отдельный индивид или целое государство) вышел за рамки безоглядного эгоцентризма, поскольку все большее значение принимает осознание неразрывной связи интересов и несомненно большей выгоды в позиций, учитывающей интересы других в рамках взаимно признанных правил.

Безусловно, и сегодня более сильные могут позволить себе больше бесцеремонности, чем слабые. Однако взаимная зависимость государств стала такой, что даже слабые могут нанести непоправимый ущерб сильным, по крайней мере, у них есть власть хаоса.

Между государствами существует ситуация природного состояния, как описал его Гоббс: каждый может убить каждого. Конкретизируем эту проблему.

Если страны, обремененные крупными долгами (страны «на грани»), откажутся от своих обязательств, то в благополучных странах такой шаг может привести к финансовому и экономическому кризису.

Если современные страны не сократят свой потенциал экологического ущерба, то человечеству грозит всемирная климатическая катастрофа.

Если не удастся контролировать использование биологического и химического оружия, то трудно предвидеть, что может произойти на нашей планете, где более двухсот государств и огромное количество конфликтов.

Если не будет возможности предотвратить гражданские войны **и** вопиющую нужду во многих частях мира, то потоки беженцев и иммигрантов приведут к давлению на благополучные области, которое едва ли можно будет сдерживать правовыми средствами.

Таким образом, *правильно понятый* интерес выходит за пределы собственного интереса.

Интересы государств не являются постоянными величинами. Они меняются. Кроме того, многообразные интересы множества государств конкурируют друг с другом. Поэтому категории интереса явно недостаточно для этического обоснования политики. Нужна этика прав человека и, основанная на ней, идея солидарности.

Общий интерес и общее благо предполагает наличие целей, выходящих за пределы частных интересов. Такой целью является солидарность всех людей. В условиях растущей взаимозависимости всех народов и государств растет потребность в солидарности.

Факт глобальной взаимозависимости подтверждает тезис о взаимной обязанности всех людей минимально солидарно вести себя друг с другом.

На правовом языке это выражается в требовании универсальной действенности прав человека. Политика уже не может остановиться на границах государств, и она не должна этого делать, если серьезно воспринимать идею прав человека. Этически необходимое должно быть переведено в разумное действие и институционализировано на международном уровне, чтобы не остаться благодушным призывом.

В контексте идеи солидарности и идеи прав человека, а также в результате шокирующего опыта двух мировых войн возникло международное право.

Со времени возникновения Лиги Наций война считается делом не только воюющих государств, но и сообщества государств. Устав Объединенных Наций ограничил право суверенного государства на ведение войны до права на оборону и, с точки зрения международного права, запретил захватнические войны.

Природное состояние всегда возможной войны должно быть переведено в правовое состояние, мир должен быть упрочен посредством союза, федерации свободных государств. К действующему международному праву относятся Декларация прав человека от 1948 г., а также два пакта о правах человека от 1966 г. При этом вопросы о правах человека являются не только внутренним делом отдельного государства. Существуют международные организации (МВФ, ВТО и др.), цель которых – осуществление международной кооперации.

Существует противоречие между универсальным требованием запрещения насилия и правами человека, с одной стороны, и государственным суверенитетом и требованием невмешательства во внутренние дела, с другой стороны. Эту дилемму можно смягчить, но нельзя устранить. Лишь взаимное признание государств как юридически равных дает возможность поиска международного правового порядка. Суверенитет отдельных государств не означает, что государство может полностью самовластно осуществлять свои интересы, в том числе с помощью насилия. Суверенитет отдельного государства контролируется международным правом, это суверенитет «under low», подчиненный закону.

Фактическое разнообразие государств, культур и менталитетов подсказывает путь решения проблем, связанных с идеей международного правового порядка не наднационально (созданием глобального мирового правительства), а при помощи усилий международной кооперации.

Сюда относится готовность государств в некоторой степени отказаться от осуществления суверенных прав и часть из них передать транснациональным институтам. Действенность этих институтов зависит от того, насколько эффективно их поддерживают участники кооперации. Мир неотделим от прав человека **и** минимального стандарта справедливости. Возникает вопрос, насколько законной были интервенции в Сомали, Руанде, в Камбодже и на Балканах. Однако, с другой стороны, законен вопрос, должно ли мировое сообщество наблюдать массовое насильственное переселение и геноцид (Камбоджа, Босния, Руанда), должно ли оно спокойно взирать, когда непредсказуемая партийная или военная диктатура создает потенциал оружия массового уничтожения или угрожает экологической катастрофой.
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