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ВВЕДЕНИЕ

***Политическая культура***- составная часть общей культуры человечества.

Политическая культура относится к такому явлению духовной жизни народа, которое оказывает существенное влияние на самые разные сто­роны его политической жизни и на основании которого можно судить об уровне политической зрелости общества.

Политическая культура формируется десятилетиями и даже столе­тиями. Она - результат познания объективных политических процессов и соответствующих выводов из них. В этом деле большая роль должна принадлежать целенаправленной деятельности общества, его институ­тов, борьбе с субъективизмом, догматизмом и волюнтаризмом. Слова должны соответствовать делам, теоретические политические знания при­званы лежать в основе политической деятельности людей, особенно руководителей.

В данной работе будет раскрыто понятие *политической культуры* и рас­смотрены характерные черты политической культуры современной Рос­сии, что является весьма актуальным вопросом в наше время, в период построения свободного демократического государства.

**1**. ***Понятие политической культуры***

Понятие *«политическая культура»* является одной из ключевых катего­рий политической науки. Оно наглядно выявляет, что традиции обще­ства, дух его общественно-политических институтов, эмоции и коллектив­ный разум его членов, а также стиль и действующий кодекс поведения его лидеров- все это не случайные продукты истории, а взаимо­связанные части единого целого, образующие реально существую­щую цепь взаимоотношений.

Термин «политическая культура» в том значении, в каком он употребля­ется в современной политической науке, был введен в оборот в 1956г. Габриэлем Алмондом (1911г.) в статье « Сравнительные системы» опреде­лили политическую культуру как субъективное изменение социаль­ных основ политической системы, т.е. как совокупность индивиду­альных позиций и ориентаций участников данной системы, как субъективную сферу, лежащую в основе политических действий и придающую им значение. Особенность политической культуры состоит в том, что она не сводится к политике как таковой или политическому процессу в их реальном воплощении. Не имея вещественного содержа­ния, политическая культура представляет собой тем не менее объектив­ную данность, которая выступает не как внешнее отражение каких-то существенных черт политического процесса, но как его органическая часть. Она «вплетена» в контекст существующих политических отноше­ний и систем социальной деятельности. *Политическая культура*- это описа­ние способа существования (политического поведения) социаль­ного субъекта - нации, класса, группы, индивида- как субъекта политиче­ского процесса.

Политическая культура не только объясняет поведение и политические позиции людей, но и регулирует способы их поведения: например, от поли­тической культуры населения страны зависит, каким путем будет решаться тот или иной конфликт.

Политическая культура населения конкретной страны определяет, на­сколько эффективно (или напротив, неэффективно) функционирует ее политическая система: своей «невидимой рукой» политическая куль­тура или способствует стабильности политической системы, или , как эрозия, постепенно подтачивая, разрушает ее.

Понятие политической культуры основывается на главных, привитых воспитанием представле­ниях человека о политической власти. Именно исходя из этих представлений, член общества взаимодействует с государством, это стиль его поведения в области поли­тики, самые устойчивые и неизменчивые черты его характера.

И все же человек зачастую решает "сердцем, а не головой", и не всегда его намерения совпадают с его действиями. Эти противоречия, которые вносятся в ход политической жизни общества, придают политической культуре внутреннюю противоречивость. Но та­кая противоречивость помогает одновременному поддержанию как активных, так и пассив­ных форм политического участия каждого члена общества.

В России индивид в шкале политических влияний либо отсутствует, либо рассматривается, как нечто вспомогательное. Индивид - средство, но не цель.

В основных ветвях российской народности господство подобной этики и политической куль­туры на протяжении абсолютного большинства столетий ее исторического существова­ния безраздельно. Оппозиция "общество - личность" даже не возникала, и не потому, что была гармония и не было противоречий, а потому, что все противоречия разреша­лись в пользу целого. Система всегда имела превосходный инстинкт самосохране­ния. Любые возникавшие в России возможности вывести страну из деспо­тизма вступали в противоречие с национальными стереотипами политического поведе­ния и моральными основами социальных взаимоотношений.

Но помимо политического поведения одного человека, можно выделить и политическое поведение граждан в целом. Власть всегда стремится выработать в обществе лояльное отношение к собственной политике, хотя бы внешне, закрепляя нормы и стереотипы обще­ния, придает особую значимость атрибутам государственности (флагу, гербу, гимну). Тем самым политическая культура стремится объединить общество, обеспечить стабиль­ность отношений властной верхушки и остального общества. Характерно, что до сих пор ведутся споры по поводу того, как должен выглядеть "истинный российский флаг", а гимн к тому же не имеет слов. Это достаточно характеризует политическую культуру России как несформированную, стоящую на переходной ступени и достаточно пассивную.

Политическая культура в государстве сохраняется далеко не всегда. Ее нормы и правила поддерживаются и принимаются не всеми группами общества. Там же, где основной фор­мой взаимодействия становится насилие, несоблюдение основных прав человека, политиче­ская культура гибнет вообще, уступая место иным взаимоотношениям граждан с властями. Один только XX век дал богатую почву фашистским, расистским, шовинистиче­ским движениям и терроризму. Нынешнее состояние политической культуры России также нельзя назвать удовлетворительным. Это, скорее, клиническая смерть, и это соз­дает в политике культурный вакуум, порождает процессы разрушения человеческого сообще­ства.

Можно сделать вывод о том, что невозможно, чтобы все граждане, участвующие в поли­тике, строили свои отношения на правилах и образцах политической культуры, а потому реальные возможности политической культуры тоже разнятся, что мы и наблюдаем. Так что в целом она не является универсальным политическим явлением, пронизывающим все фазы и этапы политического процесса. Но можно надеяться, что при этом, развиваясь по собственным законам, в России она будет способна оказывать влияние на формы организа­ции политической власти, строение ее институтов, характер межгосударственных отношений.

***Назначение и функции политической культуры***

Политическая культура как специфический круг явлений оказывает собственное воздейст­вие на политический процесс, динамику изменений в сфере государственной власти, состоя­ние действующих субъектов. К ее наиболее устойчивым функциям в политической жизни, олицетворяющим различные направления влияния на власть, относятся:

- **идентификация**, раскрывающая постоянную потребность человека в понимании своей групповой принадлежности и определении приемлемых для себя способов участия в выраже­нии и отстаивании интересов соответствующей общности.

- **адаптация**- потребность в приспособлении к изменяющейся политической среде;

- **социализация** - обретение определенных навыков и свойств в реализации своих граждан­ских прав, политических функций и интересов;

- **интеграция** (дезинтеграция), обеспечивает различным группам возможность сосуществова­ния в рамках определенной политической системы, сохранения целостности государства;

-**коммуникация**, обеспечивающая взаимодействие всех субъектов и институтов власти на базе использования общепринятых терминов, символов, стереотипов и других средств информации;

-**ориентация ,**характеризующая стремление человека к смысловому отображению политиче­ских явлений, пониманию собственных возможностей при реализации прав и сво­бод в конкретной политической системе;

-**предписание** (программирование), выражающее приоритетность определенных ориента­ций, норм и представлений, задающих и обусловливающих особую направленность и гра­ницы конструирования поведения человека.

**2**. ***Структура политической культуры***

Политическая культура - явление со сложной структурой, многоуровневое. Эта сложность строения и организации определяется многообразными связями политической культуры с различными социальными и политическими процессами. Разнообразные внутренние образо­вания политической культуры отображают формирование поведения субъектов политики, этапы становления культурного целого(т.е. политической культуры отдельно взятой страны, региона), наличие разнообразных культурных образований и т.д.

На каждом из приведенных ниже уровней ценностных представлений человека могут склады­ваться довольно противоречивые представления.

МИРОВОЗЗРЕНЧЕССКИЙ, где представления о политике сочетаются с индивидуальной карти­ной мировосприятия;

ГРАЖДАНСКИЙ, где человек вырабатывает качественно новый уровень понимания своего политического статуса;

ПОЛИТИЧЕСКИЙ уровень ценностных представлений, где вырабатывается отношение к конкретным формам правления режима, своим союзникам и противникам.

Дополнительную сложность и противоречивость формированию и развитию политиче­ской культуры придает тот фактор, что отношение к конкретным политическим событиям изменяется, как правило, значительно быстрее, нежели мировоззренческие принципы, в силу чего восприятие новых целей и ценностей, переосмысление истории и т.д. осуществля­ются крайне неравномерно. Самый яркий пример - переоценка экономиче­ской политики, проводимой сначала советским, а затем и российским руководством: от всеобщей эйфории до почти поголовного отрицания и потери народного доверия. Другой пример - отношение к Президенту России, начиная от его первого избрания до нынеш­него периода.

Различия в выборе людьми тех или иных ценностных ориентиров и способов политиче­ского поведения в немалой степени зависят от их принадлежности к социальным (классы, слои, страты), национальным (этнос, нация, народ), демографическим (женщины, муж­чины, молодежь, престарелые), территориальным (население определенных районов и регионов), ролевым (элита и электорат) и другим (религиозные, референтные и проч.) груп­пам. Выработка людьми ценностных ориентаций (и соответствующих форм поведе­ния) на основе групповых целей и идеалов превращает политическую культуру в совокуп­ность субкультурных образований, У этих образований, естественно, возникают существен­ные или несущественных различия в отношении к власти и государству, правя­щим партиям, в способах политического участия и т.д. В конкретных странах и государст­вах наибольшим политическим влиянием могут обладать самые разные субкультуры, в основном религиозные или этнические.

Структура советского и постсоветского обществ разнятся, и, соответственно, разнится их политическая культура. До 1985 года в СССР, преемником которого после распада явля­ется Россия, можно было выделить следующие элементы социальной структуры обще­ства: рабочие, колхозное крестьянство, научно-техническая интеллигенция, хозяйствен­ные руководители сферы материального производства, ответственные работники тор­говли и бытового обслуживания населения, социальная и гуманитарная интеллигенция ( педагоги, врачи, журналисты, писатели, художники, ученые-обществоведы и гуманитар­ного профиля и т.д.), Ответственные работники аппарата политического управления, т.е. партийных, государственных и общественных органов, политические руководители обще­ства, пенсионеры, учащаяся молодежь, военнослужащие.

После смены власти и изменения политического курса произошли существенные измене­ния в уже существовавших элементах социальной структуры и исчезновения некоторых во­обще. Появились новые элементы социальной структуры общества характерные для всех развитых стран мира: мелкие, средние предприниматели и фермеры, крупные предпринима­тели (руководители банков, финансовых компаний, промышленных негосударст­венных предприятий), клан организованной преступности.

Мы можем видеть на примере нашей сегодняшней страны, что изменения вряд ли качест­венно улучшили состояние политической культуры. Да, появилась свобода слова и самовыра­жения, но также и полное безразличие к этому политиков у власти. Денежные магнаты, монополисты, коррупционеры стремятся в политику, попирая законы и заботясь лишь о собственном благополучии. Политическая культура сегодня - скорее фарс, чем направ­ляющая ось политической жизни.

Наибольшим же значением для политического развития общества обладает субкультура лидеров и элит. Она определяет, каким образом будут исполняться ее носителями функ­ции по управлению политической системой. В этом смысле наиболее важными элемен­тами данной субкультуры являются способности лидеров и представителей элиты выра­жать интересы рядовых граждан (и прежде всего не превращать свое общественное положе­ние в способ достижения сугубо индивидуальных целей), их профессиональные управленческие качества, а также те черты и свойства, которые позволяют им приобрести и поддерживать авторитет.

**3**. ***Типы политической культуры***

Выделяют три идеальных типа политической культуры: патриархальную, подданническую и культуру участия.

Патриархальная политическая характеризуется ориентацией на местные, национальные ценности и может проявляться в форме местного патриотизма, семейственности, корруп­ции, мафии. Член такого общества пассивен в политике, не выполняет конкретных политиче­ских ролей (например, избирателя). Данный тип культуры характерен для моло­дых независимых государств, в которых политическая культура оказывается наслоением множества более мелких.

Подданническая политическая культура предполагает пассивное и отстранённое отноше­ние индивида к политической системе. Он ориентируется на традиции, хотя политически сознателен. Подчиняясь власти, индивид ожидает от неё различных благ (социальных посо­бий, гарантий и т. д.) и опасается её диктата. Именно эта политическая культура домини­ровала в Союзе ССР, начиная с 20-30-х гг., и не только тогда, но и практически всю в течение всей истории Российского государства.

Культура участия отличается политической активностью, вовлечённостью и рационально­стью. Граждане стремятся активно воздействовать на политическую культуру, направлять её деятельность с помощью законных средств влияния (выборов, демонстраций и т.д.). Кажется, именно в этом направлении сегодня происходят попытки изменения политиче­ской культуры России, но с твердой уверенностью можно сказать, что она еще долго оста­нется смешанной, включающей подданнические элементы, если они вообще не возобла­дают над культурой участия. Если может показаться, что такого уже не может произойти, то вспомним поколение 30-х. Какая грандиозная работа была проделана, какой был энтузи­азм! Но сегодня мы имеем довольно слабое представление о подобных чувствах по отношению к государству, власти, политике.

Идеальные типы политической ориентации в чистом виде на практике не встречаются, а существуют, не вытесняя друг друга.

Политическая культура западных стран представляет особый вид смешанной культуры, которую они назвали культурой гражданственности. Её наиболее характерная черта - рацио­нально-активное поведение граждан, которое соответствует демократической политиче­ской системе.

Специфика же восточных норм и традиций коренится в особенностях жизнедеятельности общинных структур аграрного азиатского общества, формировавшихся под воздействием ценностей арабо-мусульманской, конфуцианской и индо-буддийской культур.

Правда в некоторых государствах все-таки сформировался некий синтез ценностей запад­ного и восточного типов. Весьма интенсивное взаимодействие Запада и Востока проте­кает в политической жизни стран, занимающих срединное геополитическое положение, например, Россия, - здесь формируется определенный симбиоз ценностных ориентаций и способов политического участия граждан.

**4**. ***Особенности советской политической культуры***

Сохранение в советское время в качестве общепринятых стандартов полити­ческого поведения подданнических политических ориентаций, несмотря на утверждение новой власти о широком участии населения в политике, объяснялось рядом причин:

1. Преодоление социально-экономической и культурной отсталости Рос­сии можно было обеспечить усилением интегрирующей и мобилизую­щей роли государства. Концентрация экономической, политической и идеологической власти в руках нового, сформировавшегося в советское время правящего класса- партийной номенклатуры, привела к поглоще­нию индивида обществом. Социальной базой советского тоталитарного режима стали легитимация партийно - государственной власти, утвержде­ние ореола ее святости, высшей и неоспоримой ценности. Техниче­ская, экономическая и культурная отсталость общества в совокупно­сти с доминировавшими у большинства населения патриархаль­ными отношениями и образом жизни способствовали формиро­ванию специфических черт культуры политического подданиче­ства советского типа. В частности таких, как потребность в руко­водстве, чувство благодарности вождям, потребность в почитании вождей, конформизм и т.д.

Устойчивость этих черт, передача их из поколения в поколение были свя­заны с особенностями политического сознания, лежащего в основе подданнических политических ориентаций советского типа. Политиче­ское сознание советского типа выступало источником формирования пред­ставлений о политических целях деятельности.

Политическое сознание советского типа исходило из утопической возможно­сти подчинения общества одной универсальной идее- построе­нию «царства свободы», в котором, по словам К.Маркса, « обще­ство регулирует все производство и именно поэтому создает для меня возможность делать сегодня одно, а завтра другое, утром охотиться, по­сле полудня ловить рыбу, вечером заниматься скотоводством, после ужина предаваться критике…» Приведенное утверждение основано на том, что посредством политического переворота, т.е. захвата власти проле­тариатом во главе с Коммунистической партией, можно обеспе­чить условия построения такого общества.

***Характерными чертами подданнической политической культуры* *совет­ского типа* были:**

1.Иерархичность сознания. Особая роль коммунистической партийно-госу­дарственной бюрократии в формировании данного типа сознания была связана с тем, что в ее руках концентрировалась вся полнота экономи­ческой и политической власти, возможности распоряжения хозяйст­венными и финансовыми ресурсами, духовными ценностями.

2. Основным принципом бюрократического сознания выступал автори­тет (в данном случае КПСС). Разрыв между декларируемыми ценно­стями и реально освоенными образцами политической деятельности способ­ствовал формированию двойных стандартов в общественном созна­нии, политической апатии населения, показного активизма.

3.Отличительной чертой подданнической политической культуры совет­ского типа была закрытость, состоящая в абсолютизации политиче­ских ценностей рабочего класса и полном отрицании таких дости­жений западной демократии, имеющих общечеловеческого значе­ние, как правовое государство, принципы, принципы разделения вла­стей, права человека, гражданское общество и т.д.

В то время как западное общество использовало естественно - историче­ские механизмы социальной эволюции (собственность, неравенство, эконо­мические интересы и т.д.), создававшие условия для формирова­ния отдельного индивида, гражданского общества, многообразия социаль­ных интересов, российское общество ориентировалось в своем развитии на политико - идеологические механизмы эволюции. Среди них наиболее важным было чувство классовой ненависти к буржуазии, ко всему индивидуальному.

В связи с этим социальные различия формировались не естественным путем как отражение неравенства талантов и способностей, а искусст­венно задавались властью. Культивирование классового характера ценно­стей политической культуры было выгодно советскому правя­щему классу (партийной бюрократии), поскольку пролетариат выступал его социальной базой.

4. Характерной особенностью политической культуры советского типа является абсолютизация революционных способов преобразования обще­ства и игнорирование эволюционных методов.

Социокультурные истоки конфронтационного характера политической культуры в России исторически объяснялись глубоким социальным и культурным разрывом между образованной и обеспеченной верхушкой общества (правящим классом) и материальной и духовной нищетой основ­ной массы зависимого населения. Эти истоки сохранились в совет­ское время. Данное обстоятельство повлекло социокультурную дина­мику воспроизводства общественных отношений, которая характеризова­лась преобладанием разрушительной черты, ориентации на удовлетворение минимальных потребностей. Носителями этих ориента­ций выступали широкие маргинальные слои, сформировав­шиеся революцией, гражданской войной, форсированной индустриализа­цией, урбанизацией. Низкий уровень культуры у этих слоев способствовал неспособности их к систематической преобразую­щей, творческой и созидательной деятельности на основе индивиду­ально - достижительных ценностей.

5. Бюрократическое политическое сознание предопределило рутинный тип политической деятельности, воспроизводство устойчивых образцов политического поведения. Рутинный тип политической деятельности исключал радикальные изменения политических взаимодействий. Концен­трация политической власти в руках правящего класса делала из­лишним диалог власти с обществом и ограничивала движение политиче­ских инициатив направлением сверху вниз. Политическое уча­стие населения осуществлялось принудительно. Обезличенными фор­мами выражения политической культуры стали митинги в поддержку решений правящего класса, манифестации протеста против конкретных политических акций западных держав.

В этот период существовал такой универсальный инструмент политиче­ской социализации, как властвовавшая Коммунистическая партия, являв­шаяся единственным каналом карьерного продвижения индивида. За продвижение по службе необходимо было платить политической лояль­ностью режиму, преданностью его идеологии.

Кроме того, компартия создала четкую и достаточно эффективную сис­тему политической социализации, институты которой осуществляли про­цесс внедрения в сознание коммунистических идеалов и ценностей, начиная с детского сада и кончая зрелым возрастом.

Первые попытки модернизации политической системы были предпри­няты Н.С. Хрущевым и выразились в либерализации общественных отноше­ний, в ослаблении политического идеологического контроля за индивидом. Это сразу привело к появлению наряду с господствующей политической культурой диссидентской субкультуры, которая соеди­нила в себе ценности западных демократий и некоторые идеи русской революционно-демократической мысли XIX- начала XX веков. Либерализа­ция ослабила былое политическое могущество правящего класса, вследствие чего он был вынужден использовать все средства идеоло­гического манипулирования. Наряду с господствовавшей политиче­ской культурой развивалась и субкультура, представленная демо­кратической интеллигенцией, интеллектуалами, предпринимате­лями, культивировавшими ценности свободы и прав человека, граждан­ского общества индивидуализма, инакомыслия и пр. Попытки трансформи­ровать советскую политическую систему, предпринятые в конце 80-х годов М.С. Горбачевым, привели к тому, что была отменена руководящая роль КПСС в обществе, а затем партия была на время запре­щена. Коммунистическая идеология перестала быть государствен­ной. Однако, заметного изменения ценностей и стандартов политиче­ского поведения не произошло. У значительной части населения доныне сохранилась подданническая ориентация.

**5*.Характерные особенности российской политической культуры.***

*Характерными особенностями российской политической культуры на совре­менном этапе* можно считать следующие:

-ведущая доминирующая роль ценностей коммунитаризма;

-внутренний раскол политической культуры, выражающийся, в частно­сти, в преобладании ценностей патриархально-традиционалистского типа;

-персонализированное восприятие власти;

-недопонимание, недооценка роли представительных органов власти;

-тяготение к исполнительским функциям с ограниченной индивидуаль­ной ответственностью;

-непопулярность контроля за властями в сочетании со слабым уваже­нием к закону и др.

Например, развал политического центра в России всегда ведет к «смуте» в обществе и к краху государственного устройства, что видно четко из истории России: начало XVII в., 1917г., 1991г. Восстановление же власти является основной предпосылкой для преодоления кризиса (выбор на царство Михаила Романова в 1613г., победа большевиков в гражданской войне 1918-1921гг., победа Ельцина в событиях сентября- октября 1993г.)

Лишь при наличии сильной власти можно говорить о стабильности Россий­ского государства и общества. Политическим достижением москов­ских князей специалисты считают их отказ от принципа наследова­ния верховной власти, практиковавшегося в Киевской Руси. Здесь властью располагал не тот или иной князь, а весь княжеский род. Этот коллективистский принцип господства (и наследования) не позво­лял создать сильное государство. Большевистская диктатура в сущно­сти соединила принцип вождизма с самодержавной традицией. Все попытки свести «коллективное руководство» оканчивались полной неудачей.

Лишь имея во главе неограниченного правителя, советская политиче­ская система обретала высокую эффективность. Но в отличие от самодер­жавной системы, коммунистической не удалось создать меха­низма передачи власти.

В политической культуре России центральную роль играют личности, люди, а не институты. Власть олицетворяется одним человеком. В этом одна из основ стабильности русской политической культуры. Особый харак­тер русской культуры был во многом предопределен расколом отече­ственной культуры, последовавшим в результате преобразований, предпринятых Петром 1, когда он решил «переломить все через ко­ленку» и ввести Россию в «европейский дом». То была попытка изме­нить сам менталитет, то есть изменить нацию.

Важнейшим событием стал и раскол на две основные субкультуры: петров­ские преобразования раскололи Московскую Русь на два мира, на два типа «цивилизаций субкультур. Факт этого раскола, его значение до некоторой степени были осознаны русской политической мыслью еще в XIX веке.

Раскол общества на две основные субкультуры: « склад» русской жизни крестьянства и «склад» русской жизни, включавший в себя европеизирован­ные «верхи» России- аристократию, чиновничество, дворян­ство и некоторые другие социальные группы, есть нечто характер­ное лишь для России. Своеобразие этого раскола стало одним из основных мотивов русской политической мысли.

До сегодняшнего дня политическая культура России характеризуется глубиной раскола на две субкультуры. По мнению одного из современ­ных российских политологов, « различия субкультур подчас настолько разительны, пропасть между ними настолько велика, что у некоторых наблюдателей может создать впечатление, будто в России сосуществуют две нации, не объединенные почти ничем, кроме общего языка и террито­рии».

*Задача формирования современного гражданского общества в России предпо­лагает, прежде всего, преодоление данного раскола и формирова­ние более однородной по своим основным характеристикам гражданской политической культуры.*

**6**. ***Основные институты формирования политической культуры России***

Неотъемлемой частью формирования идентичности любой нации и государ­ства являются национально-государственные символы.

*Политическая символика*- это предметные знаки, изображения, образы, воплощающие в себе определенную идею. К таким символам относятся флаг, герб, гимн.

В 1989г. был восстановлен исторический национальный флаг России - бело-сине- красное полотнище (триколор).

Наряду с флагом та или иная страна в представлениях ее граждан и ино­странцев отожествляется с ее гербом. Изображение двуглавого золотого орла на красном фоне было заимствовано Россией в XVI в. у Византии по­сле женитьбы великого московского князя Ивана III на Софье Палео­лог, племяннице последнего византийского императора. С тех пор россий­ский герб постоянно подвергался изменениям. Герб с двуглавым орлом снова стал символом российской государственности согласно указу президента России в конце 1993г.

Одно из центральных мест среди политических символов занимают нацио­нальные гимны.

*Гимн-* это торжественная песня, являющаяся официальным символом государственного единства, это музыкальный эквивалент герба или флага станы. В качестве гимна России используется музыка «Патриотиче­ской песни» М.И. Глинки .

В современных условиях одно из центральных мест среди институтов, участвующих в формировании политической культуры, в процессах полити­ческой социализации, принадлежит средствам массовой информа­ции (СМИ). Нынешние средства массовой информации- это сово­купность предприятий, учреждений и организаций, занимающихся сбором, обработкой и распространением массовой информации по кана­лам печатной продукции, радио, телевидения, кинематографа, звуко- и видеозаписей. Значимость СМИ становится очевидной, если учесть, что инструменты массовой коммуникации как таковые являются инструмен­тами власти («четвертая власть»). Оперативность и динамич­ность дают средствам массовой информации возможность эффективно воздействовать на духовную жизнь общества, на сознание широчайших масс населения. Они могут способствовать возбуждению общественного мнения в поддержку определенных целей, того или иного политиче­ского курса. В то же время они могут выполнять интеграционные функ­ции, убеждая людей благосклонно воспринимать и усваивать господствую­щие социально- политические ценности.

СМИ и связанные с ними информационные и компьютерные технологии (в т.ч. и все более внедряющийся в быт россиян Интернет) , используе­мые в политической сфере, могут способствовать расширению возможно­стей реального участия самых широких слоев населения в полити­ческом процессе, в первую очередь, для оказания большего влия­ния на правительство страны, на законодательную и исполнительную власть, руководство партий. политических деятелей, на сам процесс приня­тия политических решений.

СМИ вводят человека в мир политики, тех политических ценностей, кото­рые становятся господствующими с точки зрения государственной власти. При этом сам процесс « ввода» информации направлен на формиро­вание у различных групп граждан хотя бы минимума согласия по основным вопросам государственной политической стратегии. Явля­ясь фактором формирования политической культуры, СМИ выступают в качестве наиболее эффективного инструмента познания человеком мира политики. Сбалансированная, объективная и полная информация о самых различных сторонах политической жизни общества является усло­вием совершенствования политической культуры.

Таким образом, функции средств массовой информации состоят в:

- информирование граждан;

- содействие их политическому образованию и воспитанию, политиче­ской социализации;

- возможности выражения, артикуляции различных общественных интере­сов, интегрировании субъектов политики, контроле (и критике) органов власти;

- мобилизации и формировании общественного мнения.

Однако, следует заметить, что сильные и хорошо спланированные информа­ционно-политические инъекции в общественное сознание стано­вятся своего рода компенсаторным механизмом для несбывшихся ожиданий граждан.

Информационное манипулирование человеком - это прежде всего форма контроля над его индивидуальной свободой. Поэтому *только тогда, ко­гда СМИ превратятся в общедоступную форму знания, пропагандиста идей сотрудничества и нормального развития всего общества, появится возможность формировать политическую культуру, опирающуюся на свободный выбор человеком политической позиции и модели политиче­ского поведения.*

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

В заключение данной работы можно сделать следующие выводы:

1.*Политическая культура* - это способность разрешить конфликт на пу­тях синтеза свободы и демократии. Российская политическая культура характеризуется резким дисбалан­сом современных и традиционных ориентаций, что является следствием попытки силовой, революционной замены традиционных коллективист­ских ценностей на ценности либерально- индивидуалистиче­ские. Неспособность власти решать задачи, основываясь на принципах справед­ливости, стала причиной деполитизации масс. Тенденция преобла­дания ценностей неучастия и пассивности становится все более угрожающе стабильной. Отсутствие интереса к политике у всех слоев насе­ления независимо от уровня образования напоминает доперестроеч­ное время и ярко контрастирует с состоянием политиче­ской эйфории и несбывшимися надеждами на быстрое формирование демократических институтов, господствовавшими в обществе в начале 1990-х г.Политическая культура все в большей мере определяется непредсказуемо­стью политического поведения граждан. Политическую культуру России характеризуют антагонистическое сосуществование та­ких культур, как западнической и почвеннической, радикальной и патриар­хально-консервативной, анархической и этатистской, «демократиче­ской» и « коммунно- патриотической», что и является од­ной из причин отсутствия базового консенсуса и национального согла­сия. Характерные черты российской политической культуры: ведущая доми­нирующая роль ценностей коммунитаризма, внутренний раскол поли­тической культуры, недопонимание, недооценка роли представитель­ных органов власти, тяготение к исполнительским функ­циям с ограниченной индивидуальной ответственностью, непопуляр­ность контроля за властями в сочетании со слабым уважением к закону и др.
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