|  |
| --- |
| Проблема политической культуры занимает одно из ведущих мест в курсе политологии. Политическая культура прямо либо косвенно влияет на поведение людей и деятельность их организаций, на восприятие населением явлений внутренней и международной политики, оценку политических систем и режимов, определение человеком своего места в политической сфере общественной жизни. В силу этого знание политической культуры открывает широкие возможности для политического прогнозирования, успешного проведения грамотной политики.  Что же такое **политическая культура**? Это довольно многогранное явление. Оно фиксирует уровень и характер политических знаний, оценок и действий людей, а также содержание и качество духовных ценностей, традиций, норм, регулирующих политическое отношения.  Сферой функционирования политической культуры является вся политическая жизнь общества, охватывающая все те общественные отношения, воззрения, виды деятельности, которые связаны с осуществлением власти и управления.  Охватывая все сферы политической жизни, политическая культура включает в себя культуру политического сознания, культуру политического поведения отдельных лиц и социальных общностей, культуру функционирования существующих в рамках данной системы политических институтов и организаций. Разумеется, не все установки, убеждения, представления и модели поведения, наблюдаемые в политической жизни, являются элементами политической культуры. В этом, собственно, и смысл введения данного понятия, что оно охватывает лишь те проявления сознания и поведения, которые фиксируют устойчивые, повторяющиеся связи между элементами политического процесса и тем самым закрепляют наиболее стабильные стороны политической практики.  Следуя от частного к общему, можно выделить политическую культуру личности, социальной группы, слоя, класса, национальной общности и т.д. Политико-культурные характеристики каждой из этих групп складываются из анализа их политического поведения на выборах, референдумах, при опросах общественного мнения, отношения к политическим институтам, политических знаний, политических учений и опыта, своеобразия политического менталитета, политических ценностных ориентаций и готовности следовать образцам политического поведения. По мере движения от частного к общему индивидуальные особенности становятся все менее заметными, в то время как общие и общечеловеческие черты политической культуры проявляются все более отчетливо.  Какое же определение можно дать понятию политической культуры? В современной политологии нет общепринятого определения данного феномена. В зарубежных и отечественных исследованиях насчитывается более 30 дефиниций. Одни ограничивают политическую культуру сферой политического сознания, не включая в ее содержание образцы политического поведения. Другие, наоборот, сводят ее лишь к политической деятельности, что тоже не совсем правомерно, поскольку не всякая политическая деятельность строится по образцам культуры.  Несомненно, что политическая культура как общественное явление находится на стыке политики и культуры. Политика – это область отношений между различными социальными и этническими группами, а также всех их вместе к государству по поводу власти. Под культурой же чаще всего понимается исторически обусловленный динамический комплекс постоянно обновляющихся во всех сферах общественной жизни форм, принципов и способов активной творческой деятельности людей.  Политическая культура, базируясь на том и другом, включает в себя ряд объективных и субъективных элементов. Ее объективную сторону составляют реально существующие политические отношения, институты власти, политические ценности, традиции и нормы, регулирующие политические отношения. Вместе с тем политическая культура включает в себя определенный уровень политического сознания социальных групп, классов, различных политических движений, способность их к политическим действиям и сами эти действия. Субъективная сторона политической культуры включает в себя идеологический и психологический, эмоционально-волевой компоненты. Она формируется в процессе освоения человеком культурных ценностей общества.  Исходя из выше изложенного, политическая культура определяется чаще всего как система исторически сложившихся, относительно устойчивых и воплощающих опыт предшествующих поколений людей установок, убеждений, представлений и моделей поведения, проявляющихся в непосредственной деятельности субъектов политического процесса. Можно дать и более сжатое определение: политическая культура – это совокупность политических знаний, убеждений и принципов, проявляющихся в способах и результатах политической деятельности людей.  Таким образом, **политическая культура** не сводится лишь к знаниям и убеждениям. Она содержит систему способов реализации этих знаний, ценностных ориентаций, образцов поведения политических субъектов, то есть наций, классов, социальных групп и т.д. Она характеризует способ существования этих субъектов, выступая при этом как объективная данность, являющаяся не простым внешним отражением существенных черт политического процесса, но его внутренней, органической частью. Вплетенная в контекст существующих общественно-политических отношений, систем социальной деятельности, политическая культура возникает, эволюционирует и в конечном счете "распадается" вместе с этим контекстом.  Общая ткань политической культуры группы, класса, народа как бы сплетается из индивидуальных ниточек политических культур личностей, а каждый гражданин, участвуя в политической жизни, воспринимая и передавая политическую информацию, поддерживая или осуждая то или иное политическое решение, участвует в создании и развитии политической культуры общества, к которой он принадлежит. Индивидуальная политическая культура трансформируется в групповую, профессиональную, национальную и тому подобную политическую культуру за счет механизма социального общения. Этот механизм обеспечивается посредством передачи, отбора и формирования социально значимых элементов, слагаемых политических культур отработки уже не индивидуальных, а общественно функциональных, важнейших репрезентативных и детерминирующих определенную социальную группу черт и факторов. Для осуществления этой функции особое значение имеют конституционные права и свободы граждан, а также средства массовой информации.  Какова структура политической культуры? В политологии по этому вопросу существуют разные мнения. Все зависит от основания структурирования, того, какой критерий кладется в основу дифференциации (см.: Баталов Э.Я. Политическая культура современного американского общества. – М., 1990. – С. 26-38). Исследователи выделяют в ней прежде всего субъект и объект. **Субъектом политической культуры** может выступать как индивид с его установками, ценностями, предпочтениями, так и различные социальные группы: классы, нации, народности и т.д. На каждом из этих уровней субъект политической культуры – это носитель и хранитель определенных политических ценностей.  Не менее важно и выделение **объекта**, на который направлены ориентации и убеждения субъекта. Таким объектом может служить сама политическая система и ее отдельные компоненты: политический режим, политические институты, партии, организации и пр.  Если структурировать политическую культуру индивида, то здесь следует выделить, прежде всего, политические знания и убеждения. Вместе с тем овладение политической культурой предполагает не только приобретение индивидом определенной суммы знаний и выработку прочных убеждений, но и способность человека к эффективным политически действиям, качественное осуществление их в сфере политических отношений. Иначе говоря, **политическая культура** – это процесс накопления политических знаний, превращение этих знаний в убеждения и установки, а далее – их реализация в конкретной политической деятельности.  Некоторые исследователи в структуре политической культуры вычленяют, прежде всего, политическое сознание, политические теории и доктрины. Эти духовные элементы политической культуры отражают достигнутый уровень политических отношений.  Другим ее элементом, с их точки зрения, выступает культура политических отношений. Между политическим сознанием и политическими отношениями существует диалектическая взаимосвязь и вместе с тем между ними не следует ставить знак равенства. Политическое сознание оказывает огромное воздействие на политические отношения, оно, в конечном счете, определяет их.  Следующим элементом политической культуры общества выделяется культура взаимоотношения политических учреждений с массами, которые аккумулируют и направляют волю и энергию социальных групп и классов на достижение поставленных политических целей. Решение этих задач во многом зависит от стиля и методов работы государственных органов, их взаимоотношений с массами.  Выделяется и такой элемент политической культуры, как национальные государственные символы. Ряд авторов считает эти символы цементирующим элементом любой политической системы и лежащей в ее основе политической культуры.  Наконец, отмечается и такой элемент рассматриваемого нами явления, как **политические традиции**, представляющие собой наследие, передающееся от поколения к поколению и сохраняющееся в политической жизни общества в течение длительного времени. Традиции политической деятельности создают ту историческую почву, на которой развивается политическая культура.  Польский политолог Вятр в структуре политической культуры выделяет **четыре основных компонента**: 1) знания о политике, политической системе, 2) оценку политических явлений,  3) эмоциональную сторону политической позиции, 4) "образцы" политического поведения. По существу он использует градацию политической культуры, предложенную исследователями Г.Алмондом и С.Вербой.  Сторонник более широкой трактовки рассматриваемого нами понятия У.Розенбаум счел необходимым вычленить в политической культуре так называемые "компоненты ядра", то есть те элементы, которые играют весомую роль в формировании политической культуры нации. Эти компоненты он разделил на три основные группы.  Ориентации в отношении правительственных структур – отношение индивида (социальной группы, слоя и т.д.) к политическому режиму, основным представительным институтам, его символам, официальным лицам и нормам.  "**Политические идентификации**", то есть сопричастность индивидов к "политическим единицам" – нациям, государству, городу и т.д., политическое доверие и "правила игры" (представления индивида о том, каким правилам он должен следовать в гражданской жизни).  Политические ориентации в отношении собственной политической деятельности или "**политическая компетентность**" (участие индивида в гражданской жизни) и "политическая эффективность" (ощущение возможности оказать влияние на политический процесс).  Существуют и другие подходы к структурированию политической культуры. Все их рассмотреть невозможно. Необходимо лишь иметь в виду, что, выделяя структурные элементы рассматриваемого феномена, неправомерно говорить о единой модели политической культуры применительно к различным регионам и народам. Каждой общественно-политической системе соответствует базисная модель политической культуры, которая в любой стране проявляется в национально-специфических формах.  О политической культуре можно вести речь в связи с анализом общества в целом, а также в связи с анализом его отдельных составных частей. В этом случае в рамках единой политической культуры общества можно выделить более или менее автономные структурированные образования, которые в политологии именуются субкультурами. Речь идет о подсистемах политических ориентаций и моделей политического поведения, характерных для определенной группы или региона и отличающихся в своей системной целостности от ориентаций и моделей, присущим как другим группам, так и в нации в целом.  Политические субкультуры формируются на разных основаниях. Они могут возникать на основе социально-классовых, национально-этнических, религиозно-политических и региональных различий. Возможно появление субкультур, обусловленных демографическими факторами. Например, молодежная, женская субкультуры и др. Рядом исследователей в рамках политической культуры выделяются "элитная" и "массовая" субкультуры. Как правило, национальная политическая культура и субкультура элиты совпадают.  Политическая культура общества не есть сумма политических субкультур. Она вбирает в себя наиболее устойчивые, типичные признаки, характеризующие политическое сознание и поведение основной массы населения, те политические стереотипы, которые преобладают в данном обществе. |

***Часть 1. Понятие, структура, функции   
политической культуры***

Политическая культура – особая область культуры, сопряженная с политикой, означающая представления о цивилизованности политического процесса. Это понятие включает оценку политических структур с точки зрения культуры, уровень политического самосознания общества.

Впервые понятие "политическая культура" появилось в статье американского политолога Г. Алмонда "Сравнительные политические системы" (1956 г.). Однако идея культуры, культурности изначально охватывала политику. С давних времен многие политические деятели пытались использовать культовые, театрализованные действия, умонастроения масс для достижения определенных целей.

В античной Греции Гераклит выдвинул идею культурной изменчивости. В соответствии с античной традицией политика включалась в сферу культуры. Утверждая приоритет культуры над политикой, многие философы видели в культуре силу, способную ослабить деспотизм государства. Они подчеркивали значение человека как основной ценности.

Теория политической культуры сформировалась в 50-60-е годы ХХ века. В это время освободившиеся от колониализма страны пытались копировать политические институты, характерные для западных государств, но эти попытки оказались неудачными. Выясняя причины подобных неудач, американские политологи и сформулировали концепцию политической культуры. Важный вклад в теоретическую разработку данной концепции внесли Г. Алмонд, С. Верба, Л. Пай, У. Розенбаум.

   В 60-70-е годы ХХ века концепция политической культуры стала одним из важнейших инструментов исследования политических процессов в США, а затем и в других странах. Главное внимание уделялось изучению формальных и неформальных компонентов политических систем с учетом национальной политической психологии и идеологии, политической идентичности. Исследователи полагают, что в каждой стране есть самобытная политическая культура, которая функционирует в связи с характером политической системы. но ее нельзя постичь без понимания природы человека, его потребностей и нравственных ценностей.

   Политическая культура страны рассматривается как совокупность многообразных аспектов исторически сложившегося политического сознания нации и ее отдельных групп. Она включает субъективное восприятие истории и политики государства, укоренившиеся ценности и убеждения, политические знания и ожидания.

Американский теоретик Г. Алмонд выделил два уровня политической системы: *институциональный* и *ориентационный*, выражающий формы ориентации населения на объекты политики. Эти ориентации делятся на:

         *познавательные (знания о политике, политических институтах, механизмах осуществления власти);*

         *эмоциональные (чувства людей к тем, кто осуществляет власть, доверие, презрение и т.д.);*

         *оценочные (суждения, мнения, опирающиеся на ценности, стандарты).*

В совокупности, по мнению Алмонда, эти ориентации и составляют политическую культуру. Их анализ позволяет понять, почему одинаковые по форме институты власти в разных странах действуют по-разному, выяснить причины конфликтов, мотивацию политического поведения граждан.

Понятие политической культуры связывалось с ценностными мотивациями, верованиями людей, с субъективным контекстом политики. Оно стало проявлением того, как люди воспринимают политику и как они интерпретируют то, что видят.

***Определение***

***Политическая культура* – это совокупность типичных для конкретной страны (группы стран) форм и образцов поведения людей в публичной сфере. В них воплощаются ценностные представления людей о политике, нормы взаимоотношений общества и государства.**

Политические культуры государств взаимосвязаны не как "низшая – высшая", а как самостоятельные духовные системы. Политическая культура выражает "генетический код" народа в атрибутах государственности (флаг, герб, гимн). Она не выступает как универсальное явление, так как не все граждане признают одни и те же образцы культуры. Например, патернализм или партнерство в отношениях с государством выступают как норма для одних и отвергаются другими.

Политической культуре свойственны определенные функции:

         ***идентификации*** *(потребность человека в принадлежности к группе, общности);*

         ***ориентации*** *(понимание человеком собственных возможностей при реализации прав и свобод);*

         ***адаптации*** *(потребность человека в приспособлении к меняющейся среде);*

         ***социализации*** *(становление человека как гражданина, выполнение политических функций, реализация гражданских прав);*

         ***интеграции*** *(сосуществование в рамках определенной политической системы);*

         ***коммуникации*** *(взаимодействие субъектов политики на базе общепринятых норм, стереотипов).*

Под воздействием политической культуры воспроизводятся устойчивые формы политической жизни, ценности. Потому и в условиях реформ целые слои населения могут поддерживать прежние порядки, а революции заканчиваются либо возвратом к прежним стандартам, либо террором, чтобы принудить людей принять новые порядки. Вместе с тем политическая культура может и дезинтегрировать политическую систему, особенно во времена кризиса.

Как сложное многоуровневое явление политическая культура имеет определенную структуру. Так, В. Розенбаум считает, что ориентации людей есть базовые компоненты политической культуры. Он выделяет следующие блоки:

         *ориентации относительно институтов государственного управления;*

         *ориентации относительно "других", осознание принадлежности к нации, государству;*

         *ориентации относительно собственной политической деятельности.*

Политические культуры различаются по ценностным ориентациям, способам политического поведения в зависимости от принадлежности людей к социальным, национальным, конфессиональным и другим группам. Тем самым выделяются *политические субкультуры –* религиозные, этнические, элитарные, молодежные. Компонентами политической культуры выступают стереотипы, мифы, символы.

***Структура политической культуры***

Ее принято подразделять на следующие элементы: когнитивный, нормативно-оценочный, эмоционально-психологический и установочно-поведенческий.

*Когнитивный элемент* политической культуры составляют доминирующие в обществе или наиболее характерные для той или иной социальной группы,  типичные, укоренившиеся представления  граждан о разных аспектах политической жизни общества: о политической системе и ее отдельных институтах; о политическом режиме, механизме власти и управления; о принятии решений и их реализации; о носителях властных полномочий; о собственном месте в политической жизни, компетентности и эффективности участия в политической деятельности. Словом, в качестве когнитивного элемента политической культуры выступают устойчивые стереотипы политического сознания.

Стереотипы политического сознания могут носить характер теоретических обобщений либо существовать в форме обыденных представлений. Источниками их формирования выступают как правдивая информация, так и непроверенные факты, слухи и дезинформация. Однако независимо от того, являются ли сложившиеся политические представления правдивыми или ложными, люди руководствуются ими в своей деятельности как истинными. Устойчивые политические представления существенно влияют на развитие политического процесса. Они являются необходимой предпосылкой его определенности, последовательности и предсказуемости.

*Нормативно-оценочный элемент* политической культуры образуют характерные для данного общества, отдельных людей политические ценности, нормы, цели, идеалы. Нормативно-оценочный компонент политической культуры является своеобразным эталоном, по которому данный социальный субъект дает оценку существующим политическим отношениям, событиям политической жизни, выносит вердикт об их соответствии или несоответствии своим социально-политическим нормам, целям и идеалам.

*Эмоционально-психологический компонент* политической культуры составляют чувства и переживания, которые испытывают социальные субъекты в связи с их участием в политических процессах. К таким чувствам и переживаниям можно отнести, например, жажду социальной справедливости, нетерпимость к социальному и национальному угнетению, любовь к родине, ненависть к врагам, эмоциональный подъем по поводу политических побед или, напротив, мучительные переживания в связи с постигшим поражением. Эмоциональные чувства и психологические переживания составляют неотъемлемую сторону политического сознания и поведения. Сопровождая практически любые проявления социальной активности субъекта и направляя ее на достижение жизненно значимых целей, эмоции и чувства выступают одним из главных элементов механизма регулирования политических отношений. Развитая политическая культура предполагает формирование у ее носителей устойчивых стереотипов в области эмоций, чувств и переживаний.

Эмоционально-психологический компонент политической культуры включает также и иррациональные факторы в сознании и поведении, которые представляют собой сложные и не поддающиеся объяснению побудительные мотивы в действиях людей. Это *политические мифы* с их верой в "светлое" будущее, архетипы общественного сознания, утопии. Они характеризуются относительной долговечностью и продолжают существовать и в условиях перемен в политической жизни.

*Установочно-поведенческий компонент* политической культуры составляют политические установки и соответствующие стереотипы поведения, которые способствуют переводу представлений и ценностей в плоскость практической реализации. Можно сказать, что политическая установка – это отношение субъекта к политическим явлениям, политическое поведение – это тот или иной способ реагирования субъекта на происходящие события. Политическая установка и политическое поведение существуют в органическом единстве, их устойчивые стереотипы составляют непременный компонент политической культуры личности, социальной группы, нации или общества в целом.

Все рассмотренные элементы политической культуры относительно самостоятельны и вместе с тем взаимосвязаны, тесно переплетены. Характер политических знаний и представлений, ценностей и убеждений, эмоциональных состояний и психологических чувств, позиций и установок, преобладающих образцов поведения определяют содержание политической культуры, присущей данному обществу.

***Типы политической культуры***

Следует отметить, что существуют многочисленные типологизации политической культуры. Особую известность получила классификация, предложенная Г. Алмондом и С. Вербой в книге "Гражданская культура" (Нью-Йорк, 1963). Авторы проанализировали формы функционирования политических систем Англии, Италии, ФРГ, США, Мексики и выделили три "чистых" типа политической культуры:

         *патриархальный ("местечковый", приходской), для которого характерно отсутствие интереса граждан к политической жизни, знаний о политике и ожиданий от политической системы. Граждане ориентированы на местные ценности – общину, род, клан, деревню, племя;*

         *подданнический тип отличается сильной ориентацией на политические институты и невысоким уровнем активности граждан. Человек связывает свои ожидания с политической системой, но в то же время опасается санкций, наказания с ее стороны;*

         *активистский, партиципаторный (partipation – участие) тип характеризуется участием граждан в политической жизни, их включенностью в общественные дела. Через выборы, группы интересов, партии граждане артикулируют свои интересы и влияют на процессы принятия политических решений. В то же время они законопослушны, лояльны к политической системе.*

Однако в реальной политической жизни, отмечают авторы, данные типы культуры взаимодействуют между собой, образуя смешанные формы с преобладанием тех или иных компонентов. Самой массовой и оптимальной с точки зрения стабильности политического режима является культура "гражданственности", в которой преобладают подданнические установки и формы участия людей в политике. Такая культура характерна для демократической политической системы. "Идеальный" гражданин должен оказывать давление на власть и в то же время сохранять к ней лояльность; быть активным, но не проявлять активность постоянно.

Именно гражданская политическая культура с ее терпимостью по отношению к другим ценностям, легитимностью власти, ее компетентностью является прочной основой демократических политических режимов.

Английский ученый Д. Каванах выделяет следующие типы политической культуры:

         *гомогенную,* характеризующуюся единством общества по основополагающим ценностям, толерантностью*;*

         *фрагментарную* с ее конфликтной оппозиционностью различных субкультур*;*

         *смешанную,* в которой ценностные ориентации отличаются от норм и ценностей существующего режима*;*

         *искусственно гомогенную,* отличающуюся апатичностью, подданническим характером, соединяемую с мобилизованным участием.

Учитывая особую роль государства в воспроизводстве традиций, образцов политического мышления, различают *официальную*, поддерживаемую государством, и *реальную* политическую культуру. Можно говорить о *рыночной* политической культуре, в которой политика понимается как разновидность бизнеса, как свободный обмен деятельностью граждан, и *этатистской*, которая отличается главной ролью государства в жизни общества.

Практически политическая культура той или иной страны представляет собой сочетание различных субкультур. Но если возникает их противостояние, то речь идет о культурном расколе. В силу этого не формируются единые ценности политического устройства страны, не обеспечивается внутренняя целостность государства и общества. К странам с различными субкультурами можно отнести Россию, Беларусь. В таких обществах важно укрепление духовной свободы граждан, вовлечение их в перераспределение материальных ресурсов, контроль за управляющими. Политика властей должна обеспечивать мирное сосуществование разных идеологий и стилей гражданского поведения, объединяющего позиции социалистов и либералов, консерваторов и демократов, при этом ограничивая влияние политического экстремизма. Только на такой основе могут сложиться идеалы гражданского достоинства, демократические формы взаимодействия человека и власти. Видимо, в любом обществе нереально преодолеть множественность политических субкультур, однако следует стремиться к согласию граждан и социальных групп по коренным вопросам жизни общества.

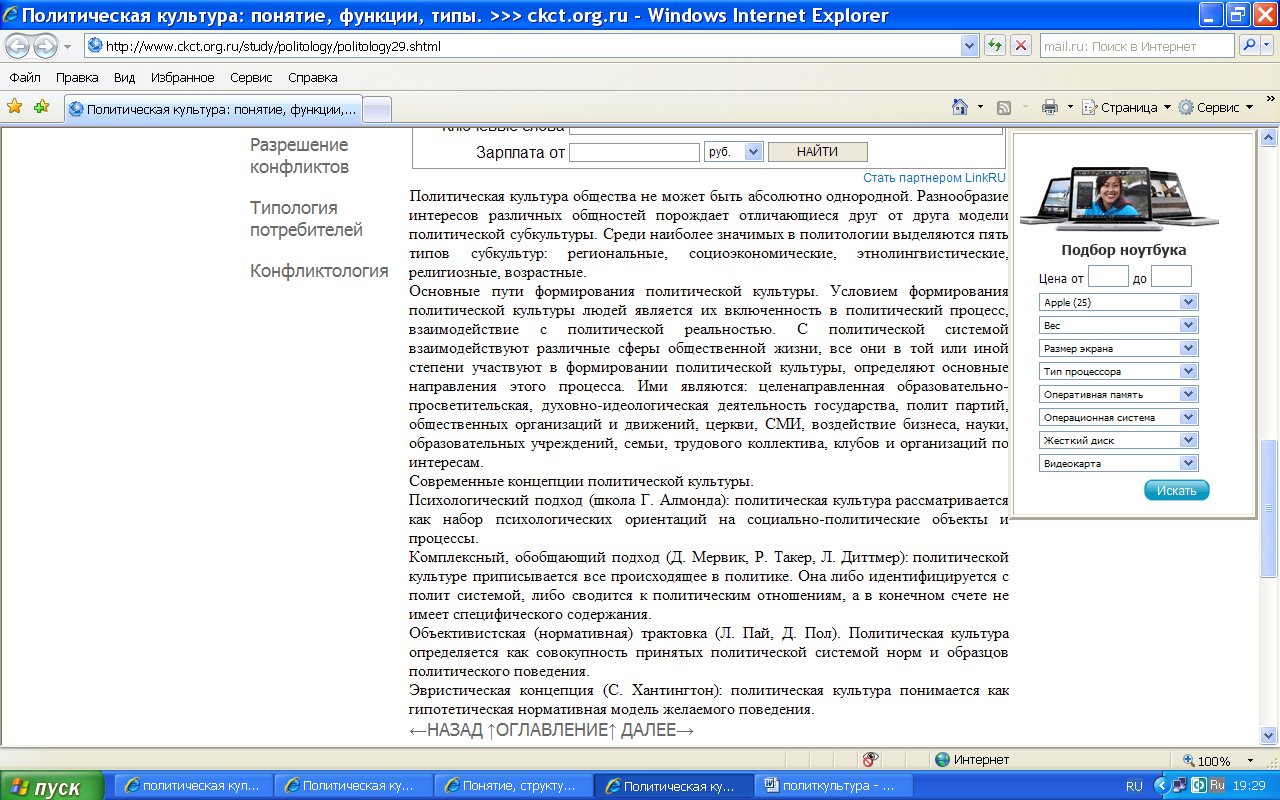
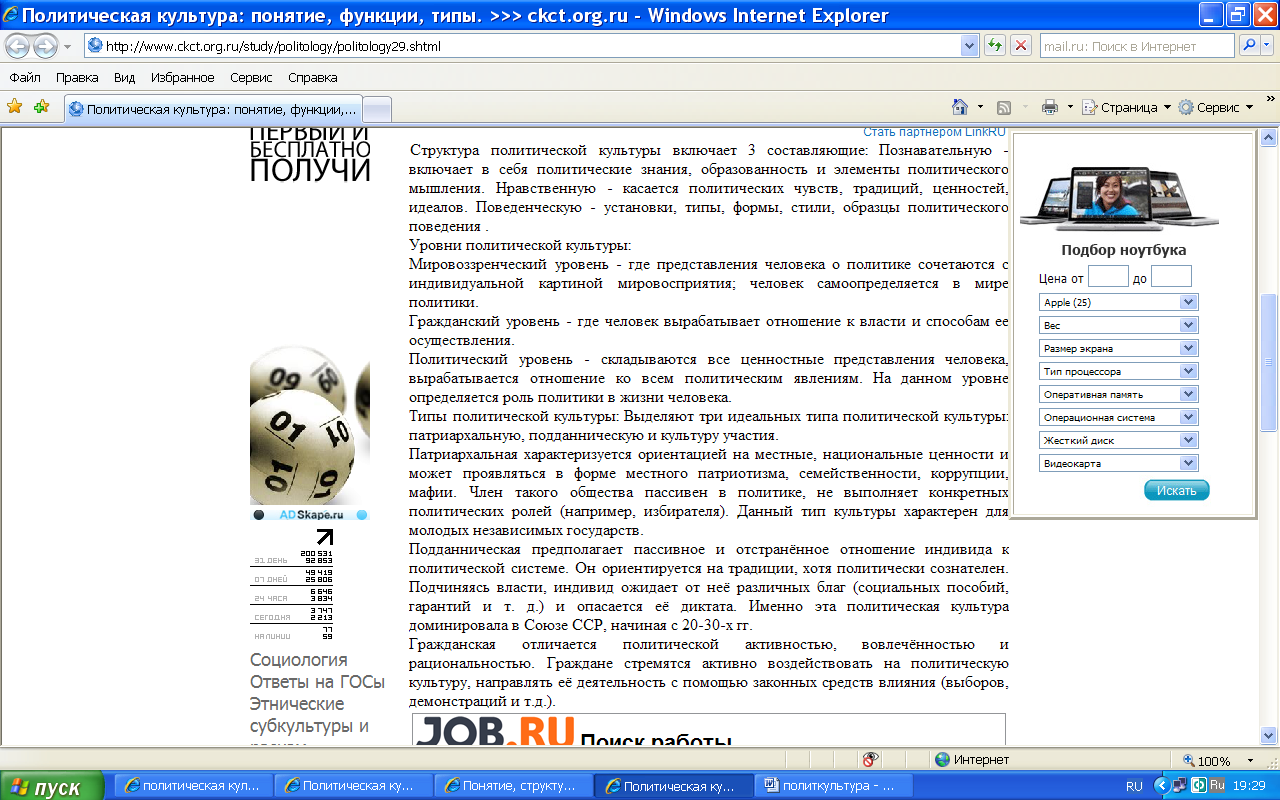
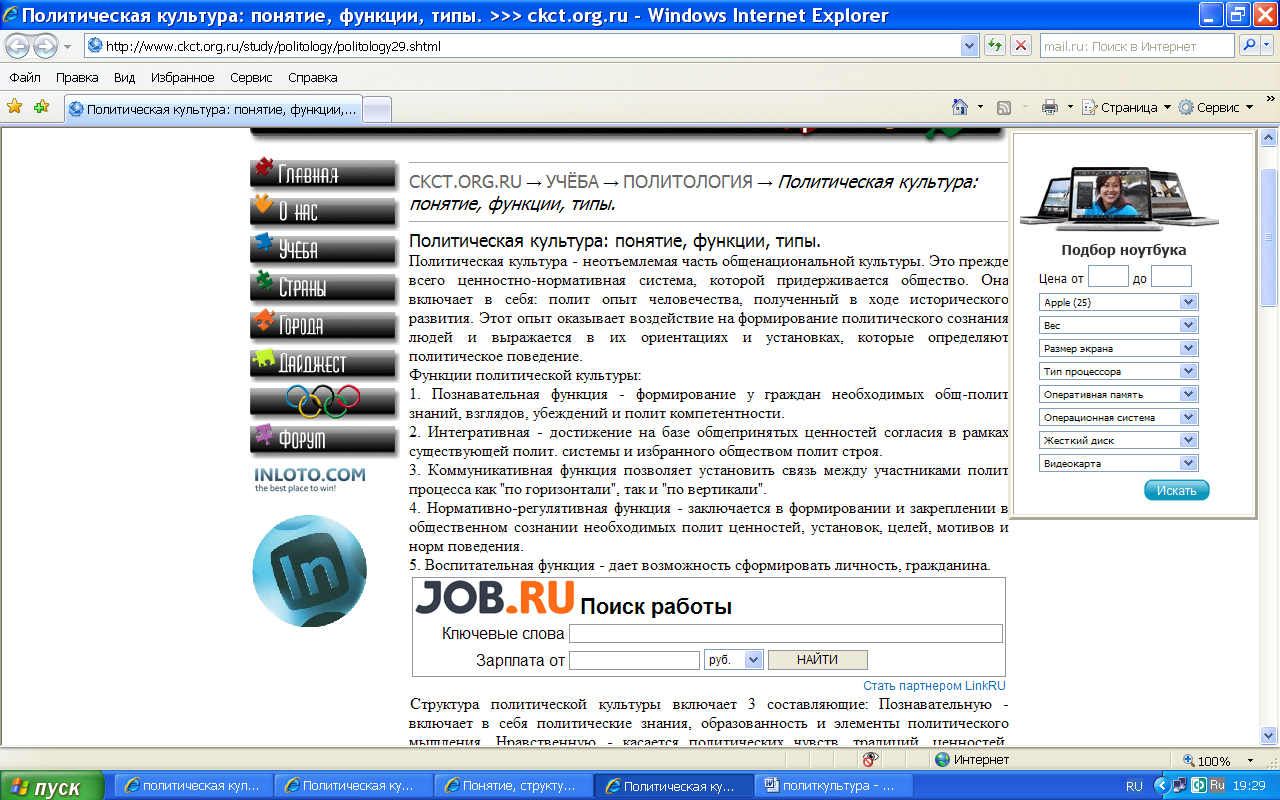
В политологии также различают модели политической культуры: либерально-демократическую, авторитарную и тоталитарную.

В ХХ веке возник такой феномен политической жизни, как тоталитаризм. Изучая его, ученые пришли к выводам, что жизнь и развитие современных обществ, как и во времена первобытности, регулируются, по сути, "биологическими" законами. Жажда обладания и власти во многом определяет протекание общественных процессов, влияет на возникновение государственных институтов. Усиление государственной власти всегда опасно возможностью установления  "тотального" контроля над жизнью людей. Эта опасность тем более актуальна, что все институты общества в той или иной степени уподобляются государственным институтам. Так, происходит "этатизация" хозяйственной жизни современных стран. Политические партии, стремящиеся к власти, выдвигают доктрины, которые могут быть претворены в жизнь только при условии мобилизации масс, особенно это касается революционных партий. Во многих странах усиливаются процессы "тотальной бюрократизации". Таким образом, нельзя исключать опасность формирования тоталитарной политической культуры, особенно в странах, переживающих кризисное, переходное состояние.

Нынешняя авторитарная политическая культура существенно отличается от своих исторических форм – автократии и тирании. Если последние означали правление немногих от имени немногих, то современный авторитаризм – правление немногих от имени многих (народа). Государство становится автономным от гражданского общества, оно превращается в популистское, мобилизующее массы.

Либерально-демократическая модель политической культуры предполагает разнообразие мнений, учет противоположных позиций. Тем не менее либеральное умонастроение идеологично в той же мере, как всякое другое.

http://all-politologija.ru/1/33-ponyatie-struktura-i-funkcii-politicheskoj-kultury



## Понятие, структура и функции политической культуры

Под культурой вообще мы вшироком смысле понимаем все произведенные человечеством духовные и материальные творения: теории, учения, идеи, науку, религию, произведения литературы, искусства,нормы, образцы поведения, фабрики, банки… Политическая культура – это проекция общей культуры общества на политическую жизнь. Политика и политическая культура как бы смешиваются, взаимно обуславливая друг друга, воздействуя друг на друга. Еще во времена Античности отдельные философы обращались к рассмотрению вопросов, которые могут быть отнесены к проблематике политической культуры. Однако сам термин вводится в научный оборот немецким философом, языковедом И.Гердером (1744 - 1803). Современные концепции политической культуры появляются в середине ХХ века и связывают начало этого процесса с деятельностью американской школы. В частности, одним из первых, в 1956 году, американский политолог Алмонд определяет политическую культуру как ориентацию на особый тип политических действий, отражающую определенный вид политической системы. В структуру политической культуры он включил исключительно идеальные компоненты, а именно:

-знания и мнения о политической системе и ее функциях;

-чувства и эмоции, испытываемые людьми к политическим институтам и политикам.

Такой подход к политической культуре сузил возможность понимания этого сложного феномена и затруднил переход к анализу практической политики, именно поэтому уже в 70-ые годы ХХ в.американские исследователи Р.Карр и М.Бернстайн дополняют Алмонда, включая в понятие «политическая культура» не только политические эмоции, политическое сознание, но и социальную практику в виде политического поведения. *Сегодня под политической культурой понимают как потенциальные возможности политической деятельности в виде идеальных теорий, программ, знаний, чувств, эмоций, так и реализацию всего этого в политической жизни, потому структура политической культуры включает:*

-политической сознание;

-политические ощущения (политическую психологию);

-политической поведение.

Понятие политическая культура позволяет выделить качественную сторону политической системы, объяснить различия в функционировании и результатах деятельности внешне схожих политических систем, соединить исследования формальных и неформальных компонентов политической системы с анализом национальной политической психологии, политической идеологии, фундаментальных ценностей общества. Понятие политическая культура по словам французского политолога П.Шарана позволяет установить, «что знают граждане о своем государстве и его политических институтах, как они это воспринимают, осмысливают, ощущают и как они ведут себя по отношению к этому».

**Политическая культура** – это система исторически сложившихся объективных политических ценностей: идей, теорий, учений, программ, лозунгов, субъективируемых человеческими чувствами и эмоциями, реализующаяся в политической деятельности политическом поведении людей.

К **функциям** *политической культуры* принято относить:

- *познавательную*, которая реализуется посредством предоставления субъектам политической деятельности необходимых знаний, что обеспечивает историческую преемственность, передачу опыта от поколения к поколению и таким образом реализуется трансляционная функция;

-*регулирующая функция* обеспечивает посредством правовых, политических норм, идеалов, определенные взаимоотношения между политическими акторами;

- *информационная* направлена на удовлетворение потребностей личности в политических сведениях, освещающих происходящие в мире события, явления, процессы;

- воспитательная реализуется в интеллектуальном развитии личности, усвоении ею политических норм, ценностей, формировании интереса к политической жизни, выработке определенных установок на общественно-политическую деятельность.

<http://kulturoznanie.ru/politology/politicheskaya-kultura-ponyatie-struktura-funkcii/>

Понятие политической культуры становится сегодня одним из са­мых популярных и актуальных не только в политической науке, но и в повседневной лексике. Его употребляют и профессиональные политики, и журналисты, и люди от политики далекие. Данное понятие стало своего рода интегральной характеристикой политического сознания и политиче­ского поведения отдельных наций, народов, общества в целом.

В политической науке нет единой концепции политической куль­туры. Об этом свидетельствуют десятки определений этого явления. Тер­мин «политическая культура» ввел в научный оборот немецкий философ-просветитель И. Гердер. В политическую науку он был введен американ­ским политологом Г.Алмондом, его концепция политической культуры играет сегодня роль базовой, основополагающей. В статье «Сравнитель­ные политические системы», вышедшей в 1956г., Г.Алмонд называет политической культурой «определенный образец ориентации на политические действия», в который встроена всякая политическая система. Позднее в книге «Граждан­ская культура» (в соавторстве с С.Вербой) Г.Алмонд уточняет свои пред­ставления о политической культуре и рассматривает ее как совокупность ценностей, мнений, обычаев и традиций. Классическое определение поли­тической культуры, сформулированное Г.Алмондом и Г.Пауэллом, звучит следующим образом: «Политическая культура есть совокупность индиви­дуальных позиций и ориентаций участников данной политической систе­мы. Это субъективная сфера, образующая основание политических дейст­вий и придающая им значение». Указанные индивидуальные ориентации, по мнению американских ученых, включают в себя несколько элементов:

а) познавательную ориентацию – истинное или ложное знание о политических объектах и идеях;

б) аффективную ориентацию – чувство связи, ангажированности, противодействия и т.д. в отношении политических объектов;

в) оценочную ориентацию – суждения и мнения о политических объектах, которые обычно предполагают использование применительно к политическим объектам и событиям неких оценочных критериев.

В данном определении выделяются две характерные особенности. Во-первых, политическая культура понимается как совокупность ориен­таций на политическую деятельность. Это еще не сама деятельность, а лишь субъективная установка на нее. Во-вторых, политическая культура предстает как структура ориентации, в которую включены: знания о по­литической системе, ее функциях, решениях и действиях; чувства относи­тельно политической системы и политических деятелей (эмоциональные ориентации); суждения, мнения и представления о политической системе (оценочные ориентации).

Данная концепция политической культуры призвана объяснить тот факт, что сходные по форме политические системы и их институты в раз­ных странах функционируют по-разному. Кроме того, указанный подход задает общие объективные критерии для сравнительных исследований политического поведения в различных странах.

Итак, политическая культура – это исторически обусловленная совокупность общепринятых способов политического взаимодейст­вия и регулирующих их правил и норм, отражающая социальный опыт, традиции и интересы социальных субъектов в виде системы фундаментальных политических ценностей, установок и моделей по­ведения.

Структура политической культуры может быть представлена совокупностью следующих элементов:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Культура политического сознания** | **Культура политического поведения** | **Культура функционирования политических институтов** |
| Политические представления и убеждения | Культура политического участия | Культура электорального процесса |
| Политические ценности, традиции, обычаи и нормы | Культура политической деятельности | Культура принятия и реализации политиче­ских решений |
| Политические установки |  | Культура восприятия и регулирования социально-политических конфликтов |

Политическая культура, как и всякая иная, передается от поколения к поколению; самым главным ее выражением является политическое по­ведение людей. Таким образом, политическая культура в качестве своих структурных элементов включает в себя культуру политического созна­ния, культуру политического поведения, а также культуру функциониро­вания политических институтов. В политическую культуру включаются также политический опыт, стереотипы, политические мифы, идеология, политические символы, политическая социализация.

Характерные чертыполитической культуры состоят в том, что она:

* 1. фиксирует устойчивые, повторяющиеся связи, отношения между элементами политического процесса, закрепляет стабильные стороны политического опыта;
  2. является продуктом естественно-исторического развития общества;
  3. имеет тотальный характер: политические отношения пронизаны, пропитаны политической культурой;
  4. характеризует политическое сознание и политическое поведе­ние основной массы населения.

Политическая культура выполняет в обществе определенные функции:

* 1. идентификации, реализуя потребность человека в принадлежности к сообществу, группе;
  2. ориентации, объясняя смысл политических явлений;
  3. адаптации и социализации – через приобщение к навыкам политического поведения;
  4. интеграции, направленной на сохранение ценностей и объединение вокруг них различных групп;
  5. коммуникации, осуществляя взаимодействие субъектов и инсти­тутов на основе стереотипов, мифов и символов.

##### <http://dvo.sut.ru/libr/sotciolo/053apan/4.htm>: Министерство Российской Федерации по связи  и информатизации

##### Санкт-Петербургский государственный университет телекоммуникаций

##### им. проф. М.А. Бонч-Бруевича

# Политология

### Методическое пособие для студентов гуманитарного факультета

### ЛИТЕРАТУРА

1. Алмонд Г., Верба С. Гражданская культура и стабильность демократии // Полис.– 1992.– №4.– С.127–128.

2. Бурлацкий Ф. М., Галкин А. А. Современный Левиафан. Очерки политической социологии капитализма. – М.: Политиздат, 1985.– С. 174–213.

3. Ганди М. К. Моя вера в ненасилие // Вопросы философии. 1992.– №3.– С.65–71.

4. Гжегорчик А. Духовная коммуникация в свете идеала ненасилия // Вопросы философии.– 1992.– №3.– С. 54–64.

5. Гусейнов А.А. Этика ненасилия // Вопросы философии.– 1992.– №3.– С. 72–80.

6. Зарубежная научная литература о политической культуре стран Запада. – М.: ИНИОН, 1989.– C. 23–24.

7. Денисов А. Политическая культура // Международная жизнь.– 1990.– №10.– C. 79–90.

8. Зворыкин А. А. Из истории развития теории культуры на Западе // Вопросы философии.– 1992.– №10.– С. 99–104.

9. Как изменить политическую культуру общества? // Мировая экономика и международные отношения.– 1990.– №2.– С. 51–57.

10. Камалов М. М. Демократическая политическая культура: Американский опыт // Вестник МГУ. – 1991.– №5.– С. 74.– (Сер. 12).

11. Пугачев В. П., Соловьев А.И. Введение в политологию.– М.: Аспект Пресс, 1995.– С. 238–252.

12.Ракитов А. И. Цивилизация, культура, технология и рынок // Вопросы философии.– 1992.– №5.– С. 3–14.

Термин «политическая культура» впервые был употреблен в XVIII в. немецким философом-просветителем И. Гердером. Многое из того, что в настоящее время относится к политической культуре, описывалось еще мыслителями древности – Конфуцием, Платоном, Аристотелем, теория же, описывающая эту группу политических явлений, сформировалась только в конце 50-х – начале 60-х гг. нынешнего столетия в русле западной политологической традиции. Большой вклад в ее разработку внесли американские ученые Г. Алмонд, С. Верба, Л. Пай, У. Розенбаум, англичане Р. Роуз и Д. Каванах, немецкий теоретик К. фон Бойме, французы М. Дюверже и Р. Ж. Шварценберг, голландец И. Инглхарт и другие.

Теория политической культуры позволила преодолеть ограниченность институционального анализа в политических исследованиях, не способного объяснить, почему, например, одинаковые по форме институты государственной власти в разных странах действуют порой совершенно по-разному. Сосредоточив же внимание на разделяемых людьми ценностях, локальной мифологии, содержании символов и стереотипов, человеческой ментальности и прочих аналогичных явлениях, теория политической культуры дала возможность глубже исследовать мотивацию политического поведения граждан и институтов, выявить причины множества конфликтов, которые невозможно было объяснить, опираясь на традиционные для политики причины: борьбу за власть, перераспределение ресурсов и т. д.

В науке сложилось два основных подхода к трактовке политической культуры. Одни ученые отождествляют ее с субъективным содержанием политики, подразумевая под ней всю совокупность духовных явлений (Г. Алмонд, С. Верба, Д. Дивайн, Ю. Краснов и др.). В трактовке этих ученых термин «политическая культура» обобщенно характеризует субъективный контекст властно-политических отношений.

Другая группа ученых, видя в политической культуре проявление нормативных требований (С. Вайт), совокупность типичных образцов поведения (Дж. Плейно), способ политической деятельности (У. Розенбаум), считают, что это особый, специфический субъективный ракурс политики.

Воплощая ценностно-смысловую детерминацию политической активности человека, политическая культура характеризует его способность понимать специфику своих властно значимых интересов, действовать при достижении целей в соответствии с правилами политической игры, а также творчески перестраивать свою деятельность при изменении потребностей и внешних обстоятельств. Политическая культура может проявляться в форме духовных побуждений и ориентаций человека, в опредмеченных формах его практической деятельности, а также в институционализированном виде (т.е. будучи закрепленной в строении органов политического и государственного управления, их функциях).

В политической жизни политическая культура выполняет следующие функции:

-       *идентификации*, раскрывающей постоянную потребность человека в понимании своей групповой принадлежности и определении приемлемых для себя способов участия в выражении и отстаивании интересов данной общности;

-       *ориентации*, характеризующей стремление человека к смысловому отображению политических явлений, пониманию собственных возможностей при реализации прав и свобод в конкретной политической системе;

-       *адаптации*, выражающей потребность человека в приспо-

соблении к изменяющейся политической среде, условиям осуществления его прав и властных полномочий;

-       *социализации*, характеризующей обретение человеком определенных навыков и свойств, позволяющих ему реализовывать в той или иной системе власти свои гражданские права, политические функции и интересы;

-       *интеграции (дезинтеграции)*, обеспечивающей различным группам возможность сосуществования в рамках определенной политической системы, сохранения целостности государства и его взаимоотношений с обществом в целом;

-       *коммуникации*, обеспечивающей взаимодействие всех субъектов и институтов власти на базе использования общепринятых терминов, символов, стереотипов и других средств информации и языка общения.

Политическая культура – явление полиструктурное, многоуровневое. Многообразные связи политической культуры с различными социальными и политическими процессами предопределяют ее сложное строение и организацию. Разнообразные внутренние структуры политической культуры отображают технологию формирования политического поведения субъектов, этапы становления культурного целого (т.е. политической культуры отдельно взятой страны, региона), наличие разнообразных субкультурных образований и т. д.)

Одна из структур раскрывает различные способы ценностной ориентации человека на *мировоззренческом* (где он встраивает представления о политике в свою индивидуальную картину мировосприятия), *гражданском* (где, осознавая возможности органов государственной власти и, в соответствии с этим, собственные возможности защищать свои права и интересы, человек вырабатывает качественно новый уровень понимания своего политического статуса), а также на *собственно политическом* уровне ценностных представлений (где человек вырабатывает отношение к конкретным формам правления режима, своим союзникам и оппонентам и т. д.).

Различия в выборе людьми тех или иных ценностных ориентиров и способов политического поведения в немалой степени зависят от их принадлежности к социальным (классы, слои, страты), национальным (этнос, нация, народ), демографическим (женщины, мужчины, молодежь, престарелые), территориальным (население определенных районов и регионов), ролевым (элита и электорат) и другим (религиозные, референтные и проч.) группам. Выработка людьми ценностных ориентаций и соответствующих форм поведения на основе групповых целей и идеалов превращает политическую культуру в совокупность субкультурных образований, характеризующих наличие у их носителей различий в отношении к власти и государству, правящим партиям, в способах политического участия и т. д.

В конкретных странах и государствах наибольшим политическим влиянием могут обладать самые разные субкультуры (например религиозные субкультуры в Северной Ирландии и Ливане или этнические в Азербайджане). В целом же наибольшим значением для жизни и политического развития общества обладает субкультура лидеров и элит, определяющая характер исполнения ее носителями специализированных функций по управлению политической системой.

В основании типологии политических культур могут лежать самые разнообразные факторы, отражающие, к примеру, специфику разнообразных политических систем (Х. Экстайн), стран и регионов (Г. Алмонд, С. Верба), типов ориентаций граждан в политической игре (в частности моралистских, индивидуальных или традиционных – Д. Элазар), открытость (дискурсивность) или закрытость (бездискурсивность) политических ценностей к инокультурным контактам (Р. Шварценберг), внутреннюю целостность культурных компонентов (Д. Каванах), идеологические различия (Е. Вятр) и др. Г. Алмонд и С. Верба, положив в основу типологии политических культур определенное отношение населения к политике и сопоставив основные компоненты и формы функционирования политических систем Англии, Италии, ФРГ, США и Мексики, выделили *патриархальный* тип политической культуры, для которого характерно отсутствие интереса граждан к политической жизни, *подданнический*, где сильна ориентация на политические институты и невысок уровень индивидуальной активности граждан, *активистский*, свидетельствующий о заинтересованности граждан в политическом участии и о проявлении ими активности в этом.

Типы политической культуры могут определяться и на более общих основаниях, способных обнажить более универсальные черты разнообразных стилей политического поведения граждан в тех или иных странах. Так, например, можно говорить о *рыночной* политической культуре (где политика понимается людьми как разновидность бизнеса и рассматривается в качестве акта свободного обмена деятельностью граждан) и *этатистской* (которая демонстрирует главенствующую роль государственных институтов в организации политической жизни и определении условий политического участия индивидов – Э. Баталов).

Существуют и более общие критерии типологизации, заданные, в частности, спецификой *цивилизационного* устройства особых полумиров – Востока и Запада, ценности и традиции которых являются фундаментом практически всех существующих в мире политических культур.

Формирование, воспроизводство и развитие политической культуры осуществляется через усвоение и поддержание людьми ее норм, образцов и стандартов поведения, традиций. Усвоение человеком требований статусного и ролевого поведения, культурных ценностей и ориентиров, ведущее к формированию у него качеств и свойств, позволяющих адаптироваться в данной политической системе и выполнять там определенные функции, называется  *политической социализацией*.

Политическая система в процессе своего функционирования формирует политическую культуру. Сформированная политическая культура становится относительно самостоятельным элементом политической системы. Связь и взаимодействие между ними обеспечивается тем, что политика как продукт деятельности институтов политической системы – это конкретная деятельность в сфере политических отношений, а политическая культура выступает как качественная сторона, характеристика этой деятельности, а также уровня компетентности в политических делах и поступках граждан страны, государственных и политических деятелей, содержания возникающих при этом политических отношений.

Отношения между политической культурой и политической системой в общем виде можно представить следующим образом:

-       политическая культура модифицирует политическую систему;

-       реально функционирующая в данном обществе политическая система отражает историю его политической культуры, с самых ранних этапов развития данного общества и государства;

-       политическая культура относительно самостоятельна в своем функционировании, хотя и является элементом политической системы.

Если говорить о политической культуре в смысле характеристики именно уровня компетентности в политике граждан, то нужно отметить еще одно важное отношение политической культуры и политической системы: политическая культура органически связывает политическую систему и гражданское общество. Чем выше уровень политической культуры граждан страны, тем ближе мы подходим к гражданскому обществу, т.е. тем больше будет сужаться государственная сфера регулирования отношений людей в обществе – экономических, социальных, духовных.

### ВОПРОСЫ ДЛЯ САМОКОНТРОЛЯ

1.      Проиллюстрируйте разнообразие трактовок понятия «политическая культура» в политологической традиции Запада.  
2.      Опишите структуру политической культуры.  
3.      Какие функции политическая культура выполняет в политической жизни ?   
4.      Какие Вы знаете типы политических культур?  
5.      Что такое «политическая социализация»?  
6.      Как связаны между собой политическая культура и политическая система?  
7.      Применительно к какому смыслу слова «политическая культура» можно говорить об изменении и повышении последней в обществе?

http://grachev62.narod.ru/grachev\_irhin/chapt09.htm

## Грачев М.Н., Ирхин Ю.В.

# Актуальные проблемы политической науки

**М.: Экономическая демократия, 1996. – 188 с.**

**9.1. Понятие политической культуры**

Политическая культура – это обширная сфера общей культуры человечества, которая непосредственно связана с политикой. Она выражается в достигнутом уровне, качестве и направленности политического бытия человека, политической жизни общества и, соответственно, в характере политических процессов, политической деятельности людей, функционирования и развития политических институтов и режимов, доминирующих политических ценностей и образцов поведения, теорий и идеологии, политической социализации граждан и коммуникационной системы модернизации общественных отношений. Результат и мера политической культуры – соответствующий ей “политический человек”, человеческая субстанция политики, качество политической жизни общества. Политическая культура в широком смысле выступает как совокупный показатель политического опыта, уровня политических знаний и чувств, образцов поведения и функционирования политических субъектов, как интегральная характеристика образа жизни страны, класса, нации, социальной группы, индивидов. Она представляет собой исторический опыт, историческую память социальных общностей и отдельных людей в сфере политики, их ориентации и навыки, влияющие на политическое поведение. Этот опыт содержит в обобщенном, преобразованном виде впечатления и предпочтения в сфере как международных, так и внутренних отношений.

Само понятие “политическая культура” сравнительно недавно вошло в систему категорий политических и социальных наук. Существенную роль в процессе институализации данной категории сыграли работы американских политологов Г.Алмонда и С.Вербы, которые были опубликованы в конце 50-х – начале 60-х годов и посвящались изучению общественных явлений, находящихся как бы на пересечении сферы культуры и сферы политики**[1](http://grachev62.narod.ru/grachev_irhin/chapt09.htm" \l "p901#p901)**. Однако изучение характера связей между социальной структурой общества и культурой, степени влияния традиций и обычаев различных народов и наций на развитие политического процесса, роли психологических факторов в политике имеет давнюю историю. То, что в настоящее время охватывается понятием “политическая культура”, являлось предметом внимания многих мыслителей прошлого: Аристотеля, Н.Макиавелли, Ш.Монтескье, А. де Токвиля, М.Вебера, Н.Я.Данилевского, Н.А.Бердяева и др. Автором понятия “политическая культура”, употребляемого в широком, философском смысле, является немецкий философ-просветитель И.Гердер (1744-1803), изучавший проблемы взаимодействия культуры и политики. **[c.124]**

Политическая культура неотделима от уровня и качества развития человека. Она представляет собой комплекс тех элементов и феноменов общественного сознания, которые в значительной мере влияют на формирование, функционирование и совершенствование политических институтов, придают значимость и направление политическому процессу в целом, политической деятельности и поведению широких масс населения.

Существующие определения политической культуры можно разделить на две основные группы. В первую из них входят сравнительно узкие трактовки данного понятия, когда политическая культура сводится по сути к комплексу политических ориентаций, установок и поведения индивидов. Ко второй группе относятся ее расширительные толкования в качестве важного компонента общей культуры, связанного с политикой. На наш взгляд, оба эти подхода не взаимоисключают друг друга. Главное, чтобы не упускались из виду ценностные элементы политческой культуры и их ориентационные характеристики, особенности ее воздействия на политический генезис сообщества. По-видимому, можно сказать, что культура и политика соединяются и взаимообогащаются в данном феномене, который предстает, с одной стороны, как культура политической деятельности и политических отношений, а с другой – как “культурная” политика.

Политическая культура неразрывно связана с политической деятельностью и обусловливает определенный характер, “технологию” ее осуществления. Она тесно взаимодействует с политическим сознанием индивидов и социальных групп, однако вовсе не сводится к каким-либо отдельным его проявлениям. Поэтому политическую культуру нельзя рассматривать только лишь как совокупность некоторых знаний и ценностей, опыта, традиций и степени активности субъектов политики. Она выступает также как процесс, способ реализации конкретных политических интересов людей, который находит выражение в целях, средствах и результатах их действий.

В своем реальном движении политическая культура существует в трех основных деятельных формах: *духовной* *(духовно-практической)*, включающей политический опыт, традиции, нравы, роли, ценности, ориентации и установки, способы выражения политических чувств и эмоций, осуществления политического мышления; *предметной*, охватывающей определенные способы и образцы организации политических институтов, средств политической деятельности, которые материализуют достижения научной мысли, и *функциональной*, определяющей способы, стиль, приемы, средства политической деятельности, характер политического процесса. Эти формы тесно взаимосвязаны друг с другом и представляют конкретно-исторический уровень политической свободы людей, выражающий меру их господства над властью собственного объединения, своего рода “степень отчуждения власти”. Чем демократичнее принципы властвования, чем разнообразнее и гибче способы контроля за политической властью, тем выше уровень политической культуры. Следовательно, в политической культуре выражается совокупность служащих определенным интересам образцов, форм, ценностей политического сознания, которые возникают в ходе **[c.125]** политической деятельности, опосредуют процесс политического властвования и политического участия и являются наиболее типичными для политической системы, социальной группы или индивида способами выражения и реализации политической свободы.

Политическая культура – это не изолированное явление, а один из элементов глобальной культуры общества, взаимосвязанный с другими ее подсистемами – экономической, религиозной, правовой, организационной, управленческой, моральной и т. д. Она представляет собой реализацию политических знаний, ценностных ориентаций, образцов поведения социальных субъектов в исторически определенной системе политических отношений и политической деятельности. Она включает зафиксированный в обычаях и законах политический опыт общества, его классов, социальных групп, индивидов, уровень их представления о власти и политических отношениях, их способность дать правильную оценку явлениям общественной жизни и занять в ней политическую позицию, выраженную в конкретных социальных действиях. Именно поэтому политическая культура влияет на политическую жизнь общества в целом, на все, что затрагивает проблемы власти и управления, участия людей в политике, а также пограничные зоны взаимодействия политики и права, политики и экономики, политики и нравственности. Это дает возможность рассматривать политическую культуру не только как один из элементов духовной жизни, но и как важнейший компонент политической системы общества. Данное обстоятельство существенно расширяет и углубляет наши представления о политике, позволяя дополнить анализ властно-институциональных структур, политической организации общества изучением ценностных и иных, собственно человеческих измерений общественно-политического развития. Профессор Р.Ф.Матвеев справедливо отмечает, что “важным нововведением теории систем является понятие политической культуры, которая рассматривается в качестве порождения политической системы и одновременно обусловливает политическое действие, выходящее нередко за пределы этой системы в политологическом смысле слова”**[2](http://grachev62.narod.ru/grachev_irhin/chapt09.htm" \l "p902#p902)**.

Политическая культура – это характеристика и отражение творческой деятельности человека в сфере политических отношений, как прошлой, зафиксированной, “опредмеченной” в политических институтах и ценностях, так и настоящей, основанной на реализации этих ценностей и создании новых. В этом смысле политическая культура является не только результатом, но и единым, динамичным процессом созидания и освоения всех присущих данному обществу политических ценностей и ориентаций. Такой подход позволяет ввести в сферу предметного функционирования политической культуры средства, методы, механизмы и результаты политической деятельности. характер политических отношений, складывающихся в обществе.

Включение в политическую культуру деятельностного аспекта функционирования личности не дает оснований отождествлять конкретную деятельность с самой культурой. Последняя характеризует только качественную сторону деятельности человека в сфере политики, его способ мышления и поведения, содержащий в себе целостность **[c.126]** отношения личности к процессу и результатам своей деятельности. На это обстоятельство справедливо обращали внимание Г.Алмонд и С.Верба. Они полагали, что политическая культура есть совокупность индивидуальных позиций и ориентаций участников данной системы; субъективная сфера, лежащая в основе политических действий и придающая им значение. Индивидуальные ориентации соединяют в себе несколько элементов, а именно: познавательную ориентацию – истинное и ложное знание о политических объектах и идеях; эффективную ориентацию – ощущение связи, вовлечения, противодействия и т. д. по отношению к политическим субъектам; оценочную ориентацию – суждение и мнение о политических объектах, которое как правило, требует применения по отношению к политическим объектам и событиям оценочных критериев. Понятие “политическая культура”, – писали американские исследователи, – указывает на специфические политические ориентации – установки в отношении политической системы и ее различных частей и установки в отношении собственной роли в системе... Когда мы говорим о политической культуре общества, мы имеем в виду политическую систему, интериоризированную в знании, чувствах и оценках его членов**[3](http://grachev62.narod.ru/grachev_irhin/chapt09.htm" \l "p903#p903)**. **[c.127]**

**9.2. Содержание политической культуры**

Политическая культура общества может быть проанализирована как по суммарным показателям уровней политических культур его членов – граждан, их социальных групп и слоев, классов, так и по показателям, характеризующим только общество как единый и неделимый организм. К числу последних следует отнести характер существующей политической организации общества, формы и методы функционирования политических институтов, степень и способы участия граждан в политической жизни общества, накопленный социально-политический опыт, существующие политические традиции и обычаи, систему политических идей, знаний, принципов, используемых в общественном развитии.

По мнению польского социолога А.Боднара, к политической культуре следует относить:

а) знание политики, фактов, заинтересованность ими;  
б) оценку политических явлений, оценочные суждения, касающиеся того, как должна осуществляться власть;  
в) эмоциональную сторону политических позиций, например, любовь к родине, ненависть к врагам;  
г) признание в данном обществе образцов политического поведения, которые определяют, как можно и следует поступать в тех или иных ситуациях**[4](http://grachev62.narod.ru/grachev_irhin/chapt09.htm" \l "p904#p904)**.

А.Боднар считает, что в общих чертах политическая культура является “исторически сформированной совокупностью ясных и скрытых представлений о различных аспектах политической жизни, в которую входят: **[c.127]**

а) политические ценности;  
б) политические нормы;  
в) политические институты;  
г) политические образцы;  
д) способы политического действия индивидов и общественных групп”**[5](http://grachev62.narod.ru/grachev_irhin/chapt09.htm" \l "p905#p905)**.

С точки зрения российского исследователя В.А.Щегорцева, категория политическая культура может быть рассмотрена в следующих аспектах:

– как важнейший центральный элемент общей системы культуры;  
– как характеристика степени знания, понимания, усвоения и претворения в жизнь массами политики государства;  
– как характеристика уровня знания о гражданских правах и свободах, степени их использования;  
– как характеристика включенности в политическую жизнь общества и государства;  
– как характеристика глубины политической убежденности и сознательности;  
– как характеристика степени развитости политических институтов;  
– как характеристика существующей политической системы, степени ее демократичности и эффективности**[6](http://grachev62.narod.ru/grachev_irhin/chapt09.htm" \l "p906#p906)**.

Политическая культура – это многоаспектное явление, имеющее глубокие исторические и психосоциальные корни. Наряду с рациональными позициями и целевыми действиями в ее рамках существуют феномены, обусловленные нерациональными и в силу этого, не поддающиеся простому причинно-следственному объяснению факторами.

Различные элементы политической культуры обладают неодинаковой степенью устойчивости и функциональной значимости и при этом находятся в определенном соподчинении. Имея в виду это обстоятельство, американский социолог У.Розенбаум предлагает выделять компоненты ядра политической культуры, то есть такие ее элементы и феномены, которые играют основополагающую роль в формировании “политического порядка нации”, и рассматривает три основные группы ориентаций, которые, как представляется, позволяют получить необходимое представление о политической культуре данного общества. Это ориентации в отношении правительственных структур; ориентации в отношении других политических систем; ориентации в отношении собственной политической деятельности**[7](http://grachev62.narod.ru/grachev_irhin/chapt09.htm" \l "p907#p907)**.

Первая группа включает “ориентации режима”, т. е. оценку основных правящих институтов, их символов, официальных лиц и “ответ” на них, а также “ориентации в отношении правительственных “входов” и “выходов”, имея в виду, что требования в сфере публичной политики – это “вход” в политическую систему принятия решений, а сами решения, принимаемые правительством (режимом) – это “выход”.

Вторая группа ориентаций представляет “политические идентификации”, то есть самоотождествление субъекта с определенной нацией, народом, племенем, государством, городом, деревней, географическим регионом, историческими символами, группами людей (семья, **[c.128]** коллектив, друзья), к которым он испытывает чувство привязанности, обязанности, долга, лояльности, дружбы, любви; “политическое доверие” к тем, с кем приходится взаимодействовать в ходе политического процесса, а также “правила игры”, которыми должен руководствоваться субъект политических отношений и процессов.

Третья группа ориентаций охватывает “политическую компетентность”, участие граждан в политической жизни и использование ими доступных средств обеспечения этого участия, а также “политическую эффективность”, ощущение возможности оказания влияния на политический процесс.

Классификация У.Розенбаума раскрывает значимость ценностного ряда некоторых компонентов политической культуры. Вместе с тем, американский исследователь не рассматривает все пространство политической культуры, в пределах которого и должны анализироваться ее структурообразующие элементы.

Определяя ареал политической культуры следует исходить из того, что применительно к сфере политических отношений она характеризуется всеобщностью присутствия. Политическая культура как бы растворена по всей совокупности отношений, складывающихся между участниками политического процесса. Иначе говоря, эти отношения пронизаны, оплодотворены определенными политико-культурными феноменами, несут на себе следы их воздействия.

Почему речь идет именно об отношениях? Убедительный ответ на этот вопрос на наш взгляд дает российский политолог, специалист в области политической культуры Э.Я.Баталов. Он отмечал, что именно политические отношения “представляют собой не только форму проявления, но и способ существования культуры. Культура, в том числе политическая – не в вещах. Вещи – это опредмеченная, мертвая или лучше сказать законсервированная культура, которая может навсегда остаться в латентном состоянии. Культура – не в головах, не в нервных клетках мозга. Последние суть не более, чем психофизиологическая основа культуры. Культура – в конкретных, живых, постоянно угасающих и вновь возникающих отношениях между деятельными субъектами. Нет таких отношений – нет и культуры. Ограничены отношения – ограничена и культура. Именно по этой причине нация, обладающая богатым культурным наследием, но имеющая бедную гражданскую жизнь, плоскую политическую жизнь, имеет, как правило, и неразвитую, примитивную политическую культуру”**[8](http://grachev62.narod.ru/grachev_irhin/chapt09.htm" \l "p908#p908)**.

Нетрудно заметить, что в большинстве обществ в рамках политического процесса существует несколько групп субъектно-объектных отношений, порождаемых самим содержанием этого процесса.

Первая группа – отношения социального субъекта (индивид, группа, класс, нация) политического процесса к институциональному объекту, то есть к политическим институтам, а также к международному сообществу. Эта группа отношений включает то, что у У.Розенбаума входит в число “ориентаций в отношении правительственных структур” и “ориентаций в отношении других политических систем”. Имея в виду **[c.129]** структурный характер институционального объекта, следует учитывать отношения социального субъекта не только к институциональному объекту, как целому, но и отдельным его составным частям и элементам. Анализируя идеальный аспект отношений социального субъекта к институциональному объекту и рассматривая эти отношения под разными углами и в разном масштабе, исследователь “получает в конечном итоге возможность выявить распространенные в обществе “фигуры” политического сознания, составляющие интегральную часть политической культуры данного общества”**[9](http://grachev62.narod.ru/grachev_irhin/chapt09.htm" \l "p909#p909)**. В этом же аспекте целесообразно исследовать различные виды политических ориентаций: когнитивных, аффективных, оценочных, культуру политического поведения.

Вторая группа – отношения между институтами политической системы. Выступая в качестве объекта по отношению к социальному субъекту, институты политической системы общества сами оказываются в роли субъекта, когда взаимодействуют друг с другом. Так происходит, например, с политическими партиями, в отношениях между которыми с течением времени устанавливаются определенные правила и традиции. В этом же блоке можно рассматривать и отношения, складывающиеся между институтами данной политической системы и международным сообществом.

Третья группа – отношения институционального субъекта к социальному объекту. Они позволяют выявить традиционные способы воздействия различных партий и организаций на электорат, определить типичность ориентаций государства и его структур на те или иные характерные социально-политические ситуации.

При рассмотрении субъектно-объектных отношений целесообразно обращать внимание на характер и направленность политических интересов. Известно, что у людей с различными интересами политическое поведение может значительно отличаться. В то же время объективный политический интерес не всегда выражается индивидом адекватным образом, поскольку он преломляется через различные формы социальных, этнических и иных отношений, потоков информации. Изучение политической культуры помогает понять характер мотивов и целей участия людей в политике, их политических установок, определяемых объективными и субъективными интересами, преломляющимися через систему ценностей и социокультурных традиций, норм политических взаимоотношений, политических знаний и воплощающихся в определенных типах и образцах политической деятельности и поведения. В этом смысле политическая культура является проявлением в агрегатной форме психологических и субъективных измерений политики.

Применительно к политической культуре можно выделить относительно постоянный “субстрат”, как бы определяющий ее социально-политическое содержание и дающий ей определенную идейно-политическую направленность, а также “переменные” компоненты, изменяющиеся в зависимости от конъюнктурных сдвигов в различных сферах общественной жизни. “Субстрат” политической культуры составляют ее идеологические, социально-политические и социально-психологические компоненты, определяющиеся общественно-историческими, **[c.130]** национально-культурными, социально-экономическими и другими долговременными факторами, условиями, образованиями. Именно они характеризуются относительной устойчивостью, имеют тенденцию к воспроизводству. Эти компоненты включают, как правило, ориентации и установки людей в отношении существующей общественно-политической системы и строя в целом, составляющих ее институтов и организаций, важнейших правил общественно-политического поведения и деятельности. К ним относятся и устоявшиеся морально-этические ценности, национально-психологические нормы поведения, традиции, стереотипы и т. д. “Переменные” же компоненты политической культуры – это те, которые поддаются изменениям в силу действия кратковременных факторов. Наиболее “изменчивы” конкретные политические деятели, их взгляды и ориентации, отдельные группы людей, некоторые институты политической системы, политические настроения и др.

В политической культуре целесообразно различать рациональный и эмоционально-волевой уровни. Первый складывается на основе коренных социально-экономических и политических интересов, социального статуса различных категорий населения, а также формируемых на базе этих интересов соответствующих ориентаций, установок и др.; второй – на основе рассудочных и иррациональных элементов и феноменов, которые определяются прежде всего социокультурными и социопсихологическими факторами.

Политическая культура является составной частью общественно-исторической почвы, в состав которой входят традиция, национальное наследие, геополитический фактор, исторически сформированная социальная и этническая структура, вероисповедание и т. д. Все они выступают как доминанты, некие основания. Известно, что в конечном счете люди выступают творцами своей политической истории, однако они не творят ее произвольно, а только в таких условиях, в каких они непосредственно находятся, какие им достались и наследованы. Традиции предшествовавших поколений довлеют над мыслями и деятельностью живущих. “Даже там, где люди обольщаются факторами революционных преобразований, где происходят существенные институциональные изменения, – подчеркивал украинский политолог Б.В.Шиндеров, – возникший новый уклад обусловлен укладом предшествующим и продолжает также существовать исторические традиции общества. Ценности и примеры прогрессирования, складывающиеся в политической культуре общества в изменяющихся условиях, могут стать выражением нового содержания”**[10](http://grachev62.narod.ru/grachev_irhin/chapt09.htm" \l "p910#p910)**.

Для анализа политической культуры целесообразно использовать понятие национального характера. Несмотря на императивно-публицистическую нагрузку, несколько затрудняющую его нейтральное применение, данное понятие помогает синтетично охватить три исследовательские сферы: историко-культурную традицию, общественно-политическую практику и индивидуальный образ мышления. В известном смысле национальный характер можно трактовать как наиболее распространенный в данном народе тип личности или, в более динамичном понимании, **[c.131]** наиболее распространенный тип поведения. Через свободную аналогию с характером индивида национальный характер можно рассматривать как комплекс типичных образцов поведения, складывающийся на основе импульсов и традиций, регулирующих поведение нации на протяжении длительного срока. Как верно отметил Н.А.Бердяев, “в каждой народной душе есть свои сильные и свои слабые стороны, свои качества и свои недостатки”**[11](http://grachev62.narod.ru/grachev_irhin/chapt09.htm" \l "p911#p911)**. Поэтому изучение национального характера и традиций, несомненно, является существенной предпосылкой для понимания политической культуры любого народа. **[c.132]**

**9.3. Типология политической культуры**

Политическая культура каждого конкретного общества может быть типологически идентифицирована. Достаточно интересна в данном отношении классификация, предложенная Г.Алмондом и С.Вербой, которые на основе сравнительного анализа “пяти демократий”: США, Великобритании, Италии, Германии и Мексики – выделили три основных типа политической культуры: “провинциалистскую”, “подданическую” и “партисипаторную”.

Первый тип характерен для экономически отсталых обществ – африканских племен, местных автономных общин и т. д., где обычно не существует специализированных политических ролей, политические ориентации не отделены от религиозных или экономических, отношение к правительству мало определяется какими-либо нормами, политическое знание практически отсутствует, массы населения неграмотны. В обществе, где преобладает “подданическая политическая культура”, люди знают о существовании специализированных политических институтов и испытывают к ним определенные чувства, могут оценивать их и ориентироваться по отношению к ним, однако это отношение носит в целом весьма пассивный характер. В условиях “партисипаторной политической культуры”, или “культуры участия” члены общества внутренне сориентированы на существующую политическую систему и все ее основные структуры, то есть как на “вход”, так и на “выход” системы, на осознанное и активное участие в политической жизни**[12](http://grachev62.narod.ru/grachev_irhin/chapt09.htm" \l "p912#p912)**.

Понимая, что в реальной жизни эти модели достаточно редко встречаются “в чистом виде”, Г.Алмонд и С.Верба на основе своей методологии выделили также и три смешанных типа политических культур – провинциалистско-подданическую, подданическо-партисипаторную и провинциалистско-партисипаторную.

Специфика первого смешанного типа состоит в том, что “значительная часть населения отвергает исключительные притязания диффузной племенной, деревенской или феодальной власти и проявляет лояльность в отношении более сложной политической системы со специализированными центральными правительственными структурами”**[13](http://grachev62.narod.ru/grachev_irhin/chapt09.htm" \l "p913#p913)**. Это тип культуры, характерный для периода перехода к единому централизованному государству. **[c.132]**

Особенности подданическо-партисипаторного типа культуры заключаются в том, что при нем у значительной части общества появляется “специализированная ориентация” по отношению к политической системе и ее элементам, равно как и “активистские самоориентации”. Но при этом существенная часть населения продолжает ориентироваться на авторитарную правительственную структуру и придерживаться пассивной системы самоориентаций.

Провинциалистско-партисипаторная политическая культура характерна для многих развивающихся стран. Политическая система в большинстве из них характеризуется провинциалистской фрагментарностью, и проблема, по Г.Алмонду и С.Вербе, состоит в том, чтобы обеспечить активное участие граждан в политической жизни.

Особую разновидность политической культуры составляет так называемая гражданская культура, которая наиболее характерна для США и в известной степени для Великобритании. Этому смешанному типу свойственны консенсус легитимности политических институтов, направления и содержания общественной политики, терпимость к плюрализму интересов, компетентность и взаимное доверие с гражданами. В рамках данной разновидности политической культуры многие граждане могут быть достаточно активными в политике, однако при этом значительная часть других играет пассивную роль подданных: политическая деятельность представляет собой лишь часть интересов гражданина, причем, как правило, не очень важную их часть**[14](http://grachev62.narod.ru/grachev_irhin/chapt09.htm" \l "p914#p914)**.

Приведенная типология, без сомнения, полезна тем, что показывает, как в процессе исторического развития меняются, в том числе и по степени напряженности, ориентации субъекта в отношении политических институтов и его политическая активность. Однако очевидны и недостатки данной концепции: модель гражданской культуры рассматривается не только как присущая в той или иной степени демократическим системам, но и как эталонная. Кроме того, подход Г.Алмонда и С.Вербы практически оставляет в стороне вопросы о политическом поведении индивидов и социальных групп, а также о специфике функционирования политических систем.

Альтернативную типологию предложил польский социолог Е.Вятр. Взяв за основу связь политических культур с политическими системами и лежащими в их основе общественно-политическими формациями, он выделил в качестве основных три разновидности: “традиционную”, “буржуазно-демократическую” и “политическую культуру социалистической демократии”, которые дополняются второстепенными: “политической культурой сословной демократии”, “автократической” и “реликтовой автократической”. При этом буржуазно-демократическая культура выступает в виде или консервативно-либеральной, или либерально-демократической: первая признает в качестве главных ценностей гражданские права и свободы, но в то же время отрицает общественно-реформаторский аспект политической культуры, тогда как для второй характерны социальные реформы, осуществляемые государством**[15](http://grachev62.narod.ru/grachev_irhin/chapt09.htm" \l "p915#p915)**. **[c.133]**

Авторитарная политическая культура, по Е.Вятру, признает в качестве идеала сильную власть, включающую развитые демократические права и свободы граждан, однако не ориентирует людей на активное участие в политической жизни, нацеливая их на послушное поведение. Тоталитарная политическая культура “объединяет культ лидера, сильной власти с активным привлечением граждан к участию в политической жизни в соответствии с принципами, установленными лидером”**[16](http://grachev62.narod.ru/grachev_irhin/chapt09.htm" \l "p916#p916)**. В этих условиях внешняя политическая активность граждан не означает демократической свободы выражения своих мнений, плюралистской выработки политических ориентаций.

Типология Е.Вятра по ряду положений существенно дополняет концепцию американских исследователей. Однако и она не свободна от проблематичных положений. Так, на наш взгляд, пока еще преждевременно говорить о “политической культуре социалистической демократии”. По-видимому, применительно к недавнему прошлому СССР и стран Восточной Европы все-таки целесообразнее употреблять термин “политическая культура обществ государственного (или командно-административного) социализма”.

Достаточно интересен и эффективен подход к исследованию политической культуры, который учитывает влияние государства и рынка как двух универсальных цивилизационных феноменов и, соответственно, позволяет говорить о множественных модификациях двух основных ее типов – рыночной и этатистской. Рыночная культура ориентирует людей на понимание политических процессов и явлений как актов свободного, плюралистического обмена продуктами политической деятельности, как средств, реализующих, по словам М.Дюверже, “интеграцию всех граждан в общество и создание справедливого государства”**[17](http://grachev62.narod.ru/grachev_irhin/chapt09.htm" \l "p917#p917)**. Это – культура, где конкурентная борьба понимается как универсальный принцип функционирования и развития общества. Напротив, этатистский тип культуры обусловливает течение и развитие политических процессов в условиях жесткого государственного регулирования, когда интересы государства, класса или одной партии ставятся выше интересов других групп и организаций, а конкурентная борьба и социальные конфликты в случае необходимости могут быть упорядочены силовыми методами.

Следует отметить существование многих типов, а также региональных и национальных вариаций политической культуры. По-видимому, нельзя говорить о какой-либо универсальной ее модели, одинаково применимой, например, для Западной Европы, Ближнего Востока и Азиатско-Тихоокеанского региона. Но в то же время не вызывает сомнения, что все достижения существующих политических культур и их теоретическое осмысление доступны для любого общества. В приведенной ниже таблице предлагается рабочая модель для условного разграничения политической культуры Востока и Запада на основе цивилизационно-формационного подхода. **[c.134]**

|  |  |
| --- | --- |
| ***Запад*** | ***Восток*** |
| 1. Преимущественно “партисипаторная” модель политического участия. | 1. Преимущественно “подданическая” политическая культура. |
| 2. Основной элемент политики – индивид. | 2. Существеннейший элемент политики – общность (клановая, этническая, профессиональная, семейная и т. д.). |
| 3. Устойчивые традиции политической демократии. | 3. Устойчивые традиции авторитарного правления. |
| 4. Индивид уже “пресыщен” политикой. | 4. Индивид не приобщен к политике. |
| 5. Западные религии формируют открытый тип участия в политике, ориентированный на изменения, легко усваивающий новые элементы. | 5. Восточные религии формируют “осторожное” отношение к политике, нацеленное на воссоздание отношений и институтов по традиционному образцу; в особых условиях эта приверженность традициям становится фанатичной. |
| 6. Преобладание модернизма в общей и политической культуре. | 6. Устойчивость общей и политической культуры. |
| 7. Преобладание общегосударственных интересов. | 7. Первостепенная роль национально– этнического фактора. |
| 8. Возрастание роли политических лидеров в силу распространения СМИ и снижения роли и значения политических объединений. | 8. Возрастание роли политических лидеров в силу повышения роли парий и движений в политике. |
| 9. Наличие многочисленного “среднего класса” и соответствующего его интересам политического менталитета. | 9. Резкий “разрыв” между элитами и массами и соответствующий им политический менталитет. |

Многие национальные политические культуры заключают в себе более или менее автономные структурированные образования, обозначаемые субкультурами. Так, выделяются национально-этнические и религиозные политические субкультуры, которые характерны для районов компактного проживания “малых народов” и этносов в Индии, Китае, России, США и многих других странах. Кроме того, сегодня практически в любом обществе можно вычленить социальные субкультуры рабочих, крестьян, “среднего класса” и т.д. Целесообразно также рассматривать и различные социально-политические модели в рамках национальной культуры. Так, польские исследователи в политической культуре своей страны выделяют несколько доминирующих моделей: националистическую, католическую, консервативную, пилсудчиковскую (авторитарную) и революционно-социалистическую**[18](http://grachev62.narod.ru/grachev_irhin/chapt09.htm" \l "p918#p918)**.

Можно попытаться “зафиксировать” основные политические субкультуры, сформировавшиеся в современном российском обществе. Для него, как считает А.И.Соловьев, наиболее характерны тоталитарно-авторитарная, адаптационнная, активистско-демократическая и радикальная (экстремистская) субкультуры**[19](http://grachev62.narod.ru/grachev_irhin/chapt09.htm" \l "p919#p919)**.

Духовную основу тоталитарно-авторитарной субкультуры составляет идеократическое отношение к власти, предполагающее непоколебимую **[c.135]** уверенность той или иной идеологии определять развитие всех сторон жизни общества, давая при этом единственно верную оценку существующим реалиям. Помимо собственных идеологических интенций, на характер и содержание тоталитарных ценностей оказали значительное влияние и этатистские представления, обоготворяющие деятельность государства и оправдывающие право властей на безоговорочное регулирование всех сфер и оттенков человеческой деятельности.

Своеобразным продолжением, но одновременно и самостоятельным ценностным образованием является исполнительская политическая субкультура, В ней исполнительские ориентиры представляют единство подданических и патерналистских суждений и поступков субъектов политики. Люди испытывают конформизм и перманентную лояльность либо к партии, либо к государству, либо к лидеру, причем их гражданское сознание и поведение формируют не столько органы, организации или структуры, сколько осознание властной зависимости от них. Забывая о своем статусе и интересе, действуя по принципу “Чего изволите?”, человек становится малоспособным к целенаправленному использованию своих прав и свобод. Если у американцев, многие из которых способны к самостоятельной выработке политических и гражданских позиций, при их относительной удовлетворенности жизнью наблюдается, как справедливо отмечает Э.Я.Баталов, достаточно высокая критичность по отношению к властям**[20](http://grachev62.narod.ru/grachev_irhin/chapt09.htm" \l "p920#p920)**, то в нашем обществе, по крайней мере в рамках рассматриваемой субкультуры, проявляется во многом иная картина – пассивно-исполнительское отношение к любым властным структурам.

Если исполнительская субкультура предполагает какую-то веру в предначертание власти, то центральная идея адаптационной субкультуры состоит в уклонении от любых властных указаний во имя сохранения личного комфорта. Для носителей этого типа политической субкультуры характерно не столько неумение, сколько нежелание осуществлять свои гражданские права и обязанности, нести какую-либо ответственность, замкнутость на личных, бытовых вопросах.

Активистско-демократическую субкультуру отличает инициативный, поисковый характер, ориентация на развитие демократических форм осуществления власти. Эти гражданские ценности характеризуют чуткость к морально-этическим регуляторам общественных отношений, стремление действовать в соответствии с общечеловеческими, национальными и индивидуальными убеждениями, наличие между ними гармонии.

И. наконец, для радикальной (экстремистской) политической субкультуры характерны антилегитимность мышления, направленность на упразднение официальных управленческих структур, поддержание постоянной напряженности в отношении граждан и институтов власти.

По-видимому, следует согласиться с А.И.Соловьевым в том, что “одна из насущных задач реформирования российского государства и общества – преобразование политической культуры на основе ценностей демократического типа, правовых, взаимоуважительных норм и отношений индивида и власти”. При этом, несомненно, “нашему **[c.136]** обществу необходимы не подавление господствовавших прежде идеологий, не изобретение новых “демократических” доктрин, а последовательное укрепление духовной свободы, реальное расширение социально-экономического и политического пространства для проявления гражданской активности людей, вовлечение их в перераспределение общественных материальных ресурсов, контроль за управляющими. Политика властей должна обеспечивать мирное сосуществование даже противоположных идеологий и стилей гражданского поведения, способствуя образованию политических ориентаций, объединяющих, а не противопоставляющих позиции социалистов и либералов, консерваторов и демократов, но при этом радикально ограничивающих идейное влияние политических экстремистов. Только на такой основе в обществе могут сложиться массовые идеалы гражданского достоинства, самоуважение, демократические формы взаимодействия человека и власти”**[21](http://grachev62.narod.ru/grachev_irhin/chapt09.htm" \l "p921#p921)**. **[c.137]**

Без политической культуры невозможно обеспечить стабильность политической системы