*Введение.*

Процесс социализации всегда привлекал мое внимание в социальной психологии и социальной педагогике. И я неизбежно с ним сталкивалась из-за того, что "социализация" является ключевым понятием в этих дисциплинах. При выборе темы реферата я не задумываясь взялась за эту тему. Т.к. впервые столкнулась с понятием "политическая культура" и, как правило, с ним мало кто знаком.

Понятие "политическая культура" привлекает тем, что на сегодняшний день трудно говорить о том, что наше общество можно характеризовать как политически грамотное.

Сегодня в России происходит построение гражданского общества, а оно не возможно без формирования либерально-демократической модели политической культуры гражданина, без выработки у россиян активной жизненной позиции, без осознания ими своей причастности к происходящим в стране событиям.

Гражданами, однако, не рождаются, ими становятся в результате продолжительного взаимодействия с окружающим миром, восприятия его норм, ценностей, традиций.

В своем реферате я попыталась разобраться как раскрываются эти два понятия и как они взаимосвязаны между собой.

*Понятие "Политическая культура"*

Среди зарубежных и российских обществоведов еще нет единого подхода к трактовке как самой категории политической культуры, так и ее структуры, компонентов, содержания, функции и т.д. Здесь существует самый широкий спектр мнений, определений и формулировок.

Подходить к рассмотрению данного понятия целесооб­разно на основе предварительного уяснения более общего понятия — *культура.* Этот термин имеет латинское про­исхождение, и изначальный его смысл — возделывание, воспитание, образование, развитие, почитание. В фи­лософском энциклопедическом словаре культуру опреде­ляют, как "специфический способ организации и развития человеческой жизнедеятельности, представленный в про­дуктах материального и духовного труда, в системе соци­альных норм и учреждений, в духовных ценностях, в совокупности отношений людей к природе, между собой и к самим себе. Культура есть совокупность материальных и духовных ценностей, а также способов их созидания, в которых закрепляются и передаются от поко­ления к поколению достигнутые результаты деятельности людей в различных областях общественной жизни".

Впервые понятие "*политическая культура*" появилось в статье американского политолога Г. Олмонда "Сравнительные политические системы" (1956 г.)[[1]](#footnote-1)1. Во второй половине 60-х и 70-х годов концепция политической культуры взята на вооружение американскими социологами и политологами. Интерес к данной проблеме был обусловлен, прежде всего, осознанием общественности Запада необходимостью выявления средств и механизмов достижения политической стабильности и общественно-политического развития с помощью глубинных, эмоциональных и социально-психологических связей между членами политических общностей и формами правления.

Предпосылкой для массового изучения этих связей были созданы так называемой "бихевиористской революцией". Установление в тот период тесных междисциплинарных связей политической науки с другими обществоведческими дисциплинами: культурной антропологии, социальной психологии, социологии, историей и т.д.

Деятельность людей в политической сфере представлена системой политических идей, способов и норм поведения, а также специфическими учреждениями. Они есть результат исторического опыта, в них закрепляются память и навыки деятельности отдельных людей и социальных групп по ре­гулированию своих отношений в рамках политически ор­ганизованного сообщества. Совокупность стереотипов политического сознания и поведения, присущих социальным субъектам и обществу в целом, и составляют политическую культуру, т. е. политическая культура есть исторически сложившиеся, относительно устойчивые политические пред­ставления, убеждения и ориентации, а также обусловленные ими модели и нормы политического поведения, проявляю­щиеся в действиях субъектов политических отношений.

Данное определение сопроводим кратким пояснением. Здесь принципиальное значение принадлежит термину «сте­реотип». Мы исходим из имеющего методологическое зна­чение положения о том, что в делах культуры достигнутым надо считать то, что вошло в быт, привычки людей.

Политическая культура обобщенно характеризует политику, как особую, самостоятельную сферу общественной деятельности, с ее качественной стороны.

Политическая культура-часть человеческой культуры в целом. Поэтому ее изучение ограничивается только теми культурными явлениями, которые формируют прежде всего в политической сообщности, как компоненты политической реальности. [[2]](#footnote-2)2

Политическая культура - это система отношений и одновременно процесс производства и воспроизведения составляющих ее элементов в ряде сменяющих друг друга поколений. Это явление динамическое, развивающееся. Постоянно обогащающееся историей в своем содержании и формах, явлений, чутко реагирующий на изменения в реалиях окружающего мира. Будь то промышленная, научно-техническая, компьютерная или информационная революции.

Политическая культура включает в себя те элементы и феномены общественного сознания и в более широком плане - духовной культуры той или иной страны, которые связаны с общественными процессами и оказывают значительное влияние на формы, формирование, функционирование и развитие государства и политических институтов. Также придают значимость и направление политическому процессу в целом и политическое поведение широких масс населения в частности.

Политическая культура составляет в некотором роде этнос, или дух, который формирует политические институты.

Подобно тому как культура определяет и предписывают те или иные формы и правила поведения в различных сферах жизни и жизненных ситуациях, политическая культура определяет и приписывает нормы поведения и правила игры в политической сфере.

Политическая культура дает отдельному человеку руководящие принципы политического поведения, а группе - " систематическую структуру ценностей и рациональных доводов"[[3]](#footnote-3)3.

Она представляет руководящие принципы политического поведения, политические нормы и идеалы, обеспечение единства и взаимосвязь институтов и органично придавая целость и интеграцию политической сфере, подобно тому как общенациональная культура придает целостность и интегрированность общественной жизни в целом.

Политическую культуру можно характеризовать как ценностно-нормированную систему, которая разделяется большинством населения. Она включает базовые убеждения, установки, ориентации, символы, обращенные на политическую систему.

Политическая культура, как отмечает политолог Д. Дивайн[[4]](#footnote-4)4- это "историческая система широкого распространения, фундаментальных поведенческих политических ценностей", которой придерживаются члены данной общественно-политической системы.

Политическая культура в определенном смысле представляет нужные рамки, в которых члены общества принимают законность существующей формы правления, чувствуют себя дееспособными. Рамки, в которых убеждения, эмоции, нормы и ценности проявляются в политических процессах и политическом поведении, сами по себе составляют важнейший компонент политической культуры.

Центрирующим элементом политической культуры следует считать *политическое мировоззрение[[5]](#footnote-5)5*, составляющее часть общего мировоззрения отдельного человека, отдельной группы или иной социальной общности. Большое влияние на характер политической ориентации, симпатий и антипатий людей оказывает господствующая в обществе система мировоззренческих позиций и ценностно-нормативных установок, фундаментальные взгляды на человека, общество и на мир в целом.

Одним из важнейших факторов формирования, утверждения и жизнеспособности политической культуры является легитимность существующей системы и действующего в каждый данный период политического режима. Более того, в системе ценностей, ориентаций, установок, стереотипов, составляющих политическую культуру, центральное место занимают элементы, способные формировать и сохранять политические системы. Количество разделяемых членами общества " позитивных" ценностей определяет степень консенсуса между его отдельными компонентами, его стабильность и жизнеспособность. Но концентрирование внимания исключительно на разделяемых всеми убеждений, установках и ценностях чревато игнорированием политических убеждений, установок и ценностей, присущих тем или иным социальным группам, выступающих за изменения существующего положения вещей.

Сам факт, что они не разделяют большинство членов общества, может служить важным показателем сущности и тенденций той или иной политической культуры.

В политической культуре отражается широкий комплекс свойств, присущих процессам и явлениям политической сферы общества. В частности, в ней интегрируются определенные политические знания, ценно­стные и идеологические принципы, волевые и эмоциональ­ные политические установки, традиции и нормы политического действия, институциональные формы и иные привычные средства достижения политических целей. Следовательно, политическая культура имеет многокомпонен­тный характер. По крайней мере, в ее структуре[[6]](#footnote-6)6 можно выделить следующие элементы:

* когнитивный (англ. "соgnitivе" — познавательный);
* нормативно-оценочный;
* эмоционально-психологический;
* установочно-поведенческий.

*Когнитивный элемент* политической культуры составляют доминирующие в обществе или наиболее харак­терные для той или иной социальной группы типичные, укоренившиеся представления о разных аспектах полити­ческой жизни общества: о политической системе и ее от­дельных институтах; о политическом режиме, механизме власти и управления; о принятии решений и их реализации; о носителях властных полномочий; о собственном месте в политической жизни, компетентности и эффективности участия в политической деятельности. Словом, в качестве ког­нитивного элемента политической культуры выступают ус­тойчивые стереотипы политического сознания во всех его формах и проявлениях.

Стереотипы политического сознания могут носить ха­рактер теоретических обобщений либо существовать в форме обыденных представлений. Во всех случаях источниками их формирования выступают как правдивая информация, так и непроверенные факты, слухи и дезинформация. Однако независимо от того, являются ли сложившиеся по­литические представления правдивыми или ложными, со­ответствующий носитель политической культуры руковод­ствуется ими в своей деятельности как истинными. Устойчивые политические представления весьма существен­ным образом влияют на развитие политического процесса, они являются необходимой предпосылкой его определенно­сти, последовательности и предсказуемости.

*Нормативно-оценочный элемент* политической культуры образуют характерные для данного общества, определенной социальной группы, отдельного ин­дивида политические ценности, нормы, цели, идеалы. Нор­мативно-оценочный компонент политической культуры является своеобразным эталоном, по которому данный со­циальный субъект дает оценку существующим политиче­ским отношениям, ходу политического процесса, выносит вердикт об их соответствии или несоответствии своим соци­ально-политическим нормам, целям и идеалам. Содержание и направленность устойчивых ценностных ориентации обус­ловливают место политических явлений в жизни личности, группы, общества.

*Эмоционально-психологический компонент* политической культуры составляют чувства и переживания, которые испытывают социальные субъекты в связи с их участием в политических процессах. К таким чувствам и переживаниям можно отнести, например, жаж­ду социальной справедливости, нетерпимость к социальному и национальному угнетению, любовь к родине, ненависть к врагам, эмоциональный подъем по поводу политических побед или, напротив, мучительные переживания в связи с постигшим поражением. Эмоциональные чувства и психологические переживания составляют неотъемлемую сторону политического сознания и поведения. Сопровождая прак­тически любые проявления социальной активности субъекта и направляя ее на достижение жизненно значимых целей, эмоции и чувства выступают одним из главных элементов механизма регулирования политических отношений. Раз­витая политическая культура предполагает формирование у ее носителей устойчивых стереотипов в области эмоций, чувств и переживаний.

Эмоционально-психологический компонент политиче­ской культуры включает в себя также и иррациональные факторы в сознании и поведении, которые представляют собой сложные и не поддающиеся простому причинно-следственному объяснению побудительные моти­вы в действиях людей. Такие факторы проявляются в форме *политических мифов,* которые есть не что иное, как вера людей в то или иное «светлое», «прекрасное» будущее. Как и предубеждения, политические мифы есть, главным обра­зом, продукт эмоциональной деятельности людей и опира­ются на общественные авторитеты. Но в отличие от предубеждений они характеризуются относительной долго­вечностью и продолжают существовать при определенных изменениях в политической обстановке.

Сказанное о сущности политических мифов вовсе не означает, что в их структуре отсутствует какое бы то было рациональное содержание, и что их следует полностью отож­дествлять с фальшью. Напротив, политические мифы тес­нейшим образом переплетены с определенными знаниями и представлениями о социальной действительности. Однако более важной является их функция регулятора политиче­ского поведения на основе эмоционально-психологических механизмов. Они выступают в роли своеобразного компен­сатора недостатка научных знаний в сфере политики. Как известно, наука может обеспечить лишь частичный и под­лежащий корректировке образ реального мира, исходя из которого нельзя быть абсолютно уверенным в правильности своих действий. Такую уверенность придает политический миф, который и есть иррациональная по своей природе абсолютная вера в конечную победу, в достижимость по­ставленных целей. Вот почему каждое крупное политическое движение стремится облечь свои цели в формы мифа» принимаемого массами как надежда, наполняющая смыс­лом и воодушевлением их коллективные действия.

*Установочно-поведенческий компонент политической* культуры составляют политиче­ские установки и соответствующие стереотипы поведения, которые способствуют переводу представлений и ценностей в плоскость практической реализации. Можно сказать: по­литическая установка — это отношение субъекта к по­литическим явлениям, политическое поведение — это тот или иной способ реагирования субъекта на происходящие события. Политическая установка и политическое поведение существуют в органическом единстве, их устойчивые сте­реотипы составляют непременный компонент политической культуры личности, социальной группы, нации или обще­ства в целом.

Все рассмотренные элементы политической культуры от­носительно самостоятельны и вместе с тем взаимосвязаны, тесно переплетаются, образуя специфическую целостность. Характер политических знаний и представлений, ценностей и убеждений, эмоциональных состояний и психологических чувств, позиций и установок, преобладающих образцов по­ведения определяют содержание политической культуры, присущей данному социальному объекту.

Вопрос о типах политической культуры обусловлен многообразием политиче­ских систем, различием в уровне со­циально-экономического, политического и культурного развития стран, их исторических традиций, следствием чего является многообразие политических культур народов, на­ций, социальных общностей, личностей. Существуют раз­личные способы классификации политических культур.

В основе марксистского подхода к классификации политических культур находится то положение, что существующие в рамках одного и того же типа общества политические культуры имеют общие существенные черты. Соответственно этому выделяются типы политических культур рабовладель­ческого, феодального и буржуазного общества.

Наиболее разработанную классификацию политических культур на основе данного подхода выполнил польский ученый Ежи Вятр[[7]](#footnote-7)7. По его мнению, рабовладельческому и феодальному обществу соответствует тип *традиционной* политической культуры, характеризующийся признанием священного характера власти и традиции в качестве регу­лятора политических отношений. В рамках данного типа политической культуры ученый выделяет *племенную, те­ократическую и деспотическую* ее разновидности, ко­торые могут различным образом сочетаться друг с другом. В буржуазном обществе Вятр выделяет два основных типа политической культуры: *демократический* и *автократиче­ский.* Первый характеризуется высокой активностью граж­дан и их широкими политическими правами. Второй тип политической культуры в качестве идеала государства при­знает сильную и неконтролируемую власть, ограничиваю­щую демократические права и свободы граждан.

На Западе широкую известность получила типологизация политической культуры, которую предложили американские политологи С. Верба и Г. Олмонд[[8]](#footnote-8)8. Она основывается на результатах сравнительного анализа политических культур, существующих в различных странах, в зависимости от степени ориентации людей на участие в политической жиз­ни, в обеспечении функционирования политической систе­мы. Исходным пунктом их подхода является конструи­рование трех «чистых» типов политической культуры и выведение из них смешанных типов политической культуры. Чистыми типами, по их определению, являются *патриар­хальная*, *подданническая* и *активистская* (гражданская) по­литические культуры.

*Патриархальная*, или приходс­кая, политическая культура присуща социальным общностям, политические интересы которых не выходят за рамки своей общины, деревни или района. Ее отличительной чер­той является полное отсутствие у членов сообщества ин­тереса к политическим институтам, к центральным властям. Как местные вожди, так и подданные не испытывают ни­какого чувства к центральному правительству, их отноше­ние к нему не определяется никакими нормами. В современной действительности самыми близкими эквива­лентами такой политической культуры могут быть отно­шения, существующие в африканских племенах.

*Подданническая* политическая культура отличается сильной ориентацией социальных субъектов на политическую систему и результаты деятельности властей, но слабым участием в обеспечении функционирования этой системы. Носители подданнической политической культуры осознают существование специализированных политических институтов, имеют к ним отношение негативное или по­зитивное, но не склонны принимать участия в политической деятельности. От центральной власти подданные в этом случае ожидают либо приказов, либо благ.

*Активистская*, или *гражданская*, политическая культура характеризуется сильной ориента­цией на существующую политическую систему и на ак­тивное участие в политической жизни общества. Носители такой культуры заинтересованы не только в том, что им дает политическая система, но также и в том, чтобы играть активную роль в обеспечении функционирования ее инс­титутов. К власти они относятся не только в плане необ­ходимости подчинения ее предписаниям и решениям, но в плане необходимости своего участия в процессах выра­ботки, принятия и выполнения этих решений. В силу ука­занных черт данного типа политической культуры его принято называть также *культурой участия.*

Из смешения элементов этих трех чистых типов возни­кают еще три вида политической культуры: *патриархаль­но-подданническая*, *подданническо-активистская* и *патриархально-активистская*. Именно эти смешанные типы полити­ческой культуры, по мнению Олмонда и Вербы, преобладают в истории различных обществ.

В любом обществе наряду с политической культурой существуют различные политические субкультуры. В литературе субкультура рассматривается, как совокупность политических ориентации, значительно отличающихся от ориентации, доминирующих в данном обществе. Речь идет об особенностях по­литических культур различных социально-демографических и профессиональных групп. Так, различают политическую субкультуру молодежи, женщин, интеллигенции, творче­ской элиты, служащих государственного аппарата, деревен­скую, городскую, этническую субкультуру и т.д. Особенности каждой из подобных политических субкультур обусловлены различиями положения общественных групп в экономической и социальной структуре общества, а также этническими, расовыми, религиозными, образовательными, половозрастными и другими особенностями.

Наличие в обществе множества политических субкультур может оказаться источником дестабилизации общественно-политической жизни. Иногда отдельные субкультуры на­столько отличаются от общей политической культуры, что могут рассматриваться в качестве самостоятельных контр­культур. Стабильности общества способствует единство его политической культуры. Видимо, нереальной является за­дача преодоления множественности политических субкуль­тур. Однако можно и следует стремиться к совместимости между различными субкультурами, к согласию всех соци­альных групп по коренным вопросам жизни общества.

*Политическая социализация*

Учеными разных стран немало сделано по изучению процесса освоения людьми политических ориентаций и образцов поведения, т. е. по изучению процесса политической социализации. Термин "политическая социализация" впервые был введен в 1959 году американским ученым Г. Хайменом и в дальнейшем получил устойчивое распространение в научном лексиконе.

В 1968 году около 800 членов Ассоциации американских политологов избрали своей специальностью “политическую социализацию”. Американский политолог Ф. Гринштейн[[9]](#footnote-9)9 утверждает, что использование этого понятия возможно в следующих ситуациях:

1)при изучении политических ориентаций у детей;

2)при изучении норм и правил, преобладающих в обществе;

3)при изучении влияния различных политических теорий на граждан в любой стадии их жизненного цикла;

4) в ходе наблюдений за деятельностью институтов социализации которые являются своеобразными каналами воздействия общества на человека.

Однако выявились и определенные расхождения во взглядах и подходах исследователей к анализу основных механизмов, этапов политико-социализирующего процесса, психологических аспектов вовлечения людей в политическую жизнь и т. д. Большое внимание уделяется исследованию специфики процесса политической социализации в отдельных странах, на разных этапах их социально-политического развития. Результаты этих изысканий могут быть до некоторой степени полезны при изучении проблем и особенностей политической социализации в современной России.

*Процесс политической социализации осуществляется двумя основными путями.* Первый путь состоит в передаче новым поколениям сложившихся образцов политического сознания и политического поведения, т.е. в передаче политической культуры старшего поколения молодому поколению. Это означает, что процесс социализации носит отчасти консервативный оттенок, ибо в сознание молодого поколения внедряются те ценности, нормы и образцы поведения, которые уже освоены опытом прошлого. "Самых юных толпами гонят учиться, с тем чтобы они смогли выучить наизусть старые ритуалы, и когда они усваивают многословие старших, их объявляют взрослыми", - саркастически замечал М. Штирнер.[[10]](#footnote-10)10 В качестве основных агентов политической социализации в данном случае выступают такие социальные институты, как семья, школа, церковь и т. д.  
Другой путь политической социализации связан с приобретением личностью новых, ранее неизвестных политических знаний, с усвоением нового политического опыта. Это происходит в процессе участия индивида в политической жизни страны, а также под воздействием разных факторов. Оба этих пути политической социализации в реальной жизни тесно переплетаются, взаимно дополняют друг друга, обеспечивая стабильность политической системы.

В условиях кризисного, переходного состояния общества, при смене типов политической культуры возникают серьезные проблемы сохранения и передачи политического опыта, преемственности политических институтов, норм и ценностей. Именно это и наблюдается сегодня в России. В стране одновременно изменились и политическая, и экономическая системы, возник идеологический вакуум, подверглись глубокой коррозии базовые ценности. Россия существует теперь в новых границах, экономический потенциал ее заметно изменился после распада СССР. Это ложится тяжелым бременем на плечи миллионов россиян.

В условиях трансформации политической системы в России, возрастает роль и значение политической социализации, результатом которой должна быть новая политическая культура населения. В СССР мы имели стабильную интегрированную непротиворечивую политическую культуру общества, групп, граждан за счет эффективной социализации через семью, школу, вузы, СМИ, общественные организации и, наконец, КПСС. Однако, не будем забывать о том, что эффективность политической социализации в то время обеспечивалась жесточайшим контролем в отношении институтов социализации.

Г.Юнг доказывает, что *абсолютное государство,* в котором индивид ищет спасения от своего растущего социального и психологического одиночества, в действительности приводит к разрушению всякого остатка индивидуальности. Человек больше не принимает каких-либо важных решений, “вместо этого им руководят, его кормят, одевают, воспитывают в качестве социальной единицы”.[[11]](#footnote-11)11  
Итак, разрушение индивидуальности являлось платой за тот психологический комфорт, который обеспечивала людям идентификация с сильным государством. С разрушением прежней политической системы разрушились и привычные каналы политической социализации.

Известно, что воспитание гражданина - основа демократической системы. В своей работе “Третья волна: демократизация в конце 20 веке “(1991 г.) С. Хантингтон обращается к роли элиты в демократизации страны. В одном варианте перехода основную роль играет - правящая элита, в другом - оппозиция, в третьем - совместные действия элиты и контрэлиты[[12]](#footnote-12)12. Итак, мы видим, что известный ученый отводит ключевую роль в переходный период политическим лидерам, представляющим политическую элиту страны. Я думаю, что Хантингтон не учел главного препятствия на пути преодоления раскола - состояния политической культуры населения. Непримиримое противостояние субкультур различных сегментов населения исключительно опасно для будущего страны.  
При изменении, трансформации политической системы коренным образом изменяется и политическая социализация. Верным является и обратное утверждение о том, что успех преобразования политической системы обеспечивается эффективной социализацией. У. Розенбаум выделяет тезис о том, что все правительства контролируют *институты социализации*. Их цель создать массовую политическую культуру, совместимую с режимом. И когда это достигается, то сохранить эту культуру. Если в обществе, происходят большие изменения (например коммунистический режим превращается в некоммунистический), то элита модернизируется и стремится переориентировать политическую культуру через реформу образования на новые идеалы и ценности, в надежде обеспечить таким образом политический порядок [[13]](#footnote-13)13. Приходится заметить, что российское правительство крайне непоследовательно осуществляют контроль за процессом политической социализации.

"Воспитание и наставление начинается с самых первых лет существования и продолжается до конца жизни", - писал Платон. То же мы находим и у Ф. Ларошфуко: "Мы вступаем в различные возрасты нашей жизни, точно новорожденные, не имея за плечами никакого опыта, сколько бы нам ни было лет". От своих родителей дети получают первые уроки политических знаний и стереотипов поведения, обретают чувство любви к родной земле. "Любовь к родине начинается с семьи", - отмечал английский философ Ф. Бэкон.  
 В России *семья* как социальный институт переживает нелегкие времена. Передача от поколения к поколению социально-политического опыта, основных норм и ценностей в переходное время протекает особенно болезненно. Среди представителей среднего и старшего поколения преобладают прежние ценностно-политические ориентации, традиционные стереотипы политического мышления и поведения, что неизбежно вступает в противоречие со многими устремлениями и установками подрастающего поколения. Молодежь с присущим ей максимализмом стремится вырваться из-под "власти отца" и в семье, и в обществе. Молодое поколение лучше адаптируется к новым социально-политическим реалиям, и происходит разрыв поколений. Стабильность социально-политического развития страны возможна лишь в сочетании новаций и традиций как взаимосвязанных сторон культуры общества. В противном случае Россия в очередной раз может пережить национальную трагедию.

Чрезвычайно важна для политической социализации *школа*. За последнее десятилетие формировавшаяся долгие годы система школьного и внешкольного образования разрушилась. Мало осталось детских кружков, студий. Практически бездействуют некогда массовые детские и молодежные организации, занимавшиеся ранее патриотическим воспитанием молодого поколения. Миллионы детей оказались предоставленными сами себе. Образовавшийся вакуум породил безнадзорность и беспризорность детей и подростков, привел к чудовищному росту преступности, к наркомании среди подростков (согласно статистике, и среди детей младшего школьного возраста) и т. д. Все это заставило всерьез задуматься над возникшими проблемами. Кое-где уже восстанавливается деятельность детских и юношеских организаций. Возрождается традиция скаутского движения. Под эгидой МВД и армейских подразделений начали действовать военно-спортивные и военно-патриотические лагеря, в том числе и для трудных подростков. Лидеры детских организаций, учителя, воспитатели в лагерях оказывают немалое влияние на формирование личности ребенка. При этом социализация, осуществляемая в школе, в среде сверстников может существенно отличаться от домашнего воспитания. Как положительный опыт в формировании у подрастающего поколения гражданских качеств следует отметить, что изданы новые учебники по общественным дисциплинам, в школе введен курс "Граждановедение".

Политической наукой уже накоплен немалый опыт по изучению эффективности политической социализации детей. Доказано, что полученные в детстве знания о политике оказывают существенное влияние на будущие воззрения и политическое поведение индивидов, а значит, и на функционирование политической системы общества в целом. Уже в детском возрасте складывается разное личное отношение к политике - либо как к процессу борьбы за господство, в ходе которой приемлемы самые разные методы и средства и возможны уступки в вопросах морали, либо как к законопослушному поведению и легитимной деятельности (возможно и формирование аполитичной личности).

Реформа образования включает в себя изменение содержания и структуры гуманитарных дисциплин в школах и вузах. Однако новые ценности и нормы не возникают лишь под влиянием новых учебников и учебных программ. Результат в значительной степени зависит от состава учителей и педагогов, а они в большинстве своем остаются носителями прежней, советской политической культуры. Большинство взрослых воспроизводит политические ориентации, полученные в детстве[[14]](#footnote-14)14. И учителя не являются исключением. Процесс изменения ориентиров политической социализации в системе образования идет в основном стихийно. А следовательно возрастает вклад иных каналов политической социализации.

В России всегда большую роль играла *армия*. Весьма многогранной и в целом плодотворной была деятельность различных военно-спортивных и военно-патриотических организаций, в которую в той или иной степени были вовлечены миллионы людей. Армия обязана играть определенную роль в воспитании чувства гражданственности, патриотизма, преданности своей Родине. При активном участии воинских частей в стране возрождаются военно-исторические клубы. Ряд политиков заявляет о необходимости возрождения системы военно-патриотического воспитания. Реформирование армии, отказ от использования ее при разрешении внутренних конфликтов, обращение к героическому прошлому страны, образам выдающихся отечественных полководцев, многочисленным примерам беспредельного мужества защитников Отечества - все это должно сыграть положительную роль. Важно, чтобы в результате всех преобразований военнослужащие - от солдата до маршала - чувствовали себя полноправными гражданами своей страны, несущими ответственность за ее судьбу.

*Русская Православная Церковь* четко определила свое место в обществе. Церковь отказалась от участия в политике - она стремится подняться над политической борьбой и распрями, сконцентрировать внимание на решении проблем духовно-нравственного возрождения общества. Это встречает живой отклик в умах и сердцах людей.

В настоящее время идет напряженный поиск оптимальной модели взаимоотношения между государством и религиозными объединениями. Не удивительно, что вокруг проекта закона РФ "О свободе совести и религиозных объединениях" летом 1997 года развернулась острая дискуссия. Очевидно, в современных условиях, когда в стране на десятилетия была практически утрачена живая традиция массовой религиозной деятельности, есть необходимость обратиться к мировому опыту. Останавливаться на советской модели взаимоотношения государства и церкви нет необходимости. В большинстве же стран Европы всеми способами стараются поддержать историческое вероисповедание граждан, хорошо понимая зависимость между традиционной религией и государственностью, четко осознавая, что от духовного единства в немалой степени зависит и сила государства. Это, например, такие страны, как Греция, Ирландия, Швеция, Англия, Испания и др.

В США все религиозные организации отстранены от светской жизни на фоне вероисповедного нейтралитета государства. Но это вовсе не означает отчуждения церкви от общества. Как отмечает американский исследователь Дж. Уилсон, "официальное отделение Церкви от Государства не является фактическим"[[15]](#footnote-15)15. Более того, в США есть социальное, и даже политическое, партнерство государства и религиозных кругов, прежде всего протестантских. Американское государство рассматривает религию как средство поддержания социального порядка и консенсуса в обществе. Слова "In God We Trust" ("Мы полагаемся на Бога"), появившиеся в 1865 году на американских денежных знаках, стали национальным девизом. Многие политические и религиозные деятели активно проводят мысль, что быть верующим - означает быть хорошим гражданином, а участие в религиозной деятельности является признаком включенности в политическую систему страны. На местном уровне в церковный актив входят в основном представители среднего класса, активно проповедующего основные ценности американского общества и заинтересованного в сохранении его стабильности.

Сегодня в России остро стоит вопрос о необходимости выработки действенной формы солидарности граждан страны независимо от их происхождения и положения. Многонациональный характер Российского государства сложился исторически. В этой связи представляется важной и перспективной трактовка российской над этнической общности как согражданства и разработка национально-государственной доктрины. Она призвана объединить граждан страны и определить основные ориентиры общественного развития. Однако ряд общественных деятелей и ученых выступает против самой идеи создания национально-государственной доктрины.

Изучение опыта других стран показывает, что там также сталкивались с аналогичными проблемами и небезуспешно их решали. Представляет интерес трактовка американскими исследователями понятия "гражданская религия" (civil religion). По словам Дж. Уилсона, "гражданская религия" рождается в гуще народной жизни и проявляется в приверженности ценностям и идеям, отражающим в повседневной жизни верность национальной цели, морали и традициям общества. По сути дела, "гражданская религия" - это своего рода интерпретация различных верований в свете политического опыта.   
Россия переживает сейчас процесс смены национально-государственной символики, возрождения старых традиций и церемоний. Умелое использование политической символики придает эмоциональный накал восприятию политических знаний, постижению исторических свершений, пробуждает в гражданах чувство гордости за свое Отечество.

Чрезвычайно актуальна сегодня в России проблема использования СМИ. Назрела настоятельная необходимость совершенствования законодательной базы в СМИ. Нуждается в пересмотре система государственной тайны с целью информационной открытости в обществе. Недостаток достоверной информации ведет к отчуждению власти от общества и не способствует формированию гражданских качеств личности. Одной из основных задач в этом направлении является диалог власти, гражданского общества и средств массовой информации. К сожалению, СМИ больше внимания уделяют подчас отрицательным явлениям (неудачи лидеров, скандалы и т. д.), что формирует негативное отношение к политике и политикам, вызывает нездоровый скептицизм, нигилизм. Трудно рассчитывать на реальные успехи в формировании чувства гражданского долга и ответственности без повышения требовательности к уровню политической культуры.  
В связи с глубокими социально-экономическими и политическими изменениями, происходящими сейчас в России, существует проблема ресоциализации - весьма острая проблема. И обусловлено это, прежде всего, тем, что, как отмечают политические психологи Л. Я. Гозман и Е. Б. Шестопал, ресоциализация "предполагает не просто освоение новых социальных ниш, а переучивание тому, что было прочно усвоено в детстве и юности и что составляло фундамент данной личности"[[16]](#footnote-16)16. При этом ресоциализация проходит с большими затруднениями. Каждая возрастная группа требует своего подхода. Кроме того, немало проблем возникает в силу идеологических причин. Новые демократические ценности, приобретя официальный статус, должным образом не систематизированы и не передаются адекватно от политической системы к личности.

*Заключение.*

Осваивать политическую культуру - это означает учиться политике, ибо политика и есть проявление культуры, становиться активным участником политической жизни, формировать в себе политическое сознание и самосознание, овладевать политическим мышлением.

Цель процесса политической социализации - обеспечить бесперебойное функционирование политической системы при смене поколений в политике и способствовать становлению гражданина, который не подвержен колебаниям политической конъюнктуры и готов сам принимать решения по важнейшим вопросам.

Однако процесс социализации как освоение людьми политической культуры реально осуществим лишь при условии заинтересованности в нем политического режима, ведущих политических сил и при подлинно демократическом климате в обществе.

В период преобразования общественно-политической системы в России усложняются и изменяются требования к процессу политической социализации, который осуществляется в системе среднего и высшего образования ( этот процесс является основополагающим в социализации).

Исходя из всего сказанного хочу добавить, что на сегодняшний день, если наше государство заинтересовано в воспитании грамотных граждан, заинтересовано в воспитании культуры, то оно должно делать главный упор на поддержку семьи и образования. Потому что семья является одновременно и тем на чем держится сильное государство. Т.е. обеспечивается стабильная политическая система.
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