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# Введение.

В нормальном цивилизованном обществе политика осуществляется для людей и через людей. Какую бы значительную роль не играли социальные группы, массовые общественные движения, политические партии и т. д., в конечном счете, ее главным субъектом выступает личность, ибо сами эти группы, движения, партии и другие организации состоят из реальных личностей, и только через взаимодействие их интересов и воли определяются содержание и направленность политического процесса.

Становление личности как субъекта политики происходит постепенно по мере социального созревания человека, в процессе его политической социализации. Кратко можно сказать, что политическая социализация – это прежде всего вступление, врастание личности в мир политики: формирование политических представлений, ориентаций и установок, приобретение навыков политического участия, врастание в определенную политическую культуру. Политическая культура представляет собой относительно самостоятельный вид в общей системе наряду с культурами материальной и духовной. Ее своеобразие определяется особенностями сферы действия – сфера политики, функционирования политической власти; и спецификой элементов, характеризующих данный вид культуры – политические представления и ценности, политические установки и поведение, которые формируются в процессе политической социализации. Политические представления, ценности, установки не даются с рождением, а именно приобретаются по мере созревания личности.

В своей курсовой работе я рассмотрю два понятия – политической социализации и политической культуры. Эти два явления тесно взаимосвязаны в обществе, непрерывно влияют друг на друга, далее я попытаюсь показать механизмы взаимодействия политической культуры и социализации.

# Политическая социализация и политическая культура.

## Сущность политической социализации.

 Формирование, воспроизводство и развитие политической культуры осуществляется через усвоение и поддержание людьми ее норм, образцов и стандартов поведения, традиций. Усвоение человеком требований статусного и ролевого поведения, культурных ценностей и ориентиров, ведущее к формированию у него качеств и свойств, позволяющих адаптироваться в данной поли­тической системе и выполнять там определенные функции, называ­ется **политической социализацией.[[1]](#footnote-1)1** Человек, лишенный такого рода свойств, включаясь в политику, зачастую не способен адаптироваться к ее требованиям, защитить себя от жестких политических взаимо­отношений, эффективно отстаивать свои интересы.

Проблеме социальной и политической адаптации человека, восприятия им традиций и ценностей уделялось повышенное внимание еще с 20-х гг. нынешнего столетия (особенно адаптации этнических групп в больших городах). Однако единого подхода к пониманию процесса политической социализации выработано не было. Так, классическая теория политической социализации, разра­ботанная чикагскими учеными под руководством Д. Истона, трактова­ла ее как процесс обучения человека специальным ролям, которые ему необходимо выполнять в сфере политики. Большинство поддер­живающих эту теорию ученых (Л. Коэн, Р. Липтон, Т. Парсонс), естественно, акцентировали внимание на взаимодействии человека с политической системой и ее институтами.

Другое авторитетное направление в политической науке (М.Хабермас, К.Луман) рассматривает политическую социализацию как аккультурацию (т.е. освоение человеком новых для себя ценностей), выдвигая, таким образом, на первый план внутри личностные, психологические механизмы формирования политического сознания и поведения человека. Ученые же, работающие в русле психоанализа (Э. Эриксон, Э. Фромм), главное внимание уделяют исследованию бессознательных мотивов политической деятельности (формам полити­ческого протеста, контр культурного поведения), понимая политическую социализацию как скрытый процесс политизации человеческих чувств и представлений.

Несмотря на различия в подходах, большинство ученых все же сходятся в том, что важнейшими функциями политической социализа­ции являются достижение личностью умения ориентироваться в политическом пространстве и выполнять там определенные властные функции. В этом смысле политическая социализация представляет собой как бы двуединый процесс: с одной стороны, она фиксирует усвоение личностью определенных норм, ценностей, ролевых ожида­ний и проч., требуемых политической системой, а с другой — демон­стрирует, как личность избирательно осваивает эти традиции и представ­ления, закрепляя их в тех или иных формах политического поведения и влияния на власть. А из этого в свою очередь следует, что влияние общества на политические качества личности, а также контроль за ходом политической социализации в решающей степени ограничи­ваются внутренними убеждениями и верованиями человека.

## Сущность политической культуры.

Термин «политическая культура» введен в научный оборот немецким философом-просветителем XVIII **Иоганном Гердером**. Однако сам феномен политической культуры подвергался анализу уже в работах Аристотеля, Платона и других мыслителей античности.

Теория политической культуры позволила преодолеть ограниченность институционального анализа в политических исследованиях, не способного объяснить, почему, например, одинаковые по форме институты государственной власти в разных странах действуют совершенно по-разному. Сосредоточив же внимание на разделяемых людьми ценностях, локальной мифологии, содержании символов и стереотипов, человеческой ментальности и прочих аналогичных явлениях, теория политической культуры дала возможность глубже исследовать мотивацию политического поведения граждан и институтов, выявить причины множества конфликтов, которые невозможно было объяснить, опираясь на традиционные для политики причины: борьбу за власть, перераспределение ресурсов и т.д.

В систему политической терминологии понятие «политическая культура» введено американскими политологами **Г.Алмондом** и **С.Вербой** в начале 60-х годов нашего века. Они подчеркивали ее динамичность, рассматривали ее как интериоризацию (постепенное преобразование внешних действий во внутренние действия) политической системы через познание, чувства и суждения ее членов. Побудительным мотивом интереса к изучению политической культуры были события в странах третьего мира, прежде всего в Африке, характеризующейся крахом колониальной системы и выходом к самостоятельному политическому творчеству народов, обладающих отличными от европейских стран традициями, культурой, началом государственности. Интерес к вопросам политической культуры шел от самой жизни, диктовался реально происходящими процессами.

В нашей стране интерес к проблемам политической культуры был разбужен указанием обществоведам со стороны КПСС заняться исследованием данной проблемы в середине 70-х годов, а с середины 80-х годов этот интерес был продиктован самой жизнью.

Американские политологи **Дж.Олмонд** и **Дж.Поувелл** определяют ее как совокупность индивидуальных установок и ориентаций участников данной системы, как субъективную сферу, лежащую в основе политических действий и придающую им значение. В этом определении главное внимание сосредоточено на субъективной стороне, игнорируется объективность политической культуры.

Польский политолог **Е.Вятр** считает, что политическая культура – это совокупность установок, ценностей поведенческих актов, касающихся взаимных отношений между властью и гражданами.

В советской политологии утверждалось мнение, что политическая культура – это разновидность общей человеческой культуры, атрибут всех субъектов политических отношений, выражающих диалектическое единство культуры и политики.

Политическая культура – это совокупность политических знаний, ценностных ориентаций, моделей поведения, посредствам которых осуществляется взаимодействие субъекта с государством и его вхождение в политическую деятельность[[2]](#footnote-2)1.

При всех плюсах и минусах этих определений общее в них все же обнаруживается: это та или иная степень цивилизованности общества и личности, их способность принять некие правила политического поведения и действия.

Политическая культура выступает как подсистема в глобальной системе всей культуры общества, и ее нельзя ограничивать лишь сферой субъективных установок и убеждений, а тем более только осознанных.

## Структура политической культуры.

Политическая культура - явление полиструктурное, многоуровневое. Многооб­разные связи политической культуры с различными социальными и политическими процессами предопре­деляют ее сложное строение и организацию. Разнообразные внутрен­ние структуры политической культуры отображают технологию формирования политического поведения субъектов, этапы становле­ния культурного целого (т.е. политической культуры отдельно взятой страны, региона), наличие разнообразных субкультурных образова­ний и т.д.

Одна из структур раскрывает различные способы ценностной ориентации человека на **мировоззренческом** (где он встраивает представления о политике в свою индивидуальную картину миро­восприятия), **гражданском** (где, осознавая возможности органов государственной власти и, в соответствии с этим, собственные возможности защищать свои права и интересы, человек вырабатывает качественно новый уровень понимания своего политического стату­са), а также на **собственно политическом** уровне ценностных представ­лений (где человек вырабатывает отношение к конкретным формам правления режима, своим союзникам и оппонентам и т.д.).

На каждом из этих уровней у человека могут складываться доволь­но противоречивые представления. Причем отношение к конкрет­ным политическим событиям изменяется, как правило, значительно быстрее, нежели мировоззренческие принципы, в силу чего вос­приятие новых целей и ценностей, переосмысление истории и т.д. осуществляется крайне неравномерно. Все это придает формирова­нию и развитию политической культуры дополнительную сложность и противоречивость. А степень соответствия уровней ценностной ориентации непосредственно определяет характер целостности и внутренней неравновесности политической культуры.

Различия в выборе людьми тех или иных ценностных ориенти­ров и способов политического поведения в немалой степени зависят от их принадлежности к социальным (классы, слои, страты), нацио­нальным (этнос, нация, народ), демографическим (женщины, мужчины, молодежь, престарелые), территориальным (население определенных районов и регионов), ролевым (элита и электорат) и другим (рели­гиозные, референтные и проч.) группам. Выработка людьми ценност­ных ориентации (и соответствующих форм поведения) на основе групповых целей и идеалов превращает политическую культуру в совокупность субкультурных образований, характеризующих наличие у их носителей существенных (несущественных) различий в отноше­нии к власти и государству, правящим партиям, в способах полити­ческого участия и т.д.

В конкретных странах и государствах наибольшим политическим влиянием могут обладать самые разные субкультуры (например, рели­гиозные субкультуры в Северной Ирландии и Ливане или этнические в Азербайджане). В целом же наибольшим значением для жизни и политического развития общества обладает субкультура лидеров и элит, определяющая характер исполнения ее носителями специали­зированных функций по управлению политической системой.

В этом смысле наиболее важными элементами данной субкульту­ры являются способности лидеров и представителей элиты выражать интересы рядовых граждан (и прежде всего не превращать свое общественное положение в способ достижения сугубо индивидуаль­ных целей), их профессиональные управленческие качества, а также те черты и свойства, которые позволят им приобрести и поддержи­вать авторитет, убедить общественность во мнении, что занимаемое высокое место во властной иерархии принадлежит им по праву.

## Назначение и функции политической культуры.

Воплощая ценностно-смысловую детерминацию политической активности человека, политическая культура харак­теризует его способность понимать специфику своих властно значимых интересов, действовать при достижении целей в соот­ветствии с правилами политической игры, а также творчески перестра­ивать свою деятельность при изменении потребностей и внешних обстоятельств. Политическая культура может проявляться в форме духовных побуждений и ориентации человека, в опредмеченных формах его практической деятельности, а также в институализированном виде (т.е. будучи закрепленной в строении органов политического и государственного управления, их функциях). По­скольку не все ценности одновременно воплощаются практически (и уж, тем более, институционально), между вышеназванными фор­мами проявления политической культуры всегда имеются определен­ные противоречия.

В целом политическая культура способна оказывать тройственное влияние на политические процессы и институты. Во-первых, под ее воздействием могут воспроизводиться традиционные формы политической жизни. Причем такая возможность сохраняется даже в случае изменения внешних обстоятельств и характера правящего режима. Так, например, в традиционных обществах (аграрных, построенных на простом воспроизводстве и натуральных связях) политическая культура даже в период реформации, как правило, поддерживает прежнюю архаическую структуру власти, противо­действуя целям модернизации и демократизации политической системы. Такая способность политической культуры хорошо объяс­няет то, что большинство революций (т.е. стремительных, обвальных изменений) чаще всего заканчиваются либо возвратом к прежним порядкам (означающим невозможность населения адаптировать новые для себя цели и ценности), либо террором (только и способ­ным принудить людей к реализации новых для них принципов поли­тического развития).

Во-вторых, политическая культура способна порождать новые, нетрадиционные для общества формы социальной и политической жизни, а, в-третьих, комбинировать элементы прежнего и перспек­тивного политического устройства.

## Этапы политической социализации, как вхождения в политическую культуру.

Политические ценности, традиции, образцы поведения и прочие элементы политической культуры осваиваются че­ловеком непрерывно, и процесс этот может быть ограничен только продолжительностью его жизни. Воспринимая одни идеи и навыки, человек в то же время может поступаться другими ориентирами, избирать новые для себя способы общения с властью. Таким образом, политическая социализация — это процесс одновременного обретения и утраты человеком политических свойств, симбиоз социализации и десоциализации субъекта политики. В силу этого и уровень политической социализированнсти человека не может оставаться неизменным, особенно при качественных изменениях политической системы, эволюции ее ценностей и требований к политическому поведению субъектов.

Набор политических знаний, умений и навыков человека прежде всего зависит от его субъективного состояния и выполняемых в по­литике ролей (поскольку, к примеру, лидер и рядовой избиратель не могут руководствоваться одними и теми же образцами политичес­кого поведения), а также от деятельности основных агентов полити­ческой социализации: семьи, системы образования, политических институтов, религиозных и общественных объединений, средств массовой информации. Действие этих трех переменных политичес­кого процесса и предопределяет различия **первичного и вторичного** этапов политической социализации:

«Первичная политическая социализация характеризует первонача­льное (обычно с трех—пяти лет) восприятие человеком политических категорий, которые постепенно формируют у него избирательно-индивидуальное отношение к явлениям политической жизни. По мнению американских ученых Д. Истона и И. Дениса, здесь необхо­димо различать четыре аспекта процесса социализации: непосредст­венное "восприятие" ребенком политической жизни, информацию о которой он черпает в оценках родителей, их отношениях, реакциях и чувствах; "персонализация" политики, в ходе которой те или иные фигуры, принадлежащие к сфере власти (например, президент, полицейский, которых он часто видит по телевизору или возле своего дома), становятся для него образцами контакта с политической системой; "идеализация" этих политических образов, т.е. образова­ние на их основе устойчивых эмоциональных отношений к политике; "институализация" обретенных свойств, свидетельствующих об усложнении политической картины мира ребенка и его переходе к самостоятельному, над личностному видению политики.

В целом особенности первичного этапа политической социа­лизации состоят в том, что человеку приходится адаптироваться к политической системе и нормам культуры, еще не понимая их сущности и значения. Поэтому для исключения в будущем ано­мальных, антисоциальных форм поведения необходимо соблюдать определенную последовательность в применении механизмов пере­дачи ребенку политических норм и прошлого опыта. В частности, для сохранения естественного характера включения его в политичес­кий мир предпочтительны те социальные формы, где политическая информация неразрывно соединена с авторитетом учителя, приме­ром деятельности старших и ни в коем случае не содержит жестких идеологизированных образов и понятий. Только на этой основе раз­вивающееся детское сознание можно подкреплять императивными суждениями и оценками, а впоследствии и аксиологическими нор­мами и представлениями (ценностями, идеалами, принципами).

Вторичная политическая социализация характеризует тот этап деятельности человека, когда он освоил приемы переработки инфор­мации и осуществления ролей, способен противостоять групповому давлению и выразить свою способность к индивидуальному пере­смотру идеологических позиций, переоценке культурных норм и традиций. Таким образом, главную роль здесь играет т.н. обратная социализация, характеризующая влияние самого человека на отбор и усвоение знаний, норм, приемов взаимодействия с властью. В силу этого вторичная социализация выражает непрерывную само коррекцию человеком своих ценностных представлений, предпоч­тительных способов политического поведения и идеологических позиций».[[3]](#footnote-3)1

## Основные типы политической социализации.

Различия в механизме передачи культурных традиций и норм в тех или иных политических системах позволяют вы­делить соответствующие типы политической социализации. К ним можно отнести:

— гармонический тип политической социализации, отражающий психологически нормальное взаимодействие человека и институтов власти, рациональное и уважительное отношение индивида к право­порядку, государству, осознание им своих гражданских обязан­ностей;

— гегемонистскийтип, характеризующий негативное отношение человека к любым социальным и политическим системам, кроме "своей";

— плюралистический тип, свидетельствующий о признании чело­веком равноправия с другими гражданами, их прав и свобод, о его способности менять свои политические пристрастия и переходить к новым ценностным ориентирам;

— конфликтный тип, формирующийся на основе межгрупповой борьбы и противостояния взаимозависимых интересов и потому усматривающий цель политического участия в сохранении лояль­ности своей группе и поддержке ее в борьбе с политическими против­никами [[4]](#footnote-4)1.

Данные типы политической социализации выражают зависи­мость формирования тех или иных свойств и качеств человека от влияния доминирующих структур и институтов власти, несущих нормы и ценности господствующей (официальной) политической культуры (т.е. это типы т.н. вертикальной социализации). Наряду с этими устойчивыми ориентациями людей на соответствующие спо­собы взаимодействия с властью в обществе складываются и много­численные модели политического поведения, нормы и ценности которым задают различные группы, ассоциации и объединения граж­дан (например, партии, чьи цели находятся в резкой оппозиции правящему режиму). Такие типы "горизонтальной" политической социализации носят частный характер. Однако переплетение именно этих специфических норм, ценностей и способов включения в политическую жизнь подтверждает сложный и противоречивый характер поиска человеком собственных политических идеалов, предпочтительных способов защиты своих прав и ведения диалога с властью. Эти микромодели политического участия граждан выражают творческий характер политической социализации, а равно сложность воспроизводства и развития политической культуры общества.

В современном обществе важнейшую роль в процессе политичес­кой социализации, а также в процессе формирования и развития поли­тической культуры в целом играют средства массовой информации.

## Типы политических культур. Критерии типологизации политической культуры.

На протяжении развития разнообразных государств и народов выработано мно­жество типов политической культуры, выражающих преобладание в стиле политического поведения граж­дан определенных ценностей и стандартов, форм взаимоотношений с властями, а также иных элементов, сложившихся под домини­рующим воздействием географических, духовных, экономических и прочих факторов.

В основании типологии политических культур могут лежать достаточно приземленные факторы, отражающие, к примеру, спе­цифику разнообразных политических систем (X. Экстайн), стран и регионов (Г. Алмонд, С. Верба), типов ориентации граждан в поли­тической игре (в частности моралистских, индивидуальных или тра­диционных — Д. Элазар), открытость (дискурсивность) или закрытость (бездискурсивность) политических ценностей к инокультурным контактам (Р. Шванценберг), внутреннюю целостность культур­ных компонентов (Д. Каванах), идеологические различия (Е. Вятр и др.).

Особую известность в науке получила классификация полити­ческой культуры, предложенная Г. Алмондом и С. Вербой в книге "Гражданская культура" (Нью-Йорк, 1963). Анализируя и сопостав­ляя основные компоненты и формы функционирования политичес­ких систем Англии, Италии, ФРГ, США и Мексики, они выделили три "чистых" типа политической культуры:

 **патриархальный,** для кото­рого характерно отсутствие интереса граждан к политической жизни;

**подданический,** где сильна ориентация на политические институты и невысок уровень индивидуальной активности граждан;

 **активист­ский,** свидетельствующий о заинтересованности граждан в полити­ческом участии и о проявлении ими активности в этом[[5]](#footnote-5)1.

 Авторы подчеркивали, что на практике данные типы политической культуры взаимодействуют между собой, образуя смешанные формы с пре­обладанием тех или иных компонентов. Причем самой массовой и одновременно оптимальной, с точки зрения обеспечения стабильности политического режима, является синтетическая культура "гражданст­венности", где преобладают подданические установки и соответству­ющие формы участия людей в политике.

В то же время типы политической культуры могут определяться и на более общих основаниях, способных обнажить более универсаль­ные черты разнообразных стилей политического поведения граждан в тех или иных странах. Так, например, можно говорить о рыночной политической культуре (где политика понимается людьми как разно­видность бизнеса и рассматривается в качестве акта свободного обмена деятельностью граждан) и этатистской (которая демонстри­рует главенствующую роль государственных институтов в организа­ции политической жизни и определении условий политического участия индивида — Э. Баталов).

Существуют и более общие критерии типологизации, заданные, в частности, спецификой цивилизационного устройства особых полу­миров — Востока и Запада, ценности и традиции которых являются фундаментом практически всех существующих в мире политических культур.

## Институты политической социализации и их взаимодействие с политической культурой.

Все социальные структуры общества, в которых проходит жизнь человека с момента его рождения, так или иначе, являются потенциальными институтами социализации: семья, школа, государственные, партийные, религиозные, общественные организации. Функцию политической социализации также выполняют средства массовой и события политической жизни.

Роль семьи в политической социализации чрезвычайно велика. Она может оставаться главным и определяющим субъектом политической социализации личности, перевесив все прочие институты политической социализации. Как правило, усилия школы и правительства терпят неудачу, если их ценности не совпадают или активно игнорируются семейными приоритетами. Неслучайно проблемой всех тоталитарных режимов становится борьба за влияние и контроль над этой «первичной ячейкой» общества. Семья формирует нравственный и психологический облик личности, который впоследствии во многом определяет направленность его политических мнений и взглядов. Семья закладывает в индивида свод норм и правил, которые становятся информационной «картой», из нее всегда следует, чего он ожидает от себя, а чего склонен требовать от других во всех областях жизни, включая, разумеется, и политические аспекты.

 Исследования формирования политических взглядов личности показывают, что самые сильные импульсы формируются в возрасте от 3 до 13 лет, и семья обладает практически исключительным контролем за обучением и воспитанием ребенка на ранней стадии этого периода и сохраняет доминирование на поздней. Г. Алмонд и С. Верба предприняли исследование и на материале, собранном в пяти разных станах, показали очевидную зависимость: «раннее приобщение индивида в детском возрасте к принятию каких-либо решений в семье определяет его последующую политическую активность, укрепляет убеждение в достаточной действенности и практической пользе собственного участия в политике»[[6]](#footnote-6)1.

Влияние семьи сильнее, когда взрослые ее члены особенно родители, имеют однородные (гомогенные) взгляды. Там, где политические предпочтения и ориентации членов семьи не совпадают, разделены, семья менее эффективна в своей социализирующей роли – она не может передать новым членам общества твердые и устойчивые ориентации. В семьях, где партийные предпочтения родителей совпадают, дети обычно отдают предпочтение той же партии. Там же, где они расходятся, разделяются и предпочтения детей, что видно из таблицы, взятой из английской социологополитической литературы: [[7]](#footnote-7)2

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Первое собственное предпочтение респондента** | **Оба родителя консерваторы** | **Предпочтения родителей разделены между консерваторами и лейбористами** | **Оба родителя лейбористы** |
| Консерватор | 89 | 48 | 6 |
| Лейборист | 9 | 52 | 92 |
| Либерал | 2 | ---  | 2 |

Формирование первых партийных предпочтений важно учитывать потому, что большинство избирателей при каждом последующем голосовании отдает приоритет той же партии, что и на первом голосовании. В США до 80 процентов избирателей голосуют за ту же партию, за которую голосовали в самый первый раз.

Западные социологи политики отмечают, что в целом как социализирующий фактор семья выступает в качестве консервативной, закрепляющей существующие ценности и установки, а не инициирующий силы. Семья передает политические установки, которые могут уже не соответствовать изменившимся обстоятельствам, мешают изменениям в политических ориентациях, политической культуре. Политическая социализация, осуществляемая семьей, не учитывает изменения двоякого характера: изменения ценностных ориентаций со сменой поколений и изменения представлений и ценностных ориентаций по мере социального созревания человека.

Каждое поколение имеет свой собственный социальный и политический опыт, и он не может полностью совпадать с опытом ни предшествующего, ни последующего поколения. А этот опыт отражается и на взглядах и на ориентациях, и на установках человека. Как обоснованно утверждается в нашей литературе, «быстрота перемен в образе жизни, в социальной среде, окружающей и формирующей личность, уже сама по себе осложняет передачу опыта старших поколений младшим. Зачастую этот опыт непригоден для молодых: прежние моральные и культурные ориентиры скорее дезориентируют в новой обстановке, не имеющей аналогов в прошлом».[[8]](#footnote-8)1

Помимо семьи в политической социализации индивидов одну из главных ролей играет школа. Она оказывает влияние на процесс социализации через обучение, преподавание и через неформальные связи, которые там устанавливаются. В школу ребенок идет с определенным набором ролей и статусов. И здесь важна преемственность. Сильные расхождения и противоречия между процессами социализации в семье и школе могут тяжело отразиться на личности ребенка. Если в семь он центр внимания и почета, то в школе этого просто может не быть. Если в семье ребенку говорят одно, а в школе другое, то появляется опасность политической и социальной дезорганизации неокрепшей души.

Любое государство независимо от того, создано ли оно в результате революционного переворота, достигло ли независимости в ходе национально-освободительного движения или путем реформ восстанавливает некогда утраченную политическую систему, первейшей своей задачей, как правило, ставит воспитание своих граждан на идее национального единства. Система государственного образования и просвещения является наиболее существенным средством политической социализации разрозненных групп, поскольку в сферу их деятельности вовлечено очень большое число людей. Кроме того, семья по определению не в состоянии реализовать общественно значимую функцию интеграции и объединения.

Школа – это институт, через который власти имеют возможность осуществлять политическую социализацию целенаправленно, определяя политическое содержание образования и подбирая учителей, которые защищали бы официальные политические и внушали бы необходимость подчинения властям. В школах по всему свету дети на торжественных мероприятиях салютуют государственному флагу своей страны, исполняют национальные гимны, приобщаясь к чувству общности через отношение к национальным символам. Естественно, что сторонники государственной системы образования подчеркивают ее значимость для воспитания чувства гражданственности и взаимной ответственности человека и общества.

В настоящее время общепризнанна очень сильная социализирующая роль сверстников, подростковых групп. Эта роль тем больше, чем сильнее отчуждение молодых людей от семьи и школы. И особенно сильно она проявляется в отношении подростков 13-14 лет. Эти группы дают молодому человеку чувство единения с себе подобными, принадлежности к определенному объединению, чувство защищенности и помогают ему адаптироваться к неформальным связям в молодежной среде. В свою очередь эти же группы оказывают сильное влияние на мнения подростков, формирование их ориентаций и установок. Политическая культура общества, религиозная, этническая и субкультуры часто передаются через сверстников.

Сила социализирующего влияния сверстников вытекает из тех же двух факторов, которые определяют социализирующие влияние семьи, это:

1. Широки доступ группы к своим членам;
2. Эмоционально окрашенные личные отношения, которые существуют между ними.[[9]](#footnote-9)1[[10]](#footnote-10)1

Эти группы оказывают влияние на политические ориентации молодых людей по ряду направлений. Подростковые группы часто выступают источником информации об общественных и политических событиях. Ведь многие сообщения средств массовой информации первоначально преломляются через групповое мнение и лишь затем усваиваются членами группы. Последняя оказывает на подростков давление, с тем, чтобы их установки и поведение соответствовали установкам и образцам поведения, принятым группой. Тем самым оказывается заметное влияние на определение человеком своего «Я» и своей жизненной позиции.

В политической социализации и образовании индивидов одна из главных ролей принадлежит Средствам Массовой Информации. Информационная деятельность СМИ позволяет людям адекватно судить о политических событиях и процессах лишь в том случае, если она выполняет иобразовательную функцию. Эта функция проявляется в сообщении гражданам знаний, позволяющих адекватно оценивать и упорядочивать сведения, получаемые из СМИ и других источников, правильно ориентироваться в сложном и противоречивом потоке информации.

Конечно, СМИ не могут обеспечить систематическое и глубокое усвоение политических знаний. Это задача специальных образова­тельных учреждений — школ, университетов и т.п. И все же масс-ме­диа, сопровождая человека в течение всей его жизни, в том числе и после завершения учебы, в значительной мере влияют на восприятие им политической и социальной информации. При этом под видом политического образования у людей могут формироваться и псевдо­рациональные структуры сознания, искажающие реальность при ее восприятии.

Образовательная роль СМИ тесно связана с их функцией социа­лизации и по существу перерастает в нее. Однако, если политическое образование предполагает систематическое приобретение знаний и расширяет познавательные и оценочные возможности личности, то политическая социализация означает интернализацию, усвоение человеком политических норм, ценностей и образцов поведения. Она позволяет личности адаптироваться к социальной действитель­ности.

В демократическом обществе важнейшая политико-социализационная задача СМИ — массовое внедрение основанных на уважении закона и прав человека ценностей, обучение граждан мирно разрешать конфликты, не ставя под сомнение общественный консенсус по основополагающим вопросам государственного устройства.

Однако, действие СМИ, государственных и общественных институтов – двояко. В демократической политической системе они предлагают человеку «горизонтальный» выбор политических альтернатив, многочисленных форм и типов политического участия. Различные группы (партии, общественные и религиозные конфессии), разумеется, если они действуют в рамках консенсуса, обеспечивающее государственное и национальное единство, формируют те или иные приоритеты и взгляды человека в политике, обеспечивая условия для динамичного и экспериментально-поискового функционирования политической культуры общества. Ведь обретение человеком и обществом устойчивых ценностных ориентиров в процессе политической социализации есть одновременно процесс развития и качественного изменения основ самой политической культуры общества и личности. Тоталитарные идеологические режимы, в свою очередь, стремятся использовать официальные средства массовой информации и государственные структуры для «вертикального» давления на человека, направленного всегда на закрепление и упрочнение соответствующих ценностных приоритетов. Поэтому процесс поиска альтернатив и перемена убеждений, взглядов и мнений трактуется в таком обществе однозначно и прямолинейно как «политическая измена».

В результате политической социализации формируется определенный политически тип личности, который входит в политическую культуру. К сожалению, в нашей науке проблема типологии личности в зависимости от ее специфически политических характеристик по существу не разработана.

В зарубежной социологической литературе достаточно четко выделяются два типа личности: демократический и авторитарный: «Например, личность демократического типа характеризуется следующими чертами: открытость по отношению к людям; позитивная оценка их как способных, честных, равных и достойных партнеров; социально и психологически хорошая интегрированность в демократическом обществе и государстве; восприятие многих ценностей, а не жесткая приверженность к одной из них. Демократическая личность не испытывает потребности господствовать над другими, она ценит терпимость и проявляет готовность к примирению и компромиссам.

Демократическому гражданину присущи и другие качества: высокий уровень политических знаний, хорошая информированность о политических событиях; наличие собственных, нередко критических суждений о политических вопросах и политических деятелях; компетентность в политических вопросах, уверенность в своей способности влиять на решения правительства; доверие к демократическим политическим институтам и правилам правления независимо от разногласий по конкретным решениям и вопросам; лояльность к вопросам; лояльность к основам демократического строя, а не обязательно к лицам, занимающим властные политические позиции; активное участие в политической жизни.

По существу противоположными качествами характеризуется личность авторитарного типа. Ей свойственно деление всех людей на «имеющих власть» и «не имеющих власти», сила вызывает у авторитарной личности восхищение, а слабость – презрение. Авторитарная личность подвержена строгой иерархии по статусу: она готова подчиняться тем, кто имеет более высокий статус, но одновременно претендует на господство над теми, по ее мнению, имеет более низкий статус. Этот тип личности не критичен по отношению к политической власти и ее носителями в общественно-политической жизни его привлекают правые группировки. Авторитарная личность не признает равенства и солидарности».[[11]](#footnote-11)1

## Взаимодействие политической культуры и социализации и их роль в политической жизни общества.

В ходе политической социализации формируется политическое знание, а это, в свою очередь, необходимая составная часть политической культуры. Уровень распространения и глубины политического знания индивидуумов и групп данного общества обусловлен объективными научными представлениями о политических явлениях в жизни общества. Политическое знание предполагает твердое историческое знание пройденного обществом пути, обретенное общественным сознанием, обретенное общественным сознанием на основе неискаженной и нефальсифицированной историографии. Значение политического знания видится в том, чтобы ответственно и рационально прогнозировать процесс развития общества, «видеть» будущее.

Аспектом проблемы личности как субъекта политики является ее политическое участие, которое зависит от политической социализации и культуры человека. Политическое участие означает участие личности, группы или организации в политической жизни общества в различных формах ее проявления. С одной стороны, через политическое участие могут быть созданы условия для более полного раскрытия всех потенций человека, для его творческого самовыражения. Участие в демократическом политическом процессе является способом самоутверждения человека, формирования культуры общения, навыков управленческой и самоуправленческой деятельности. В то же время политическое участие – это не всегда благо и нельзя отождествлять его с демократией. Террористические акции против неугодных политических деятелей, должностных лиц государства и других политических структур, акции против представителей делового мира, но с политическими целями – все это, несомненно, участие в политической жизни, но от демократии очень далекое.

Одним из факторов, способствующих дифференцированной оценке политического участия, является учет мотивов, которыми руководствуется личность в своей политической деятельности, ибо сама мотивация в данном случае может оказаться, с точки зрения общественных интересов, настолько негативной, что не будет способствовать ни укреплению демократии в обществе, ни нравственному совершенствованию и полноценному развитию личности. Мотивация так же складывается в процессе политической социализации, и именно ей я бы хотела уделить внимание в своей работе. Существует несколько точек зрения на политическую мотивацию. Одна из них заключается в утверждении, «что стремление человека к власти есть отражение его низкой самооценки, что при помощи власти такая личность стремится компенсировать низкую самооценку, повысить свой престиж и преодолеть чувство собственной неполноценности»[[12]](#footnote-12)1. Эта точка зрения, хотя и довольно распространенная не получила всеобщего признания. Более того, высказывалось противоположное мнение: низкая самооценка тормозит вовлечение личности в политический процесс, снижает ее возможности в развертывании активной политической деятельности. Поэтому бесполезно проверять силу массового политического действия научным обоснованием соответствующей политической программы, политическое действие не является исключительно рациональным и интеллектуальным по содержанию феноменом общественной жизни.

Вполне возможна мотивация иного рода: нельзя исключать бескорыстное служение людям и делу. Пусть людей с такой мотивацией немного, но они все-таки есть. И пример их достоин подражания. Очевидно, более распространенной является сугубо прагматическая мотивация: учитывая возрастающее влияние внутренней и внешней политики на свою жизнь, люди, естественно, хотят контролировать это влияние, оказывая на политику свое воздействие. В литературе отмечался такой мотив: «нередко человек вовлекается в политику, чтобы стать частью группы, испытать чувство «мы»… Это избавляет от одиночества, дает ощущение силы и возможность влиять на ход политических процессов»[[13]](#footnote-13)1.

В курсовой работе я еще хотела бы затронуть вопрос политических мифов и стереотипов, которые так же формируются в процессе политической социализации и являются непосредственными составными частями политической социализации. В политическом действии почти всегда присутствует элемент, являющийся ключевым фактором вовлечения в политику широких народных масс. Философ Ж.Сорель назвал этот элемент политическим мифом. Мифотворчество, как правило, присутствует в таком политическом действии, в которое вовлечено большое число людей. Основу политического мифа составляет вера в то, что при достижении данных политических целей будет достигнуто идеальное состояние будущей жизни общества. Наличие такой веры объясняет решительное, возвышенное и даже героическое поведение людей. Миф воодушевляет и сплачивает политических лидеров и массы. Активное преобразующее политическое действие предполагает абсолютную убежденность в успехе, которая покоится на мифе. Трудно найти иной, постоянно действующий мотив коллективного поведения людей в политике. Массовые общественно-политические движения достигают своего апогея не потому, что предварительно была научно доказана истинность какой-либо теории и, тем более, идеологии, а потому, что вожди и лидеры сумели выразить в мифотворческом осмыслении действительности надежды и интересы масс.

Многие политические лидеры, через различные институты социализации, внушают массам какой-либо миф и используют его для достижения своих целей. Например, во времена Великой Французской революции активное вовлечение широких масс в политику стало возможным благодаря использованию эгалитарного мифа как идеала общественного развития. Национал-социализм в Германии создал миф о расовом превосходстве арийской нации. Фашизм создал миф о новой Римской империи как идеальном сверхгосударстве. Социализм привлек под свои знамена мифом о возможности построения бесклассового общества. Политические мифы – это кристаллизация коллективной надежды эпохи. Все общественно эффективные конструкции строились по типу мифической конструкции, апеллируя к эмоциям и вере. На уровне группы миф выполняет интегрирующую функцию.

Стереотипы так же формируются и усваиваются человеком в ходе политической социализации и являются составной частью политической культуры. Стереотипы – это укоренившаяся схема восприятия общественных явлений, предполагающая скрытое или явное проявление их признаков в общественном сознании. Стереотип как понятие не тождественен искаженному или ложному представлению о явлениях общественной жизни. В нем можно выделить поле или область адекватного отражения действительности, но в нем присутствует и пространство упрощений и деформации. Это означает, что стереотип не просто деформирует образ реального, но обобщает мнение группы. Стереотипы можно рассматривать как выражение инстинкта самосохранения группы.

Функция стереотипа в политической сфере проясняется из действующего в ней принципа разделения на «мы – они», «свои – чужие». Стереотипы формируют чувство идентичности личности в рамках своей группы. В пространстве индивидуального политического действия стереотипы выполняют иддентификационно-интегрирующую функцию, ориентационную и компенсационно-регулирующую (когда стереотипы компенсируют пострадавшие чувства: малой значимости, поражения в войне, постоянного давления извне и т. п.) На уровне общества в целом стереотип выполняет двойную роль: либо конституционно-интегрирующую, либо дезинтегрирующую. Стереотипы живут в нише историческо-культурной почвы данного общества. Часто они представляют застывший мыслительный образ, дремлющий в ожидании того момента, когда будет востребован общественно-политической практикой. Особенно часто им пользуются для негативной оценки «чужих» или враждебно воспринимаемых политических и социокультурных ценностей других сообществ и групп.

Распространенное представление о содержании мифов и стереотипов опирается на их отождествление с фальшью. Общее желание здравого смысла требует демаскирования мифов и преодоления стереотипов. Но даже научное разоблачение ложности мифа или стереотипа не влечет за собой его краха и исчезновения. Особенно сильную подпитку мифы и стереотипы черпают из идеи биологического и географического детерминизма. На ней покоятся политические культуры фашизма и расизма. А появившееся в начале XX века геополитическое течение в политике объясняет все процессы международного взаимодействия с позиции фатального превосходства географического фактора (необходимости завоевания жизненного пространства данной культурой), что и определяет содержание политической культуры международных отношений.

# Заключение.

Познание реальной политической жизни любого общества невозможно без углубленного изучения политической культуры народа и механизмов приобщения индивидов к этой культуре, то есть политической социализации. Именно они во многом объясняют истоки, характер и особенности конкретной политической системы, господствующей в обществе, политический режим, политическое сознание и поведение общественных групп, динамику и направленность политических процессов.

Политическая культура и социализация прямо или косвенно влияет на поведение людей и деятельность их организаций, на восприятие населением явлений внутренней и международной политики, оценку политических систем и режимов, правящих групп и отдельных политических лидеров, определение человеком своего места в политической сфере общественной жизни. В силу этого знание политической культуры и механизмов политической социализации открывает достаточно широкие перспективы для прогнозирования в социологии политики.

Исключительно важен учет политической культуры общества в процессе разработки политического курса, принятия и реализации конкретных политико-управленческих решений. От уровня и состояния политической культуры зависит воспримет или не воспримет население разрабатываемый политический курс; согласится ли оно с ним добровольно, по внутреннему убеждению или под принуждением; будет ли оно относится к нему как к нечто такому, что выражает его чаяния, либо проявит полное безразличие и даже враждебность, оказывая пассивное или активное сопротивление. Учет степени зрелости и характера политической культуры позволяет в какой-то мере предвидеть реакцию населения на принимаемое политико-управленческое решение, а, следовательно, предусмотреть организационные, политические и разъяснительные меры, обеспечивающие подготовку решения и его эффективную реализацию.

В конечном счете, смысл изучения политических культур и типов политической социализации заключается в выявлении социально-политических механизмов укрепления стабильности политической системы, а так же ее потенциально слабых, деструктивных элементов, выявлении соответствия или расхождения преобладающей в обществе политической культуры и текущей политической практики. Не случайно социологи политики говорят о ценности знания политической социализации и культуры с точки зрения их способности предсказывать политическое поведение людей, стабильность политических режимов напрямую связываться с политическими ориентациями населения.

Все выше изложенные доводы, говорят о том, изучение политической культуры общества и политической социализации – одна из важнейших задач социологии политики. Социология политики должна помогать в формировании наиболее приемлемой для данного общества политики, в предупреждении и избежании политических конфликтов. Эта наука должна прогнозировать развитие политической культуры, говорить о наиболее приемлемых ее вариантах и о некоторых возможных ее изменениях через политическую социализацию.

# Список литературы.

1. **Ведение в политологию. Издательство Казанского Университета. 1992г.**
2. **Качанов Ю.Л. Политическая типология: структурирование политической действительности М. «Ad Marginem» 1995г.**
3. **Мальцев В.А. Основы политологии. М. 1997г.**
4. **Политология М. «Литература и политика» 1995г.**
5. **Пугачев В.П. Соловьев А.Н. Введение в политологию. М. «Аспект пресс» 1996г.**
6. **Радугин А.А. Радугин К.А. Социология. М. «Центр» 1997г.**

**Социологический энциклопедический словарь. Под ред. Г.В. Осипова. М.: «Инфра. М-Норма» 1998г.**

1. **Шестопал Е.Б. Личность и политика. Критический очерк современных западных концепций политической социализации. М.: Мысль, 1988г.**
1. 1 Радугин А.А. Радугин К.А. Социология. М. «Центр» 1997г. С.76 [↑](#footnote-ref-1)
2. 1 Социологический энциклопедический словарь. Под ред. Г.В. Осипова. М.: «Инфра. М-Норма» 1998г. [↑](#footnote-ref-2)
3. 1 Пугачев В.П. Соловьев А.Н. Введение в политологию. М. «Аспект пресс» 1996г. С.251 [↑](#footnote-ref-3)
4. 1 Political psychology: Contemporary problems and issues: Vol 19. San Francisco, 1986. Цитируется по: Пугачев В.П. Соловьев А.Н. Введение в политологию. М. «Аспект пресс» 1996г. [↑](#footnote-ref-4)
5. 1 См.: Мальцев В.А. Основы политологии. М. 1997г. С. 360-361 [↑](#footnote-ref-5)
6. 1 Политология М. «Литература и политика» 1995г. с.20 [↑](#footnote-ref-6)
7. 2 Цитируется по: Ведение в политологию. Издательство Казанского Университета. 1992г. С.108 [↑](#footnote-ref-7)
8. 1 Шестопал Е.Б. Личность и политика. Критический очерк современных западных концепций политической социализации. М.: Мысль, 1988. С.12 [↑](#footnote-ref-8)
9. 1 Радугин А.А. Радугин К.А. Социология. М. «Центр» 1997г. С.78 [↑](#footnote-ref-9)
10. [↑](#footnote-ref-10)
11. 1См: Качанов Ю.Л. Политическая типология: структурирование политической действительности М. «Ad Marginem», 1995г. С. 133-144 [↑](#footnote-ref-11)
12. 1 Snidermann P. Personality and Democratic Power. Berkeley (Calif.), 1975. – P. 306. Цитируется по: Цитируется по: Ведение в политологию. Издательство Казанского Университета. 1992г. С.115 [↑](#footnote-ref-12)
13. 1 Шестопал Е.Б. Личность и политика. Критический очерк современных западных концепций политической социализации. М.: Мысль, 1988. С.19 [↑](#footnote-ref-13)