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**Политическая мысль эпохи Возрождения и Нового времени**

В социально-экономической жизни Западной Европы, начиная с XIV века в Италии и с XV века в других странах, происходит целый ряд изменений, знаменующих начало той исторической эпохи, которая получила название Возрождения. Одной из главных черт эпохи Возрождения является отказ от преимущественной ориентации всей идеологической системы на сверхъестественное, духовно-религиозные ценности, «спасение души» и поворот в сторону земных естественных потребностей и интересов человека. На передний план в ту эпоху выходят мирская жизнь, деятельность человека в этом мире, ради этого мира, для достижения счастья человека в этой жизни, на Земле.

В политической мысли эпохи Возрождения на место религиозного, теократического объяснения политики, государства и права приходят светские концепции, в которых выдвигались и отстаивались требования независимого от церкви государства, единой и централизованной государственной власти.

Развитие рыночных отношений постепенно снимало покров таинственности и сверхъестественности с общественных отношений и обнажало реальные механизмы взаимодействия людей. На смену теологической, религиозно-этической трактовки политики приходит ее рационально-критическое понимание. Теологический подход базировался на авторитарном некритическом восприятии сферы политики как следствия божественного откровения. Решающую роль в этом восприятии играло эмоционально-волевое отношение — отношение веры. Рационально-критическое понимание базируется на анализе политической практики. Теперь мыслители не занимаются конструированием идеальных моделей государства морализаторскими поучениями, а больше стремятся понять и объяснить природу существующих политических отношений.

Наиболее яркими представителями политической мысли Возрождения были Н. Макиавелли (1469 - 1527 гг.) в Италии и Ж. Воде (1530 - 1596 гг.) во Франции. Флорентиец Николло Макиавелли в работах «Государь», «Суждения о первой декаде Тита Ливия», «История Флоренции» впервые разработал концепцию светского государства, выводя закономерности для функционирования не из божественного откровения и теологии, а из разума и опыта человека. Политика, по его мнению, есть лишь автономная сторона человеческой деятельности, она является воплощением свободной воли человека в рамках необходимости. Политику определяют не Бог и основанная на божественном откровении христианская мораль, а сама практика, естественные законы жизни и человеческая психология. Макиавелли приходит к пониманию того, что в конечном счете в основе политической деятельности лежат реальные интересы, корысть и стремление к обогащению.

Главным в политических воззрениях Макиавелли является выдвинутый им *принцип политического реализма*, который предполагает отказ от умозрительных схем должного, нравственного ‚ учет в политике подлинных условий действительности, подчинение политических действий практическим интересам. Макиавелли отрицал абстрактные политические идеалы, оперировал понятием ситуации, открыл относительность оценок в политике. По его мнению, нет 1 неизменно хороших и неизменно плохих средств достижения политических целей. Цель оправдывает средства в зависимости от той или иной ситуации. Политический реализм Макиавелли выразился также в том, что он определил сферу нравственного как сферу абсолютного, а политику — как сферу относительности и подчеркнул: не следует сферу политики оценивать мерками абсолютного.

Политика, по мнению Макиавелли не может руководствоваться понятиями «добра и зла» и другими нравственными категориями, поскольку они лежат за пределами сферы относительного. Вот как выражает эту мысль Макиавелли в своем знаменитом труде «Государь»: «Теперь остается рассмотреть, как государь должен вести себя по отношению к подданным и союзникам. Зная, что об этом писали многие, я опасаюсь, как бы меня не сочли самонадеянным за то, что избрав тот же предмет, в толковании его я более всего расхожусь с другими. Но имея намерение писать нечто полезное для людей понимающих, я предпочел следовать правде не воображаемой, а действительной. Ибо расстояние между тем, как люди живут и как должно жить, столь велико, что тот, кто отвергает действительное ради должного, действует скорее во вред себе, нежели на благо, так как, желая исповедовать добро во всех случаях жизни, он неминуемо погибнет, сталкиваясь с множеством людей, чуждых добру. Из чего следует, что государь, если он хочет сохранить власть, должен приобрести умение отступать от добра и пользоваться этим умением смотря по надобности».

Анализируя политическую жизнь конкретного общества, Макиавелли отмечает большое влияние в ней борьбы противоположных социальных групп: простого народа и элиты, имущих и неимущих. Из соотношения борющихся в обществе сил он выводит и конкретные формы государства: правильные (монархию, аристократию демократию) и неправильные (тиранию, олигархию и «распущенность»). В качестве идеала Макиавелли выдвигает смешанную форму государства, в которой бы сочетались монархический, аристократический и демократический элементы власти. Но в реальных условиях Италии того времени, по его мнению, нужно сильное централизованное государство, которое способно обеспечить единовластие государя.

Идеологом сильного централизованного государства, базирующегося в своей деятельности на мирских ценностях, являлся также француз Жан Боден. Свои политические взгляды он изложил в работе «Шесть книг о государстве». Важную роль в преодолении феодальных распрей, объединении государства и укреплении им внутреннего мира играет, по мнению Бодена, суверенитет одностороннее и безусловное господство единой властвующей воли, высшая абсолютная и постоянная власть над политическим сообществом.

Главной в теории о суверенитете является идея принадлежности всей власти только государству. Таким принципом государство отличается от семьи и какого-либо объединения, воплощает единый порядок и противостоит анархии. Идея государственного суверенитета является одним из важнейших завоеваний политической мысли того времени. Высший характер государственной власти Боден усматривал в том, что она всегда обладает верховенством, стоит выше всех других видов господства. Абсолютность власти состоит том, что она не ограничена никакими условиями и, несмотря на свою сложную структуру, выступает как единое целое, является недели мой. Постоянство же означает, что государственная власть не установлена на какой-либо срок, а существует по собственному праву.

По мнению Бодена, суверенитет принадлежит не народу, а монарху. Боден — сторонник абсолютной монархии. Монарх в его концепции — «источник права и закона». Сам же он повинуется закона «божественным или естественным» и должен уважать свободу и собственность граждан. Боден особо подчеркивает важность уважение собственности и ограничивает права монарха в деле собирания налогов. Задачи монархии, по мнению Бодена, вполне очевидны. Она должна противостоять теократии, феодальной децентрализации и сословной раздробленности. Таким образом идея суверенитета была сформулирована Боденом как способ противостояния единой королевской власти притязаниями папства на власть, а также раздорами аристократии, гражданскими войнами и крестьянскими восстаниями. История показала, что значение идеи суверенитета вышло далеко за пределы решения этих задач.

Определенный исторический интерес представляет высказанная Боденом мысль о связи форм государства и климатических условий. Для умеренного пояса, по его мнению, типичным является государство разума, ибо живущие здесь народы имеют чувства справедливости, любовь к труду. Южные народы безразличны к труду, поэтому нуждаются в религиозной власти. Северные народы, живущие в суровых условиях, признают только силу, них управление воз можно только сильным государством.

Дальнейшее развитие политической теории в западных странах происходит на фоне буржуазных революций XVI – первой половины ХIХ в. Политические идеи, лежащие в основе буржуазной идеологии, зародившиеся еще в эпоху Возрождения, получают свою всестороннюю разработку в Новое время. На его начальном этапе доминирующее значение приобретают идеи уничтожения ограничений, накладываемых феодальным государством на свободу индивида. В последующем гражданская концепция политики получает свое логическое продолжение в социальной концепции, в которой акцент с индивида переносится на социальные группы как субъектов политики. В целом совокупность социально-политических идей, выдвинутых буржуазными мыслителями Нового времени получило название идеологии **либерализма** (от лат. liberalis — свободный).

Эпоха Возрождения по исторической хронологии является периодом позднего Средневековья и носит переходный характер. В работах мыслителей этой эпохи еще сильно влияние религиозной идеологии. Окончательный разрыв со средневековыми представлениями о божественном происхождении власти происходит лишь в новое время с созданием и развитием теорий естественного права и общественного договора. Первые попытки создания таких теорий встречаются у нидерландских мыслителей Гуге Гроция (1583—1645 гг.) и Б. Спинозы (1632—1677 гг.). Однако у этих мыслителей данные теории существуют только в схематическом виде. Довольно развитое систематическое развитие они получают в политических учениях английских мыслителей Томаса Гоббса (1588—1679 гг.) и Джона Локка (1632—1704 гг.)

Т. Гоббс изложил свое политическое учение в философском груде «О гражданине» и трактате «Левиафан или материя, форма и власть государства церковного и гражданского». Государство Гоббс рассматривал как человеческое, а не божественное установление. Оно возникло, по его мнению, на основе общественного договора из естественного догосударственного состояния. Исходным пунктом в обосновании концепции Гоббса служит положение о том, что все люди от природы равны в отношении как физических, так и умственных способностей. Из равенства способностей Гоббс выводит равенство людей на достижение ими своих целей: каждый в естественном состоянии имеет право на все. Природа дала людям все. Так как люди имеют одинаковые права на все и стремятся осуществить эти свои права, между ними неизбежно возникает борьба. Всеобщим принципом при естественном состоянии является «война всех против всех».

В результате войны всех против всех становится невозможной нормальная жизнь. В естественном состоянии всем одинаково угрожает опасность быть истребленными. Страх смерти делает людей склонными к миру, а «разум подсказывает подходящие условия мира, на основе которых люди могут прийти к соглашению». Так в результате общественного договора, по мнению Гоббса, и создается государство. Образование Государства, по сути дела, означает создание общества. Общественный договор в концепции Гоббса представляет собой объединение каждого с каждым. Это своего рода договор объединения, посредством которого масса пре вращается в организованное общество и образует единое лицо. Это новое лицо — государство, воля которого в силу соглашения многих людей считается за волю их всех с тем, чтобы государство могло распоряжаться силами и способностями отдельных членов в интересах общего мира и защиты: «тот, кто является носителем этого лица, называется сувереном, и о нем говорят, что он обладает верховной властью, а всякий другой является подданным. Люди устанавливают государственную власть на условиях полного и безоговорочного подчинения. Государственная власть едина и ничем не ограничена. Она действует бесконтрольно и не перед кем не ответственна. Она стоит над законами гражданскими, которые только от нее получают свою силу.

Создавая государство, люди переносят принадлежащие им права или на одно лицо, что образует монархию, или на собрание представителей всех сословий, что образует республику, или на представителей одного сословия, что образует аристократию. Но во всех случаях вся полнота власти находится в руках того лица или того органа, которому она передана. Гоббс — сторонник абсолютной монархии. Никаких «смешанных» правлений, при которых король должен бы свою власть делить с властью одного собрания, Гоббс не допускает. Он также считает невозможным какое-либо разделение власти между различными органами государства.

Несколько иную концепцию естественного права и общественного договора формулирует соотечественник Гоббса Дж. Локк в своем сочинении «два трактата о правительстве». В отличие от Гоббса, Локк в своей договорной теории происхождения государства считает, что естественное состояние не было состоянием полного бесправия и войны всех против всех». Напротив, первоначальным состоянием человечества были естественная свобода и равенство. Основными устоями естественного права Локк признает личную свободу и уважение к частной собственности. Договор, отчуждающий права отдельных людей в пользу государства, не отменяет естественных прав, а лишь возлагает на последнего обязанность блюсти принципы естественного права, и прежде всего право частной собственности. Если государство нарушит эту договорную обязанность, подданные свободны от повиновения ему: они вправе расторгнуть договор.

В отличие от Гоббса, Дж. Локк — сторонник конституционной монархии. Поменять естественное состояние на абсолютную монархию, пишет он, это то же, что во избежание вреда, наносимого лисицей, отдать себя в когти льва. В своем обосновании конституционной монархии Локк впервые в буржуазной политической литературе выдвинул учение о разделении властей. По его мнению, нужно различать эти ветви власти законодательную, исполнительную и союзную (федеративную). Законодательная власть осуществляет право издавать законы, исполнительная — проводит законы в жизнь, а союзная — занимается вопросами политики. Судебная власть у Локка входит в состав исполнительной. Принцип разделения властей означает, по Локку, что каждая из них должна находиться в руках особого органа. Однако эти власти неравноправны. Законодательная власть — верховная. Она должна повелевать другими властями. Но и она не беспредельна, ее, например, ограничивает право собственности гражданина.

Дж. Локк не только создатель оригинальной теории естественного права, общественного договора и разделения властей, он заложил основу для социоцентрической парадигмы политики. до Дж. Локка граница и сфера политики отождествлялись с государством. У Дж. Локка уже встает вопрос о взаимодействии государства и гражданского общества. Под государством Локк понимает не только какой-то тип общественного устройства или форму правления, а независимое сообщество людей, которое создается для поддержания общественного порядка и для сохранения частной собственности. Дж. Локк даже использует специальный термин «политическое общество», которое шире понятия «государство», поскольку оно включает в себя все виды добровольных союзов и соглашений между людьми при выборе ими способов и форм правления.

Идеи Локка получают свое развитие в работах видного политического мыслителя Франции Шарля Луи Монтескье (1689—1755 гг.), изложенные им в сочинении «О духе законов». Монтескье в анализ политической сферы вводит действие не только различных социальных факторов (религии, нравов, обычаев, черт характера, образа жизни, основных занятий), но и факторы географической среды. Так, он утверждает, что в жарких странах климат способствует установлению деспотической формы правления. Жара приводит к утрате мужества, малодушию народа, и он не может усиленно выступать против произвола и злоупотребления властью со стороны правителей, смиряется со своим рабским положением. Напротив, холодный климат сохраняет людям мужество, и в странах с таким климатом чаще устанавливаются республики. Умеренный климат Европы способствует установлению монархий.

Среди факторов, воздействующих на формы правления, Монтескье называет почву, ландшафт, величину территории страны. Так, он утверждал, что «республика по своей природе требует небольшой территории, иначе она не удержится». Монархия же по своей природе требует средней величины. Напротив, для деспотии характерны обширные размеры государства.

Однако главный вклад Монтескье в политическую теорию связан с обоснованием теории разделения властей. Цель разделения властей гарантировать безопасность граждан от произвола и злоупотребления властей, обеспечить их свободу. А это, по мнению Монтескье, возможно только при относительно независимом существовании законодательной, исполнительной и судебной власти. «Чтобы не было возможности злоупотреблять властью, необходим такой порядок вещей, при котором различные власти могли бы взаимно сдерживать друг друга», — пишет он в своем знаменитом трактате «О духе законов».

Ш.Л. Монтескье является также одним из основоположников радикально-демократического направления в западноевропейской политической мысли, в произведениях которого принципы свободы, равенства превратились в развернутые политические учения. Свободу и равенство Монтескье рассматривал как фундаментальные свойства человеческой природы, а, следовательно, и «государство разума». Он считал, что общественный интерес удовлетворяется лишь путем следования правильно понятому частному интересу. Понимая свободу как независимость, он считал, что в общественной жизни сталкиваются отдельные свободы, а потому свобода есть право делать все, что дозволено законом, отсюда — «разрешено все, что не запрещено законом».

Жан-Жак Руссо (1712—1778 гг.) в своих работах «О причинах неравенства»; «Об общественном договоре или принципах политического права» углубляет социоцентрический подход к пониманию политики. В его работах субъектами политики выступают социально неоднородные группы, между которыми постоянно возникают противоречия и борьба. Происхождение государства Руссо выводит из неравенства людей. Руссо различает два вида неравенства: физическое, проистекающее из различия в возрасте, здоровье и т.п., и политическое состояние, состоящее в различных привилегиях, которыми одни люди пользуются в ущерб другим. Политическое неравенство, по мнению Руссо, не является законом природы, естественным состоянием человека, а продукт длительного развития. Первоначальный период жизни человечества, так называемое естественное состояние, характеризуется, по его мнению, тем, что все люди раньше были свободны, никто не находился в состоянии зависимости от другого, да и «какие узы могут связывать людей, которые ничем не владеют». Таким образом, Руссо отрицал в «естественном состоянии» людей наличие частной собственности. В первобытном состоянии, считал Руссо, люди жили обособленно друг от друга.

Первобытный человек, по мнению Руссо, обладал тем преимуществом перед остальными животными, что был способен к совершенствованию. Эта его способность и привела к неравенству. Изобретение орудий труда и переход к оседлому образу жизни обусловили постепенное сближение людей, сделали их нужными друг другу. Обработка металлов и земледелие вызвали великий переворот в их хозяйственной деятельности, привели к возникновению частной собственности и связанной с ней социальной дифференциации общества: возникновения богатых и бедных. Таким образом, собственность, по Руссо, являлась главной причиной социального неравенства, а вместе с ней и гражданского общества, государства. При объяснении причины происхождения государства, Руссо является сторонником теории общественного договора. В основе государства, по его мнению, лежат сознательный план, соглашение между людьми. Желая воспользоваться для достижения своих собственных целей силами бедняков, богатые предложили бедным заключить гражданский союз, образовать государственную власть, которая должна будет служить залогом мира и справедливости. Союз был заключен, сформировалось обществом государство. Основная задача общественного договора, пишет Руссо, состоит в отыскании такой формы ассоциации, которая бы защищала и охраняла общей силой личность и собственность каждого члена и в которой каждый, соединясь с другими, оставался бы в то же время свободным. Права всех людей, вступающих в подобную ассоциацию, должны быть отчуждены в пользу общественного целого. «Зато каждый человек приобретает здесь гражданскую свободу и право собственности».

Учение об общественном договоре служит обоснованием его у гения о демократии. Верховная власть в договорном государстве должна принадлежать народу. Требование народного суверенитета - основа политического учения Руссо. Этот суверенитет неотчуждаем и неделим. Поскольку народный суверенитет неотчуждаем, Руссо отвергал представительное правление. Поскольку народный суверенитет неделим, Руссо возражал против разделения властей на законодательную и исполнительскую. Функции исполнительной власти, полагал он, являются лишь проявлением суверена, выполнения предписанных им законов. В отправлении этих функций и состоит роль правительства, являющегося таким образом посредствующим звеном между народом — сувереном и отдельными гражданами — подданными.

В североамериканской политической мысли правовая концепция «неотчуждаемых» прав человека, идея общественного договора как основы образования государства и учение о разделение властей дополнились концепцией сдержек и противовесов, которые обеспечиваются при федерально-республиканской форме правления Дж. Медисона (1751—1831 гг.). Американская революция, отменив все сословия и привилегии, признала народ в качестве единственного источника власти. Следование принципам непосредственной демократии создало почву для формирования в обществе двух фракций: большинства и меньшинства. Большинство, находящееся у власти, стремится и дальше ограничивать права меньшинства. Для преодоления тирании большинства Дж. Медисон предложил систему сбалансированного распределения власти, которая получила название системы «сдержек и противовесов».

Как отмечалось ранее в концепции разделения властей Ш. Л. Монтескье, законодательная, судебная и исполнительная власть были разделены, но по своему статусу они были неравнозначны. Дж. Медисон утверждает принцип равноценности всех трех ветвей власти, что обеспечивает возможность контролировать и сдерживать друг друга.

Значительный вклад в развитие политических идей внесли немецкие мыслители Иммануил Кант (17 24—1804 гг.) и Георг Вильгельм Фридрих Гегель (1770—1831 гг.). Кант в своих работах «К вечному миру» и «Метафизические начала учения о праве» большое внимание уделял развитию идей либерализма. Краеугольным камнем его политической теории является положение о том, что каждый человек обладает абсолютной ценностью и не может рассматриваться только как средство для достижения каких-либо целей. В политике, по мнению Канта, необходимо стремиться к гармонии целей и средств. Кант также много внимания уделяет роли права в установлении границ произвола. Право, по Канту, обладает принудительной силой, носителем которой является государство. Государство, по его словам, — это объединение людей, подчиненных правовым нормам. Так Кант, по сути дела, приводит к мысли о необходимости существования правового государства, которое бы обеспечивало свободу личности.

Дальнейшее развитие учения о правовом государстве получило в работе Гегеля «Философия права». Свобода личности и ее права, по Гегелю, реализуется прежде всего через собственность. Свобода и частная собственность, по Гегелю, — неразделимые понятия. Дж. Локк, Ш. Л. Монтескье, Ж-Ж. Руссо рассматривали гражданское общество как политическое общество. Гегель углубляет социоцентристский подход, вводя в понятие «политики» игру групповых интересов. Именно Гегелю принадлежит заслуга разработки и разграничения категорий «гражданское общество» и «государство». Гражданское общество, по Гегелю, — это сфера господства частных интересов, их свободная игра, но отличающаяся высоко степенью организации. Единство общества может быть достигнуто путем согласования частных интересов путем их представительства в органах власти, для согласования множества интересов необходимо государство как высший судья. Общество становится гражданским, потому что оно управляется государством. Без государств не может появиться и гражданское общество. Поэтому «в действительности государство есть вообще первое, внутри которого семья развивается в гражданское общество, а сама идея государства распадается на два момента...».

Идеологии либерализма в политической мысли Нового времени противостоял консерватизм. Либерализм идеологически обосновывал утверждение капиталистического способа производства и буржуазные ценности. Консерватизм возникает как антибуржуазная, феодально-клерикальная идеология, препятствующая революционному преобразованию общества. Создателями идеологии консерватизма являются английский мыслитель и политик Э. Берк (1729—1797 гг.), французские общественные деятели Ж. де Местр (1734—1821 гг.) и Л. де Бональд (1753—1840 гг.).

Консерватизм исходил из отрицания идеалов свободы, равенства, разума и прогресса, выдвинутых эпохой Просвещения и Французской революцией 1789 г. Существующие в обществе политические институты, прежде всего семья и государство, по мнению консерваторов, являются отражением естественного хода событий. Следовательно чтобы не допустить разрушения общества как жизнеспособной системы, не следует вмешиваться в самореализацию жизненного опыта. Э. Берг в работе «Размышления о французской революции», критикуя идею естественного права и общественного договора, считал, что государство есть результат естественной эволюции. де Местр и де Бональд называли революцию сатанинским делом, так как она, по их мнению, только разрушает, а не создает. В качестве идеала правления де Местр рассматривал абсолютную монархию.

Наряду с политическими идеями, обосновывающими возникновение и утверждение капиталистических общественных отношений (либерализм) и противостоящим ему консерватизмом, в ХVI – первой половине ХIХ века развивался утопический социализм, представители которого в своих трудах отрицали как старый, феодальный так и новый, буржуазный строй. Наиболее известные представители утопического социализма: англичанин Томас Мор (1478—1535 гг.), итальянец Томазо Кампанелла (1568—1639 г.), англичанин Джерард Уинстенли (1604—после 1652 гг.), француз Жан Мелье (1664—1729 гг.), Анри Сен-Симон (1760—1825 гг.), Шарль Фурье (1772—1837 гг.), англичанин Роберт Оуэн (1771— 1 858 гг.). В произведениях этих мыслителей обосновывалась необходимость принципиально новых порядков, основанных на равенстве всех членов общества, коллективной собственности обязательном труде для всех, общественном самоуправлении. Будущее общество они связывали с народовластием с самым широким участием трудящихся в управлении общественными делами. Так, в идеальном государстве, описанном в книге Т. Мора «Утопия» (место, которого нет), господствует общественная собственность на основе коллективной организации труда и распределения, все должностные лица избираются народом, действуют в интересах народа и отчитываются перед ним. Традицию народовластия идущую от Томаса Мора, продолжил Уинстенли. Идеалом общественного устройства он провозгласил «свободную республику», в которой предусматриваются выборность и сменяемость всех должностных лиц. Причем никто не может быть избран на общественный пост, пока ему не исполнится сорок лет, так как только к этому возрасту, по мнению Уинстенли, человек приобретает опыт управления собой и другими.

Наряду с попыткой создать проект идеального общества в работах социалистов-утопистов содержится критика институтов государственной власти. Так, Мелье считал, что сущностью государственной деятельности является организованное насилие. Сен-Симон полагал, что в промышленной системе отпадает необходимость в политических институтах с многочисленными учреждениями и должностями, что политика вместо управления людьми будет заменена управлением вещами и производственными процессами. В этих положениях Мелье и Сен-Симона содержится мысль об отмене государства.

**Современные политические учения Запада**

Крупнейшим шагом в развитии политической теории вообще и социалистической идеологии в частности является учение Карла Маркса (1818—1885 гг.) и Фридриха Энгельса (1820—1895 гг.) — марксизм. По мнению ряда политологов, марксистская концепция политики в ее классическом виде выступила в качестве некоего «моста», обеспечивающего преемственность между классическими концепциями прошлого и современными ее интерпретациями. Многие современные концепции политики формировались под непосредственным влиянием марксизма или в борьбе с марксизмом.

Концепция политической сферы в учении Маркса и Энгельса базируется на следующих предпосылках:

1. Обусловленность политической сферы сферой экономической. Политическая сфера является не чем иным, как надстрой кой над базисом — совокупностью производственных отношений. «Способ производства материальной жизни, — писал Маркс, — обусловливает социальный, политический и духовный процессы жизни вообще». Это положение означает, что политическую реальность нельзя понять только из самой себя, что для этого необходимо обратиться к анализу материальных отношений в обществе. Такой подход позволил по- новому взглянуть на многие вопросы, которые на протяжении веков волновали политическую мысль, прежде всего на вопрос о происхождении и сущности государства. По Марксу и Энгельсу, земные основы государства коренятся в материальных интересах людей. Государство порождается не свободной волей людей, а есть закономерный результат разделения труда и связанного с ним образования социальных классов.

2. Относительная самостоятельность и активная роль политики по отношению к экономике и других сфер общественной жизни. Хотя базис первичен, а надстройка вторична, тем не менее надстройные институты играют активную роль в социально-экономическом базисе. Политика выступает не только как отражение экономических отношений, но и как важный инструмент их формирования. Сформировавшаяся политическая сфера развивается на основе собственных закономерностей и внутренних импульсов.

3. Политика — это результат и форма классовой борьбы.

В классово-антагонистическом обществе политика связана с разрешением противоречий между классами, имеющими различные, а зачастую и противоположные классовые интересы. Это проявляет в различных формах классовой борьбы, в том числе и в социальных революциях. Руководящей нитью марксистского анализа политики является выдвинутое К. Марксом и Ф. Энгельсом положение о сущности классовой борьбы как борьбы политической, направленной на завоевание и удержание власти. «Политическая власть в собственном смысле слова, — писали они, — это организованное насилие одного класса для подавления другого». Политическая власть капиталистического общества, по Марксу и Энгельсу, — это система диктатуры буржуазии. С классовой интерпретацией политической сферы связаны и такие положения марксизма: «Государство — это комитет по управлению делами буржуазии», «коммунистическая партия есть авангард рабочего класса». Из этого следует вывод, что анализ общественного сложения классов и социальных слоев является исходным пунктом для понимания политического поведения масс, партий и отдельных лидеров.

4. Классовое деление общества не вечно. Существует закономерность движения человеческой истории к уничтожению классов в общества без классов. Отсюда вытекает положение о закономерности отмирания государства и всякой политики. В коммунистическом обществе должна быть достигнута гармонизация частных и общественных интересов.

Марксистская теория политики вскрыла некоторые глубинные факторы политического процесса и мотивы политического по ведения, и в этом состоит ее вклад в развитие политической теории. Однако, делая чрезмерный акцент на экономической обусловленности политической жизни, в марксизме зачастую недооценивались и даже игнорировались некоторые более тонкие механизмы политической активности и деятельности: социально-психологические, социокультурные, правовые, демографические и биологические факторы.

В Европе и в России влияние учения К. Маркса выразилось по-разному. В России преобладающее влияние получила революционно-идеологическая сторона этого учения. На Западе в большей мере влияние марксизма проявилось через распространение идей Маркса, превращение отдельных положений в часть современной научной методологии. Опосредованно развитие политической мысли конца ХIХ—ХХ веков происходило в значительной степени как спор с идеями К. Маркса.

Под влиянием идей Маркса в современной политической мысли Запада складывается социологическое направление, которое делает главный акцент на раскрытие связей политики с социальными отношениями. В социологическом направлении особенно на первоначальном этапе (Г. Спенсер (1880—1903 гг.), Э. Дюркгейм (1858—1917 гг.) широко используется сравнительно-исторический метод. Сравнительно-исторический метод позволил раскрыть социальные предпосылки распределения власти, развития политических режимов институтов. В орбиту анализа политических процессов включал факторы, прежде не принимающиеся во внимание: возрастающая дифференциация общества.

Марксистский взгляд на политику как проявление классово борьбы повлиял также на становление конфликтологического направления в понимании политики (К. Шмит, Р. Дарендорф, Л. Козер и др.). Политика, по Шмитту, представляет собой особый тип социального отношения «врача-друга», «вертикальную ось», как бы пронизывающую насквозь всю общественную структуру и, в частности, экономическую и духовно-культурную жизнь. Иначе говоря, политика — специфическая форма соединения и разъединения людей.

Попытка учета биологических факторов в общественно жизни, в том числе и в сфере политики, при сохранении установки классового подхода проявилась у одного из виднейших представителей социал-дарвинизма — немецкого мыслителя Людвита Гумпловича (1832—1909 гг.). В его работах «Социология и политика», «Борьба рас» и др. общественная жизнь представляется как беспощадная и на протяжении всего существования человечества не прекращающаяся борьба между группами людей. По мнению Гумпловича, в начале истории вражда разделенных расово-этническими признаками орд привела и к возникновению государств, при которых на смену борьбы между ордами приходит борьба между сословиями, классами и партиями, вызванная прогрессивным разделением труда, духовными факторами, коллективными представлениями, верованиями, международными отношениями и т.д. Г. Спенсер в работе «Основания социологии» разработал теорию социально-этической обусловленности власти. Он считал, что в процессе своего развития общество эволюционирует от военного к промышленному (индустриальному) состоянию. В военном типе социального устройства общество представляло собой принудительную организацию сотрудничества людей в достижении общей цели. В промышленном – осуществляется добровольное сотрудничество. Изменение типа общественных отношений способствует и изменению характера власти. Военный тип порождает деспотические и авторитарные режимы. Промышленный тип способствует утверждении демократии. Г. Спенсер связал характер власти с особенностями международных отношений. Подготовка к войне, политика экономии ведут к централизации, подавлению личных свобод. Обстановка мира, наоборот, упрочивает права и свободы.

Спенсер был непримиримым противником социалистических идей. Задолго до свершения Великой Октябрьской социалистической революции он предсказал, что реализация социалистических идей приведет к государственному социализму и тем самым породит катастрофу, аналогичную катастрофе, порожденной Французской революцией («пожирали своих собственных детей»). По его мнению, государственный социализм, в котором государство сосредотачивает в себе чрезмерно много функций, способствует нравственной деградации личности.

Особое место в социологическом направлении принадлежит немецкому социологу Максу Веберу (1864—1920 гг.). Как и классики марксизма, М. Вебер считал, что политика — это область общественных отношений по поводу власти или к оказанию влияния на распределение власти, будь то между государствами, будь то внутри государств между группами людей, которые она в себе заключает. Однако веберовский подход отличается от марксизма акцентированием внимания на социокультурных факторах политического развития (ценностях, верованиях, идеалах и т.д.). Под влиянием М. Вебера в политической науке сложилось устойчивое убеждение о демократии как специфической западной ценности, неразрывно связанной с протестантской этикой, духом индивидуализма, культурой консенсуса. Но и оценка социокультурных факторов не столь однозначна, как оценивались в марксизме социально-экономические факторы. В этих факторах Вебер не ищет всех тайн политического развития. Он лишь подчеркивает их большое значение, не отрицая значения и других факторов.

Наиболее существенная идея веберовской концепции политики состоит в том, что политика является особым видом человеческой деятельности. С одной стороны, она представляет собой предприятие, аппарат легитимного господства, а с другой — специфическую профессиональную деятельность, пронизывающую всю общественную жизнь. Все общество и все люди в этом предприятии в зависимости от своего места делятся на три категории. Первая — политиков го случаю (рядовые избиратели). Вторая — политиков по совместительству (партийные активисты). Третья — профессионалы. Политика, по Веберу, как самостоятельная сфера общественной жизни формируется лишь с возникновением государственно-административного аппарата, как «штаба политического предприятия всего общества», а также с обособлением управленческой деятельности в особую профессию людей, связанную с контролем и распределением власти. Значительный вклад принадлежит Веберу в разработку теорий власти, бюрократии, лидерства и другие разделы политологии.

Веберовский подход к политике как общественному предприятию, т.е. определенной макроструктуре, в которой всем гражданам задается то или иное место и роль во властных отношения оказал серьезное влияние на формирование структурно-функционального метода анализа политики. Наиболее крупный представитель структурного функционализма американский социолог Толкотт Парсонс (1902—1979 гг.). В его теории социального действия общественная система рассматривается как состоящая из четырех подсистем, каждая из которых выполняет свои функции. В частности, политическая подсистема благодаря своей опоре на власть связана со способностью обеспечивать организацию люде для эффективного коллективного действия с тем, чтобы достигать общих целей. Власть в политике, для Т. Парсонса, представляет собой такое же средство обмена и мобилизующий стимул, каким экономике являются деньги. Политика, по Парсонсу, включает в себя, с одной стороны, социальный механизм, а с другой — институциональную структуру. Как социальный механизм она состоит и трех элементов: 1) определения коллективных целей; 2) принятие решений; 3) мобилизации необходимых ресурсов для достижения целей. Как институциональная структура она также включает З элемента: 1) институт лидерства; 2) органы власти; З) нормы и правила регламентации. Социальный механизм и институциональна структура соединяются в единую систему политических действий. Таким образом политическая жизнь как подсистема общества представляется Парсонсом как весьма сложная совокупность во действия лидеров на людей через органы власти в рамках регламента правовых правил политической игры, состоящей из определенных целей, принятия решений и их реализации посредство мобилизации ресурсов.

Идеи Т. Парсонса легли в основу системного анализа политической жизни и теории политических систем, которые были разработаны Д. Истоном. Предметом политологии, по мнению Истона выступает анализ процессов в жизнедеятельности политических систем, посредством которых происходит авторитетное распределение ценностей, типичных способов реагирования, позволяющих системе поддерживать и обеспечивать выживание.

Значительную роль в западной социологии играет институционализм. Его представители Сеймур Мартин Липсет (р. 1922 г.), Чарльз Роберт Милз (1916—1968 гг.) и др. изучают устойчивые формы организации и регулирования общественной, в том числе и политической жизни. Основным понятием, используемым данным направлением, являются «политический институт», под которым подразумевается создаваемое для выполнения определенных политических целей и функций учреждение, имеющее внутреннюю структуру и подчиняющееся установленным правилам и нормам деятельности.

Большим вниманием в политической науке США в 30—50-х годах ХХ в. пользовался бихевиоризм. Классики бихевиоризма (Ч. Мериэм, Г. Лассауэлл, Дж. Кэтлин и др.) рассматривают политику в контексте межличностного взаимодействия. По их представлениям, политика складывается из совокупности политических действий взаимодействий отдельных индивидов, т.е. из суммы векторов индивидуального политического поведения. Индивиды вступают между собой в отношения власти, их индивидуальные установки составляют основу политической жизни. В этом случае политическая сфера понимается прежде всего как совокупная политическая активность индивидов, формирующаяся из определенных действий и взаимодействий («акций» и «интеракций»). В рамках этой методологической установки были разработаны концепция политики как обмена ресурсами (П. Блау), «игровая теория политики (О. Брамс), теория рационально выбора политических субъектов (Ф. Фиорна).
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