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## Введение

Философские, мировоззренческие аспекты политического мира Запада воплощаются в идеологических или идейно-политических установках, ориентациях, принципах соответствующих политических сил. Поскольку инфраструктуру современного мира составляют гражданское общество, правовое государство, социальный, политический, конфессиональный и другие формы плюрализма, то естественно, что происходит более или менее глубокое размежевание социально-политических сил по их интересам, потребностям, симпатиям, приоритетам и т.д. Такое размежевание, как правило, выражается в существовании целого ряда идейно-политических течений и направлений, отличающихся друг от друга по трактовке роли в политическом процессе отдельного человека, групп, партий, социальных сил, классов, их подходу к решению важнейших экономических и социальных проблем, по тому, какое место и роль отводятся ими основным социально-экономическим и общественно-политическим институтам (частной собственности, свободному рынку, государству, партиям), предлагаемым ими программам и средствам решения стоящих перед обществом проблем и др.

## 1. Основные принципы теории плюралистической демократии

Генетически первым в истории современной западной цивилизации возник *либерализм.* Либерализм - сложное, многоплановое явление. Это и тип мировоззрения, определенный способ мышления, и политическая доктрина, и конкретная политическая практика.

Как идеология либерализм - это система принципов, ценностей, установок, императивов, норм, призванных отображать и регламентировать жизнедеятельность капиталистического общества.

Основная особенность либеральной идеологии заключается в ее открытости и динамизме, способности чутко реагировать на объективные изменения в общественной жизни, генерировать новые идеи и подходы, модифицироваться, подстраиваясь под требования времени.

Люди, в соответствии с либерализмом, рождаются свободными и равными. Каждый индивид имеет неотъемлемое право на жизнь, свободу и счастье: "... Все люди созданы равными, - провозглашается в "Декларации независимости США", - и все они наделены своим творцом очевидными (природными и неотчуждаемыми) правами, к которым принадлежат жизни, свобода и стремление к счастью".

Основой, гарантом указанных прав является частная собственность. Настоящая свобода, полноценная счастливая жизнь возможны лишь при условии, что плоды деятельности человека не могут быть отобраны у него, а такую неотчуждаемость обеспечивает именно частная собственность. Таким образом, экономическая свобода является для либералов основой политической и гражданской свобод. Частная собственность гарантирует свободу индивидуальной инициативы, предпринимательства. Свободно действующие индивиды вступают в деловые связи как равноправные, равноценные производители. Возникают свободный рынок и свободная конкуренция. Задача государства видится в том, чтобы обеспечивать эти природные права и взаимоотношения между индивидами, предотвращая их деформацию. Либеральное государство - это государство, которое не вмешивается в дела индивидов, если их деятельность не ущемляет права и инициативу других. Это своеобразный арбитр, который не позволяет нарушать правила игры. Отсюда вытекает еще один фундаментальный принцип либерализма - *плюрализм* во всех сферах общественной жизни. Равное право на существование и самореализацию, свободное проявление своих интересов и их удовлетворение имеют любые субъекты экономической, социальной, политической, культурной, религиозной, этнической жизни. Сфера частных интересов в либерально организованном обществе признается базовой и прерогативной. Все политические институции являются производными от гражданского общества, существуют для обеспечения его нормального стабильного функционирования. Отсюда знаменитый образ государства как "ночного сторожа", беспристрастного охранника порядка и покоя. Соответственно, вся политическая система приобретала открытость и плюралистичность, превращаясь в арену свободной игры политических сил. Либерализму принадлежит заслуга разработки и воплощения в практику принципов конституционализма, парламентаризма и правового государства. Гарантом жизнедеятельности правового государства провозглашался принцип распределения законодательной, исполнительной и судебной власти.

Однако невзирая на всю внешнюю привлекательность либеральных идей и ценностей, многие из них со временем оказались нежизнеспособными, превратились в свою противоположность. Так, например, невмешательство государства в экономическую жизнь привело к засилью монополий; ничем не ограниченная рыночная стихия вызывала деформации в социальной сфере, делая невозможной гармонию интересов и справедливость их удовлетворения, абсолютизированная демократия переросла в "бунт масс" (X. Ортега-и-Гасет), охлократию, открыла путь политической демагогии, экстремизму и тому подобному; крайний индивидуализм нанес ощутимый удар традиционным духовным ценностям, народным обычаям, общечеловеческим моральным нормам.

С середины XX в. либерализм начал резко терять свои позиции в политической и духовной жизни. В политическом дискурсе приобрела широкое распространение тема "смерти либерализма", а один из ведущих американских социологов Р. Нисбет заявил, что место либерализма "на мусорнике истории".

Адепты либеральной идеи начали лихорадочно искать пути выхода из кризиса и нашли их в существенной трансформации исходных основ либеральной идеологии, которая привела к сближению с консерватизмом и социал-демократизмом. В зависимости от того, какие исходные тезисы либерализма поддавались трансформации, возникла определенная его разновидность. В настоящее время существует целый спектр таких модификаций, каждую из которых лишь с определенной условностью можно отнести к либерализму. Имеют место попытки преодолеть кризис изнутри, средствами самого либерализма, путем усиления аргументации и совершенствования его принципов (например, "институционный либерализм" Ж. Варо, который предлагает соединить "поликратию" с правовым государством, подчинить государственную власть праву: "государства тем меньше, чем больше права"). [1, с.421-422]

Непереоценим вклад западной политологии в исследование плюралистического характера политического процесса. Основателем концепции политического плюрализма считают американца Дж. Медисона, который впервые заговорил о нем в 1787г.

Основная функция плюрализма - легитимизация разнообразия, направленная на утверждение свободы всех социальных и политических групп проявлять и защищать свои законные интересы.

Политический плюрализм западная наука толкует не просто как принцип, а и как определенный механизм осуществления власти в государстве. Поэтому он предусматривает и процесс легитимизации различных интересов, и механизм регулирования конфликтов между этими интересами, стабилизации социального организма, возможность доступа к государственной власти всех заинтересованных групп независимо от социальной значимости и силы.

Проблемой политического плюрализма в разное время занимались А. Бентли, представители чикагской школы (Ч. Мерриам, Г. Лассуэлл), школа плюралистического индустриализма (К. Керр, Дж. Данлор, Ф. Хабрисон, Ч. Маерс и др.), последователи идей Дж. Милля (Р. Нисберг, В. Паккард) и др.

Своеобразным ответвлением теории плюралистического общества, связанным с изучением отдельных групп давления в границах политического процесса, стала концепция "кооперативного государства" и корпоративизма вообще (Г. Кремндаль, Ж. Лембрух). Особенно популярна она в Англии. В соответствии с ней - в государстве, основанном на "либеральном корпоративизме", присущи специфические корпоративные институты. К ним относятся представители заинтересованных групп, правительство, которые несут делегированную ответственность за его деятельность.

Вообще политический плюрализм в современном обществе является основой для достижения таких демократических ценностей как свобода, равенство, справедливость. Появившись и развиваясь в контексте идеалов буржуазно-демократических революций, он непосредственно связан с парламентской демократией, общим выборным правом, деятельностью профсоюзов. В современных условиях плюрализм означает развитие широчайших возможностей участия граждан в управлении обществом, в одобрении политических решений при участии союзов, партий, движений и гражданских инициатив. Именно это дает основание отождествлять плюралистическое общество с гуманистическим, демократическим. Это не означает, что плюралистическая система является идеальной. В современном либерально-демократическом обществе существуют и партикуляризм, и отчужденность от власти, и аномия, и суррогаты коллективизма, что дает основание для резкой критики плюрализма. Однако большинство в политике, науке, массовом сознании ориентируется на плюрализм как на фактор демократии, связывает развитие политической системы с усовершенствованием его форм для невозможности возникновения диспропорций. [2, с.99-100]

## 2. Доктрины технократии и конвергенции

Консерватизм как политическая идеология являет собой не только систему.

охранительного сознания, предпочитающую прежнюю систему правления (независимо от ее целей и содержания) новой, но и весьма определенные ориентиры и принципы политического участия, отношения к государству, социальному порядку и т.д. Предпосылкой возникновения этих базовых представлений стали "успехи" либерализма после Великой Французской революции 1789 г.

На основе этих фундаментальных подходов сформировались и окрепли характерные для консервативной идеологии политические ориентиры, в частности отношение к конституции как к проявлению высших принципов (которые не могут произвольно меняться человеком), воплощающих неписаное божественное право, убежденность в необходимости правления закона и обязательности моральных оснований в деятельности независимого суда, понимание гражданского законопослушания как формы индивидуальной свободы и т.д. И это заставляло консерваторов сомневаться в ценностях эгалитаризма, препятствовало отождествлению демократии со свободой и эффективным управлением обществом. Правда, защищая ценности и институты индустриального общества, консерватизм, как и либерализм, стал противиться государственному вмешательству в экономику, способному затормозить развитие свободного рынка, конкуренции, а, следовательно, и нарушить привилегии представителей крупного капитала.

Эти основополагающие идеи и принципы, однако, заметно модифицировались в процессе общественного прогресса. Так, кризисное развитие индустриальных держав в начале XX в. спровоцировало появление различного рода реакционных консервативных течений: антисемитизма, расизма, иррационализма, национализма и др., которые выказали полное неприятие демократии и стали проповедовать социальную и национальную дискриминацию. Здесь проявился в целом нехарактерный для консерватизма - уверенного в способности политики смягчать социальную напряженность - радикализм, стремление к силовым способам разрешения конфликтов.

В послевоенный период, когда консерватизм вынужден был обратиться к более тонкой и сложной апологетике капиталистического образа жизни, возникли новые формы этой идеологии. Так, попытки обосновать "третий" (в отличие от предлагаемого либерализмом и социализмом) путь общественного развития наряду с традиционными течениями, вызвали к жизни разнообразные национальные формы консерватизма, а также технократический (А. Гелен, X. Шельски, Г. Фрейер), христианско-католический, "реформаторский" консерватизм и другие типы идеологии. [3, с.292]

Реальное сосуществование и постоянное взаимодействие разнообразных идеологических течений обозначаются в политической науке понятием "дискурс". С содержательной точки зрения оно предполагает целый спектр возможных вариантов духовного взаимодействия: от взаимного дистанциирования идеологий до их объединения и соответствующего синтеза тех или иных идеалов, норм, политических требований и прочих своих элементов. Причем как в мировом или, предположим, региональном масштабе, так и в рамках отдельно взятой страны могут складываться: самые разнообразные и противоречивые тенденции идеологического диалога. Но духовный климат, образовавшийся в том или ином государстве, как правило, всегда испытывает влияние более масштабных идейных веяний, свойственных межгосударственным и мировым политическим процессам.

Реалии XX - начала XXI в. существенно повлияли на характер идеологического взаимодействия как в мире в целом, так и в отдельных странах. Если вторая половина XIX столетия, проходившая под знаком интенсивного формирования и развития индустриального общества, несла на себе явный отпечаток идейной конкуренции социалистической и либеральной идеологий, то нынешнее время, знаменующее борьбу традиционных и модернизирующихся государств, поменяло и укрупнило акценты идейной дискуссии. Наряду с поощрением самых разнообразных идеологий главный водораздел оно провело между идейными течениями, защищающими идеалы гуманизма, человечности и демократии, а также доктринами, оправдывающими насилие, физическое принуждение и террор как основополагающие методы реализации своих целей.

Такое положение предопределило и соответствующую эволюцию идеологических систем: с одной стороны, сближение и даже синтез определенных положений политических доктрин и философий либерализма, консерватизма, социал-демократии, христианско-демократической идеологии и ряда других учений, и противостояние им фашистских, экстремистских, шовинистических, расистских и иных аналогичных течений - с другой.

Сближение и объединение реакционных идеологий способствует поляризации общества и нарастанию политической напряженности и в тех странах, где они пользуются соответствующим влиянием, и на международной арене в целом. Особенно ярко это проявляется в фактах политического терроризма. Результатом же внутреннего сближения идеологических систем гуманистическое направления, в частности на Западе, стало возникновение ряд новых авторитетных идейных течений (неоконсерватизм) или, к примеру, существенное изменение соотношения между традиционно понимаемыми левыми и правыми политическими течениями. Эти ранее разведенные по оконечностям политического спектра позиции и ориентации в настоящее время все более сближаются и объединяются по вопросам демократии, признания прав человека в качестве главного критерия политики, защиты моральных и семейных ценностей, утверждения социальной открытости обществ и т.д. Таким образом, их различия касаются по сути частных вопросов текущей политики и выражаются скорее в разнице предвыборных обещаний, нежели в сфере принципиальных политических вопросов. Такая ситуация однозначно ведет к снижению остроты идеологического противоборства и утрате людьми партийно-идеологической идентичности. Например, многие из тех, кто голосует на Западе за те или иные партии, зачастую не считают себя сторонниками провозглашаемых и поддерживаемых ими идеологий.

Своеобразный оттенок в картину современного идеологического дискурса внесли и сторонники технократического направления, отрицающие саму способность социальных доктрин определять движение государств и политическое поведение людей. Единственной силой, способной на такое, признается только техника. Как считал видный представитель этого по существу деидеологозаторского направления X. Шельски, демократия в обществе становится ненужной из-за увеличивающегося могущества не нуждающейся в узаконении власти техники. Нельзя сказать, что такого рода взгляды получили широкое распространение или существенно влияют на политический рынок. Однако технократические идеи стали неизменными участниками идеологического дискурса, пo сути, во всех странах. В целом для устойчивых, стабильных государств демократической ориентации сегодня в основном характерна приглушенность идеологических споров. Там же, где борьба за выбор направления социально-политического развития продолжается, где различные группы ведут интенсивный диалог за приоритеты национальной политики, там идейное противоборство между идеологиями только обостряется, а внутренняя напряженность такого спора мешает их сближению и внутреннему синтезу. Подобная ситуация, способствующая росту политической напряженности в обществе, характерна, в частности, для современной Украины. [3, с.294]

## 3. Идеология "новых левых"

После крушения монопольного статуса коммунистической идеологии в общественном мнении, казалось, установилось нечто наподобие аллергии относительно идейно-целевых течений. Сложилась ситуация, которую специалисты называли идеологическим вакуумом. Но она продолжалась недолго. Активность новых политических элит, пытавшихся отстоять интересы вступающих в борьбу за власть групп, а главное - стремление широких слоев населения концептуально оформить свои политические чувства, надежды и разочарования, породили всплеск различных идеологических доктрин. Временное затишье сменилось идеологическим бумом. Однако, несмотря на обилие идеологических конструкций, в настоящее время доминирующее положение в политико-идеологическом пространстве занимают три идеологических течения: коммунистическое, национально-патриотическое и либерально-демократическое.

Всплеск активности национально-патриотических идеологий, поставивших в центр своих требований образ Родины, обусловлен сложными процессами развития национального самосознания украинского народа и особенно "кризисом национальной идентичности, утратой чувств исторической перспективы и понимания уровня самооценки нации". [4]

Наибольшее влияние на общественное сознание в XX в. (в основном в европейских странах) оказала социал-демократическая идеология, всегда отстаивающая приоритеты социального и межгосударственного мира и связывающая идеалы справедливого общественного устройства с принципами свободы и солидарности. Представления о постепенном реформировании буржуазного общества неразрывно соотносились в ее доктрине с отказом от классовой борьбы, принципами народовластия, социальной защищенности тружеников и поощрением рабочего самоуправления. Проповедуемая социал-демократией концепция "социального партнерства" (заменившая и усовершенствовавшая концепцию классовой борьбы) в условиях стабильного политического развития стала весьма привлекательной программой политического движения. Однако неосуществленность выдвигавшихся ими моделей "демократического социализма", трудности, связанные с реализацией "государства всеобщего благоденствия", смена общественного строя в большинстве стран "реального социализма" и др. негативно сказались на влиянии социал-демократии в мире.

Наиболее известное "левое" течение западной политической мысли - марксизм подвергся существенной ревизии также слева в направлении конкретизации и ужесточения заложенных в нем революционных принципов. На этом пути отдельные его положения были использованы для разработки в самом конце XIX - начале XX в. политической доктрины левого революционного радикализма в лице ленинизма и родственных ему течений. Инициатива в этом деле принадлежала русской левой социал-демократии во главе с В.И. Лениным. Поэтому-то это новое течение и получило название марксизма-ленинизма или просто ленинизма, которое в свою очередь легло в основу левоэгалитарной большевистской теории общества и государства.

Целесообразно отметить следующие соображения, которые не всегда учитываются при анализе преемственности марксизма с возникшими в конце XIX-начале XX в. леворадикальными течениями, в том числе и с ленинизмом.

Во-первых, из самого марксизма, наряду с ленинизмом и другими течениями левой политической мысли (сталинизмом, титоизмом, маоизмом, троцкизмом и т.д.), вышли также социал-демократизм, австромарксизм, неомарксизм, еврокоммунизм, отдававшие приоритет реформистскому пути преобразования общества.

Теоретическое противоборство марксистско-ленинской и социал-демократической идеологий на протяжении всего XX столетия породило ряд существенных различий в попытках реализации принципов "социально справедливого общества". Так, ленинский фундаментализм послужил основой для возникновения сталинского режима, теоретики которого, выдвинув идею об усилении классовой борьбы по мере социалистического строительства, создали идейную основу для обеспечения общественных преобразований (обобществления производства, индустриализации народного хозяйства, коллективизации села и средствами террора и геноцида гражданского населения. Стремление укрепить социалистический строй без присутствия иностранных войск (как это случилось в Восточной Европе) в бывшей Югославии породило так называемый титоизм (И. Тито - генералъный секретарь компартии, а впоследствии Президент Югославской Республики).

Попытка реализовать идеи социализма в послевоенном мире породила еще одну прикладную разновидность социализма - маоизм (по имени генерального секретаря КПК Мао Цзедуна). Но XX в. продемонстрировал не только непрекращающиеся попытки практического воплощения ортодоксальных версий социализма. Характерной и весьма показательной чертой нынешнего столетия были настойчивые стремления многих мыслителей модернизировать и теоретическую основу социалистической идеологии. Так австро-марксисты М. Адлер и О. Бауэр пытались создать "интегративную" концепцию социализма, объединяющую идеи коммунизма и социал-демократии; А. Шафф и Г. Петрович обосновывали доктрину "гуманистического" марксизма; разрабатывались теории "экологического" и "христианского" социализма и т.д. Однако при всей привлекательности идей социальной справедливости расхождение предписаний теории социализма с реальными тенденциями развития в XX в., а самое главное, их явная склонность к силовым средствам управления, неразрывная связь с имиджем тоталитарных режимов Сталина, Кастро, Чаушеску значительно ослабили политическое влияние этой идеологии в современном мире.

В.И. Ленин разработал пути и средства, стратегию и тактику захвата и удержания государственной власти. Речь идет о революционной партии нового типа, теории социалистической революции, теории и практике диктатуры пролетариата, демократического централизма и социалистического государства, создании нового типа изоляции противников режима в виде концентрационных лагерей, а также машины широкомасштабного государственного террора. Все эти компоненты и сделали ленинизм одним из вариантов модели переустройства общества. [5, с.433]

Термин "новые левые" - попытка найти нового лидера вдохновителя революционных потрясений. Идеолог "новых левых" Г. Маркузе (1898-1979) заявил, что рабочий класс индустриальных стран присоединился к потребительской гонке и в значительной мере интегрировал в капиталистический общественный организм, а поэтому потерял роль социально-политического гегемона. Его политическая миссия якобы переходит к радикальному студенчеству, гуманитарной интеллигенции и маргинально-люмпенизированным слоям. Этот "горючий материал" развитого капиталистического общества в союзе с отверженными массами бедных стран противостоит горстке богатеев и сверхбогатеев. Такой авангардно-политический статус "раскрашивается" соответствующими теоретическими достижениями, часто путем синтеза разнородных социально-философских идей. Так, немецко-американский психолог и социолог Э. Фромм (1900-1980) сделал попытку соединить марксизм с фрейдизмом, *"*безличный объективизм" марксизма - с глубоким психологизмом фрейдизма и синтезировать динамику социальных процессов Маркса с фрейдистской концепцией личности.

Австрийско-американский врач и психолог В. Райх (1897-1957) дополнил концепцию "марксизованного психоанализа" теорией "сексуальной революции", а классическую категорию марксизма "отчуждение" положением о "сексуальном отчуждении" человека. В. Райх рекомендует направить сексуальное сопротивление (энергию) молодежи в политическое русло. "Странная смесь" этих двух начал вызывает сомнение в политической потенции молодежи как "барометра революции" (термин Л. Троцкого).

Утопизм, свойственный идеологии "новых левых", и бесперспективность путей достижения социальной гармонии приводит к уменьшению сторонников движения "новых левых". [6, с.180-181]

## Заключение

Разнообразные идейно-политические течения западной мысли представляют собой сложные и многоплановые явления, проявляющиеся в различных вариациях, как внутри отдельных стран, так и особенно на межстрановом уровне. Каждое из них составляет комплекс идей, принципов и установок, которые могут лежать в основе программ политических партий и политической стратегии тех или иных социально-политических сил, того или иного правительства или правительственной коалиции. Вместе с тем они представляют собой нечто большее, а именно типы и формы освоения и понимания социально-политического мира, системы воззрений, установок, ориентации, теорий, доктрин.

От развития политической мысли Запада зависит расстановка идеологий и политики многих стран в мире.
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