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## Введение

Проблематике идеологии и политической практики неоконсерватизма в США во время президентства Джорджа У. Буша-младшего посвящено значительное число работ, как публицистических, так и академических. Регулярно издавались публикации, излагающие основные тезисы неоконсерватизма, велась полемика по наиболее острым вопросам. Достоинствами этого дискурса является детальный анализ имеющейся литературы, а также внешнеполитических акций США. Вместе с тем, приходится признать, что, во-первых, наряду с серьезными работами, весьма широко распространены спекуляции на тему "американского гегемонизма" или "тайного мирового правительства"/"мировой закулисы"; во-вторых, предпринято недостаточно шагов по фундаментальному изучению феномена неоконсерватизма, рассмотрению его в рамках основополагающих теоретических концепций международных отношений.

## Политическая практика неоконсерватизма

Таким образом, одной из актуальных проблем мировой политики и международных отношений становится использование ключевых теоретических подходов для осмысления и объяснения феномена неоконсерватизма. Одним из таких подходов, весьма перспективным, является неоклассический реализм Р. Швеллера.

Теоретическим источником, основой для неоклассического реализма является структурный реализм Кеннета Уолтса, рассматривающий мировую политическую систему, внешнюю по отношению к нациям-государствам, в качестве основного фактора, влияющего на поведение этих государств на международной арене. Вместе с тем, неоклассический реализм не сводит все многообразие действий государств к механическому следованию импульсам, исходящим от мировой системы.

Международную политику можно представить как интерактивный процесс взаимодействия политических элит государства с внешней средой, подразумевающий выработку эффективных решений и адаптацию поведения государства к изменяющимся условиям. Кроме того, по Кристенсену, для успешной адаптации необходимо поддержание определенного уровня внутренней мобилизации общества, которое и позволяет выполнять такого рода внешнеполитические проекты. В условиях биполярности международная система обладала определенным запасом прочности. Однако в рамках однополярного мира США как единственный лидер столкнулся с необходимостью такого проецирования силы, которое существенно превышает имеющиеся у него возможности. Наш принципиальный тезис заключается в том, что для достижения успеха в исполнении внешнеполитических проектов Соединенных Штатов им понадобилось существенно увеличить уровень внутренней мобилизации, и именно неоконсерватизм выступил в роли такой идеологии и политической практики, которая обосновывала и обеспечивала соответствующую готовность США проецировать силу.

## Республика в политических учениях оппозиции

Первым революционером-республиканцем был А.Н. Радищев, который оказал существенное влияние на становление и развитие республиканских идей декабристов.

Исходя из того что "самодержавие есть наипротивнейшее человеческому естеству состояние", Радищев видел образец народного правления в древнем Новгороде. А Новгород, как известно, представлял собой феодальную республику. Кишиневскому декабристу майору В.Ф. Раевскому, на военном суде вменялось то, что на уроках в полковой школе он характеризовал русскую монархию как деспотически управляемую, а при республиканском правлении, считал он, "народ выбирает сам себе начальников и сам для себя делает законы". Несмотря на существование среди декабристов различных взглядов на будущее общественно-политическое устройство России, колебания одних и переход с республиканских на конституционно-монархические позиции других, господствующим течением все же было республиканское.

Выдающимся документом конституционного творчества республиканского крыла декабристов была "Русская правда" П.И. Пестеля.

Для участников декабристских кружков характерной чертой была самая высокая оценка античных республик. Декабрист П.И. Пестель писал, что "блаженные времена Греции, когда она состояла из республик", и сравнивал "величественную славу Рима во дни республики с плачевным ее уделом под управлением императоров". М.В. Петрашевский, положительно оценивая римскую республику, императорский Рим считал веком "безумного деспотизма и рабского унижения". Б.Г. Белинский в римской республике видел воплощение идей свободы и патриотического служения Отечеству. Деспотизму римских императоров он противопоставлял республиканскую форму правления, демократизм, высокую общественную активность граждан Рима периода республики. Касательно республиканских традиции в самой России, декабристы искали ее в истории Великого Новгорода с его народным вечем и в западноевропейских городах-республиках.

Н.А. Добролюбов высказывался за демократическую республику, когда в решении вопросов жизнедеятельности государства будет участвовать большинство населения. Его интересовали вопросы о ее возможных размерах, административно-территориальном делении, главе государстве.

В 1859 г. Н.П. Огарев разработал основные контуры будущей русской конституции, суть которой - установление республиканского образа правления с прямыми выборами от волостей и образованием комитета министров во главе с президентом. На территории России предполагалось создание девяти союзов, состав которых определялся бы по национальному или экономическому принципу ("принцип породы" и "принцип промыслов") с представительством в них центральной власти.

Главным сторонником республики в XIX в. был Н.Г. Чернышевский.

Подчеркивая несовместимость самодержавия с политической свободой, он видел в республике государственную форму для перехода к "социальной демократии".Н.Г. Чернышевский, предлагал последовательный план развития России: абсолютизм переходит в конституционную монархию, а затем в самую передовую форму правления - республику.

Н.А. Серно-Соловьевич, развивая идеи правильного государственного устройства, допускал возможность установления конституционной монархии в промежутке между абсолютизмом и республикой.

Как известно, реакция правительственной власти была резко отрицательной на требования установить республиканский образ правления и на упоминание о республике и конституции. Например, при Николае I в Цензурном комитете из древней истории убирали имена всех великих людей, которые были республиканского образа мыслей. И было одобрено "Наставление ректорам университетов", которое предписывало ограждать студенчество от чуждых идей республиканского или конституционного правления.

Политическая практика в данном случае подтверждает (как минимум не противоречит) объяснениям, которые предлагаются теоретическим дискурсом. Рассмотрение проблематики неоконсерватизма под углом зрения неоклассического реализма представляется перспективным направлением исследований, поскольку позволяет, с одной стороны, использовать серьезные теории международных отношений для объяснения актуальных политических событий, а с другой - проверять и совершенствовать теоретические модели на основе этих политических событий.

## Политический статус полномочного представителя Президента

В современном российском обществе огромное значение приобретает идея укрепления механизма государственной власти, которая выстраивает жесткую вертикаль отношений между федеральным центром и субъектами Российской Федерации. Особое место в этих отношениях принадлежит институту полномочного представителя Президента Российской Федерации на местах, который стал эффективным механизмом по реализации основных задач государственной политики Президента Российской Федерации.

На сегодняшний день в целом завершилось организационное оформление федеральных округов. Однако при этом сохраняется необходимость совершенствования нормативного регулирования деятельности полномочных представителей Президента в федеральном законодательстве для конкретизации места и роли рассматриваемого института в системе государственных органов, что и определяет актуальность выбранной для исследования темы.

Политико-правовой статус полпредов является противоречивым. С одной стороны, Конституция Российской Федерации предполагает применение главой государства координирующих полномочий и формирование федеральных органов власти. Однако при этом Президент, не входя в противоречие с действующей Конституцией РФ и другими законами, не может наделить полпредов юрисдикционными полномочиями. В результате, с одной стороны, полпреды имеют широкие возможности влиять на региональные процессы политически, но при этом не могут издавать административные распоряжения, обязательные к исполнению.

Отсутствие таких юрисдикционных полномочий отчасти и предопределяет определенные проблемы, постоянно возникающие во взаимоотношениях полпредов с Правительством РФ и ведомствами, которые наделены административно-распорядительным функциями.

Другое противоречие в статусе полпредов является следствием двойственности конституционного статуса Президента Российской Федерации, который фактически является и главой государства, и главой исполнительной власти. Поэтому в деятельности полпредов сегодня перемешиваются два этих подхода. Полпреды пытаются, с одной стороны, - координировать, осуществлять надзор, выступать в роли посредников (политические функции), а с другой - вмешиваться в реальные хозяйственные и политические процессы в качестве административного органа (функции исполнительной власти).

## Православное учение о формах политического устройства

В современном социальном учении Русской православной церкви, изложенном в "Основах социальной концепции РПЦ" (ОСК), происхождение государства является прямым следствием грехопадения Адама, т.к его отступление от Бога принесло в мир "грехи и пороки, нуждавшиеся в общественном противодействии" (ОСК, III.2).

"Государство как необходимый элемент жизни в испорченном грехом мире, где личность и общество нуждаются в ограждении от опасных проявлений греха, благословляется Богом. В то же время необходимость государства вытекает не непосредственно из воли Божией о первозданном Адаме, но из последствий грехопадения и из согласия действий по ограничению господства греха в мире с Его волей" (III.2). Как видно, обретение свободы Церковью в постсоветский период привело к отходу от традиционной позиции сакрализации государственного института, а это, по мнению профессора А.А. Красикова, большой шаг вперед в развитии идеи церковной самостоятельности.

Однако многовековое наследие не могло не отразиться на взглядах разработчиков "Основ": тезис "государство - следствие грехопадения" не помешал им составить иерархию форм правления. В основе данной иерархии лежит утверждение, что "форма и методы правления во многом обусловливаются духовным и нравственным состоянием общества" (III.7). Таким образом, ее элементы расположены по принципу упадка нравственной составляющей в социуме, т.е. читателю представлено развернутое учение о генезисе форм государственного устройства как этапах богоотступничества. Итак, предлагаемая иерархия включает в свой состав три элемента:

1. судейство;

2. монархия;

3. современная демократия.

В эпоху Судей, описанной в Ветхом Завете в Книге Судей, существовала единственная в истории подлинная теократия, то есть богоправление. Бог правил Израилем через первосвященников, пророков и судей. "Для ветхозаветного народа Законодателем был Сам Бог, давший правила, которые регламентировали не только собственно религиозную, но и общественную жизнь (Исх. 20-23)" (III.2). Власть, установленная Богом, действовала не через принуждение, а силой авторитета, который сообщался Божественной санкцией. Чтобы такая власть действительно осуществлялась, вера в обществе должна быть весьма сильной. Таким образом, в этот период не было необходимости в государстве, т.к основная функция данного института видится разработчикам "Основ" в принуждении и ограничении (III.3). Но в то же время не отрицается, что государство начинает постепенно складываться как раз в эпоху Судей (III.1).

О его окончательном появлении можно говорить в так называемый период Царств. В это время происходит переход от судейства к монархии, который обусловлен удалением общества от послушания Богу как устроителю мирских дел. Данный переход свидетельствовал об ослаблении веры, отчего и возникла потребность заменить Царя Незримого царем видимым. Израильтяне захотели иметь земного повелителя вследствие умножения грехов и беззакония, вследствие удаления от послушания Богу как своему единственному Царю.

Господь принял выбор богоизбранного народа и в то же время выразил сожаление об этом выборе: "И сказал Господь Самуилу: послушай голоса народа во всем, что они говорят тебе; ибо не тебя они отвергли, но отвергли Меня, чтобы Я не царствовал над ними… Итак послушай голоса их; только представь им права царя, который будет царствовать над ними" (1 Цар.8.7,9). Как видно, данная форма правления по-прежнему остается богоданной, т.к также санкционирована Богом через пророка Самуила, но при этом имеет весомое отличие от судейства. Заключается оно в том, что для своей реализации монархия использует уже не столько духовный авторитет, сколько принуждение, т.е. государственный аппарат. Таким образом, как отмечает Е. Холмогоров, читателю предлагается теория происхождения государства в результате упадка теократии.

И, наконец, о современных демократиях в концепции говорится, что они "не ищут божественной санкции власти. Они представляют из себя форму власти в секулярном обществе, предполагающую право каждого дееспособного гражданина на волеизъявление посредством выборов" (III.7). Из сказанного можно сделать вывод, что демократия не является богоустановленной формой власти. Так как современные демократии следуют в иерархии форм власти следом за монархией, то это означает, что переход между ними также произошел из-за дальнейшего ослабления веры и упадка нравственного уровня общества. Однако из этого утверждения отнюдь не следует, что демократия - наихудшая форма правления.

Ведь смена судейства произошла с помощью волеизъявления израильтян, т.е. вполне демократическим путем. Впоследствии желание народа иметь земного царя была одобрена Богом как высшим правителем. "Таким образом, возникновение земного государства должно быть понимаемо не как изначально богоустановленная реальность, но как предоставление Богом людям возможности устроить свою общественную жизнь исходя из их свободного волеизъявления, с тем, чтобы таковое устроение, являющееся ответом на искаженную грехом земную реальность, помогало избежать еще большего греха через противодействие ему средствами мирской власти" (III.1). Так появляется новый элемент в православной теории происхождения государства: государство является плодом народовластия, а это позволяет говорить о попытках "демократизации" социального учения РПЦ.

## Заключение

Анализ деятельности полпредов на современном этапе убеждает, что они не призваны подменять органы государственного управления в субъектах Российской Федерации.

Главное в деятельности полномочных представителей - это решение задач стратегического значения, осуществление контрольных функций. Правовой и политический статус полпредов предоставляет им широкие возможности для совершенствования внутренней политики государства, для проведения линии Президента России в регионах, а значит, для оптимизации всей системы государственного управления.

## Список литературы

1. П. Бьюкенен (2006)"Правые и не-правые", М.: АСТ: АСТ МОСКВА: Транзиткнига
2. Ф. Фукуяма (2007)"Америка на распутье", М.: АСТ: АСТ МОСКВА: ХРАНИТЕЛЬ
3. Thomas J. Christensen (2006)"Useful Adversaries: Grand Strategy, Domestic Mobilization, and Sino-American Conflict, 1947-58" (Princeton University Press)
4. Charles Krauthammer (2008)"The Unipolar Moment Revisited" // The National Interest, Winter.
5. Irving Kristol (2007)"The Neoconservative Persuasion" // Weekly Standard, (August 25), Vol.8, Issue 47.
6. Randall L. Schweller (2008)"The Progressive Nature of Neoclassical Realism" // Progress in International Relations Theory: Appraising the Field, Colin Elman and Miriam Fendius Elman, eds.
7. Kenneth N. Waltz (2008)"Structural Realism after the Cold War" // International Security, Vol.25, No.1 (Summer).
8. О республиканской традиции в России // Советское государство и право. М., 2007. № 3.
9. О республиканской традиции в России // Советское государство и право. М., 2005. № 3.
10. Раевский В.Ф. Материалы о жизни и революционной деятельности. Т.1. Иркутск, 2008.
11. Философские и общественно-политические произведения петрашевцев. М., 2003.
12. Вагин И.С. (2008) Институт полномочных представителей Президента РФ в федеральных округах // Юридическая наука и практика. Пермь.
13. Ковалев Г.С. (2007) Проблемы становления института полномочного представителя Президента РФ. www.humanities.edu.ru
14. Чертков, А.Н., Плюгина, И.В. (2008) Институт полномочных представителей Президента Российской Федерации в федеральных округах // Право и политика, № 2.
15. Основы социальной концепции Русской Православной Церкви.М., 2000.
16. "Круглый стол" "Основы социальной концепции РПЦ" // Государство, религия, церковь в России и за рубежом. М., 2001. № 2.
17. Холмогоров Е. Застенчивая иерократия. Заметки на полях "Основ социальной концепции РПЦ" // Отечественные записки. М., 2001. № 1.
18. Цыпин В., протоиерей. Курс церковного права. Клин, 2004.