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## Введение

Известно, что человеческое общество находится в процессе постоянных изменений, которые происходят под влиянием различных факторов. Усложняются социальные взаимосвязи между людьми, появляются новые потребности и соответственно виды деятельности, удовлетворяющие их, изменяются природная среда, энергетические ресурсы, международные условия существования современных государств. Поэтому вопрос о том, как общество приспосабливается к требованиям постоянно изменяющейся внутренней и внешней среды, всегда представлялся актуальным не только в теоретическом, но и в практическом плане. Ведь ответ на него позволяет выявить механизмы адаптации, составляющие основу жизнеспособности и стабильности любого общества.

Для глубокого и всестороннего понимания государства и права важно их рассматривать не только самих по себе, но и в контексте других более широких и более емких явлений. Одним из таких явлений выступает *политическая система общества.*

Что она собой представляет? Из каких частей состоит? Какое место в ней занимает и какую роль играет государство? Как и при помощи чего они взаимодействуют, и какие при этом получаются результаты?

Эти вопросы издавна привлекали внимание отечественных и зарубежных ученых-юристов, философов, историков, экономистов. И это не случайно, поскольку от того, как они понимаются, в огромной степени зависит успех в решении всех других связанных с ними вопросов и проблем. Таких, например, как проблемы “живучести” политических систем, их способность решать задачи, возникающие перед современным обществом, вопросы эффективности государства и политической системы и др. Данная курсовая работа рассмотрит эти и другие вопросы, касающиеся темы.

2. Понятие, структура, функции политической системы общества.

Способность общества реагировать на растущие потребности индивидов, адаптироваться к изменяющимся условиям своего функционирования обеспечивается *политической системой*, которая понимается как совокупность государственных, партийных и общественных органов и организаций, участвующих в политической жизни той или иной страны. Политическая система представляет собой совокупность взаимодействующих подсистем. В *структуре* политической системы выделяют три подсистемы: институциональная, информационно-коммуникативная и нормативно-регулятивная.

Институциональная подсистема состоит из таких институтов, как государство, политические партии, группы интересов. Ведущим институтом, сосредотачивающим в себе максимальную политическую власть, является государство. Велико значение политических партий и групп интересов в политической системе. В демократических обществах они автономны и успешно осуществляют свои функции. Политические партии и группы интересов влияют на формирование государственных структур, осуществляют корректировку политических целей, направляют политическое развитие. В авторитарных и тоталитарных обществах группы интересов и политические партии строго подчинены правящей элите и бюрократическому аппарату, их естественные функции деформированы.

В структуру политической системы входит информационно-коммуникативная подсистема, которая устанавливает связи между институтами политической системы. К элементам данной подсистемы можно отнести каналы передачи информации правительству (процедура слушания дела на открытых заседаниях, комиссии по расследованию, конфиденциальные консультации с заинтересованными группами и т.д.), а также средства массовой информации, под которыми подразумевается телевидение, радио, газеты, журналы, книги, глобальная сеть Internet, рассчитанные на огромную аудиторию.

Значения этой подсистемы велико, ибо люди, как известно, способны оценивать действия, в том числе и политические, лишь при наличии определенного объема знаний и информации. Если в демократических обществах средства массовой информации достаточно независимы, то в авторитарных и тоталитарных они полностью подчинены правящей элите.

Нормативно-регулятивную подсистему образуют всевозможные нормы, которые определяют поведение людей в политической жизни, а именно их участие в процессах выдвижения требований, превращения этих требований в решения, осуществления решений. Эти нормы – основные правила участия во всех типах политического процесса. Нормы можно разделить на два типа: нормы-привычки и нормы-законы. В демократических странах, например, привычной нормой можно назвать участие граждан в политике через политические партии и группы интересов. Привычным является также то, что граждане чувствую внимание со стороны власти.

Нормы-привычки во многом определяют форму политической системы, внутри которой оперируют нормы-законы. В тоталитарных системах, например, привычным правилом является то, что победитель получает все. В Советском Союзе после смерти Сталина, когда преемственность новых лидеров устанавливалась без физического уничтожения должностных лиц, стало очевидным, что фундаментальная форма системы изменилась.

Нормы-законы определяют процесс законодательства, устанавливают (или не устанавливают в зависимости от режима) права: голоса, свободы слова, создания ассоциаций и др. Оба типа норм способствуют политическому взаимодействию, без них едва ли можно избежать беспорядка или хаоса.

Под *функциями* понимается любое действие, которое способствует сохранению достигнутого состояния общества, власти, их эволюции во времени.

Функции–определенные типы деятельности, удовлетворяющие потребности системы в самосохранении и направленной организованности. Антиподами функция являются дисфункциональные процессы действия, разрушающие данное состояние, дестабилизирующие сложившиеся взаимосвязи.

От функций и дисфункций следует отличать нефункции, то есть акции, идущие от политической системы, но не влияющие прямо на продолжение существования системы и общества.

Функции политической системы представляют собой особый уровень социальных функций. Они направлены на сохранение и развитие властоотношений и их среды – общества. В свою очередь функции политической системы могут анализироваться на макро -, медиа -, микроуровнях.

На макроуровне выделяются наиболее общие требования, которым подчиняется функционирование политической системы в целом.

На медиауровне выделяют наиболее характерные направления обеспечения легитимности, устойчивости и динамизма политической системы.

На микроуровне анализируются характерные элементы политической технологии или политического процесса.

К функциям микроуровня, или первого порядка, относятся определение и достижение общих коллективных целей, которые специализируются в регулировании, распределении и мобилизации ресурсов, адаптация, интеграция целей и различных элементов политических отношений, поддержание модели или сохранение системы. К функциям второго порядка относятся: регулирование, распределение ценностей, мобилизация ресурсов, реагирование, политическая социализация. Артикуляция (выявление) и агрегация (интеграция) интересов, их конверсия (перевод в решения или ответ на вопрос, что делать), принятие решений, обеспечение поддержки – это функции микроуровня.

В функциях политической системы действует следующая закономерность. На микроуровне функции проявляются, как правило, ясно, то есть цели, и намерения не скрыты, действия соответствуют поставленным целям. Иное дело – функции среднего уровня. Здесь между намерениями и реальными следствиями действий могут быть существенные различия. Например, акции, направленные на политическую социализацию, могут только частично вызывать ожидаемые последствия, частично играть дисфункциональную роль. На макроуровне функции и дисфункции могут иметь открытый и скрытый (латентный) характер, функциональность и дисфункциональность не всегда и не сразу становятся очевидными.

Американский политолог *Г. Алмонд* (р.1911) детально и последовательно анализировал функции политической системы. Он утверждает, что все системы выполняют два базовых набора функций – функции «ввода» и функции «вывода». *Алмонд* выделяет четыре функции «ввода»: 1) политическая социализация и привлечение к участию; 2) артикуляция интересов; 3) агрегирование интересов; 4) политическая коммуникация; и три функции «вывода»: 1) разработка норм-законов; 2) применение норм; 3) контроль над соблюдением норм. Функции «ввода» осуществляются преимущественно неправительственными подсистемами, функции «вывода» – прерогатива правительства.

Функция «политическая социализация и привлечение к участию», которая способствует распространению «духа участия» среди членов общества, свойственна всем современным политическим системам. Но если в демократических странах эту функцию выполняют неправительственные органы, хотя и там очевидно влияние государственных структур на процессы социализации, то в тоталитарных обществах эта функция, фактически, - прерогатив государства, ибо все агенты политической социализации (школа, молодежные организации, СМИ и др.) находятся под контролем государства и культивируют «дух участия» строго в соответствии с господствующей идеологией.

Артикуляция интересов – это первый функциональный шаг в ходе политической конверсии, который осуществляют группы интересов. В странах с демократическим режимом, для которых характерно официальное уважение общественного мнения и приверженность доктрине свободы ассоциаций, группы интересов могут рассматриваться как связующие звенья между гражданами и государством. К примеру, в политической системе России до 1985 года артикуляция интересов имела специфический характер, так как люди не могли выражать интересы, не адекватные интересам КПСС. Предполагалось, что КПСС – единственная выразительница социальных интересов.

По мнению *Г. Алмонда*, политическая система, которая в состоянии артикулировать интересы, способна и агрегировать их, т.е. превращать требования в альтернативы государственной политики. Политическая партия считается специализированной агрегирующей структурой в современной политической системе.

Политическая коммуникация – это процесс передачи информации и убеждений. Сам акт коммуникации американский политолог *Лассуэл* описал следующим образом: «Кто? Что сообщил? С каким результатом?». Посредством этой функции обеспечивается связь между различными структурами политической системы. Для руководства и реализации политики обычно требуется вертикальный поток информации от народа к правительству и от правительства к народу. Кроме того, необходим и горизонтальный поток информации между уровнями и органами власти. Благодаря коммуникационному процессу стихийные действия по овладению властью облекаются в определенную форму взаимоотношений между людьми, формируется уважение к власти, создается государственность.

В результате нормотворчества разрабатываются законы, которые определяют поведение граждан в обществе. Обычно процесс нормотворчества включает ряд этапов: выработку политики и выбор общих целей, разработку решений и конкретных правил для достижения целей. Данную функцию выполняют законодательные, а также исполнительные и судебные органы.

Государственная политика не исчерпывается принятием законов. Важным аспектом политики и процесса принятия решений является функция «применения норм», которую выполняют не только исполнительные органы и административная бюрократия, но нередко законодательные и правовые структуры.

Контроль за соблюдением норм – это интерпретация законов и действия с целью определения факта нарушения данного закона и наложение соответствующего наказания. Контроль – это, в основном, компетенция судебных органов, хотя исполнительные и законодательные органы иногда играют значительную роль в судебных процессах.

**3.Системный и бихевиоральный подход к изучению политической системы. Теории политической системы.**

Термин «политическая система» был введен в политологию в 50 – 60-х гг. 20в. и отражал нарастающее понимание системного характера политики. Процессы развития гражданского общества, появление автономной, самостоятельной личности с ее правами и свободами привели к тому, что гражданин не только подчинятся, но и влиять на государство, создавая для этого политические организации (партии, движения и др.). Власть перестала быть монополией государства, а властные отношения приобрели более сложный характер, поскольку в них стали участвовать негосударственные организации. Осознание сложности и многомерности властных отношений, которые уже нельзя было свести только к деятельности государственных структур, привело к необходимости пересмотра старых (институционального, бихевиористского) подходов для созданий теорий политических систем.

Важной причиной введения *системного подхода* в политологию был поиск универсальных закономерностей и механизмов, которые обеспечивали бы обществу устойчивость и выживаемость в условиях неблагоприятной внешне среды.

Понятие «система» ввел в научный оборот немецкий биолог *Л.фон Берталанфи* (1901-1972) в 20-х годах 20в. для обозначения процессов обмена клетки с внешней средой. Он рассматривал систему как совокупность взаимозависимых элементов, как целостность, состоящую из «элементов, находящихся во взаимодействии», т.е. изменение даже одного элемента системы изменит ее целостность.

Понятие «система» перенес на общество американский социолог *Т. Парсонс* (1902-1979), представивший общество как взаимодействие *четырех* подсистем, которые находятся в отношениях взаимозависимости и взаимообмена: экономической, политической, социальной и духовной. Каждая из подсистем выполняет определенные функции, реагирует на требования, которые поступают изнутри или извне, а вместе они обеспечивают жизнедеятельность общества в целом.

Помимо системного подхода для создания теорий политических систем раньше существовал *бихевиоральный подход*. Политика, по мнению бихевиористов – это действия людей в политической жизни, а не различные виды институтов и структур, через которые действуют граждане. К основным достижениям бихевиорального метода можно отнести следующее: 1) рассмотрение «политического поведения» как основного объекта исследования; 2) максимальное применение статистических и количественных формулировок; 3) разработка теорий, способных объяснять политические события.

**3.1 Теория политической системы Д. Истона.**

Основателем *системного подхода* в политической науке принято считать американского политолога *Д. Истона* (р.1917), который определял политику как «волевое распределение ценностей». В этом контексте политическая система представляет собой механизм формирования и функционирования власти в обществе по поводу распределения ресурсов и ценностей.

Системный подход позволил более четко определить место политики в жизни общества и выявить механизм социальных изменений в нем. С одной стороны, политика предстает как относительно самостоятельная сфера, основное назначение которой – распределение ресурсов и побуждение к принятию этого распределения в качестве обязательного для большинства общества. С другой стороны, политика есть часть более широкой целостности – общества. Она должна реагировать на импульсы, поступающие в систему, предотвращать конфликты, возникающие по поводу распределения ценностей между индивидами, группами.

Следовательно, полагал *Д. Истон*, системный анализ политической жизни основан на понятии «системы, погруженной в среду» и подверженной воздействиям с ее стороны… Такой анализ предполагает, что система, чтобы выжить, должна иметь способность *реагировать*.

Постоянно поддерживая связи с внешней средой, компонентами которой могут выступать природа, экономика, культура, социальная структура, политическая система при помощи регулирующих механизмов вырабатывает ответные реакции на поступающие импульсы, приспосабливается к внешним условиям функционирования.

3.2 Теория политической системы Г. Алмонда.

Иной подход к анализу политических взаимодействий предложил американский политолог *Г. Алмонд.* Он исходил из того, что способность политической системы осуществлять преобразования в обществе и одновременно поддерживать стабильность зависит от специализации ролей и функций политических институтов, выступающих как совокупность взаимозависимых элементов. Каждый элемент целостности (государство, партии, группы давления, элиты, право и др.) выполняет жизненно важную для всей системы функцию. Следовательно, система может рассматриваться не только в терминах «сохранение», «изменения» и «адаптация», но и «*взаимодействие»* структур, осуществляющих определенные функции. Все вместе они обеспечивают удовлетворение основных потребностей системы.

**3.3 Теория К. Дойча.**

Переход развитых стран к информационным технологиям, приведший к массовому внедрению компьютерной техники в различные сферы жизнедеятельности общества, способствовал использованию в анализе социальных систем механистических моделей. Кибернетика отмечала сходство между поведением человека и «поведением» машины. Сходство моделей их поведения обусловлено тем, что самоорганизующиеся системы обладают способность самостоятельно реагировать на информацию, изменяя *свое* поведение или расположение. Если изменения эффективны и система достигает цели, то часть ее энергии, или внутреннего напряжения, обычно уменьшается. Эффективность действия системы зависит от *двух* переменных: передачи информации и механизмов подачи команд, направляющих и контролирующих действия.

Первым уподобил политическую систему кибернетической машине американский политолог *К. Дойч* (р.1912). Он рассматривал политическую систему в контексте коммуникационного подхода, при котором политика понималась как процесс управления и координации усилий людей по достижению поставленных целей. Формулировка целей и их коррекция осуществляется политической системой на основе информации о положении общества и его отношении к данным целям; о расстоянии, которое осталось до цели; о результатах предыдущих действий.

Следовательно, функционирование политической системы зависит от качества постоянного потока информации, поступающей из внешней среды, и информации о ее собственном движении. На основе двух потоков информации принимаются политические решения, предполагающие последующие движения на пути к искомой цели. Поэтому управление *К. Дойч* уподоблял процессу пилотирования («вождения»): определение курса (например, корабля) на основе информации о его движении в прошлом и местонахождении в настоящее время по отношению к намеченной цели.

4. Типология политических систем.

Многообразие политических систем, существующих в современном мире, указывает на то, что, на процесс их формирования оказывает влияние на процесс их формирования и функционирования оказывает влияние многих факторов: исторические традиции, культура, экономическое развитие, зрелость гражданского общества, геополитические условия и т.д. Преобладание тех или иных факторов обуславливает их особенности и неповторимость. Однако теоретический и практический интерес представляет то, что их сближает, позволяет выявить роль универсальных механизмов и закономерностей их функционирования. Практическое значение классификаций политических систем состоит в определении достаточности условий, позволяющих политическим институтам эффективно функционировать и успешно выполнять свои политические роли.

*Типология политических систем* осуществляется на основе учета различных признаков (признаков).

Одна из первых классификаций (типологий) исходит из *характера их взаимоотношения с внешней средой.* По этому критерию политические системы подразделяются на закрытые и открытые. *Закрытые* политические системы имеют ограраниченные связи с внешней средой, невосприимчивы к ценностям иных систем и самодостаточны, т.е. ресурсы развития находят внутри таких систем. *Открытые* системы активно обмениваются ресурсами с внешним миром, успешно усваивают передовые ценности иных систем, подвижны и динамичны. Примерами закрытых систем могут служить бывшие страны социализма (СССР, Венгрия, Болгария и др.). Развитые демократические государства Запада представляют собой пример открытых политических систем.

Распространена классификация политических систем по *политическому режиму,* т.е. на основе характера и способов взаимодействия власти, личности и общества. По этому критерию выделяются тоталитарные политические системы, авторитарные и демократические.

Для *тоталитарной* политической системы характерны полное подчинение личности и общества власти, регламентация и контроль за всеми сферами жизни людей со стороны государства. *Авторитарная* политическая система основана на неограниченной власти одного лица или группы лиц при сохранении некоторых экономических, гражданских, духовных свобод граждан. *Демократическая* политическая система предполагает приоритет прав личности, контроль общества над властью.

Современный французский политолог *Ж. Блондель* различает политические системы по *содержанию* и *формам управления*.

Он выделяет *пять* основных их разновидностей:

1. *либеральные демократии,* в которых понятие политических решений ориентировано на ценности индивидуализма, свободы, собственности;
2. *коммунистические системы,* или *авторитарно-радикальные,* ориентирующиеся на ценности равенства, социальной справедливости;
3. *традиционные политические системы,* опирающиеся на олигархические формы правления и ориентирующиеся на неравномерное распределение экономических ресурсов и социальных статусов;
4. *популистские политические системы,* преобладающие в развитых странах; они используют авторитарные методы управления и стремятся к большему равенству в распределении благ;
5. *авторитарно-консервативные политические системы,* преследующие цели сохранения социального и экономического неравенства, ограничения политичечкого участия населения.

В основу классификаций политических систем может быть положен *классовый принцип,* т.е. интересы какого класса выражает политическая система. Подобная типология характерна для марксизма, который рассматривал политическую систему в качестве инструмента в руках экономически господствующего класска. По этому признаку выделялись *рабовладельческая, феодальная, капиталистическая и коммунистическая (социалистическая) политические системы.*

**Типология политических систем Г.Алмонда.**

Общепризнанной в западной политической науке является типология политических систем *Г. Алмонда,* различавшего их по *типу политической культуры* и *разделению политических ролей* между участниками политического процесса. *Г. Алмонд* выделил четыре типа политических систем: англо-американская, европейско-континентальная, доиндустриальная и частично индустриальная, тоталитарная.

Для *англо-американской политической системы* (США, Великобритания) характерна высокая степень разделения политических ролей и функций между участниками политического процесса: государством, партиями, группами интересов и т.д. Власть и влияние распределены между различными звеньями политической системы. Политическая система функционирует в рамках однородной культуры, ориентированной на защиту общепризнанных в обществе либеральных ценностей: свободы, безопасности, собственности и т.д.

*Европейско-континентальная политическая система* (страны Западной Европы) отличается расколотостью политической культуры, наличие противоположных ориентаций, идей, ценностей присущих какой-либо группе индивидов. Поэтому разделение политических ролей и функций происходит не в масштабах общества, а внутри этой группы. Согласие между субкультурами на основе либеральных ценностей не дает разногласия в обществе.

*Доиндустриальные и частично индустриальные политические системы* имеют смешанную политическую культуру. Она состоит из местных политических субкультур, в основе которых лежат ценности клана, рода, общины, племени. Поэтому найти согласие и компромисс здесь, не прибегая к насилию, практически невозможно. Интеграция общества с помощью насилия приводят к концентрации власти и влияния у узкого круга лиц.

*Тоталитарные политические системы* функционируют на основе приоритета классовых, национальных или религиозных ценностей. Власть сконцентрирована в руках монопольно правящей партии или группы лиц. Она контролирует все стороны жизнедеятельности общества и индивида.

1. Нормативная основа политической системы общества.

Политическая система общества имеет свою экономическую, политическую, социальную, идеологическую и нормативную основы. Последние представляют собой соответствующий – экономический, политический и иной базис, на котором собственно возникает и развивается политическая система.

*Нормативная основа* выступает в качестве важнейшей формы регулирования политических отношений, обеспечивающих определенный уровень организованности, стабильности и устойчивости, как политических институтов, так и всей системой в целом.

Нормативная основа функционирует на правовых и социальных принципах. Она выступает как весьма сложное образование, состоящее из следующих компонентов:

* правовые принципы и нормы, имеющие политическое содержание;
* принципы и нормы, содержащиеся в актах партийных органов и общественных организаций;
* политические традиции;
* политические обычаи;
* принципы и нормы морали (нравственности).

1. Признаки государства как института политической системы.

Возникновение государства как социального института отразило процессы усложнения общественной жизни, дифференциации экономических, социальных, культурных интересов и потребностей, составляющих общество индивидов и их групп. Образование государства обусловлено необходимостью отражения общих потребностей и интересов, которые прежние институты удовлетворить не могли (соблюдение прав и свобод индивидов, правопорядок и др.). Преимущества государства в реализации общих целей и интересов были связаны с тем, сто оно отличается высокой специализацией и разделением труда между правящими. Так, законодатели вырабатывают правовые нормы, администраторы применяют их к членам общества, суд контролирует их выполнение.

Государство как политический институт обладает рядом качественных признаков, которые отличают его от негосударственных политических организаций (партий, движений и т.д.), оказывающих существенное влияние на общество.

1. Государство выступает как единая территориальная организация политической власти в масштабах всей страны. Государственная власть распространяется на все население в пределах определенной территории. Целостность общества и взаимосвязь его членов обеспечивает институт гражданства или подданства. Именно в наличии института гражданства выражается сущность государства для отдельного индивида. Осуществление власти на определенной территории требует установления его пространственных пределов – государственной границы, отделяющих одно государство от другого. В пределах данной территории государство обладает верховенством и полнотой законодательной, исполнительной судебной власти над населением.
2. Государство представляет собой особую организацию политической власти, обладающую специальным механизмом, системой органов и учреждений, которые непосредственно управляют обществом. Механизм государства представлен институтами законодательной, исполнительной и судебной ветвей власти. Органы принуждения – армия, службы охраны порядка и безопасности.
3. Государство организует общественную жизнь на основе права. Только государство обладает правом на регулирование жизни общества с помощью законов, имеющих обязательный характер.
4. Государство выступает в качестве суверенной организации власти. Суверенитет государственной власти выражается в ее верховенстве и независимости от любых других властей внутри страны или во взаимоотношениях с другими государствами.
5. Государство располагает системой принудительного взимания налогов и иных обязательных платежей, которая обеспечивает его экономическую самостоятельность.

7. Государство и гражданское общество.

Становление и развитие гражданского общества сопровождалось и сопровождается существенным изменением государства. Важную роль в переходе от сословного общества к гражданскому играли сложившиеся в позднее Средневековье централизованные национальные государства, стремившиеся к устранению разнообразия прав, существовавшего в период феодальной раздробленности.

Гегель подчеркивал, что гражданское общество «создано впрочем, лишь в современном мире», т.е., по сути, речь у Гегеля идет о том буржуазном обществе, которое на первых порах расцвело в Европе в начале 19в.

Отделение государства от общества и обособление общества от государства выражены в различии их структур, принципов организации и строения.

В широком смысле гражданское общество включает всю непосредственно не охватываемую государством и его структурами часть общества, т.е. все то, до чего не доходят руки государства. Гражданское общество в широком значении совместимо не только с демократией, но и с авторитаризмом, и лишь тоталитаризм означает полное или частичное поглощение политической властью.

Гражданское общество в узком, собственном значении выступает оборотной стороной правового государства, они не существуют друг без друга. Гражданское общество представляет собой многообразие не опосредованных государством взаимоотношений свободных и равноправных индивидов, в условиях рынка и демократической правовой государственности. Этот сфера свободной игры частных интересов и индивидуализма.

Любое государство организовано как руководимая единым центром вертикальная система, иерархия государственных органов и должностных лиц, связанных отношениями подчиненности и государственной дисциплины. Эта система содержится за счет общества (налоги, сборы, государственные займы). Постоянная и главная цель государства, его оправдание и легитимация – охрана общества и управление им.

В отличие от государства гражданское общество представляет собой горизонтальную систему связей и отношений граждан, их объединений, союзов, коллективов, отношений основанных на равенстве и личной инициативе, в том числе и на самостоятельности добычи средств к существованию (это относится и к объединениям, которые содержаться за счет добровольных взносов их участников). Цели граждан и их объединений разнообразны и изменчивы в соответствии сих интересами.

Одним из принципов этого общества, по Гегелю, является конкретное лицо, имеющее свои особенные цели, т.е. индивид. Другим принципом – «всеобщность», т.е. «соотношение лиц между собой», т.е. все тот же глобальный вопрос о взаимодействии индивида и общества и об ограничении свободы одного индивида свободой другого в обществе, об ограничении свободы индивида интересами общества.

Обособление гражданского общества от государства привело кряду государственно-правовых последствий, обуславливающих особенности современного государства.

Во-первых, разграничение сфер личных (частных) и публичных (общих) интересов находит отражение в системе прав, в делении его на частное и публичное.

Во-вторых, развитие гражданского общества порождает представление о конституции как о законе, определяющем не только устройство высших органов власти, но также права и свободы граждан (билль о правах, декларация прав). В результате сама конституция становится соглашением общества и государства о разграничении сфер и деятельности (государство – публичная власть, сфера общих интересов, общество – сфера индивидуальных свобод, частных интересов).

В-третьих, возникновение и развитие представительной демократии, т.е. появление и установление в структуре высших органов государства Нового времени постоянных общенациональных (а не только сословных) учреждений парламентского типа, обладающих правами утверждения налогов и сборов, поступающих в казну государства, а также принятие наиболее важных нормативно-правовых актов.

В-четвертых, природе гражданского общества соответствует “принцип законности” как строгого соответствия закону, прежде всего деятельности государства и его органов, принцип, лежащий в основе идеи “правового государства”.

1. Государство и политический режим.

*Политический режим –* совокупность определенных структур власти, которые функционируют в рамках политической системы общества и преследуют цель ее стабилизации, опираясь на социальные интересы и используя специфические методы осуществления государственной власти в соответствии с обстановкой в обществе (стране).

В политической науке сложились две традиции в осмыслении политических режимов. Одна из них связана с политико-правовым, или институциональным, подходом, другая – с социологическим. Различия между ними весьма существенны, хотя отнюдь не непреодолимы.

*Политико-правовой (институциональный) подход.* Ученые представляющие данное направление политического анализа, склонны к отождествлению понятия «режим» с понятием «форма правления или государственного строя». Подобная постановка вопроса традиционно была характерна и для французского государствления, где монархия и республика различались именно как формы правления, а сам термин «политический режим» считался частью категориального аппарата конституционного права и связывался с особенностями разделения государственной власти и соотношением ее ветвей. Соответственно выделялись: режим слияния властей (абсолютная монархия), режим разделения властей (президентская республика) и режим сотрудничества властей (парламентская республика).

Особенность понимания режима политологом *Лассуэллом* состоит в том, что режим рассматривается им как способ упорядочения, легитимизации политической системы. По словам ученого, «режим (форма правления, политический порядок) представляет собой образец политических форм… Режим функционирует для того, чтобы свести к минимуму элемент принуждения в политическом процессе».

*Лассуэлл* противопоставляет понятие «режим» понятию «правление», которое, с его точки зрения, включает в себя «пути распределения и реализации контрольных функций в политике». Такое понимание, во-первых, связывает режим, главным образом, с конституционными действиями, а во-вторых, отказывает военным диктатурам в праве называться режимами.

*Социологический подход.* Сторонники этого направления анализа режимов уделяют первостепенное внимание осмыслению тех связей между обществом и государством, которые сложились реально и не обязательно в соответствии с предписанными конституцией и иными правовыми актами нормами политического поведения. Режим рассматривается не только как форма правления или государственного устройства и даже не только как структура власти с присущими ей методами реализации политической воли, но и в гораздо более широком значении – как баланс во взаимоотношениях социального и политического.

В рамках социологического анализа режимов имеется значительное разнообразие позиций. Если первое направление политического анализа склонно отождествлять режимы с формами правления или государственного устройства, то представители второго нередко не проводят никаких разграничений между политическими режимами и политическими системами. В то же время практически все представители данного направления сходятся на том, что режимы не могут быть трансформированы путем изменения определяющих их существование правовых процедур. Каждый режим покоится на соответствующей системе социальных оснований, и поэтому переход может состояться лишь в случае, если данные основания принимаются в расчет.

**9. Партии в политической системе общества. “Партийное” государство.**

Исторически возникновение партии относится к концу 17 – началу 18 столетий, к тому периоду, когда начали формироваться политические системы раннебуржуазных государств Западной Европы и Америки.

Термин «партия» ведет свое происхождение от латинского «partis» - группа, часть. С точки зрения политической науки партия является специализированной организационно упорядоченной группой, объединяющей наиболее активных приверженцев тех или иных целей (идеологий, лидеров) и служащая для борьбы за завоевание и использование политической власти в обществе.

Либеральной трактовке партии как носительницы разделяемого той или иной группой людей общественного идеала противостоит детерминированное марксистское определение ее как выразительницы интересов определенного класса. В качестве альтернативы подходу к пониманию партии как материализованного в определенной политической организации человеческого идеала или классового интереса выступают попытки увидеть в партии общественный институт, действующий в системе государства, или структуру со специфическим механизмом ее функционирования и связей с населением, с особенностями достижения своих целей.

Структурный и институциональный подходы позволяют зафиксировать сущность, характерные черты и функции политических партий в сопоставлении с общественными движениями. В отличие от общественного движения как свободного, спонтанно возникающего и органично сходящего с арены, далеко от идеологического единства и четких организационных рамок образования, партия рассчитана на долговременность действия, обладает собственной идеологией и программой, которая декларирует цели борьбы, и средства их достижения имеет свой устав, закрепляющий принципы строения партии, права и обязанности ее членов, функции и иерархию внутрипартийных структур.

Главный видообразующий признак партии – ее нацеленность на власть. Из этого проистекают такие особенности ее функционирования, как обнародование своей позиции по отношению к существующему общественно-политическому устройству, к правящему режиму, заявка на проведение собственного политического курса или на свое место в реализации уже проводимого курса; поиск поддержки в массах, стремление привлечь на свою сторону электорат, а также попутно пополнить свои ряды новыми членами, добиться их большего сплочения; целенаправленные поиски своей политической ниши и своего места в правительственных рядах или в рядах оппозиции. Легальная партия стремится обрести свой правовой статус, без которого ей трудно выполнять главные свои функции. В числе таких функций западные политологи называют: а) электоральную; б) ориентации политических органов и контроля за ними; в) формулирования и отстаивание политических позиций; г) осуществление политической социализации граждан.

Важное значение для исследования политических партий имеет проблема их *типологии.* Если брать за критерий проповедуемых партией социальных ценностей и способов их внедрения в жизнь, то правомерно деление партий на *традиционные (консервативные) и революционные.* Специфика социальных ориентаций и политических целей дает основание для деления партий на *либеральные, социал-демократические, коммунистические.* Любая партия стремиться определить свое отношение к правящему режиму. И от характера ответа на этот вопрос зависит, станет ли она *легальной* или *нелегальной (подпольной).* В процессе борьбы за власть каждая из этих партий может стать *правящей* или оставаться *оппозиционной.* Для стабильных обществ переход легальных партий из оппозиционной в правящую и наоборот явление достаточно обыденное.

Некоторые партии открыто декларируют свою особую роль в руководстве обществом, (их называют *авангардными* партиями). Другие объявляют себя *партиями парламентского* типа. Для таких партий поддержка избирателей служит главным критерием эффективности избранного политического курса, их работы в массах.

*З. Ньюмен* различает партии сугубо утилитарной, конъюнктурной политической направленности (*патронажные*) и партии *идеологические*, для которых главное – реализация провозглашаемого ими социально-политического идеала.

*М. Дюверже,* беря за основу критерий партийного членства, делит партии на *строго централизованные* (где главное – идеология), *кадровые* (когда партия формируется с ориентацией на конкретного лидера) и *массовые* (также централизованные с приматом идеологии и значительной ролью лидеров, но с зафиксированным в уставном порядке членством).

В крайних случаях взаимодействие партии и государства приводит к такой политической системе, которая может быть определена как *«партийное государство»:* функционирует одна господствующая партия, ее идеология становится государственной идеологией, происходит сращивание партии и государственного аппарата. Руководитель партии превращается в фактического главу государства, важнейшие решения принимаются в партийных структурах и лишь оформляются государственными институтами. В «партийном государстве» все другие общественные организации также подпадают под партийный контроль, и политическая система становится тоталитарной системой.

Антиподом политической системы типа «партийного государства» являются многопартийные, плюралистические политические системы, где важнейшие государственные решения принимаются демократически: сопоставлением мнений, их обоснованием, лоббированием в законных рамках, - словом, с помощью нормальной парламентской процедуры.

1. **Государство и профсоюзы.**

Профессиональные союзы появились на определенном этапе исторического развития как организации, выражающие и защищающие интересы определенных категорий работников. Выросшие из средневековых цеховых организаций ремесленников, в настоящее время профсоюзы представляют мощную экономическую и политическую силу. История взаимоотношений государства и профессиональных союзов драматична и многопланова.

Политические системы некоторых обществ включали или отторгали профессиональные союзы, придавали им различное значение.

Диапазон здесь велик: на разных этапах государственности профсоюзы то вступали в отношения сотрудничества, даже партнерства с государством, то выступали по отношению к государству противоборствующим, разрушительным элементом.

Различают независимые, свободные профсоюзы и профсоюзы официальные, поддерживаемые государством, которое в некоторых политических системах даже передавало официальным профсоюзам законотворческие функции в сфере трудовых отношений (например, такими функциями обладал Всесоюзный центральный комитет профессиональных союзов – ВЦСПС – в бывшем СССР).

В конвергенционных политических системах, особенно характерных для перехода от распределительной к рыночной социальной среде, деятельность профсоюзов придает этим системам своеобразные анархо-синдикалистские свойства. В таких системах те или иные профсоюзные организации выступают от имени своих членов (как правило, работающих в определенной отрасли производства: шахтеров, энергетиков, нефтяников и т.п.) и становятся мощным прессом воздействия на правительство для повышения уровня оплаты труда, условий труда и быта, получения льгот, более активного участия в политической жизни и т.п. Угрозы забастовок, экономические и политические требования сопровождают деятельность профсоюзов, заставляя государство попеременно удовлетворять требования, то одних, то других групп трудящихся, что разрушает, в конечном счете, единое экономическое пространство, ведет инфляции, спаду производства и другим бедам.

1. **Государство и церковь.**

В истории политических систем особняком стоит вопрос о соотношении государства и церкви. История знает теократические и светские государства, воинственно-атеистические и конфессионально-плюралистические, соответственно и разные политические системы.

Многообразие конкретно-исторических религиозно-духовных состояний общества позволяет в рамках теории государства сформировать лишь несколько общих, но важных выводов, необходимых для понимания взаимодействия государства и церкви в рамках политической системы.

Как правило, политические системы большинства обществ, особенно на современном этапе, исключали формально церковь из своего состава, произошло отделение государства от церкви. Этот принцип закреплялся конституционно, государство формально не вмешивалось в дела церкви, а церковь, имея перед собой благородную цель нравственно-религиозного, духовного воспитания, а весьма часто и возрождения общества, не вмешивалась в государственную жизнь, в политику. В таком взаимоотношении реализуется принцип свободы совести, вероисповедальной свободы, секуляризации политики и автономии религии.

Однако так происходило в нормально функционирующих либерально-демократических политических системах.

В тоталитарно-распределительных политических системах формальные покрывала невмешательства скрывали фактическое вмешательство государства в дела церкви, попытки контроля за священнослужителями, гонения на них, репрессии. Такие политические системы пытались использовать церковь для своих целей. Воинственно-атеистические системы, в свою очередь, пытались применить и применяли открытое принуждение для насильственного разрушения религиозных систем, изменения духовной, бытовой, обрядовой жизни общества, разрушение культовых сооружений.

А в обществах, где господствовали некоторые религиозные системы, например ислам, напротив, религиозные организации оказывали и оказывают воздействие на функционирование государственных институтов, задают и определяют социальные цели и смыслы общественной, политической жизни, выступают фактически важным институтом политической системы.

В этих обществах взаимоотношения государства и религиозных образований весьма противоречивы: от полного подчинения государственных институтов религиозным правилам и требованиям до периодических острых конфликтов государства и так называемых фундаменталистски настроенных членов общества.

Не следует также забывать, что во многих обществах церковь выступает институтом национального самосохранения, даже выживания народа.

В целом, конечно же, церковь во многих обществах, как правило, - это все же практически и фактически важный элемент политической системы общества, хотя в либерально-демократических системах такое положение открыто не признается, а конституционно даже отвергается. (Например, ч. 2 ст. 14 Конституции РФ гласит: «Религиозные объединения отделены от государства и равны перед законом».) Вместе с тем и в таких системах отдельные политические контакты между государством и церковью в конкретно-исторической обстановке являются весьма интенсивными и значимыми.

Теократические тенденции (вмешательство церкви в политическую жизнь общества, использование государственных каналов для распространения своих вероучений, например, через СМИ, попытки, навязать обществу религиозно-регламентационные нормы и т.д.) становятся весьма распространенными в современной государственности, что вообще не позволяет считать теократию отжившей формой взаимоотношений государства и церкви.

1. **Государство и идеология.**

Идеология представляет собой особый тип верования, интеллектуального орудия оправдания существования определенного порядка или его изменения.

В политических системах идеологии играют существенную роль, поскольку они используются элитой, контр-элитой и массами для выражения своих коллективных интересов. Идеологическая борьба является важной составной частью политической жизни. Очевидно, что содержание идеологий различных групп, входящих в состав политических систем, может существенно различаться, однако элита при этом пытается осуществлять и идеологическое господство. Это господство для элиты чрезвычайно существенно, поскольку посредством него она обеспечивает легитимность своей власти в рамках политической системы, добиваясь также, чтобы угнетенные примирились со своим положением. Поэтому в самых разных политических системах элиты стимулируют создание и распространение идеологий, выражающих интересы их и тех, кого они представляют. Одновременно они пытаются дискредитировать соперничающие идеологии, создаваемые контр-элитой и представителями масс. Поэтому идеология в политических системах не является чем-либо «безобидным», так как от нее, по крайней мере, частично зависит их стабильность.

Идеологии выполняют двойную функцию *ориентации,* и *оправдания* действий тех, кто входит в соответствующую политическую систему (государство, элиты, конт-элиты, массы). Однако для этого они должны создать целостную картину политической системы, выявить ее существенные черты, объяснить ход ее функционирования и, возможно тенденции ее развития. Политические идеологии имеют познавательные цели в той мере, в какой они характеризуют политическую деятельность, претендуя на ее объективное отражение такой, какова она есть. В данном отношении они имеют определенное сходство с научными теориями и даже могут опираться на них. Идеологии выдают себя за интерпретации политической действительности, основанные на объективных посылках и имеющие межсубъектное значение.

Идеологии имеют познавательную цель, главной является их прагматическая функция оправдания действия. В любом случае познавательная цель подчинена политическому действию. Политические идеологии, прежде всего, являются инструментами действия, поэтому они стремятся не столько к научной объективности, сколько к эффективному обоснованию целей и интересов своих защитников.

Таким образом, политические идеологии имеют два аспекта: познавательный (описание и объяснение политической системы) и прагматический (ориентация действия в определенном направлении). Оба аспекта тесно связаны между собой, однако в политических идеологиях преобладающим является прагматический аспект.

## Заключение

В структуре политической системы общества государство является объективно необходимым ее составным элементом на протяжении всей истории развития общества, а, следовательно, и его самого. В то же время, как все остальные ее составные звенья – политические партии и различные общественные организации, имеющие политический характер, могут появляться на определенных этапах развития политической системы общества и, выполнив возложенные на них задачи, исчезать.

В различных сферах жизни общества и экономики государство неизменно выступает как собственно-политическая организация, как сугубо политический институт. Государство в любой стране и на любом этапе развития политической системы общества выступает как самая массовая, самая широкая организация. Оно объединяет или, по крайней мере, стремится объединить вокруг себя различные слои населения. В конституциях и других своих основополагающих актах оно стремиться закрепить себя и представляться непременно как государство всего народа, государство всех и для всех.

Политическая система общества представляет органическое единство государства и других социальных элементов, объективно имеющих различные политические функции, но объединяющихся вокруг целей и идеалов, господствующих в данном обществе, вокруг главного – завоевания, удержание и использование власти и связанных с ней ценностей.

Политическая система обеспечивает проведение внутренней и внешней политики, формирует, выражает и защищает интересы классов, социальных групп. Ее характер (тип, виды) определяются главным образом той социальной средой, в которой возникает и функционирует политическая система.

Государство – действительно важнейший элемент политической системы общества, но свои функции выполняет во взаимодействии с другими социальными институтами: партиями, профсоюзами, другими общественными организациями. В политическую систему в целом оно входит как политическое, структурное, территориальное образование общества.
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