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**Введение**

Политика - сфера деятельности, связанная с отношениями между социальными группами, ядром которой является проблема завоевания, удержания и использования государственной власти. Любая проблема приобретает политический характер, если ее решение связано с классовыми интересами, проблемой власти. Политика обладает большой степенью самостоятельности и оказывает сильное влияние на экономику и др. сферы общества. Политическая деятельность - одна из форм общественной деятельности. Но это особая, специфическая сфера деятельности. Она представляет собой совокупность действий общественных групп и отдельных лиц, а так же партий по реализации своих политических интересов и прежде всего по поводу завоевания, использования и удержания власти.

Политическая деятельность, как любая другая, разделяется на теоретическую и практическую. Для теоретической деятельности характерны такие виды: познавательная, прогностическая, ценностно-ориентировачная. Для практической деятельности: обширный спектр видов, зависящий от конкретной сферы политической жизни, где осуществляются политические действия (внешняя политика и международные отношения, выработка и реализация внутренней политики государства, участие в жизни партий, военная политика и т.д.).

Власть политическая – центральное понятие становящейся политологии как отрасли знания, учебной дисциплины. Оно фиксирует совокупность механизмов и средств, способов определяющего воздействия политических субъектов, в первую очередь государства, на поведение социальных общностей, людей, организаций с целью управления, координации, согласования, подчинения интересов всех членов общества единой политической воле посредством убеждения и принуждения. Понятие власти является одним из центральных в политологии. Оно дает ключ к пониманию политических институтов, политических движений и самой политики. Определение понятия власти, её сущности и характера имеет важнейшее значение для понимания природы политики и государства, позволяет выделить политику и политические отношения из всей суммы общественных отношений.

Разгадка феномена власти, приращение всякого нового знания о природе власти и механизмах властвования является едва ли не самой главной задачей политологии. Первые попытки разобраться в парадоксах и механизмах политической власти были предприняты ещё в ранний период политической истории Индии, Китая и Греции.

Парадокс политической власти, способной оборачиваться для человека одновременно и целесообразной силой, и злой волей, во все времена занимал умы философов и писателей. Аристотель и Шекспир, Гете, Ницше и Достоевский, Фуко и Кафка в философских категориях или художественных образах пытались приоткрыть завесу над этим, далеко еще не познанным, феноменом жизни общества и человека. Убеждение и принуждение как средство, механизмы реализации воли политически господствующей силы в реальной практике политического процесса выступают в сочетании, взаимодействии, образуют единство, которое в конкретно-исторической фазе развития может нарушаться, в результате чего превалирует метод убеждения или принуждения. В зависимости от доминирующей роли убеждения или принуждения выделяют основные формы существования и функционирования политической власти: тоталитарная, авторитарная, демократическая, базирующиеся на отношениях зависимости, независимости и взаимозависимости политических субъектов, которые, в свою очередь, порождают различные модификации этих трех основных форм.

Политическое бытие власти богаче и разнообразнее, чем другие виды общественной власти, поскольку оно системно отражает целостный социальный организм общества, имеет сложную субординационную и координационную структуру систему политических отношений.

Политическая власть структурируется по разным основаниям, в результате чего выделяются конкретные ее виды. В первую очередь, это власть политико-государственная и политико-негосударственная (власть политических партий, общественно-политических организаций и движений, власть органов местного самоуправления и т.д.). Во-вторых, каждый из институтов политической власти внутренне расчленяется на отдельные свои составляющие, элементы. Так, государственная власть делится на законодательную, исполнительную и судебную. В-третьих, выделяют разные уровни власти: федеральный, региональный и местный. В целом политическая власть сводит воедино интересы всех людей данного общества в интегральное системное качество.

Социальное назначение политической власти, ее институтов заключается в том, что она служит способом организации общества, ведения общих дел, обеспечения управления важнейшими сферами общественной и государственной жизни. Ее функционирование направлено на удовлетворение потребностей людей, повышение уровня и благосостояния жизни. Преодоления конфликтов и противоречий, создания условий для нормальной человеческой жизни, укрепления порядка и стабильности общества и государства.

Цель работы – определить сущность политической власти.

Задачами данной работы являются:

– рассмотреть многообразие определений власти;

– рассмотреть происхождение и основные функции власти;

– охарактеризовать легитимность власти.

Основными источниками информации для написания контрольной работы являются учебники и учебные пособия по политологии. Очень хорошо освещены вопросы многообразия понятия политической власти, ее сущность и легитимность власти в учебнике под редакцией Соловьева А.И. В учебнике Гаджиева К.С так же полно рассмотрены вопросы понятия власти, ее сущности, основные функции и свойства.

**1 Многообразие содержания понятия власти**

Определение понятия власти, её сущности и характера имеет важнейшее значение для понимания природы политики и государства, позволяет выделить политику и политические отношения из всей суммы общественных отношений.

В научной литературе существуют разнообразные определения власти, что отражает сложность, многоаспектность этого явления. Можно выделить следующие важнейшие аспекты трактовки власти:

1) телеологические (с точки зрения цели) определения характеризуют власть как способность достижения поставленных целей, получения намеченных результатов. Телеологические определения трактуют власть достаточно широко, распространяя ее не только на отношения между людьми, но и на взаимодействие человека с окружающим миром – в этом смысле, например, говорят о власти над природой;

2) бихевиористские трактовки рассматривают власть как особый тип поведения, при котором одни люди командуют, а другие подчиняются. Такой подход индивидуализирует понимание власти, сводит ее к взаимодействию реальных личностей, обращая особое внимание на субъективную мотивацию власти. Согласно типичной бихевиористской трактовке, предложенной Г.Лассуэлом, человек видит во власти средство улучшения жизни: приобретения богатства, престижа, свободы и т.п. В то же время власть – это и самоцель, позволяющая наслаждаться ее обладанием;

3) психологические интерпретации власти пытаются раскрыть субъективную мотивацию этого поведения, истоки власти, коренящиеся в сознании людей. Одно из виднейших направлений этого рода – психоанализ. Различные психоаналитики расходятся в объяснении причин психологического подчинения. Одни (С.Московиси, Б.Эдельман) видят их в гипнотическом внушении, существующем во взаимоотношениях вождя и толпы, другие же (Ж.Лакан) в особой восприимчивости подсознания человека к символам, выражаемым в языке. В целом психологический подход помогает выявить механизмы мотивации власти как отношения: командование – подчинение.

4) системный подход исходит из производности власти не от индивидуальных отношений, а от социальной системы, рассматривает власть как «способность обеспечивать исполнение ее элементами принятых обязательств», направленных на реализацию ее коллективных целей. Некоторые представители системного подхода (К.Дойч, Н.Луман) трактуют власть как средство социального общения (коммуникации), позволяющее регулировать групповые конфликты и обеспечивать интеграцию общества. Системностью власти обуславливается ее относительность, т.е. распространенность на определенные системы.

5) структурно-функционалистские интерпретации власти рассматривают ее как свойство социальной организации, как способ самоорганизации человеческой общности, основанный на целесообразности разделения функций управления и исполнения. Власть – свойство социальных статусов, ролей, позволяющее контролировать ресурсы, средства влияния. Другими словами, власть связана с занятием руководящих должностей, позволяющих воздействовать на людей с помощью позитивных и негативных санкций, поощрения и наказания.

6) реляционистские определения рассматривают власть как отношение между двумя партнерами, агентами, один из которых оказывает определяющее влияние на второго. В этом случае власть предстает как взаимодействие ее субъекта и объекта, при котором субъект с помощью определенных средств контролирует объект.

Власть, властные отношения существуют везде, в рамках любого устойчивого объединения людей: в семье, в неформальных группах, в производственных коллективах, в разного рода организациях и учреждениях - она неизбежно возникает, так как даже в малом человеческом коллективе существует необходимость в управлении и в поддержании порядка, а также имеет место естественное неравенство его членов, предрасполагающее одних к доминированию и к господству, а других, к подчинению. Власть, действующая в масштабах государства или какого - либо его подразделения (учреждения) или территориальной единицы (провинция, штат, область, город, и т.д.) становится политической властью.

Власть одна из самых спорных и неоднозначных категорий, как политической, так и социально - философской науки. Казалось бы, на первый взгляд, каждый из нас представляет себе, что такое власть, но, тем не менее, мало кому удается дать одновременно четкое и ясное ее определение. На сегодняшний день количество данных учеными-политологами определений огромно, но, ни одно из них не является удовлетворяющим большинство исследователей и более или менее исчерпывающим.

**2 Происхождение, сущность и основные функции власти**

2.1 Сущность и происхождение власти

Власть появилась с возникновением человеческого общества и сопутствовала его развитию, что нашло отражение в различных учениях о власти. На ранней степени своего развития политические воззрения в целом ещё не успели выделиться в относительно самостоятельную область человеческого знания и представляли собой элемент целостного мифологического мировоззрения. В мифах древних народов господствует представление о божественном происхождении существующих отношений власти и порядка. Согласно этим мифам, космос в отличии от хаоса, выражаясь греческой терминологией, упорядочен присутствием и усилием богов, земные же порядки - часть мирового, космического порядка.   
Вместе с тем, в древней мифологии различно решается и освещается вопрос о способе и характере связи божественного начала с земными отношениями. Например, по древнекитайскому мифу, власть имеет божественное происхождение, но единственной точкой связи с небесными силами является китайский император, являясь одновременно сыном неба и отцом своего народа. В соответствии с религиозно-мифологическими воззрениями древних египтян и греков боги, являясь источником власти правителя, продолжают оставаться первоначальными правителями и законодателями, верша земные дела.

Божественный характер власти, правила поведения, законы - всё это по тогдашним воззрениям соответствовало божественному порядку справедливости, получившего позднее формулировку как «теория естественного права». Рационализация политических представлений, наблюдаемая в I тысячелетии до н.э., означала отход от мифологической идеологии, формирование научных подходов к проблеме власти. В Китае большую роль сыграло философское учение Конфуция (551 - 479 гг. до н.э.), Мо-Цзы (479 - 400 гг. до н.э.), Лао-Цзы (VI - V вв. до н.э.) - основоположника даосизма, идеи легизма (Шан Ян, 390 - 338 гг. до н.э.), в Индии - учение Будды, в Персии - Заратустры.

Весьма радикальным и плодотворным был процесс рационализации первоначально религиозно-мифологических воззрений на власть и политику в Древней Греции (Демокрит, софисты, Сократ, Платон, Аристотель, Полибий и др.). Для древнегреческой политической мысли было характерно анализировать различные формы государственного устройства. Так, для Платона идеальное государство как правление лучших и благородных - аристократическое государство. Самой же правильной формой государства по Аристотелю является полития, в котором большинство правит в интересах общей пользы. Полития - «средняя» форма государства, и «средний» элемент в ней доминирует во всём: в правах - целеустремлённость, в имуществе - средний достаток, во властвовании - средний класс. По мнению Цицерона простые формы власти как царская власть, воля аристократии и народная власть не являются благом для общества в силу их односторонности и неустойчивости.   
В Древней Руси проблемы единовластия князя, социальной базы его власти находят освещение в наиболее известных литературных источниках, как «Повесть временных лет», «Новгородская летопись», «Русская правда» и др.  
Важной проблемой более позднего времени была борьба за верховность власти между церковной властью и светской. Отрицание божественного, сверх природного происхождения власти, святости её институтов, низведение их до уровней земных, обыденно-житейских дел, до «грешной» природы человека выступала для мыслителей Возрождения как оружие в борьбе за автономизацию социально-политического процесса, входило в комплекс основных идей гуманизма. Так, Н. Макиавелли (1469 - 1527 гг.) стремился отделить реальную политическую деятельность от религиозных оснований, исследовал всласть как отношение властвующих и подвластных, её устройство, учреждение законов. Симпатии Н. Макиавелли на стороне умеренной республики, или «смешанной» формы государства, которая сочетает демократический, аристократический и монархический элементы власти и является более прочной по сравнению с «простыми» формами.

К вопросам власти, её источникам обращались представители западноевропейской мысли Т. Гоббс (1588 - 1679 гг.) и Д. Локк (1632 - 1704 гг.). Власть государства по Гоббсу есть следствие общественного договора, который раз и навсегда ограничивает гибельное стремление людей к осуществлению своей индивидуальной власти. Это власть, отчуждаемая от «естественного человека» и приобретающая самостоятельное существование, продукт не природных, а сознательных человеческих установлений. Идею общественного договора принимал и Ж.-Ж. Руссо, наделяя, однако, властью, не единоличного государя-суверена, а народную ассоциацию, выражающую общую волю всего народа как равнодействующую частных воль людей. Д. Локк, в отличие от Гоббса, рассматривал власть как средство к обеспечению такого гражданского состояния, которое в наибольшей мере соответствует естественной природе человека.

Большую роль в развитии учения о власти сыграл Ш. Монтескье (1685 - 1775 гг.). В его книге «О духе законов» была сформулирована идея разделения властей, развиваемая в теорию, обосновывающую принципы законности, политической свободы и придания роли праву истинного регулятора взаимоотношений между государством и гражданами. Своеобразие в анализе проблемы власти обнаруживается у И. Канта, И. Фихте, Г. Гегеля, русских мыслителей А. Герцена, Н. Чернышевского, В. Соловьёва, Н. Бердяева и др.

Кроме того, уже в раннюю эпоху истории политической мысли была замечена и обратная сторона феномена власти. Аристотель, а позднее и Монтескье, указывал на опасность злоупотребления властью лиц, ею наделённых, использования ими властных возможностей для своей частной пользы, а не для общего блага.

Современные концепции власти можно классифицировать по ряду оснований. Прежде всего, концептуальные подходы к интерпретации политической власти, с известной долей условности и относительности, можно разделить на два больших класса:

- атрибутивно-субстанциональные, трактующие власть как атрибут, субстанциональное свойство субъекта, а то и просто как самодостаточный «предмет» или «вещь»;

- реляционные, описывающие власть как социальное отношение или взаимодействие на элементарном и на сложном коммуникативном уровнях.

Атрибутивно-субстанциальные подходы к осмыслению власти, в свою очередь, можно подразделить на:

1. потенциально-волевые;
2. инструментально-силовые
3. структурно-функциональные.

Потенциально-волевые концепции исходят из определения власти как способности или возможности навязывания воли каким-либо политическим субъектом. Такой подход был особенно влиятелен в традиции немецкой политической мысли. Гегель и Маркс, Фихте и Шопенгауэр, Ницше и Вебер использовали понятия «волевого свойства» или «волевой способности» в самых разных определениях власти. По классическому определению Вебера, власть представляет собой «любую возможность проводить внутри данных общественных отношений собственную волю, даже вопреки сопротивлению, вне зависимости от того, на чём такая возможность основывается». Строго говоря, такое определение власти при желании можно интерпретировать и как «волевое отношение», но акценты у Вебера, также как и у Гегеля или у Маркса, всё же смещаются на трактовку её как некоего потенциала политического субъекта, обладающего особыми субстанциональными качествами носителя власти.

Во многих волевых определениях и подходах к власти ставится вопрос о средствах её реализации и способах «распредмечивания». Одним из первых, кто определили власть как «силовое распредмечивание», а также обнаружил её важнейший признак в контроле над ресурсами, был в 30-е годы американский политолог Ч. Мерриэм. Это позволяет выделить специфическую инструментально-силовую концепцию власти, связанную, прежде всего с англо-американской традицией. Уже в «Левиафане» Гоббса власть, которой обладает суверен, описывается не только как некий абстрактный потенциал, сколько как реальное средство принуждения, форма силового воздействия. Трактовки феномена власти как реальной силы (т.е. средства реализации воли) придерживаются и сторонники «силовой модели» власти англо-американской школы «политического реализма», которые и во внутренней (Д. Кэтлин), и в международной (Г. Моргентау) политике определяют власть как силовое воздействие политического субъекта, контролирующего определённые ресурсы и при необходимости использующего даже прямое насилие.

И, наконец, в современной политической теории разработаны системная и структурно-функциональная концепции власти, связанные, прежде всего, с работами Т. Парсона, Д. Итона, Г. Алмонда, М. Крозье и др. По Парсону, власть, представляет собой особенное интегративное свойство социальной системы, имеющее целью поддержание её целостности, координацию общих коллективных целей с интересами отдельных элементов, а также обеспечивающее функциональную взаимозависимость подсистем общества на основе консенсуса граждан и легитимизации лидерства.

С атрибутивно-субстанциональными концепциями власти тесно соседствуют реляционные, трактующие власть при помощи категории «социальных отношений». Надо сказать, что эти подходы достаточно тесно переплетаются между собой, как, например, в бихевиоризме. Поведенческий (бихевиористский) подход редуцирует всё многообразие властного общения к элементарным отношениям между поведениями двух индивидов и соответствующим влияниям одного на другое. Г. Лассуэл и А. Каплан определяют власть в качестве отношения двух индивидов следующим образом: «А имеет власть над В в отношении ценностей К, если А участвует в принятии решений, влияющих на политику В, связанную с ценностями К». Таким образом, власть становится отношением двух поведений и влияний, при котором одна сторона навязывает своё решение другой.

К этим концепциям примыкают и так называемые интеракционистские теории, согласно которым властное отношение выполняет роль особого способа обмена ресурсами между людьми (П. Блау) или асимметричного взаимодействия со сменой ролей индивидов при разделе зон влияния (Д. Ронг), а также основного «стабилизатора» в совокупной системе общественных отношений, обеспечивающего посредством регулирования постоянно возникающих конфликтов по поводу распределения и перераспределения материальных, идеологических и других ресурсов (Р. Дарендорф, Л. Козер и др.) социальное равновесие и политический консенсус.

Наконец, к наиболее сложным и комбинированным подходам можно отнести коммуникативные (Х.Арент, Ю.Хабермас), а также постструктуралистские или неоструктуралистские (М.Фуко, П. Бурдье) модели власти, рассматривающие её как многократно опосредованный и иерархизированный механизм общения между людьми, разворачивающегося в социальном поле и пространстве коммуникаций. Х.Арент отмечает, что власть - это не собственность или свойство отдельного политического субъекта, а многостороннее институциональное общение. Возникновение власти как социального феномена обусловлено необходимостью согласования общественных действий людей при преобладании совместного интереса над частным. Ю.Хабермас отстаивает точку зрения, что власть является тем макромеханизмом опосредования возникающих противоречий между публичной и частной сферами жизни, который наряду с деньгами обеспечивает воспроизводство естественных каналов коммуникаций между политическими субъектами. Что касается новейших постсруктуралистических или неоструктуралистических концепций Фуко отмечает, что власть представляет собой не просто отношение субъектов, а своего рода модальность общения, т.е. «отношение отношений», неперсонифицированное и неовеществлённое, поскольку его субъекты находятся каждый момент в постоянно изменяющихся энергетических линиях напряжений и соотношениях взаимных сил. Бурдье обосновывает собственное понятие «символической власти», которое сводится им к совокупности «капиталов» (экономических, культурных и т.д.), распределяющихся между агентами в соответствии с их позициями в «политическом поле», т.е. в социальном пространстве, образуемом и конструируемом самой иерархией властных отношений.

Несмотря на различия в подходах ученых к определению сущности власти, выделяются и общие ее характеристики. Власть включает в себя понятие о способности и возможности, господстве и подчинении. Проявлением власти является действие, которое побуждает людей делать что-то, чего они не сделали бы по своей воле. Это власть над кем-то. Однако есть и власть для чего-то, например, ради достижения определенной цели. Поэтому, как замечает Гидденс, власть по своей природе не является угнетением, она просто есть способность выбирать образ действий или возможность добиваться результатов. Власть не является препятствием на пути к свободе, а как раз служит для нее посредником, промежуточным звеном. Власть часто определяется как волевое отношение. Властвовать – значит налагать свою волю на волю других. Власть – это реальная способность тех или иных социальных сил или личности осуществлять свою волю по отношению к другим социальным силам или личности.

2.2. Функции власти

Проявление власти естественно для человека и заложено в биологиче­ских, природных и социальных на­чалах его жизни. Командование и исполнение - два уни­версальных принципа власти, которые нераздельны и взаимодействуют, как и два типа личности - властной и подчиняющейся. Оба эти типа общественно необходимы. Они воспроизводятся в крупных общественных структурах и отношениях между ними, например, государства и об­щества, правительства и масс, партий и лидеров и т.д.

Координация этих отношений и относится к общест­венным функциям политической власти. Власть призвана формировать политическую систему общества, политиче­ские отношения между государством и обществом, обще­ственными группами, классами, политическими институ­тами, партиями, гражданами, органами государственного управления. Власть призвана контролировать эти отноше­ния, превращать их по возможности в бесконфликтные и организованные. Власть управляет делами общества и го­сударства на разных уровнях:

- макроуровне высших центральных политических ин­ститутов, государственных учреждений, партий и органи­заций;

- среднем уровне ("мезоуровне"), который образуют учреждения регионального, областного и районного мас­штабов;

- микроуровне, который охватывает непосредственное поли­тическое общение людей, малых групп, самоуправление. На этом уровне формируется политическая культура, скла­дываются мнения, убеждения людей. Этот уровень не яв­ляется низшим, он составляет политическую ткань обще­ства в целом, включая и все другие уровни власти.

От функционирования политической власти во многом зависит тип политического режима в обществе, откры­тость или закрытость общества, характер политических отношений и другие политические характеристики данно­го государства, включая стабильность, авторитет, разделе­ние и сотрудничество властей, роль оппозиции, демокра­тичность.

Таким образом, к наиболее важным, общественно зна­чимым функциям политической власти можно отнести следующие:

1) сохранение социальной целостности;

2) реализацию потребностей и интересов осуществляющих властные функции социальных групп;

3) регулирование социальных отношений, поддержание стабильности в функционировании социального организма;

4) поддержание необходимых для общества пропорций между производством и потреблением в таком соответствии, чтобы они не препятствовали, а стимулировали развитие друг друга.

**3 Легитимность власти**

3.1 Понятие легитимности власти

Одним из основных специфических свойств политической власти является легитимность. Она представляет собой форму поддержки, оправдания правомерности применения власти и осуществления (конкретной формы) правления либо государством в целом, либо его отдельными структурами и институтами.

Этимологически слово «легитимность» ведет свое начало от латинского legalis — законность. Однако легитимность и законность не являются синонимами. Поскольку политическая власть не всегда основывается на праве и законах, но всегда пользуется той или иной поддержкой хотя бы части населения, легитимность, характеризующая опору и поддержку власти реальными субъектами политики, отличается от легальности, свидетельствующей о юридическом, законодательно обоснованном типе правления, т.е. о признании его правомочности всем населением в целом. В одних политических системах власть может быть легальной и нелегитимной, как, например, при правлении метрополий в колониальных государствах, в других — легитимной, но нелегальной, как, скажем, после свершения революционного переворота, поддержанного большинством населения, в третьих — и легальной, и легитимной, как, к примеру, после победы определенных сил на выборах.

В истории политической мысли высказывалось немало разноречивых взглядов относительно самой возможности легитимации власти. Так, ученые, стоящие на антропологических позициях и платформе естественного права, исходят из того, что легитимность возможна и реальна, поскольку в человеческом обществе наличествуют некие абсолютные, общие для всех ценности и идеалы. Это и дает гражданам возможность поддерживать власть.

В то же время немало ученых полагает, что как раз отсутствие таких общих для всех идей в сегментированном обществе является причиной невозможности возникновения легитимности. Так, по мнению австрийского ученого Г. Кельсена, человеческое знание и интересы крайне релятивны, а потому все свободны и в конструировании своей жизни, и в отношении к власти. Вместе с тем сторонники договорных теорий утверждают, что поддержка власти возможна до тех пор, пока существует совместная договоренность граждан относительно ее целей и ценностей. Поэтому «любой тип легитимности предполагает существование минимального социального консенсуса относительно тех ценностей, которые приемлет большинство общества и которые лежат в основе функционирования политического режима».

Иной подход еще в XVIII в. предложил английский мыслитель Э. Берк, который разделил теоретические и практические аспекты легитимности. Легитимность он анализировал не саму по себе, а связывал ее только с конкретным режимом, с конкретными гражданами. По его мнению, только положительный опыт и привычка населения могут привести к построению такой модели власти, при которой она удовлетворяла бы интересы граждан и, следовательно, могла бы пользоваться их поддержкой. Причем этот опыт и соответствующие условия должны формироваться, накапливаться эволюционно, препятствуя сознательному конструированию легитимности.

Источники легитимности в настоящее время в политической науке принято более конкретно подходить к понятию легитимности, фиксируя значительно более широкий круг ее источников и форм. Так, в качестве основных источников легитимности, как правило, рассматриваются три субъекта: население, правительство и внешнеполитические структуры.

Легитимность, которая означает поддержку власти со стороны широких слоев населения, является самой заветной целью всех политических режимов. Именно она в первую очередь обеспечивает стабильность и устойчивость власти. Положительное отношение населения к политике властей и признание им правомочности правящей элиты формируются по любым проблемам, оказывающимся в фокусе общественного мнения. Одобрение и поддержка населением властей связаны с разнообразными политическими и гражданскими традициями, механизмами распространения идеологий, процессами формирования авторитета разделяемых «верхами» и «низами» ценностей, определенной организацией государства и общества. Это заставляет относиться к легитимности как к политико-культурной характеристике властных отношений.

В то же время легитимность может инициироваться и формироваться не населением, а самим государством (правительством) и политическими структурами (проправительственными партиями), побуждающими массовое сознание воспроизводить положительные оценки деятельности правящего режима. Такая легитимность базируется уже на праве граждан выполнять свои обязанности по поддержанию определенного порядка и отношений с государством. Она непосредственно зависит от способности властей, элитарных структур создавать и поддерживать убеждения людей в справедливости и оптимальности сложившихся политических институтов и проводимой ими линии поведения. Для формирования такой легитимности громадное значение приобретают институциональные и коммуникативные ресурсы государства. Правда, подобные формы легитимности нередко оборачиваются излишней юридизацией, позволяющей, в конечном счете, считать любое институционально и законодательно оформленное правление узаконенным правом властей на применение принуждения. Таким образом, легитимность, по сути, отождествляется с легальностью, законностью, юридической обоснованностью государственной власти и закрепленностью ее существования в обществе.

Легитимность может формироваться и внешними политическими центрами - дружественными государствами, международными организациями. Такая разновидность политической поддержки часто используется при выборах руководителей государства, в условиях международных конфликтов.

Категория легитимности применима и для характеристики самих политиков, различных институтов, норм и отдельных органов государства.

Иными словами, и внутри государства различные политические субъекты могут обладать разным характером и иметь разный уровень поддержки общественным или международным мнением. Так, население может поддерживать парламент и протестовать против деятельности правительства, а может поддерживать президента и негативно относиться к деятельности представительных органов. Таким образом, легитимность может обладать различной интенсивностью, давая возможность устанавливать иерархические связи между отдельными политиками и органами власти.

3.2 Типы легитимности власти

Многообразие возможностей различных политических субъектов поддерживать систему правления предполагает столь же разнообразные типы легитимности. В политической науке наиболее популярна классификация, составленная М. Вебером, который с точки зрения мотивации подчинения выделял следующие ее типы:

1) традиционная легитимность, формирующаяся на основе веры людей в необходимость и неизбежность подчинения власти, которая получает в обществе (группе) статус традиции, обычая, привычки к повиновению тем или иным лицам или политическим институтам. Данная разновидность легитимности особенно часто встречается при наследственном типе правления, в частности, в монархических государствах. Длительная привычка к оправданию той или иной формы правления создает эффект ее справедливости и законности, что придает власти высокую стабильность и устойчивость;

2) рациональная (демократическая) легитимность, возникающая в результате признания людьми справедливости тех рациональных и демократических процедур, на основе которых формируется система власти. Данный тип поддержки складывается благодаря пониманию человеком наличия сторонних интересов, что предполагает необходимость выработки правил общего поведения, следование которым и создает возможность для реализации его собственных целей. Иначе говоря, рациональный тип легитимности имеет по сути дела нормативную основу, характерную для организации власти в сложно организованных обществах. Люди здесь подчиняются не столько олицетворяющим власть личностям, сколько правилам, законам, процедурам, а, следовательно, и сформированным на их основе политическим структурам и институтам. При этом содержание правил и институтов может динамично меняться в зависимости от изменения взаимных интересов и условий жизни;

3) харизматическая легитимность, складывающаяся в результате веры людей в признаваемые ими выдающимися качества политического лидера. Этот образ непогрешимого, наделенного исключительными качествами человека (харизма) переносится общественным мнением на всю систему власти. Безоговорочно веря всем действиям и замыслам харизматического лидера, люди некритически воспринимают стиль и методы его правления. Эмоциональный восторг населения, формирующий этот высший авторитет, чаще всего возникает в период революционных перемен, когда рушатся привычные для человека социальные порядки и идеалы и люди не могут опереться ни на бывшие нормы и ценности, ни на только еще формирующиеся правила политической игры. Поэтому харизма лидера воплощает веру и надежду людей на лучшее будущее в смутное время. Но такая безоговорочная поддержка властителя населением нередко оборачивается цезаризмом, вождизмом и культом личности.

Помимо указанных способов поддержки власти ряд ученых выделяют и другие, придавая легитимности более универсальный и динамичный характер. Так, английский исследователь Д. Хелд наряду с уже известными нам типами легитимности предлагает говорить о таких ее видах, как:

- «согласие под угрозой насилия», когда люди поддерживают власть, опасаясь угроз с ее стороны вплоть до угрозы их безопасности;

- легитимность, основанная на апатии населения, свидетельствующей о его безразличии к сложившемуся стилю и формам правления;

- прагматическая (инструментальная) поддержка, при которой оказываемое властям доверие осуществляется в обмен на данные ею обещания тех или иных социальных благ;

- нормативная поддержка, предполагающая совпадение политических принципов, разделяемых населением и властью;

- высшая нормативная поддержка, означающая полное совпадение такого рода принципов.

Некоторые ученые выделяют также идеологический тип легитимности, провоцирующий поддержку властей со стороны общественного мнения в результате активных агитационно-пропагандистских мероприятий, осуществляемых правящими кругами.

**Заключение**

Определение понятия власти, её сущности и характера имеет важнейшее значение для понимания природы политики и государства, позволяет выделить политику и политические отношения из всей суммы общественных отношений. В научной литературе существуют разнообразные определения власти, что отражает сложность, многоаспектность этого явления. Власть одна из самых спорных и неоднозначных категорий, как политической, так и социально - философской науки. Казалось бы, на первый взгляд, каждый из нас представляет себе, что такое власть, но, тем не менее, мало кому удается дать одновременно четкое и ясное ее определение. На сегодняшний день количество данных учеными-политологами определений огромно, но, ни одно из них не является удовлетворяющим большинство исследователей и более или менее исчерпывающим.

Власть появилась с возникновением человеческого общества и сопутствовала его развитию, что нашло отражение в различных учениях о власти. Современные концепции власти можно классифицировать по ряду оснований. Прежде всего, концептуальные подходы к интерпретации политической власти, с известной долей условности и относительности, можно разделить на два больших класса:

- атрибутивно-субстанциональные, трактующие власть как атрибут, субстанциональное свойство субъекта, а то и просто как самодостаточный «предмет» или «вещь»;

- реляционные, описывающие власть как социальное отношение или взаимодействие на элементарном и на сложном коммуникативном уровнях.

Несмотря на различия в подходах ученых к определению сущности власти, выделяются и общие ее характеристики. Власть включает в себя понятие о способности и возможности, господстве и подчинении. Проявлением власти является действие, которое побуждает людей делать что-то, чего они не сделали бы по своей воле. Это власть над кем-то. Однако есть и власть для чего-то, например, ради достижения определенной цели. Поэтому, как замечает Гидденс, власть по своей природе не является угнетением, она просто есть способность выбирать образ действий или возможность добиваться результатов. Власть не является препятствием на пути к свободе, а как раз служит для нее посредником, промежуточным звеном. Власть часто определяется как волевое отношение. Властвовать – значит налагать свою волю на волю других. Власть – это реальная способность тех или иных социальных сил или личности осуществлять свою волю по отношению к другим социальным силам или личности.

Власть призвана формировать политическую систему общества, политиче­ские отношения между государством и обществом, обще­ственными группами, классами, политическими институ­тами, партиями, гражданами, органами государственного управления. Власть призвана контролировать эти отноше­ния, превращать их по возможности в бесконфликтные и организованные. От функционирования политической власти во многом зависит тип политического режима в обществе, откры­тость или закрытость общества, характер политических отношений и другие политические характеристики данно­го государства, включая стабильность, авторитет, разделе­ние и сотрудничество властей, роль оппозиции, демокра­тичность.

К наиболее важным, общественно зна­чимым функциям политической власти можно отнести следующие:

1) сохранение социальной целостности;

2) реализацию потребностей и интересов осуществляющих властные функции социальных групп;

3) регулирование социальных отношений, поддержание стабильности в функционировании социального организма;

4) поддержание необходимых для общества пропорций между производством и потреблением в таком соответствии, чтобы они не препятствовали, а стимулировали развитие друг друга.

Одним из основных специфических свойств политической власти является легитимность. Она представляет собой форму поддержки, оправдания правомерности применения власти и осуществления (конкретной формы) правления либо государством в целом, либо его отдельными структурами и институтами.

В политической науке наиболее популярна следующая классификация легитимности:

1) традиционная легитимность;

2) рациональная (демократическая) легитимность;

3) харизматическая легитимность.

Помимо указанных способов поддержки власти ряд ученых выделяют и другие, придавая легитимности более универсальный и динамичный характер.
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