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**Введение**

Ещё в древности люди заметили, что в обществе существуют две неравновесные группы: относительно самостоятельное и привилегированное меньшинство, которое властвует и управляет, и большинство, которое являет-ся объектом власти и управления. Что касается правящего меньшинства, то длительное время оно изучалось по описаниям жизни государей, вождей и других выдающихся личностей, находящихся в политике в центре внимания. И лишь в последние столетия характеристика этого слоя стала концептуально связываться со строением и характером организации политической власти и государства. С этой целью стал использоваться и термин «элита», который ещё в XVII в. обозначал товары высшего качества, а впоследствии стал применяться для обозначения высшей знати общества.

Происходящие в последнее время общественные преобразования актуа-лизируют изучение элиты, поскольку именно элитарным группам в различных отраслях функционирования общества отводится ключевая роль и именно они в большинстве случаев принимают окончательное решение в выборе вектора развития.

XX век резко подхлестнул процесс дифференциации и интеграции наук. Причём новые научные дисциплины всё чаще формируются не просто как специализированные области уже сложившихся научных дисциплин, а имен-но как дисциплины, интегрирующие достижения разных, главным образом смежных наук (порой весьма далёких друг от друга). Именно такой комплекс-ной научной дисциплиной, всё более претендующей на самостоятельный статус, является элитология. Она сформировалась в русле политической философии и политической социологии, но интегрировала достижения и методы других, смежных дисциплин.

Предметом элитологии является исследование процесса социально-политического управления, выявление и описание того социального слоя, который непосредственно осуществляет это управление, являясь его субъектом (или важнейшим структурным элементом этого субъекта), иначе говоря, - исследование элиты, её состава, законов её функционирования, прихода её к власти и удержания этой власти, её роли в социальном процессе, причин её деградации и ухода с исторической арены.

Собственно, интерес к вопросам роли правителей, власть предержащих, высших слоёв общества, всех тех, кто принимает важнейшие решения в политической, экономической, идеологической и иных жизненно важных областях социальной жизни, оказывают огромное, порой определяющее влияние на жизнь миллионов людей, закономерен и естественен. Эти люди неизменно находятся в фокусе общественного интереса, на авансцене истории и их, естественно, не обходили вниманием исследователи социально-политических процессов. Но особенно этот интерес возрос в последние десятилетия. Это связано с рядом объективных и субъективных причин, в частности, с возрастанием роли элитных слоёв в политическом процессе, их возможностей манипулировать сознанием масс, опираясь на новейшие средства массовых коммуникаций. Воздействие управленческих решений, принимаемых элитой, на судьбы миллионов людей таково, что её качество, квалификация, социальные и этические характеристики существенно важны для общественно-политического потенциала страны. Отсюда – актуальность вопроса о том, есть ли возможность влиять на этот потенциал, повысить качество элиты, раскрыть законы эволюции и смены элит в определённых социальных системах. И если в 50-х – 60-х годах элитарные теории были в значительной мере оттеснены на второй план теориями политического плюрализма, то в 70-е – 90-е годы политологи пишут о своеобразном «ренессансе» элитаризма.

**Глава 1. Формирование и развитие элитистских подходов**

**1.1 Формирование элитистских представлений**

Учитывая многогранность категории «элита» целесообразно определить её терминологическое наполнение. По утверждению С.И. Ожегова и М.Ю. Шведова, «термин «элита» происходит от французского слова elite – что означает лучший, отборный, избранный, «избранные люди». В политологии элитой именуются лица, которые получили наивысший индекс в области их деятельности. Равнозначные понятия категории «элита» - «правящая верхушка», «правящий слой», «правящие круги» [1].

Самостоятельные элитистские концепции возникли лишь в конце XIX столетия, в борьбе с, условно говоря, антиэлитистскими теориями и идеями. Например, сторонники французского просветителя Ж.Ж. Руссо, исходя из неделимости народного суверенитета, считали, что сама передача гражданами даже части своих прав представителям во власти ведёт к разрушению системы народовластия, отрицая таким образом целесообразность разделения функций управляющих и управляемых.

Серьёзными оппонентами элитистов были учёные и мыслители, отказы-вавшие правящим слоям в каком-либо моральном оправдании их деятельнос-ти. Например, сторонники толстовства как социально этического учения находились в резкой нравственной оппозиции ко всем власть предержащим. Сам Л.Н. Толстой в произведениях «В чём моя вера», «Закон насилия» и некоторых других неоднократно сурово порицал систему светского правления, полагая, что «государственная власть всегда принадлежит худшим и злым», государственные властители «большей частью подкупленные насильники», а сенаторы, монархи и министры – «хуже и гаже палачей», ибо прикрывают зло, наносимое людям, лицемерием.

Несколько иные аргументы в пользу отрицания этических оснований существования правящего класса в России приводил известный правовед и философ И. Ильин. По его мнению, невозможность эффективного осуществления правящим меньшинством своих функций обусловлена нравственным состоянием сознания большинства населения. Эта нравственно и политически неразвитая часть общества – или «чернь» - напрочь лишена должного правосознания и потому «не ищет лучших людей и не хочет передавать им власть», но, даже «посадив свою власть… не умеет ей дать ни уважения, ни доверия, ни поддержки; она начинает подозревать её, проникается ненавистью к ней». Понятно, что в таких условиях ни власть, ни государство не могут эффективно осуществляться даже профессионалами [2].

Наша контрольная работа посвящена политической элите как носителю наиболее ярко выраженных политико-управленческих качеств, определяющих основы функционирования государства.

Представление об элите будет неполным без выяснения факторов, оказывающих прямое влияние на её формирование. К таким факторам, в частности, можно отнести:

* неравенство людей, обусловленное индивидуальными особен-ностями психики, что влечёт за собой различные лидерские способности;
* социальное неравенство людей, которое предопределяет различные возможности людей быть причисленными к элите (перефразировав Аристотеля, можно условно обозначить этот фактор «элита по крови» и «элита по духу»);
* неравные биологические возможности людей – крепкий организм, выносливость, сила и т.д.

Отнесение того или иного человека к элитной группе может расцениваться неоднозначно и весьма условно.

Анализируя особенности политической элиты, следует отметить, что она внутренне дифференцирована не только с точки зрения отдельного человека, но и с учётом структуры элитной группы. Так, по признаку наличия или отсутствия государственной власти политическую элиту можно разделить на правящую, которая непосредственно обладает государственной властью (политическая элита власти), и оппозиционную (контрэлиту), а по критерию объёма властных полномочий – на высшую, которая принимает значимые для всего государства решения, среднюю, которая выступает барометром общественного мнения, и административную, которую составляют служащие-управленцы (бюрократия). Различают также политические элиты в партиях и классах.

Будучи явлением многогранным, политическая элита концентрирует в себе все признаки формирования других элитных групп. Но особенностью политической элиты является то, что она функционирует, развивается не только на основе норм социальных, но и на основе норм правовых, которые предопределяют её постоянное обновление во многом за счёт принципа равенства всех перед законом [3].

Политические наблюдатели обратили внимание на перемены в стиле и способах осуществления политической власти. В последние 10-15 лет «дипломатичная» политика с поисками консенсуса и тенденцией к коалицион-ным действиям стала уступать место «твёрдым» решениям, что можно видеть в таких странах, как США, Великобритания, Италия, Израиль и Россия. Следуя традиции классической элитологии, мы условно обозначаем этот процесс как вытеснение лис львами.

**1.2 Элиты и власть – основы видения Парето**

Метафору львов и лис использовал Вильфредо Парето (1848-1923), перенявший её от Макиавелли, который, в свою очередь, продолжил эллинистическую и римскую традицию, где образ лисы выражал ловкость и хитрость, а образ льва – силу и прямолинейность. Такое видение было представлено им в «Трактате по общей социологии» (1916) и легло в основу подхода, который независимо от него развивал Г. Моска (1858-1941), а впоследствии Р. Михельс (1876-1936) и Ч.Р. Миллс (1916-1962). Современными продолжателями теории элит являются, наряду с другими, Дж. Сартори, Л. Филд и Дж. Хейли, Е. Этциони-Халеви.

Парето положил основу формированию социологического направления, критического по отношению к марксизму и к нормативным теориям демократии. Он полагал, что социальные перемены, какую бы идеологичес-кую окраску они ни имели, не приводят к исчезновению элит, а только изменят их характер и состав. Проявлением этого убеждения стало его знаменитое высказывание: «история – это кладбище аристократии». Ни социалистические революции, ни формирование представительной демократии не отменяют того факта, что уходящую элиту всегда сменяет новая элита. Революция 1917 г. в России стала, по мнению Парето, хорошим примером устойчивости элит. Деление на элиту и массы в России сохранилось, но произошло замещение старой аристократической царской элиты новой плебейской советской элитой [4].

Столь же скептически отнёсся Парето к обещаниям «народовластия» (власть исходит от народа, осуществляется народом и для народа, как гласит знаменитая формула Мэдисона). Выражение «демократический» Парето часто использовал в нарицательном смысле «плутодемократии», поскольку считал его некорректным, если демократия сводилась только к форме. Он полагал, что демократические системы способны лишь изменить способы рекрутирова-ния и циркуляции элит. При современных избирательных системах конкури-рующие в борьбе за власть лидеры в большей степени, чем аристократические элиты прошлого, прибегают к демагогии и популистским лозунгам.

В политологии исследованию проблемы обновления элиты посвящена теория циркуляции, или смены элит, основоположником которой был В. Парето. Термин «элита», в трактовке Парето, не имеет морального или почётного подтекста, а указывает всего лишь на класс людей, имеющих наивысшие достижения в какой-то сфере деятельности. Парето считает, что «было бы полезно разделить элиту на два класса: правящую элиту, включаю-щую людей, которые прямо или непрямо оказывают значительное влияние на правительство, и неправящую элиту, включающую остальных» [5].

Исходя из теории В. Парето, существует два главных типа элит, сменяющих друг друга. Первый тип – «львы»; для них характерен крайний консерватизм, силовые методы управления. Второй тип – «лисы». Это мастера демагогии, обмана, политических комбинаций. Стабильная политическая система характеризуется преобладанием «львов». Неустойчивая политическая система нуждается в прагматически мыслящих, энергичных деятелях, новато-рах, комбинаторах. Постоянная смена одной элиты другой – результат того, что каждый тип элит обладает определенными преимуществами, которые с течением времени перестают соответствовать потребностям руководства обществом. Таким образом, сохранение равновесия социальной системы, по мере повторения политических ситуаций, требует постоянного процесса замены одной элиты на другую.

Общество, в которой преобладает элита «львов»-ретроградов, застойно. Элита «лис» динамична. Механизм социального равновесия функционирует исправно, когда обеспечивается пропорциональный приток в элиту людей первой и второй ориентации. Прекращение циркуляции влечёт за собой вырождение правящей элиты, революционную ломку системы, выделение новой элиты с преобладанием «лис», которые со временем перерождаются во «львов».

Итальянский политолог, один из основателей элитологии Г. Моска, развивая идеи В. Парето, полагал, что «когда правящие или не правящие элиты пытаются отгородиться от притока новых способных людей из нижних слоёв общества, когда циркуляция элит затруднена, социальное равновесие расстроено, то и общественный порядок будет нарушаться» [6].

В. Парето доказывает, что если правящие элиты «не находят способов ассимилировать одарённых личностей, которые выдвинулись в низших классах, в обществе и в политике создаётся дисбаланс, который до тех пор не будет выправлен, пока не будут открыты новые каналы социальной мобильности, либо через насильственное свержение старой, неэффективной правящей элиты новой, более способной к управлению, элитой».

Учёные выдвигают предположение, касающееся вопроса смены элит. Оно заключается в том, что переход от тоталитаризма к демократии сопровождается обязательной сменой элит – тоталитарной на демократическую. Таким образом, сторонники данного подхода ставят функционирование политической элиты в зависимость от политического режима в государстве. На наш взгляд, хотя политический режим достаточно серьёзно влияет на функционирование политической элиты, прямой зависимости здесь нет. В такой зависимости, пожалуй, находятся лидеры политической элитной группы. Они, безусловно, являются важным звеном системы политической элиты, но в то же время их отсутствие, как правило, не сказывается на целостности системы, которая способна мобильно корректировать политические взгляды адекватно политической конъюнктуре.

Таким образом, политическая элита – системное образование, которое отличается особой сложностью функционирования её элементов, мобильностью и большой устойчивостью к резкой, революционной смене.

**1.3 Властвующая элита**

Так называется книга американского учёного Р. Миллса (1916-1962). Предмет его исследований – не элита в целом, в состав которой входит, скажем, интеллектуальная или спортивная элита, но правящая часть политической элиты (как было указано выше, В. Парето различал правящую политическую элиту и неуправляющую политическую элиту). Р. Миллс рассматривает «треугольник власти» – экономические корпорации, правительство, генералитет, которые образуют систему социального господства. Властвующая элита – это составляющие меньшинство общества дифференцированные группы людей, занимающие руководящие должности в политической, экономической и военной сферах и непосредственно влияющие на принятие государственных решений. Властвующая элита представляет собой как бы одну сверхкорпорацию, состоящую из трёх взаимосвязанных частей. Так сложилось исторически, поскольку решения в этих трёх сферах влияют друг на друга. «Большая тройка» — люди богатые, власть имущие и именитые, обладающие деньгами, почётом и славой. Они определяют события государственного, если не мирового значения.

Единство властвующей элиты формируют частные школы, университеты и клубы, а окончательно принадлежность человека к элите определяет «умение быть полезным начальству, от которого зависит ваше продвижение». Чтобы войти в элиту, надо отказаться от собственных индивидуальных свойств и стать похожим на других членов элиты, своим среди них. Это свойство в конечном счёте главное, хотя богатство, родственные и дружеские связи также имеют немаловажное значение.

Властвующая элита, по существу, не выборна, а назначаема. Это очевидно в военной и экономической сферах, но меньше заметно в политической сфере. Однако по мере бюрократизации политики, увеличения роли исполнительных органов по отношению к законодательным это становится всё более характерно и для политической элиты, высший административный состав которой в США насчитывает примерно 2 тыс. человек. Многие пружины деятельности элиты нейзвестны широкой публике, что питает разговоры о тайных заговорах [7].

Отмечая соотношение интересов властвующей элиты и населения, Миллс пишет, что имеются интересы общие (внешняя политика) и различные (внутренняя политика). Соотношение их меняется, но гармония интересов властвующей элиты и населения может быть только при бесконечном расширении рынков сбыта.

Миллс считает, что в настоящее время отсутствует равновесие между ветвями власти и между заинтересованными группами. «На смену политике, складывавшейся в результате избирательной борьбы, приходит авторитарная политика». Общественное мнение исчезло, как и свободный рынок. Обмен мнениями заменяется рекламой, и сама масса выступает в качестве рынка сбыта духовной продукции СМИ.

Важной характеристикой элиты является мобильность, или скорость циркуляции. Открытость элиты способствует увеличению её жизнестойкости, закрытость ведёт к её смене. В период смены элит легче войти в неё, но, как и ранее, для того, чтобы не выпасть, надо переродиться. Встроенность в иерархию – важнейшее условие вхождения в элиту, из чего следует отказ от выражения собственного мнения в случае необходимости (беспринципность), умение повелевать и подчиняться и т.п. Встроенность в систему даёт блага (деньги и власть). Критика элиты покоится на двух основах: на моральных и на зависти. Относящиеся к первой группе критиков не хотят попасть в элиту, вторые не могут.

М. Вебер делит политических функционеров на две группы: чиновников-специалистов, или государственных бюрократов, и чиновников-политиков, или профессиональных политиков. Первые должны быть беспристрастны, добросовестны и точны в выполнении приказов вне зависимости от собственных убеждений. Вторые лично ответственны за принятие решений. Первые зависят от воли не избирателей, а начальства. Вторые сообразуют свои действия с желаниями масс, т.е. являются «демагогами» в античном смысле. Профессиональным политиком может быть также журналист и партийный чиновник.

**Глава 2. Сущность, структура и функции политической элиты**

**2.1 Место и роль элит в политическом процессе**

Согласуя накопленный теоретический потенциал элитизма с практичес-ким опытом развития сложноорганизованных обществ, можно сказать, что политическая элита представляет собой социальную группу, которая прежде всего выполняет специализированные функции в сфере управления государст-вом и обществом. Политическая элита – это группа лиц, профессиональ-но занимающаяся деятельностью в сфере власти и управления государством (партиями, другими политическими институтами). На государственном уровне она концентрирует в своих руках высшие властные и управленческие прерогативы в обществе, предопределяя за счёт этого пути и формы его политического развития. В этом смысле у большинства населения власть, понимаемая как процесс реального управления и распоряжения общественными ресурсами, по сути дела отсутствует.

Политическая элита – это лишь определённая часть более широких элитарных слоёв общества в целом, в которые входят наиболее видные и авторитетные представители экономических кругов, гуманитарной и технической интеллигенции, других профессиональных образований. Большинство учёных сходится на том, что те немногие люди, которые принадлежат к политически властвующему кругу, не являются типичными представителями общества, формируясь по преимуществу из представителей высших социально-экономических слоёв. Практика не подтвердила тезис о том, что деятельность элит непосредственно определяется интересами населения. Эти круги вообще слабо подвержены влиянию со стороны основной части населения, строя свою деятельность согласно правилам и нормам по преимуществу внутриэлитарного характера. Поэтому государственную политику образуют скорее не требования масс, а интересы господствующих элитарных слоёв (впрочем, не отрывающиеся абсолютно от потребностей широких социальных слоёв). Перемены в политическом курсе в основном осуществляются изнутри этой управляющей подсистемы общества. Таким образом, в любом обществе могут складываться серьёзные противоречия между составом и интересами элитарных и неэлитарных групп.

Пополнение или изменение состава политической элиты зависит не только от позиции населения или конкретной ситуации, при которой представители широких социальных слоёв начинают принимать определённое участие в принятии решений, но в значительной степени и от позиции самих элитарных группировок. В этом смысле элита является скорее саморегулирую-щейся общностью, которая избирательно допускает в свою среду представи-телей массы. Представители как правящих, так и оппозиционных элит, как правило, едины в своих представлениях относительно властных предпочтений. И их скорее объединяют, чем разъединяют основополагающие подходы к действительности и социально-экономическим ценностям. В то же время расхождения корпоративных интересов и амбиции отдельных лиц неизбежно порождают внутригрупповую конкуренцию, от степени и форм проявления которой непосредственно зависит стабильность политических отношений в обществе. Поэтому стабильность политических порядков обусловливается постепенностью внутриэлитарных изменений и установлением сбалансированных внутригрупповых отношений [8].

Учитывая сказанное, политическую элиту можно определить как группу лиц, подготовленных для выражения социальных интересов той или иной общности, приспособленных для продуцирования определённых политических ценностей и целей и контролирующих процесс принятия решений. В этом смысле политическая элита представляет собой результат институциализации политического влияния различных социальных групп, структурирующей всю политическую жизнь общества по вертикали.

**2.2 Основные функции политической элиты**

В полном соответствии с занимаемым ею местом в общественной жизни политическая элита выполняет ряд важнейших задач и функций.

Прежде всего к её социальным задачам относятся принятие и контроль за реализацией решений, раскрывающие её центральную роль в управлении государством и обществом. В число основных функций включает-ся также формирование и представление (презентация) групповых интересов различных слоёв населения. Следует указать и на необходимость продуцирования элитой разнообразных политических ценностей, способ-ных превращать население в активных участников перераспределительных процессов в сфере власти. Формируя различные идеологии, мифы или социальные проекты, политическая элита пытается мобилизовать граждан, взять под контроль их энергию для решения необходимых общественных задач. Как свидетельствует опыт, без активного обновления элитами этих средств своего духовного господства руководящие идеи обращаются в догмы, а политическая власть начинает испытывать стагнацию.

Главным условием эффективного осуществления политической элитой её главных функций является обладание ею всеми возможными в конкретном обществе способами управления и власти. В этом отношении особое значение имеют её способность и умение использовать принудительные методы, оперативно, в зависимости от меняющейся обстановки, переходить к применению силовых ресурсов.

Показателем безусловной крепости положения политической элиты служит и её способность к манипулированию общественным мнением, такому использованию идеологических и иных духовных инструментов, которые могут обеспечить требуемый уровень легитимности власти, вызвать расположение и поддержку ей со стороны общественного мнения.

В то же время опыт продемонстрировал и ряд факторов, препятствующих укреплению положения элитарных группировок во власти. Так, существенно подрывает позиции политических элит нарастание информационной открытости в работе институтов власти и управления, критика общественностью всяческих злоупотреблений должностных лиц. К таким же ограничителям можно отнести и растущую способность общества к контролю за деятельностью власть предержащих, неразрывно связанную с целенаправленной деятельностью общественных объединений и СМИ, активизацией контрэлит. Снижает возможности волюнтаризма в управлении государством и дифференциация элит, ведущая к росту внутриэлитной конкуренции, а равно и профессионализация аппарата управления государством (партией).

Благодаря своим функциям, политическая элита является ведущим звеном, направляющим развитие общества. Все попытки принизить её статус и возможности и даже, как это нередко случалось в российской истории, уничтожить, принизить её общественный авторитет в конечном счёте наносят ущерб самому обществу. Накопленный обществом опыт убеждает в том, что элитарные механизмы скорее всего навсегда останутся в структуре общества, сохранив свою лидирующую роль. С течением времени, очевидно, будет меняться лишь степень и характер их соотношения с механизмами самоорга-низации общественной жизни. В то же время наиболее продуктивное поведение элитарных слоев, включение их в процесс демократизации общества возможно только при условии снятия всех искусственных границ на пути обновления её рядов, предотвращения её загнивания вследствие олигархиизации и закостенелости.

**2.3 Структура политической элиты**

Строение элитарного слоя, осуществляющего в государстве и обществе функции власти и управления, чрезвычайно сложно. Для понимания механизма формирования государственной политики уже недостаточно использовать только категории элиты и контрэлиты. Многие учёные указывают на наличие в правящих кругах общества экономических, административных, военных, интеллектуальных (научных, технических, идеологических), политических сегментов. Каждый из них выстраивает собственные отношения с массами, определяет место и роль в принятии решений, степень и характер влияния на власть [9].

Известный польский политолог В. Милановски предложил рассматривать структуру элитарных кругов в зависимости от выполнения их внутренними группировками своеобразных функций в сфере политического управления обществом. Так, прежде всего следует учитывать особое место «селектората», включающего в себя тех лиц, которые потенциально готовы к выполнению профессиональных функций в политической сфере. В «селекто-рат» входят и те, кто оказывает влияние на выдвижение представителей населения, и те, кто сам готовится к исполнению этих ролей. Иными словами, «селекторат» — это широкий круг политических активистов, который ещё не дифференцирован на различные, более специализированные сегменты.

Следующим элитарным образованием выступают «потенциальные элиты», представляющие собой разрозненные элитарные группировки, ещё только стремящиеся к власти и соответственно проясняющие свои идеологические приоритеты и позиции, формирующие в связи с этим «команды» отдельных лидеров. В «потенциальных элитах» происходит относительное закрепление конкретных лиц на функциональных позициях (лидер, идеолог, аналитик, член штаба и т.п.), оформляются инструменты и механизмы межэлитарной конкуренции, налаживаются первичные отношения между сторонниками различных (в том числе союзных) направлений.

После выборов судьбы элитарных группировок принципиально расходятся. Те из них, которые проиграли выборы, но при этом остались в поле публичной политики, составляют «самодеятельные элиты». Авторитетные в обществе представители этих кругов могут лишь косвенно влиять на принимаемые в государстве политические решения. В свою очередь, в этом сегменте формируются два основных элитарных образования: оппозиция и сторонники проправительственных сил. Тех и других объединяет стремление укрепить свои позиции во власти, сформировать механизмы постоянного влияния на её институты, осуществить целенаправленное воздействие на общественное мнение. Однако оппозиция нередко сопровождает свою деятельность попытками поставить под вопрос результаты выборов, посеять сомнения в правомерности проводимого правительством курса, высказать требования смены власти до очередных выборов, призвать население к выражению политического протеста.

Победившая на выборах элита приобретает статус «правящей политической элиты», которая непосредственно осуществляет процесс управления и руководства обществом и государством. В силу сложности данного, крайне многогранного процесса и эта, важнейшая в обществе, группировка также разделяется на ряд составляющих. В неё входят представители центральной и региональной властей, представители высшей (по характеру полномочий), средней и низшей (местной) элиты. Наряду с избираемыми политиками непременным участником этого круга являются и определенные слои государственной бюрократии.

Тот факт, что в правящей политической элите всегда действует несколько функциональных группировок, позволяет отдельным теоретикам уточнить характер её функционирования. Например, современные сторонники плюралистической концепции считают, что в правящей элите могут складываться строго иерархизированные отношения, когда одна группа чётко контролирует деятельность других, а могут взаимодействовать несколько слабо связанных друг с другом группировок (например, контролирующих законодательную и исполнительную ветви власти и имеющих при этом различные интересы и направления деятельности). Такой «фрагментарный элитизм», когда реальная власть становится доступной не всем, неизбежно провоцирует появление «группы вето», от которой зависит окончательное принятие решений. Например, Ш. Линдблом считал, что такие группы оказывают решающее влияние на этот процесс за счёт своего контроля за капиталом, а С. Файнер в качестве фактора влияния рассматривал ориентацию на поддержку профсоюзов и т.д.

Особым структурным элементом политической элиты являются «элиты в политике», которые представляют собой разновидность неизбираемой элиты, состоящей из наиболее авторитетных представителей технической и гуманитарной интеллигенции, которые за счёт своего авторитета помогают укреплению позиций как правящих, так и самодеятельных элит. Видные писатели, учёные, спортсмены, представители шоу-бизнеса могут помочь не только выиграть выборы тем или иным партиям, но и поддержать их политические требования в условиях кризисов или рутинного течения политических процессов.

Но, пожалуй, самой мощной и одновременно таинственной элитарной группировкой в структуре политической элиты является «связанная группа», которая представляет собой неформальное объединение политиков, оказывающее решающее влияние на принятие решений. Это анонимное сообщество может включать и чиновников, и даже лиц, не обладающих никаким формальным статусом в системе власти. Однако ядро данной группы практически всегда составляют обладатели высших властных полномочий в государстве. Они-то и предопределяют те решения, которые впоследствии могут оформлять коллективные органы (правительство или парламент), изменять политику страны, существенно влиять на международные процессы. Иначе говоря, данная группировка действует в рамках полутеневого и теневого правления, зачастую перехватывая функции официальных органов власти.

**Заключение**

Во Всеобщей декларации прав человека подчёркивается: «Все люди рождаются свободными и равными в своём достоинстве и правах». Однако в последующем оказывается, что каждый человек наделён способностями и талантами, склонностями и влечениями в самой разной степени. Как заметил один мудрец, «все люди рождаются равными и до самой смерти против этого борются». В результате такой конкуренции и своеобразного социального и психологического отбора в каждой крупной социальной и профессиональной группе происходит дифференциация людей по качеству и уровню выполняемых ими социальных и профессиональных ролей. Это было издавна замечено, и узкий слой людей, наиболее удачно, эффективно выполняющих функции в своём обществе и решающих профессиональные задачи, стали называть элитой этого сообщества.

Современная российская действительность заставляет обратиться к вопросу: являются ли многочисленные трудности постсоветского периода — беспрецедентный спад экономики, приведший к сокращению более чем вдвое ВВП, внутриполитические и внешнеполитические провалы, неровный, «рваный» политический курс, деградация многих сфер духовной жизни — результатом действия объективных причин, неотвратимых факторов переходного периода, так сказать, платой за искупление тоталитарных грехов, или же это — во многом результат действия субъективных факторов и, прежде всего, низкого качества правящей элиты? И не прав ли был У. Черчилль, который однажды заметил, что русские удивительный народ: они сначала создают себе огромные трудности, а потом героически их преодолевают.

Конечно, о качестве элиты проще всего судить по результатам её управленческой деятельности. Но для достаточно полной оценки качества элиты важны и субъективные критерии — её нравственный, культурный, образовательный уровень, её квалификация, а также такой существеннейший критерий, как отношение к ней населения. Тогда мы получим и ответ на вопрос о том, насколько легитимно правление этой элиты. С этой точки зрения качество отечественной элиты весьма невысоко. О низком рейтинге политической элиты России свидетельствуют проводимые в последние годы опросы общественного мнения. Известно, что на общественное мнение оказывают влияние средства массовой информации, журналисты, публицисты, политические обозреватели, наконец, профессиональные политологи, не говоря уже о политических деятелях.

Резюмируя сказанное, подчеркнём, что в современном обществе демократическая элита, включающая в свой состав различные субэлиты, не может быть закрытой аристократической кастой и тем более кликой. Она должна быть открытой, мобильной, постоянно обновляющейся. В противном случае её ждут разложение, упадок и вырождение как следствие бюрократизма, коррупции и других гибельных для элиты явлений.

Новая элита должна быть заинтересована в стабильности общества и его поступательном развитии, она должна преодолеть зародившийся ещё в индустриальную эпоху «технократический комплекс» веры в непогрешимость собственного знания, пренебрежительного отношения к ценностям национальной культуры, якобы полностью закрытой для модернизации. Только такая элита будет добиваться взаимопонимания политических сил, гражданского мира, развития местного самоуправления, постоянно стремиться к достижению новых практических результатов. В противном случае нельзя исключить новые социально-политические потрясения, откаты назад.

**Список использованных источников**

1. Ожегов, С.И. Толковый словарь русского языка: 80 000 слов и фразеологических выражений / С.И. Ожегов, М.Ю. Шведов. –М.: 2004.-910 с.

2. Соловьёв, А.И. Политология: Политическая теория, политические технологии / А.И. Соловьёв.–М.: Аспект Пресс, 2004.–559 с.

3. Брилка, И. Некоторые особенности функционирования политической элиты / И. Брилка // Государственная служба. – 2007. – № 2.–С. 74 – 76

4. Пакульски, Я. Циркуляция политических элит: от лис к львам / Я. Пакульски, Я. Василевски // Полис. – 2008. – № 6.–С. 23 – 36

5. Риденер, Л.Р. Теория элит и их циркуляция / Лари Р. Риденер // Социс. – 2003. – № 11.–С. 92 – 99

6. Моска, Г. Правящий класс / Г. Моска // Социс. – 1994. – № 12.–С. 15 – 23

7. Горелов, А.А. Политология в вопросах и ответах / А.А. Горелов.–М.: Эксмо, 2009.–256 с.

8. Ашин, Г.К. Основы политической элитологии: Учебное пособие / Г.К. Ашин, А.В. Понеделков, В.Г. Игнатов.–М.: «Изд-во ПРИОР», 1999.–304 с.

9. Плосконосова, В.П. Структурирование и типологизация правящих элит / В.П. Плосконосова // Закон и право. – 2006. – № 3.–С. 57 – 62