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1. Политические и правовые идеи в период образования и развития Российского централизованного государства.

Формирование и развитие древнерусской политико-правовой идеологии проходило в условиях становления феодального общества и возникновение государственности, осложненных внешней опасностью. Важными факторами были образования к 882 году государства - Киевской Руси и принятия в 988 году христианства.

Развивающиеся социальные противоречия, порой выливающиеся в восстания городских низов Киева во второй половине 11 - начале 12 веков, необходимость отражения внешней угрозы со стороны кочевников и упрочнения независимости государства, гегемонию над которым пыталась установить Византия, были главными источниками, питавшими основное содержание политической идеологии того времени. Идеи независимости Русского государства, его единства, сильной княжеской власти становятся ведущими в политической литературе Киевской Руси. В дальнейшем по мере упрочнения феодальных отношений, развития процессов феодальной раздробленности и усиления внешней опасности все более настойчиво начинают пропагандироваться идеи единения всех русских земель (сначала вокруг Киева, а затем Москвы) и смягчения социальных противоречий путем умерения эксплуатации и угнетения.

Развитие Руси было заторможено феодальной раздробленностью, а затем татаро-монгольским игом почти на два с половиной века. Причины бедствий постигших русский народ, его борьба против поработителей становится основными темами летописных произведений. Среди них выделяются „Повесть о разорении Рязани Батыем“ и „ Задонщина великого князя Дмитрия Ивановича и брата его князя Владимира Андреевича“, более известная под названием „ Задонщина“.

Роль, сыгранная Москвой в изгнании татаро-манголов, усилила стремление русских земель к объединению вокруг неё. Москва - центр освободительной борьбы - становится силой, обеспечивающей объединение этих земель в единое государство. Однако в связи с этим встала сложная внутриполитическая проблема - преодоление сопротивления „княжат“ и набравшего в условиях раздробленности силу боярства. Кроме того двойной гнёт, легший на закрепощенное крестьянство (татаро-монгольский и княжеско-боярский), не ослаб - то, что шло захватчикам, стало достоянием собственных поработителей. Эти главные социальные конфликты, конфликты между сторонниками и противниками создания единого государства стали определять ведущие направления развития русской политической идеологии в 15 -16 веках.

Усиление власти великих князей московских, успехи политики объединения русских земель и борьбы против считавших себя наследниками Золотой Орды казанских ханов отразились в принятии Иваном III титула „самодержец Всея Руси“, а затем присоединении и титула „государь Всея Руси“, власть которого имеет божественное происхождение. Столь очевидное признание решительно возросшей роли Москвы, получила обоснование в ряде произведений политической литературы: „Повесть о Флорентийском соборе“, „Послание о Мономаховом венце“, „Сказание о князьях Владимирских“. Эти произведения были связаны общей идеей величия московских государей, являвшихся якобы наследниками римского императора Августа и получивших знаки царского достоинства (скипетр, державу и корону) от византийского императора Константина Мономаха.

По этой теории история человечества представляет собой историю трех великих всемирных государств, чьё возникновение, возвеличение и дальнейшая судьба направлялись волей бога.

Церковь, получившая освобождение от дани татаро-монголам, приобрела со временем большие богатства. Церковное землевладение превратилось в одно из самых значительных на Руси. Эти „мирские интересы“ церкви побудили её активно включиться в политическую борьбу и привели к расколу церковников на сторонников боярской оппозиции и их противников, поддерживающих усиление власти московских государей.

Борьба за укрепление самодержавия, за упразднение некоторых боярско-княжеских привилегий усилилась в период правления Ивана IV, утратив религиозную оболочку, маскировавшую её подлинный смысл. Наиболее отчетливо столкновение тенденций проявилось в полемике между ИваномIV и князем Андреем Курбским. Многие аргументы, использовавшиеся ИваномIV и в этой полемике, а также реформы, проведенные им, были теоретически подготовлены в челобитных царю Ивана Пересветова, содержащих практически политическую программу назревших преобразований.

Служилый дворянин Пересветов был выходцем из русских земель, входивших в то время в состав Великого княжества Литовского. До приезда в Россию он служил польскому, венгерскому, чешскому королям и молдавскому воеводе. В своих челобитных (около 1550г.) Ивану IV Пересветов жалуется на притеснения его боярами и просит „оборонить от насильства сильных людей“.

Наместничество должно быть отменено, так как ослабляет власть государя, ведет к усобицам. Пересветов писал, что наместничество привело к тому, что царь „усобную войну на царство свое напущает“.

Пересветов также предложил некоторые налоговые, судебные, военные и внешнеполитические реформы. Для укрепления государства, усиления царской власти Пересветов рекомендует следовать примеру Магамета-султана, который был жесток и грозен в проведении своих реформ.

Пересветов не получил ничего, что просил у царя в своих челобитных для себя, но многие его идеи оказались созвучными идеям Ивана IV и были использованы в борьбе последнего за укрепление самодержавия.

Наиболее видным представителем оппозиции усилению царской власти стал Курбский один из сподвижников Ивана IV, происходивший из древнего княжеского рода. Командуя русской армией в Ливонской войне, Курбский узнал о грозившей ему опале и бежал в Литву. В своих трех письмах Ивану IV, Курбский пытается оправдать свое бегство, ссылаясь на феодальное право „отъезда“, на царские притеснения и казни бояр.

Курбский не ратовал за восстановление порядков феодальной раздробленности. Преимущества централизации были очевидны даже для боярской олигархии. Она стремилась лишь к ограничению самодержавия, разделению власти между царем и боярством.

Иван IV отвечал Курбскому, используя идеи иосифян и отдельные аргументы челобитных Пересветова для обоснования самодержавной власти царя.

Последовательно развивая идею сильной, ничем не ограниченной самодержавной власти, Иван IV идет дальше иосифлян, отказывая церкви во вмешательстве в государственные дела.

Переписка Ивана IV с Курбским - отражение острой идейной борьбы вокруг социальных и политических преобразований, осуществленных Иваном Грозным, а также лютых казней и злодеяний, совершенных по приказу царя.

Исторические условия развития страны порождали и поддерживали идею государственной власти, стоящей высоко над народом. Необходимость защиты, а затем освобождение Руси от иноземных захватчиков, раздоры удельных князей, жесткие формы феодального закрепощения крестьянства - все это способствовало становлению и укреплению самодержавия царей. К тому же в России не было дуализма духовной и светской властей, как в странах Западной Европы. Феодальная православная церковь, добившись гарантий незыблемости церковных имуществ, в целом служила укреплению самодержавию. В господствовавших теориях был резко выражен полу мистический взгляд на царскую власть как на нечто незыблемое, сверхъестественное. Модификацией этого взгляда, выражавшего крайнюю степень политического отчуждения, были и царистские иллюзии христианских движений XVII века.

1. **Теория насилия в политических взглядах Л.Гумпловича и К. Каутского.**

*Теория насилия принадлежит к числу относительно новых теорий государства и права. Идейные истоки этой теории зародились еще в эпоху рабовладения. Ее представители считали, что государство возникает в результате насилия и завоевания. Более развернутое научное обоснование теория насилия получает в XIX-XX веках. Ее смысл состоит в том, что возникновение частной собственности, классов и государства является результатом внутреннего и внешнего насилия, то есть путем прямого политического действия. Государство продолжает быть органом угнетения только в тех странах, где еще не стерлись юридические различия между победителями и побежденными. В начале XX в. Стала отчетливо проявляться наметившаяся в предыдущий период тенденция социализации гражданского общества. С начала XX в. Повышается роль государства и в регулировании экономических отношений, в изживании кризисных явлений. Опираясь на трудности развития гражданского общества, ряд экстремистских групп и партий стремились к установлению тоталитарного строя под лозунгами борьбы с плутократией и буржуазной демократией. В России и Италии, а позже в Германии эти группы и партии добились успеха.*

*Политико-правовые программы двух основных направлений идеологии носили четко выраженный классовый характер***.** Наиболее характерные черты теории насилия изложены в работах Е. Дюринга, Л. Гумпловича, К. Каутского и других.

**Карл Каутский (1854 - 1938)**, один из лидеров германской социал-демократии и II Интернационала, автор многочисленных произведений, посвященных пропаганде марксизма, опубликовал книгу „Бернштейн и социал-демократическая программа. Антикритика“, в которой отвергал высказывания Бернштейна против некоторых марксистских идей, писал о неизбежности социалистической революции, возражал против призывов превратить социал-демократическую партию в партию социальных реформ. При сохранении капитализма, утверждал Каутский, реформы временны, частичны, носят поверхностный характер и в конечном счете только содействуют накоплению социальных противоречий, обострению классовых антагонизмов и борьбы, ведущей к преобразованию общества в целом. Кроме того, рассуждал Каутский, без признания социализма как цели само существование социал-демократической партии лишается смысла. Что касается государства, то Каутский видит источник государства во внешнем насилии, в войнах. Племя-победитель, по его утверждению, подчиняет себе побежденное племя, присваивает землю этого племени, а затем принуждает его систематически работать на себя, платить дань или подати. В результате такого завоевания возникает деление на классы, а принудительный аппарат, создаваемый победителями для управления побежденными, превращается в государство. Лишь там, пишет Каутский, где имеет место внешнее насилие, « возникает деление на классы, но не вследствие деления общины на различные подразделения, но вследствие соединения в одно двух общин, из которых одна делается господствующим и эксплуатирующим другая, угнетенным и эксплуатируемым классом[[1]](#footnote-1)\*».

**Дюринг** считал, что основой общественного развития являются формы политических отношений, а экономические явления - это следствие политических актов. Первоначальный фактор возникновения государства следует искать в непосредственной политической силе. Общество, по мнению Дюринга, состоит по меньшей мере из двух человек. Две человеческие воли как таковые вполне равны друг другу, и ни одна из них не может предъявить другой никаких положительных требований. При таком положении дела, когда общество состоит из двух равных лиц, неравенство и рабство невозможны. Для объяснения происхождения государства Дюринг образно привлекает третьего человека, так как без него нельзя принимать решение большинством голосов, а без подобных решений, то есть без господства большинства над меньшинством, не может возникнуть государства. По его мнению, собственность, классы и государство возникают как результат насилия одной части общества над другой.

Австрийский социолог и государство вед **Гумплович** является представителем теории внешнего насилия. Согласно этой теории государство образуется вследствие завоевания сильного племени более слабого. В итоге завоевания возникает рабство: одно племя, победившее в борьбе, становится господствующим; другое, потерпевшее поражение, теряет свободу и оказывается в положении рабов. Рабство в свою очередь ведет к появлению частной собственности и классов. С частной же собственностью связан и ею обусловлен переход от кочевого быта к земледельческому, оседлому быту. Государственная власть, по Гумпловичу, возникает из физической силы: господство племени, основанное вначале только на физическом преобладании над другим племенем, постепенно превращается в государство класса, опирающегося на экономическое могущество последнего.

Во внутренней и внешней вражде племен и заключается все дело, а не в чем-то ином. Именно в племенах, в их взаимной борьбе, утверждает Л. Гумплович, а вместе с ним и его сподвижники, мы можем признать «главные основные части, действительные краеугольные камни государства, - в племенах, которые «мало-помалу превращаются в классы и сословия. Из этих племен создается государство. Они и только они предшествуют государству».

Таким образом, ни общественный договор, ни божественное провидение, ни «высшие» идеи, ни «известные потребности» или «рационалистические и нравственные мотивы», как это следует из других учений о происхождении государства и права, а лишь грубая сила, борьба, покорение одних племен другими. Одним словом, прямое насилие - «вот родители и повивальная бабка государства» - являются основной причиной, согласно теории насилия, возникновения данных источников.

При этом насилие рассматривается не как некое ограниченное, локальное, а как глобальное, к тому же «естественное! явление, порождающее не только единство противостоящих друг другу «элементов» государства - победителей и побежденных, правящих и управляемых, но и имеющее далеко идущие социально-экономические последствия.

Какие последствия имеются в виду? Прежде всего те, которые ассоциируются с появлением рабства. Последнее возникает, по мнению Л, Гумпловича, не в силу прежде всего внутренних причин, а затем уже внешних, как это имеет место в истории, а, наоборот, исключительно в силу воздействия на общество (племя, народ, нацию) извне, со стороны других сообществ, племен, народов, в результате войн, порабощения и закабаления одних племен или народов другими. Во всех подобных случаях, подчеркивают сторонники теории насилия, появляется военное превосходство того или иного народа (племени) над другим - «над жителями завоеванной страны». При этом ведущиеся войны, с одной стороны, производят «разрушительное действие», а с другой - в них обнаруживается и «некоторая положительная, известным образом созидающая государства сила».

Пока не было института рабства, пишет по этому поводу Л. Гумплович, пока не хватало этого первого условия для продолжительной жизни, до тех пор развитие государства было невозможно. О государственной жизни, о ее хозяйственных основах племя тогда лишь могло думать, когда оно приобретало необходимые для этого «живые орудия», т.е. когда оно «покоряло себе другое племя, порабощало и эту порабощенную массу разделяло между отдельными своими членами, когда оно таким образом создало первую государственную организацию...».

Сторонники теории насилия полагают, что до тех пор, пока племя состоит лишь из «схожих между собой единоплеменников», т.к. из «личностей, родившихся и воспитавшихся в одном и том же социальном обществе», между ними нет вражды, войн, а следовательно, и рабства. Когда же одно племя покоряет другое, то тут же как неизбежный спутник вс6х завоеваний появляются рабы, возникает и развивается институт рабства.

Таким образом, согласно теории насилия, войны, насилие одних племен над другими рассматривается и в качестве основных причин рабства. Что же касается естественноисторического процесса зарождения и развития данного института, то он или вообще игнорируется, или же отодвигается на второй план.

Остается открытым также вопрос о причинах и природе закабаления. Захватнические войны, влекущие за собой порабощение одних племен другими, или, наоборот, расслоения общества институт рабства порождал захватнические войны? Ведь не следует забывать о том, что сам характер захватнических войн, порабощение одних племен и народов другими практически стали возможными лишь тогда, когда процесс развития орудий труда и производства в обществе достиг такого уровня, когда экономически стало возможным и выгодным закабалять побежденные племена и народы, эксплуатировать их, превращая в рабов.

Другим далеко идущим социальным последствием, которое ассоциируется, по мнению сторонников теории насилия, непосредственно с завоеванием и порабощением, является возникновением возникновение частной собственности. Насилие порождает рабство ведет к появлению частной собственности. С последней же связан, согласно теории насилия, переход племен от кочевого образа жизни и быта к оседлому земледельческому. Зарождающаяся при этом государственная власть опирается исключительно не физическую силу. Это - государство племени. Его основа - физическое преобладание одного племени над другим.

По мере развития общества государство племени перерастает в государство класса. Основой последнего является экономическое господство власть имущих. **Л. Гумплович** отмечает, что одновременно с процессом превращения племен в классы и сословия, а также эволюции государства протекает процесс развития сознания. «Племенное сознание в современном государстве отчасти исчезло, отчасти же, одновременно с превращением племен в сословия и классы, сменилось сословным и классовым сознанием».

Согласно теории насилия наряду с данными процессами развития общества и государства протекает также процесс дальнейшей эволюции частной собственности. Она рассматривается Л. Гумпловичем и его последователями не иначе, как некое орудие или средство в руках государственной власти.

Говоря о теории насилия вообще и об учении Л. Гумпловича, в частности, следует заметить, что ее сторонники по-разному характеризуют исторически первые и современные государство и право. Если раннее государство и право Л. Гумплович считал инструментами насилия, господства одних над другими, закабаления и угнетения, то более поздние и современные ему капиталистические он, во многом противореча самому себе, не считал таковыми.

Развитие, по Гумпловичу, идет по направлению все более возрастающего «равноправия низших слоев с высшими, подвластных с властвующими». Все больше смягчаются формы и методы властвования. Постепенно образуется «современное культурное государство». Складываются такие его черты и особенности, как режим парламентаризма и законности, равноправие граждан, доступ их к управлению делами общества и государства и др. Исходными причинами и условиями становления такого либерального государства считается, однако, насилие.

Теория насилия, равно как ранее рассмотренная естественно правовая теория, отражают взгляды лишь некоторых слоев общества и их представителей на природу государства и на его происхождение.

Отвергать полностью теорию насилия нельзя не только из формальных соображений, но и на основании исторического опыта, который подтверждает, что завоевание одних народов другими являлось реальным фактором существования государственности исторически длительное время (например Золотая Орда). Элемент насилия, как внутреннего, так и внешность, объективно присутствовали ми сопровождали процесс любого государства (римское, древнегерманское государство, Киевская Русь). В более позднее время непосредственное насилие сыграло решающую роль в образовании американского государства: борьба между Севером и рабовладельческим Югом в итоге привела к образованию США. Ясно, что эти реальные факты исторической действительности лишь частично подтверждают истинность теории насилия, но не позволяют игнорировать ее научные положения.

Абсолютизируя роль насилия в истории, данная теория не учитывает того, что очень многие государства и правовые системы раньше и сейчас создаются и развиваются отнюдь не в результате завоевания извне или иным насильственным путем.

**3.Политико-правовые идеи утопического социализма XVI-XVII столетия.**

*Введение*

*Еще во времена античности отдельные представители передовой общественно-политической мысли пытались заглянуть в общество будущего, основанного на принципах равенства. Однако первые социалистические учения появились в эпоху первоначального накопления капитала. Они теснейшим образом были связаны с движением угнетенных масс за свое социальное освобождение.*

*Утопический социализм выступает идеологической основой этих движений. Но не все учения о будущем обществе относятся к утопическому социализму, т.к. существуют определенные признаки, позволяющие отнести то или иное учение к социалистической утопии. Среди этих признаков можно выделить наличие идеи ликвидации эксплуатации, достижения не только политического, но и социального равенства, всеобщей обязанности трудовой деятельности, целенаправленного воспитания, общественной собственности и др.*

История утопического социализма делится на три больших этапа:

* ранний утопический социализм эпохи первоначального накопления капитала (XVI - начало XVII века);
* утопический социализм эпохи буржуазных революций и становления капитализма (XVII - XVIII века);
* утопический социализм эпохи утверждения капитализма (конец XVIII начало XIX века).

Критерием такого деления является классовая обусловленность возникновения социалистических теорий, обоснованная классиками марксизма-ленинизма. Я рассмотрю лишь первый этап этого развития.

**В XVI - XVII** веках в экономической и общественно-политической жизни Западноевропейских стран происходят значительные сдвиги, которые характеризуются процессом первоначального накопления капитала, разложением феодальных отношений, обесцениванием крестьян, возникновением промышленных мануфактур и появлением наемных рабочих. Возрождение античного наследия повысило интерес к книге Платона "Государство". Развитие идей Платона об общности имуществ привело к появлению произведений , заложивших основы социализма Нового времени. Существенным новшеством теорий раннего социализма было умозрительное распространение общности имуществ на всех граждан ( а не только философов и воинов как у Платона), а также обоснование демократических учений в государствах, базирующихся на общественной собственности. Появляется и прогрессивное общественное течение - гуманизм. Гуманисты выступали против религиозного аскетизма, за свободу личности, за удовлетворение человеком земных потребностей. Однако они отрицательно относились к революционному движению масс, были далеки от них. И лишь отдельные представители гуманизма открыто встали на сторону угнетенных. К ним относится основоположник утопического социализма **Томас Мор (1478-1535)**, который одним из первых понял, что основой эксплуатации человеком человека является частная собственность на орудия и средства производства. В своей работе “Золотая книга, столь же полезная, как забавная, о наилучшем устройстве государства и о новом острове Утопия” (1576г.) он не только критикует современные ему социально-экономические отношения, но и дает изображение такого общества, где господствует общественная собственность. Т. Мор одним из первых на рационалистической основе решает проблему организации общественного потребления путем создания демократического централизованного государства посредством внедрения общественного производства. Наряду с выдающимися догадками об устройстве будущего общественного строя, организации социально-политической жизни, учению Мора присущи черты наивности и примитивизма, идеализируем патриархальную семью, допускай рабский труд, терпим к религии, уравнительность в распределении. Другие произведения Мора не столь значительны, как "Утопия", принесшая ему всемирную славу.

Последующие теоретики раннего социализма испытывали на себе сильное влияние "Утопии", в том числе и новых идей о государстве и праве.

Другим основоположником утопического социализма по праву считается итальянский монах **Тосмано Кампанелла (1568-1639).** В произведениях Т. Кампанелла подвергаются критике феодальные отношения и сопутствующие им такие явления, как праздность, леность, тунеядство, отвергает частную собственность и противопоставляет ей общественную. Несмотря на всю наивность и утопичность суждений Кампанелла, некоторые его положения заслуживают серьезного внимания. К ним относятся воспитание любви и уважения к труду; выбор сферы трудовой деятельности в соответствии со склонностями и способностями; усиление роли общественных, государственных органов в воспитании подрастающего поколения; эмансипация женщин. “Утопию” Т. Мора и “Город Солнца” Т. Кампанелла объединяет то, что они создавались в соответствующих условиях периода первоначального накопления капитала и разложения феодальных отношений, их авторы являются наиболее яркими представителями раннего утопического социализма. В их взглядах отражалась идеология освободительного антифеодального движения наиболее угнетенной части народа - крестьянства и предпролитариата.
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