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**Введение.**

Данная дипломная работа посвящена изучению правовых и политических мышлений великого английского философа Томаса Гоббса. В своих произведениях “О гражданине” и “Левиафан” Гоббс впервые в Новое время в систематическом виде разработал светскую теорию политической власти, государства и права. В познавательном аспекте данное учение было направленно против схоластических феодально-религиозных воззрений на государство и право. В идеологическом плане - сориентирована на обоснование сильной власти (политический абсолютизм), способной обуздать революционные страсти и обеспечить прочный мир.

В условиях, когда пришедшие к власти крупная буржуазия и новое дворянство боролись как с феодалами-реакционерами, так и с революционной демократией, “Левиафан” оказался спроецированным, прежде всего на оправдание буржуазно-дворянской диктатуры Кромвеля.

Политическое и правовое учение Гоббса покоится на философско-методологических порциях механистического материализма, детерминизма и деизма. Гоббс подчеркивал практическую, созидательную направленность политической науки, полагая, что постижение закономерностей политической жизни должно служить искоренению кровопролитий, насилий и войн, благоденствию всех людей.

Сегодня Россия стоит на перепутье между дорогой на демократизацию общества и государства или обратным путем к тоталитарной системе управления. Куда пойдет наша страна? Боюсь, сейчас на этот вопрос точно ответить никто не сможет. И поэтому нужно как всегда обратиться к историческому опыту и философским теориям, выдвинутым великими философами, которые рассматривали идеальное государство и право каждый в своем представлении. Многие из этих ученых определили дальнейшее развитие многих стран на долгие годы, но всё-таки большинство из них выдвигали утопичные идеи. И даже сейчас в эпоху научно-технического прогресса существуют страны, в которых даже самые утопичные идеи стараются воплотить в жизнь.

Россия, несмотря на то, что она уже пережила семьдесят лет тоталитаризма, может в начале XXI века снова вернуться к этому строю. И поэтому очень важно рассмотреть основы идеального тоталитарного государства в трудах философов и, в частности, Томаса Гоббса. Его идеи являются образцом представления о тоталитарном государстве, его законах, государственных служащих, правах и обязанностях суверена и гражданина. Но надо отдать должное, что Томас Гоббс использовал в своих работах идею общественного договора.

**Глава 1. Исторический очерк учений Томаса Гоббса.**

1.Биография Томаса Гоббса

Веком гениев называют 17-е столетие историки философии и естественных наук. При этом они имеют ввиду множество блестящих мыслителей, трудившихся тогда на поприще науки, заложивших фундамент современного естествознания и по сравнению с предшествующими столетиями далеко продвинувшие естественные науки, особенно философию. В созвездии их имен первостепенное место принадлежит имени английского философа Томаса Гоббса (1588 – 1979). Как и большинство других прогрессивных мыслителей этой эпохи, Гоббс объективно был выразителем интересов капитализма, достигшего значительных успехов в Англии и некоторых других странах Европы. Субъективно же он считал себя бескорыстным искателем истины, необходимой всему человеческому роду.

«Желание знать, почему и как, - писал Гоббс, - называется любознательностью, это желание не присуще ни одному живому существу, кроме человека, так что человек ни одним лишь разумом, но также этой специфической страстью отличается от всех других животных, в которых желание пищи и других удовольствий ощущения благодаря своему доминированию подавляет заботу о знании причин, являющемся умственным наслаждением. Это последнее сохраняясь в непрерывном и неустанном возникновении знания, превосходит кратковременную силу любого другого плотского наслаждения»[[1]](#footnote-1).

Только присущая Гоббс самозабвенная преданность науки и философии позволила ему достичь тех значительных результатов в области философии, которые делают его труды и произведения интересными и поучительными до наших дней.

Томас Гоббс родился 5 апреля 1588 года в Вестпорте, вблизи Мальмсбери, одного из значительных в то время городов Вильтского графства, на юге Англии. Его мать была крестьянского происхождения, отец – сельский священник, его родственники занимались перчаточным ремеслом, довольно распространенным в этом графстве. Первоначально Гоббс получил свое образование в церковной школе, которую начал посещать с четырехлетнего возраста. Так как мальчик обнаруживал недюжинные способности и большую склонность к учебе его определили в городскую школу, где он с успехом продолжал свое образование. К 14-ти годам Гоббс обладает древними языками настолько, что переводит «Недею» Еврепида в стихах на латинский язык. В 15-ть лет он поступает в Оксфордский университет и по окончании получает университетский диплом, давший ему право заниматься педагогической работе и открывший путь к академической карьере. Но подобно большинству ведущих философских и научных умов того века – Декарту, Спинозе, Локку, Ньютону и другим – Гоббс в дальнейшем не был связан с университетами.

После окончания университета Гоббс становится воспитателем одного из знатных аристократических семейств. В это время у него появляются связи среди правящих кругов, в том числе среди придворных кругов Англии. В научно-философском развитии Гоббса огромную роль сыграли его четыре поездки на Европейский континент (его пребывание в Европе составило в общей сложности 20 лет), главным образом в Париж. Они дали английскому мыслителю возможность глубоко изучить философию, лично познакомиться с её виднейшими представителями (прежде всего с Галилеем во время путешествия в Италию в 1646 году) и принять самое активное участие в обсуждении важнейших философских проблем того времени. Постепенно у Гоббса складываются принципы его собственного учения[[2]](#footnote-2).

Первым наброском философской системы Гоббса стало его сочинение 1640 года, которое в течение нескольких лет распространялось в рукописи (дальнейшем в 1650 году оно было издано в виде двух отдельных произведений, из которых первое получило названии «Человеческая природа», а второе «О политическом теле»). На всестороннюю дальнейшую разработку философской системы Гоббса, повлияли события связанные с конфликтом, связанные с английским парламентом и королем, а затем и события Английской революции. Эти события в общественной жизни Англии стимулировали интерес Гоббса к общественно-политическим вопросам и заставили его ускорить разработку и публикацию своего сочинения «О гражданине», задуманного им как третья часть своей философской системы, но опубликованного ранее остальных частей, ещё в 1642 году. Основная идея этого произведения сводилась к доказательству того, что абсолютный суверенитет государства составляет одну из главных предпосылок спокойной жизни граждан, избавляя их от опасностей гражданской войны (которая начиналась тогда в Англии между сторонниками парламента). Вместе с тем произведения Гоббса было направлено против церковников, ибо одна из его важнейших идей состояла в том, что церковь, неправильно истолковавшая свои прерогативы, становится одним из наиболее опасных источников гражданской смуты. Продолжая углублять и обдумывать эти общественнополитиеские идеи, Гоббс работал над своим крупнейшим политическим и социологическим изданием «Левиафан». Это произведение, заострявшее антиклерикальные идеи «О Гражданине», было издано в Лондоне в 1651 году. Окончательно порвав с королевской партией, Гоббс в том же году вернулся в Лондон. Здесь он сотрудничает по некоторым вопросам практической политике с лордом-протектором Англии Кромвелем, ведет полемику по одному из важнейших философских вопросов - вопросу о свободе воли – с епископом Брамхолом и продолжает разрабатывать свою философскую систему. В 1655 году выходит в свет работа Гоббса «О Теле», представляющая собой первую часть его системы, а в 1658 году – её вторая часть – «О Человеке»[[3]](#footnote-3).

На формирование философской системы Гоббса значительное воздействие оказали беседы с Ф. Бэконом, а также сочинения Галилея, Гассенди и Декарта и общение с ними.

Продолжая линию Бэкона, Гоббс рассматривал знание как силу и конечной задачей философии признавал её практическую пользу, содействие «увеличению количества жизненных благ». Однако в отличие Бэкона на первый план Гоббс выдвигал научное понимание общества, как средства познания причин гражданских войн и их преодоления. Гоббс создал первую в истории философии законченную систему механистического материализма. В философии Гоббса материализм принял форму, соответствующую характеру и требованиям естествознания того времени. Геометрия и механика для Гоббса – идеальные образцы научного мышления. Природа представляется Гоббсу совокупностью протяженных тел, различающихся между собой величиной, фигурой, положением и движением. Последнее понимается как чисто механическое, то есть как перемещение; к нему сводятся все высшие формы движения. Чувственные качества Гоббса рассматриваются не как свойства самих вещей, а как формы их восприятия. Он разграничивал протяжённость, реально присущую телам, и пространство - как образ, создаваемый разумом («фантазма»); объективно-реальное движение тел и время – как субъективный образ движения.

Метод познания у Гоббса представляет собой искусственное соединение рационализма с номинализмом. Переход от единичного к общему, от чувственного восприятия к понятиям совершается у Гоббса на основе номиналистической концепции, согласно которой общие понятия – лишь «имена имён». Гоббс различал два метода познания: логическую дедукцию механики и индукцию эмпирической физики[[4]](#footnote-4).

Связующим звеном между физическим и социально – политическим учением Гоббса служит этика. Она исходит из неизменной чувственности «природы человека». В основе нравственности по Гоббсу лежит естественный закон – стремление к самосохранению и удовлетворению потребностей. «Благо» есть предмет влечения и желания, «зло» предмет отвращения и ненависти. Основы этического понятия определяются Гоббсом как относительные. Добродетели и пороки обусловлены разумным пониманием того, что способствует и что препятствует достижению блага. Гражданские обязанности вытекающие из общественного договора, совпадают по своему содержанию с моральным долгом, различаясь характером санкций. Поскольку гражданский мир рассматривается Гоббсом как величайшее благо, естественные законы нравственности совпадают с гражданскими добродетелями.

Продолжая и углубляя борьбу Бэкона против подчинения философии теологии, Гоббс «…уничтожил теистические предрассудки бэконовского материализма»[[5]](#footnote-5). Однако, понимая ложность религиозной веры, он признавал её полезность как средство воздействия на народные массы.

2. Основные идеи Томаса Гоббса

Если попытаться охарактеризовать внутреннюю логику Философских исследований Гоббса, то вырисовывается следующая картина.

Проблема власти, проблема генезиса и сущности государственного об­щежития была одной из центральных философско-социологических проблем, стоявших перед передовыми мыслителями 16 - 17 века в эпоху создания национальных государств в Европе укрепления их суверенитета и формиро­вания государственных институтов. В Англии в условиях революции и граж­данской войны эта проблема стояла особенно остро. Не удивительно, что разработкой вопросов моральной и гражданской Философии, или философии государства, и привлекала прежде всего внимание Гоббса. Философ сам под­черкнул это в посвящении, предпосланном произведению "О Теле", в котором он определяет свое место среди других основоположников науки и филосо­фии нового времени.

Разработка этих вопросов заставила Гоббса обратиться к изучению человека. Английский философ, как и многие другие передовые мыслители той эпохи, не поднявшиеся до понимания действительных, материальных при­чин общественного развития, пытался объяснить сущность общественной жизни, исходя из принципов "Человеческой природы". В противовес принципу Аристотеля, гласящему, что человек существо общественное, Гоббс доказыва­ет, что человек не общественен по природе. В самом деле, если бы человек любил другого только как человека, почему ему тогда не любить всех оди­наково. В обществе мы ищем не друзей, а осуществление собственных своих интересов.

"Чем занимаются все люди, что они считают удовольствием, если не злоречие и высокомерие? Всякий хочет играть первую роль и угнетать других; все притязают на таланты и знания и сколько слушателей в ауди­тории, столько и докторов. Все стремятся не к общежитию с другими, а к власти над ними и следовательно к войне. Война всех против всех явля­ется и сейчас законом для дикарей, и состояние войны до сих пор являет­ся естественным законом в отношениях между государствами и между пра­вителями", - пишет Гоббс. По Гоббсу, наш опыт, факты обыденной жизни го­ворят нам, что существует недоверие между людьми[[6]](#footnote-6).

"Когда человек отправляется в путешествие, человек берет с собой оружие и берет с собой большую компанию, когда он ложится спать, он за­пирает дверь на замок, оставаясь дома он запирает свои ящики. Какое же мнение мы имеем о своих согражданах, раз мы разъезжаем вооруженны­ми, раз мы запираем на замок свою дверь, о своих детях и о прислуге, раз мы запираем свои ящики? Разве этими своими действиями мы не обвиняем людей так же, как я их обвиняю своими утверждениями."[[7]](#footnote-7)

Впрочем, добавляет Гоббс, никто из нас не может их обвинять. Желания и страсти людей не являются греховными. И когда люди живут в естествен­ном состоянии, никаких несправедливых актов не может существовать. Поня­тие добра и зла может иметь место там, где существуют общество и зако­ны, там, где нет установленных, не может быть несправедливости. Справед­ливость и несправедливость, по словам Гоббса, не суть способности ни ду­ши, ни тела. Ибо если бы они были таковыми человек владел бы ими, даже будучи одиноким в мире, так же как он владеет восприятием и чувствованием. Справедливость и несправедливость суть качества и свойства человека, живущего не в одиночестве, а в обществе.

Но что толкает людей к совместной жизни в мире между собой, вопреки их наклонностям, к взаимной борьбе и к взаимному истреблению. Где искать те правила и понятия, на которых базируется человеческое обще­житие?

По мнению Гоббса таким правилом становится естественный закон, осно­ванный на разуме, при помощи которого каждый приписывает себе воздержа­ние от всего того, что, по его мнению, может оказаться вредным ему.

Гоббсову картину «естественного состояния» можно рассматривать как одно из первых описаний нарождавшегося английского буржуазного общества с его разделением труда, конкуренцией, открытием новых рынков, борьбой за существование. Самому же мыслителю казалось, что он распознал природу человека вообще, выявил естественную для всех времён и народов форму социального бытия. Это был далёкий от историзма взгляд[[8]](#footnote-8).

В природе людей заложены, по Гоббсу, не только силы, ввергающие индивидов в пучину «войны всех против всех». Человеку исконно присущи и свойства совсем иного плана; они таковы, что пробуждают индивидов находить выход из столь бедственного естественного состояния. Прежде всего это страх смерти и инстинкт самосохранения, доминирующий над остальными страстями. Заодно с ними выступает естественный разум, то есть способность каждого здраво рассуждать о позитивных и негативных последствиях своих действий. Инстинкт самосохранения сообщает первый импульс процессу преодоления естественного состояния, а естественный разум подсказывает людям, на каких условиях они могут данный процесс осуществить. Эти условия (их и выражают предписания естественного разума) суть естественные законы[[9]](#footnote-9).

"Естественный закон - это правило которое кроется не в согласии лю­дей между собой, а в согласии человека с разумом, это- указание разума относительно того, к чему мы должны стремиться и чего мы должны избе­гать в целях нашего самосохранения." - говорит Гоббс. Так каковы же эти естественные законы человеческого общежития в понимании Гоббса?

Первый основной естественный закон гласит: Каждый должен добиваться ми­ра всеми средствами, имеющимися в его распоряжении, а если он не может получить мира, он может искать и использовать все средства и преиму­щества войны. Из этого закона вытекает непосредственно второй за­кон: Каждый должен быть готов отказаться от своего права на все, когда другие этого тоже желают, поскольку он считает этот отказ необходимым для мира и самозащиты[[10]](#footnote-10). Помимо отказа от своих прав может быть еще (как считает Гоббс) перенос этих прав. Когда двое или несколько человек пе­реносят друг на друга эти права, это называется договором. Третий ес­тественный закон гласит, что люди должны придерживаться собственных до­говоров. В этом законе находиться функция справедливости. Только с пере­носом прав начинается общежитие и функционирование собственности, и только тогда возможна несправедливость при нарушении договоров. Чрезвы­чайно интересно, что Гоббс выводит из этих основных законов закон христианской морали: "Не делай другому того, чего не хочешь, чтобы сдела­ли тебе". По Гоббсу естественные законы, будучи правилами нашего разу­ма, вечны. Название "закон" для них не совсем подходит, однако поскольку они рассматриваются как веление бога, они есть "законы"[[11]](#footnote-11).

Теория Государства Гоббса логически вытекает из его теории права и морали. Основа государства лежит в разумном стремлении людей к само­сохранению и безопасности. Мы знаем уже каковы по Гоббсу, естественные законы, которые диктуются человеком его разумом. Но разум не всегда тре­бует выполнения этих законов. Ибо исполнение этих законов одними и не­исполнение другими приводит первых прямо к гибели, а не самосохране­нию. Отсюда ясно, что для соблюдения естественных законов нужна уверен­ность в своей безопасности, а для достижения безопасности нет иного пу­ти, как соединения достаточного количества людей для взаимной защи­ты. Для общего блага, люди, как считает Гоббс, должны договориться между собой отказаться от своих прав на все во имя мира и сохранения жизни и объединиться вместе для выполнения состоявшегося соглашения. Такой до­говор или такое перенесение прав и есть образование государства. Гоббс определяет государство следующим образом: "Государство есть одно лицо или собрание, воля которого в силу соглашения многих людей является за­коном для них всех, так как оно может употреблять силы и способности каждого для обеспечения общего мира и защиты"[[12]](#footnote-12). Лицо или собрание, воле которого подчиняются все прочие, получает название верховной власти, все остальные граждане называются подданными.

Но каковы права Государства? Государство, в силу перенесения на не­го прав всех обладает всеми правами, принадлежащими человеку в естест­венном состоянии, как мы видели безгранично, то безграничны и права государства. Нет на земле власти высшей, чем государственная власть, и нет никого, кто бы мог привлечь к ответу эту власть за ее действия, ибо с момента существования государства она обладает всеми без исклю­чения правами всех людей, входящих в него. "Единственное право на земле есть государственный закон, а государственный закон, не что иное, как выраженная внешним образом воля государственной власти. "Так как в государстве единственным определяющим началом для воли отдельного че­ловека становится воля государственной власти, то естественно, что подчи­нение этой власти должно быть безусловные. Ибо всякое сопротивление государственной власти приводило бы человека к естественному состоянию "войны против всех". Поэтому тот же самый закон, предписывающий человеку желать мира, требует абсолютного подчинения государственной власти[[13]](#footnote-13).

У Гоббса, цель государства - упразднить естественное состояние че­ловека, и водворить порядок, при котором людям была бы обеспечена безо­пасность и спокойное существование. Ясно, что при сохранения этого сос­тояния безопасности государственная власть должна быть вооружена соответствующими правами. Эти права следующие:

Первое право Гоббс называет "мечом справедливости", то есть право наказывать нарушителей закона, ибо без этого права безопасность не мо­жет быть обеспечена.

Второе право есть "меч войны", то есть право обьявления войны и заключения мира, а также установление количества вооруженных сил и денежных средств, необходимых для ведения войны, ибо безопасность граж­дан зависит от существования войск, сила же войск зависит от единства государства, а единство государства - от единства верховной власти.

Третье право - право суда, то есть рассмотрение случаев, где нужно приложение меча, так как без разрешения споров невозможно охранение од­ного гражданина от несправедливости со стороны другого гражданина.

Четвертое право - право установить законы о собственности, потому что до установление государственной власти каждому принадлежало право на все, что и было причиной войны против всех, но с установлением госу­дарства все должно быть определено, что кому принадлежит.

Пятое право - право устанавливать подчинение власти, с помощью ко­торых можно было бы осуществлять сбалансированное регулирование всех функций государственной власти.

Шестое право - право запрещать вредные учения, ведущие к нарушению мира и спокойствия внутри государства, а также направленные на подрыв государственного единства.

Все остальные права, по мнению Гоббса, заключаются в вышеприведенных или могут быть логически выведены из них[[14]](#footnote-14).

Гоббс является противником отделения исполнительной власти от за­конодательной. Такое разделение властей является для него единственной причиной гражданской войны бушевавшей тогда в Англии. Государственная власть, как считает Гоббс, чтобы выполнить свое главное назначение - обеспечение мира и безопасности гражданам, - должна быть нераздельной и суверенной. Она должна стоять выше всех и не должна подлежать чьему-ли­бо суду или контролю. Она должна быть выше всех законов, ибо все законы устанавливаются ею и только от нее получают свою силу. Какова бы ни бы­ла ее форма, она по существу своему безгранична. В республике народное собрание имеет такую же власть над подданными, как король в монархичес­ком правлении ибо иначе будет продолжаться анархия. Отрицание абсолютной власти, происходит, по мнению Гоббса, от незнания человеческой приро­ды и естественных законов. Из природы верховной власти вытекает, что она не может быть уничтожена волей граждан. Ибо, хотя она происходит от их свободного договора, но договаривающиеся связали свою волю не только в отношении друг к другу, но и в отношении к самой верховной власти, поэ­тому без согласия самой верховной власти они не могут отступиться от своего обязательства[[15]](#footnote-15).

Гоббс устанавливает три вида государственной власти: монархичес­кую, аристократию и демократию; ибо государственная власть может при­надлежать одному лицу или совету многих. Соответственным образом совет многих людей состоит либо из всех граждан таким образом,что любой из них имеет право голоса и может участвовать,если захочет, в обсуждении дел, либо только из их части."

Тирания и олигархия являются не отдельными формами государственной власти, а лишь другими названиями тех же видов, - название, которые вы­ражают наше отрицательное отношение к каждой из этих форм. Самой лучшей формой с точки зрения достижения тех средств, ради которых существует государственная власть, является, по мнению философа, монархия.

Если государственная власть вооружена всеми правами, принадлежащими гражданам в естественном состоянии, то зато на ней лежат и те обязан­ности, которые вытекают из естественных законов; эти обязанности выра­жаются в следующем:

Благо народа - высший закон, и поэтому они сводятся к повиновениям веления разума, который требует блага всех людей. А так как это благо есть, прежде всего, мир, всякий, кто нарушит мир, тем самым выступает против предписания государственной власти. Впрочем, нужно прибавить, что мир является благом, поскольку он способствует охранению жизни людей; но люди стремятся не просто к жизни, а к счастливой жизни. Следова­тельно, задачей власти является, стало быть, обеспечение не просто жиз­ни, а счастливой жизни граждан. Но, что такое счастливая жизнь? Счастье, говорит философ, состоит в пользовании различными благами жизни, а для возможности пользования всеми этими благами жизни необходимо следую­щее: защита от внешних врагов, сохранение мира внутри государства, под­нятие благосостояния и богатства и предоставление права каждому граж­данину пользоваться свободой без ущерба для других граждан. Госу­дарственная власть, следовательно, должна обеспечивать эти четыре условия, необходимые для счастья граждан, живущих в государстве. А для того, чтобы государственная власть выполнила свои обязанности, она должна иметь определенные права, о которых я говорил уже раньше.

Гоббс вручает государственной власти все права, вытекающие из ее природы: он оставляет за гражданами одно лишь право на физическую жизнь. Даже в духовных делах он отдает всю власть государству. Госу­дарственная власть может установить религию и обряды. Люди неверующие должны тем не менее подчиниться законам государства и исполнять все религиозные внешние обряды. Внутренний мир веры и мысли не доступен власти; поэтому она не может предписывать нам верить или не верить. Но если нам предписали бы, говорит Гоббс, в нехристианском государстве, например, "выражать языком или внешними знаками исповедания, противные христианству, то мы должны были бы повиниться законам государства, сохраняя в сердце своем веру в Христа"[[16]](#footnote-16)

Каковы должны быть, по теории Гоббса, взаимоотношения между госу­дарством и церковью? Гоббс полагает, что церковь есть не простое сое­динение верующих; соединение верующих без законного разрешения не об­разует еще церкви. Чтобы соединение верующих стало законным собранием, оно должно получать разрешение государственной власти: только под этим условием оно получает право издавать постановления. Следовательно, только верховная власть своим согласием превращает собрания отдельных лиц в правильное, законное собрание, в церковь.

Раз церковь может образоваться только с согласия и при содействии государственной власти, ясно, что из нескольких народов, различных в политическом отношении, не может образоваться единая церковь. Каждая нация есть в тоже время и церковь и государство; разница между цер­ковью и государством есть разница лишь по форме. Тот же союз людей есть государство, поскольку он складывается просто из людей, и цер­ковь, поскольку он складывается из верующих людей, христиан. Из этого соотношения церкви и государства вытекает, что граждане, обязанные бе­зусловным повиновением государственной власти в мирских делах, обязаны повиноваться церкви в духовных делах. Это повиновение должно быть пол­ное. Ибо о догмах веры рассуждать нельзя: они обсуждению не подлежат, "их нужно принимать, - замечает очень едко Гоббс, - как пилюли врача: целиком и не разжевывая"[[17]](#footnote-17).

Гоббса многие его противники обвиняли в атеизме. Гоббс старался до­казать, что обвинение это необоснованно. Но если было бы неверно считать Гоббса явным атеистом, проповедующим безбожие, то с полным правом можно утверждать, что его учение ведет к атеизму и что поэтому его ненавист­ники имели полное основание рассматривать его философию, как атеисти­ческую.

В чем видит Гоббс корни религии? Корни религии, по мнению Гобб­са, лежат в страхе человека за свое будущее, страх будущего побуждает людей искать причины вещей и явлений ибо "знание их позволяет людям устроить настоящее лучше и так, и так чтобы оно больше служило им на пользу." Отсюда ведут две дороги: одна ведет к признанию существования высшей силы, называемой нами богом; другая к созданию в воображении множества богов, которые должны нам не только объяснять причину предме­тов и явлений мира, но и помогать получить нам необходимые предметы, если они нам полезны, и избегать их, если они могут принести нам вред. Доискиваясь в причину вещей люди приходят к заключению, что должна существовать последняя причина ,которая сама по себе причину не име­ет. Эту последнюю причину люди называют богом. Но эта мысль о причине есть лишь абстрактное умственное заключение, никакого представления об этой последней причине люди иметь не могут.

В большинстве случаев незнание природы вещей и явлений заставляет людей полагать, что эти явления вызваны кокой-то неведомой ,таинствен­ной силой. Так как явления причиняют людям удовольствие или страда­ние, то ясно, что они хотят знать что за сила ,которая всесторонне вли­яет на их жизнь, и они поэтому выдумывают всевозможные таинственные си­лы, от которых они зависят. А "этот страх перед невидимыми и необъясни­мыми вещами является естественным семенем того, что мы называем религи­ей."

Боги, говорит Гоббс, - суть не что иное, как творение нашего вооб­ражения, и нет вещи имеющей название, которая не была бы рассматриваема людьми как бог или черт." Основные идеи Гоббса вкратце можно резюмиро­вать следующим образом. Страх перед будущим - корень религии. Невежест­во, то есть незнание причин явления, и склонность видеть повсюду таин­ственные силы и неведомых духов - основная причина религиозных верова­ний и религиозного культа. Сознательный обман и закрепления невежества среди народов, как лучший способ держать их в повиновении - к этому сводится всякая деятельность служителей религии[[18]](#footnote-18).

Такие взгляды на религию прямо ведут к атеизму, и как бы Гоббс не подчеркивал, что речь идет только исключительно о языческих религиях, а не о религиях откровения, для всех очевидно, что речь у него идет о всех религиях. Можно смело сказать, что Гоббс вплотную подходит к пони­манию религии и религиозных культов того времени, как к орудию для подчинения[[19]](#footnote-19).

Мы уже видели, что Гоббс считает, что церковь в любом случае должна подчиняться государственной власти. Религия - не как вера ,а как веро­исповедание - тоже всецело зависит от государства. Согласно Гоббсу ре­лигия - это суеверие, признанное государством. Притязание церкви дикто­вать свою волю государству Гоббс считает вредным, ведущим к анархии и возвращению общества в первоначальное состояние войны против всех.

Некоторые элементы учения Гоббса о естественном праве оказали зна­чительное влияние также на развитие экономической мысли, которая нахо­дила свое развитие в Англии тех времен. В первую очередь это относится к учению Гоббса о "войне против всех". Экономическим вопросам, в тесном понимании этого слова, Гоббс в своих трудах уделил сравнительно мало внимания. Он их коснулся поскольку постольку они были связаны с его общей политической теорией. Но они, однако, заслуживают всеобъемлющего осмысления и анализа, как и любые другие аспекты философской теории Гоббса. Экономические мысли Гоббса, в основном, изложены в его произведе­нии "Левиафан".

Его экономические взгляды и высказывания касаются главным образом вопросов стоимости и денег - две центральные проблемы, философские проблемы привлекавшие к себе внимание большинства ранних экономистов. Я постараюсь привести наиболее характерные высказывания Томаса Гоббса, написанные им в своем Левиафане:

"Что касается изобилия веществ, - пишет Гоббс, - то природа ограни­чивает их продуктами, которые бог обыкновенно либо дарует человечеству безвозмездно, или продают за труд. Для получения их человеку требуется только труд и прилежание, поскольку изобилие вещей и товаров зависит кроме милости божьей еще от труда и прилежания людей."

В своей книге "О гражданине" Гоббс пишет: "Для обогащения граждан необходимы две вещи: труд и бережливость. Полезна также третья вещь, а именно, естественные произведения земли и моря. Четвертый источник - война, которая подчас увеличивает богатство граждан, но чаще война толь­ко уменьшает его. Необходимы только первые две вещи ибо даже государс­тва, не имеющие посевной площади, могут обогатиться за счет одних только хорошо развитых торговли и промысла."[[20]](#footnote-20)

"Стоимость или ценность человека, так же как и всех других вещей­ пишет Гоббс, - есть его цена, то есть она составляет столько, сколько выгоды и полезного результата может бать получено в результате пользо­вания его силой или его интеллектуальными способностями, и потому она не имеет абсолютного характера, и не зависит от потребностей и сужде­ния других лиц. Труд человека есть товар, который, как и всякая другая вещь, может быть обмениваем на вознаграждения, и существовали госу­дарства, которые, обладая территорией в размере только необходимой для поселения, не только сохраняли тем не мнение свои силы, но и увеличива­ли их частью посредством труда, затрачиваемого на торговлю между раз­ными регионами, частью способом продажи мануфактурных изделий из мате­риалов привезенных из других областей". В этих изречениях Томаса Гоббса мы видим трудовой теории стоимости, которая получила свое первое выра­жение у ученика Гоббса - не менее известного философа Тьерри. Чрезвычай­но интересны высказывания философа в его произведении "Бегемот".

Оно построено в форме диалога между двумя собеседниками, обсуждаю­щими причины гражданской войны и другой смуты, возникающей в государс­тве,: "В случае возникновения мятежей под предлогом стеснения, - гово­рит первый собеседник, - большие столицы оказываются необходимым обра­зом на стороне мятежников; ибо притеснения обычно вызываются налогами, а горожане ,то есть купцы, занятые по профессии добыванием частной прибыли, по природе являются прирожденными врагами налогов, так как вся их гордость заключается в том, чтобы безгранично обогащаться пос­редством искусства покупки и продажи"[[21]](#footnote-21).

* "Но ведь говорят, что из всех профессий - это наиболее полезная для общества, так как купцы дают работу бедным людям.
* “Это значит”, - отвечает первый собеседник, - “что они заставляют бедных людей прода­вать им свой труд по цене, которая устанавливается ими же, купцами, так что обычно эти бедные люди могли бы получать лучшее содержание при помощи работы в работном доме в Браднеймле, чем посредством пряде­ния, ткачества и других подобных работ, выполняемых ими, единственное, чем они могут себе немного помочь, это своей небрежной работой, к сты­ду для наших мануфактур"[[22]](#footnote-22). Мы привели лишь некоторые наиболее важные ас­пекты из экономической теории Гоббса, заслуживающие достоверной оценки на сегодняшний день.

**Глава 2. Что есть государство? Его сущность и механизм.**

# 1.Почему возникает государство?

## 1.1.Естественное состояние и естественные законы.

Итак, первый вопрос, который логично было бы рассмотреть, можно сформулировать следующим образом — Как возникает государство? Каковы причины его возникновения?

Томас Гоббс отвечает на данный вопрос следующим образом. В силу своих естественных качеств, каждый человек стремится к максимальному удовлетворению своих потребностей. В отсутствии государства нет никаких правил, которые ограничивали бы индивида, и каждый человек без ограничения имеет право на все, что неизбежно влечет такое состояние, которое Гоббс называет «война всех против всех». Ведь, если каждый человек имеет право на все, а изобилие вокруг нас ограничено, то права одного человека неизбежно столкнутся с такими же правами другого. Возникают насилие и притеснение одних другими — это, и есть «война всех против всех». Каждый стремится уничтожить другого, чтобы очистить место для себя. В этом состоянии homo homini lupus est — человек человеку волк. В этом состоянии преобладают:

* эгоизм;
* жажда власти и наживы;
* вражда по отношению друг к другу.

Гоббс готов сколько угодно спорить с теми, кто утверждает, что люди —существа общественные и изначально могут жить в мире друг с другом, как, например, муравьи и пчелы, прекрасно обходящиеся без государства. Дело в том, что:

1. Люди беспрерывно соперничают между собой, добиваясь чинов и почета, следовательно, возникает зависть и ненависть;
2. У животных (муравьев, пчел) общее благо совпадает с благом каждого индивидуума. Человеку же, самоуслаждение которого состоит в сравнении себя с другими, может приходиться по вкусу лишь то, что возвышает его над остальными;
3. Не обладая разумом, эти существа не видят и не думают, об ошибках в управлении их общими делами, а среди людей имеются многие, которые считают себя более мудрыми и стремятся реформировать общественный строй, внося тем самым в государство расстройство и гражданскую войну;
4. И, наконец, согласие этих существ обусловлено природой, а людей — соглашением. Следовательно, чтобы сделать это соглашение постоянным и длительным, необходима общая власть, держащая людей в страхе и направляющая их к общему благу.

В такой ситуации человек рискует потерять главное благо — собственную жизнь. Само существование человечества оказывается под угрозой.

Такое подробное описание естественного состояния дается Гоббсом лишь для того, чтобы убедить людей в необходимости установления и безусловного подчинения государственной власти. Так как существование человека всегда связано с какими-либо неудобствами, но даже самые большие притеснения, которые может принести государственная власть, есть ничто в сравнении с тем хаосом, который царит в естественном состоянии[[23]](#footnote-23).

Человек инстинктивно стремится к предотвращению постоянной борьбы, чтобы сохранить жизнь. Инструментом осуществления этих стремлений является разум. Возникают естественные законы, то есть найденные умом общие правила, согласно которым человеку запрещается делать то, что пагубно для его жизни и что лишает его средств к её сохранению, и пренебрегать тем, что он считает наилучшим средством для сохранения жизни. Гоббс выделял несколько таких законов:

Общее правило разума — всякий человек должен добиваться мира, если он может его достигнуть, если же он его достигнуть не может, то он имеет право использовать любые средства, дающие преимущества на войне.

1-я часть — Первый естественный закон — следует искать мира и следовать ему — это естественный способ прекращения войны.

2-я часть — естественное право — право защищать себя всеми возможными средствами. Этим самым Гоббс говорит, как достигнуть мира.

Второй естественный закон — в случае согласия на то других людей, человек должен согласиться отказаться от права на все вещи в той мере, в какой это необходимо в интересах мира и самозащиты. И довольствоваться такой степенью свободы по отношению к другим людям, которую он допустил бы от других людей по отношению к себе.

Иными словами, quod tibi fieri non vis, alteri ne feceris — чего не хочешь для себя, не делай другим[[24]](#footnote-24).

Естественный закон — справедливость, а именно — люди должны выполнять заключенные ими соглашения. Справедливость и зарождается лишь здесь на этой основе. Но самих этих законов еще недостаточно для построения общества, нужна власть, которая заставит их соблюдать, иначе они лишь слова, которые не в силах гарантировать безопасность человека, и он защищает её сам — война всех против всех.

## 1.2.Общественный договор

Вот Гоббс и подошел к созданию государства. Итак, необходима общая власть, держащая людей в страхе и направлена к общему благу. Такая власть может быть установлена лишь одним путем, а именно путем сосредоточения всей власти и силы в одном человеке или в собрании людей, которое большинством голосов могло бы свести все Воли граждан в единую волю. Без этого воли различных людей противоположны. Они не помогают, а мешают друг другу и сводят свои силы к нулю перед врагом, а без такого — ведут войну за свои частные интересы. Это явно не способствует сохранению жизни каждого отдельного человека.

Итак, такое сосредоточение власти — больше, чем согласие или единодушие — это реальное единство, воплощенное в одном лице посредствам соглашения, заключенного каждым человеком с каждым другим, таким образом, как если бы каждый сказал другому: «Я уполномочиваю этого человека или это собрание лиц и передаю ему мое право управлять собой при том условии, что ты таким же образом передать ему свое право и санкционируешь все его действия».

Множество людей, объединенных таким образом, — это и есть государство. Государство — это есть единое лицо, ответственным за действия которого сделало себя путем взаимного договора между собой огромное множество людей с тем, чтобы это лицо могло использовать силу и средства всех их так, как сочтет необходимым для их мира и общей защиты.

Носитель этого лица — суверен — он обладает верховной властью. Остальные люди — это подданные суверена.

Томас Гоббс называет государства, возникающие в результате добровольного соглашения, основанными на установлении или политическими государствами. Государства, появляющиеся на свет с помощью физической силы, мыслитель относит к основанным на приобретении; к ним он особого расположения не высказывает. И в этой классификации государств также просматривается неприязнь Гоббса к английским дореволюционным феодально-монархическим порядкам.

О каких бы разновидностях и формах государства ни шла речь, власть суверенна в нём, по Гоббсу, всегда абсолютна, то есть она безгранична: обширна настолько, насколько это вообще это можно себе представить. Тот кому вручена (передана) верховная власть, не связан ни гражданским законом, ни кем бы то ни было из граждан. Суверен сам издаёт и отменяет законы, объявляет войну и заключает мир, разбирает и разрешает споры, назначает должностных лиц и так далее. Прерогативы суверена неделимы и не передаваемы никому. «Делить власть государства – значит разрушать её, так как разделённые власти взаимно уничтожают друг друга». Власть суверена есть фактически его монополия на жизнь и на смерть подвластных; причём «всё что бы верховный предводитель ни сделал по отношению к подданному под каким бы то ни было предлогом, не может считаться несправедливостью или беззаконием в собственном смысле». Подданные же по отношению к верховной власти прав не имеют, и потому она не может быть по праву уничтожена людьми, согласившимися её установить[[25]](#footnote-25).

Томас Гоббс понимал, что предлагавшийся им подход к определению размера правомочий суверена, объёма содержания абсолютной власти способен отвратить людей от неё. Он, однако, уверяет: «В абсолютной власти нет ничего тягостного, если не считать того, что человеческие установления не могут существовать без некоторых неудобств. И эти неудобства зависят от граждан, а не от власти». Своеобразно отвергает Гоббс и мнение, что неограниченная власть должна вести ко многим дурным последствиям. Его главный довод – отсутствие такой власти (оборачивающееся непрерывной «войной всех против всех) чревато значительно худшими последствиями. Как теоретика политического абсолютизма Т. Гоббса возможность тиранического использования неограниченной и бесконтрольной власти государства беспокоит гораздо меньше, чем необузданные конфликты частных интересов и порождаемая ими смута социальной анархии.

# 2.Что есть государство? Его сущность и механизм

# реализации его функций.

## 2.1.Права и обязанности суверена. Обязательства и свобода подданных.

В произведениях Гоббса говорится «об обязанностях суверена». Все они, как считает мыслитель, содержаться в одном положении: благо народа – высший закон. Долг суверена, по Гоббсу, хорошо управлять народом, ибо государство установлено не ради самого себя, а ради граждан. Эти формулы исполнены политической мудрости и гуманизма. Но в рамках учения Т. Гоббса о государстве они выглядят скорее как декоративные вставки – прекраснодушные и в практическом плане ничего не значащие фразы. Дело в том, что, согласно Гоббсу, люди, которые уже осуществляют верховную власть, в какой-либо реальной зависимости от народа не находятся и посему никакой обязанности перед ним не несут. Правители лишь испытывают нечто субъективное «по отношению к разуму, который представляет собой естественный, моральный и божественный закон и которому они должны повиноваться во всём, насколько это возможно». Так как создание соответствующих социальных и правовых институтов, которые бы извне подобное повиновение суверена, Гоббс не допускает, то оно вообще представляется химерическим. Это совершенно в духе идеологов абсолютизма – заботу о порядке в обществе возлагать на аппарат, гражданские законы, на всю реальную физическую мощь государства, а заботу о благополучии народа отдавать на откуп «доброй воле» правителей.

Государство установлено, когда множество людей договаривается и заключает соглашение каждый с каждым о том, что в целях водворения мира среди них и защиты от других, каждый из них будет признавать как свои собственные действия и суждения того человека или собрания людей, которому большинство дает право представлять всех. Из этого вытекают все права и обязанности того или тех, на кого соглашением народа перенесена верховная власть и подданных:

1. Подданные не могут изменять форму правления;

2. Верховная власть не может быть утеряна;

3. Никто не может, не нарушая справедливости, протестовать против установления суверена;

4. Подданные не могут осуждать действия суверена. Тот, кто уполномочен другим, не может совершать неправомерного акта по отношению к тому, кем он уполномочен;

5. Любой суверен ненаказуем подданными. Каждый подданный ответственен за действия своего суверена, следовательно, наказывая суверена, он наказывает другого за действия, совершенные им самим;

6. Суверен судья в вопросах о том, что необходимо для мира и защиты своих подданных. Право на цель дает право на средства для достижения поставленной цели. Также он судья в отношении того, каким доктринам следует учить подданных;

7. Право предписывать подданным правила, с помощью которых каждый хорошо знает, что именно является его собственностью, что уже никто другой не может, не нарушив справедливости, отнять её у него. Эти правила о собственности, о добре и зле, закономерном и незакономерном — есть гражданские законы;

8. Суверену также принадлежит судебная власть и право решать споры. Без этого законы — пустой звук;

9. Право объявлять войну и заключать мир;

10. Право выбора всех советников и министров, как гражданских, так и военных. Цель оправдывает средства её достижения[[26]](#footnote-26).

Эти права неделимы, так как царство, разделенное в самом себе, не может сохраниться. Не может быть никакого пожалования прав суверена без прямого отречения от верховной власти. Власть и честь подданных исчезают в присутствии верховной власти. Так как эта огромная сфера компетенции неделима и неотделима от верховной власти. Верховная власть не столь пагубна, как отсутствие её, и вред возникает тогда, когда большинство с трудом подчиняется меньшинству.

Обязанности суверена. Обеспечение блага народа — из этого вытекают все обязанности суверена:

1. Посредствам просвещения и законов. Выполнение этой обязанности подразумевает не только заботы об отдельных индивидуумах, но и в издании и применении хороших законов;
2. Отказ от какого-либо из его существенных прав противоречит долгу суверена. Так же, как и оставление народа в неведении об их основах. Так как упразднение существенных прав верховной власти повлекло бы за собой распад государства и возвращение каждого человека к состоянию и бедствиям войны всех против всех, то обязанность суверена — удержать за собой эти права в полном объеме;
3. Равномерное налогообложение. К равной справедливости относится также равномерное налогообложение, равенство которого зависит не от равенства богатства, а от равенства долга всякого человека государству за свою защиту;
4. Государственная благотворительность. Если многие люди вследствие неотвратимых случайностей сделались неспособными поддерживать себя своим трудом, то они не должны быть предоставлены частной благотворительности, а самое необходимое для существования должно быть им обеспечено законами государства;
5. Хорошие законы, — то есть те, которые необходимы для блага народа и одновременно общепонятны;
6. Наказание;
7. Награды;
8. Назначение командиров.

Свобода подданных. Свобода означает отсутствие сопротивления (внешнего препятствия для движения). Свободный человек, по Томасу Гоббсу, — это тот, кому ничто не мешает делать желаемое. Гражданские законы — искусственные узы, ограничивающие свободу. Свобода подданных заключается лишь в тех вещах, которые суверен при регулировании их действий обошел молчанием. В разных государствах различная мера свободы. Свободой подданного не упраздняется и не ограничивается власть суверена над жизнью и смертью его подданных. Свобода, которую восхваляют писатели — это свобода суверенов — на международной арене — война всех против всех, а так свобода одинакова и в демократии, и в монархии[[27]](#footnote-27).

В акте подчинения, заключаются одинаково как наше обязательство, так и наша свобода.

Подданные обладают свободой защищать свою жизнь даже от тех, кто посягает на неё на законном основании (некоторые права не могут быть отчуждены соглашением);

Они не обязаны наносить себе повреждения;

Даже и на войне, если они не взяли на себя добровольного обязательства сражаться.

Но никто не имеет свободы оказывать сопротивление государству в целях защиты другого человека, виновного и невиновного. Наибольшая свобода подданных проистекает из умолчания закона. Если подданный имеет какой-нибудь спор с сувереном и это имеет своим основанием изданный ранее закон, то подданный, так не свободен, добиваться своего права, как если бы это была тяжба с другим подданным. Также к обязанностям подданных относятся:

* понимать бесполезность изменения формы правления;
* не отдавать предпочтения какому-либо популярному лицу в противовес суверену;
* иметь время для изучения своего долга по отношению к суверену

Во всех политических делах власть представителей ограничена, причем границы ей предписываются верховной властью.

## 2.2.Государственные служащие.

«Кто является государственным служителем?» — спрашивает себя Гоббс. И сам же отвечает, что государственным служащим является тот, кому суверен поручает известный круг дел с полномочиями представлять в нем лицо государства. Государственные служители — это не те, кто служит носителю верховной власти в его естественном качестве, а лишь те, кто служит суверену для управления государственными делами. Гоббс выделяет несколько видов служителей:

1. Служители для общего управления. Некоторым из государственных служителей поручается общее управление или всем государством, или лишь частью его. Этими служителями являются протекторы, регенты, наместники;
2. Служители для специального управления, как, например, для управления хозяйством. То есть им поручен специальный круг дел внутри страны или за границей. Им поручено управление государственным хозяйством, собирание и получение налогов, пошлин, земельных податей и оброков, всяких других государственных доходов, а также контроль по этим статьям;
3. Служители для наставления народа. Служителями верховной власти являются также те, кто имеет полномочия учить или делать других способными учить людей их обязанностям по отношению к верховной власти;
4. Служители для отправления правосудия;
5. Служители для приведения в исполнение — это служители занимаются исполнением судебных решений, обнародуют повеления суверена, подавляют беспорядки, арестовывают и заключают в тюрьму преступников, а также совершают другие акты, имеющие целью сохранение мира[[28]](#footnote-28).

## 2.3.Гражданские законы.

Гражданские законы — это законы, которые люди обязаны соблюдать не как члены того или иного конкретного государства, а как члены государства вообще. Закон вообще есть приказание лица, адресованное тому, кто раньше обязался повиноваться этому лицу. Гражданское право для каждого подданного — это те правила, которые государство устно, письменно или при помощи других достаточно ясных знаков своей воли предписано ему, дабы он пользовался ими для различения между правильным и неправильным, то есть между тем, что согласуется, и тем, что не согласуется с правилом.

1. Суверен является законодателем. Только он может отменить закон;
2. Суверен сам не подчинен гражданским законам — ибо он свободен тот, кто может по желанию стать свободным;
3. Практика получает силу закона не от продолжительности времени, а от согласия суверена;
4. Естественные и гражданские законы совпадают по содержанию. Ибо естественные законы, заключаются в беспристрастии, справедливости и так далее, в естественном состоянии является не законами в собственном смысле слова, а лишь качествами, располагающими людей к миру и повиновению. Лишь по установлении государства, не раньше, они становятся действительно законами, ибо тогда они — приказания государства. Гражданский и естественный закон не различные виды, а различные части закона, из которых одна (писаная часть), называется гражданским, другая (неписаная) — естественным;
5. Законы провинции создаются не обычаем, а властью суверена. Если суверен одного государства покорил народ, живший раньше под властью писаных законов, продолжает управлять по тем же законам и после покорения, то эти законы являются гражданскими законами победителя, а не покоренного государства;
6. Закон устанавливается не juris prudentia, или мудростью подчиненных идей, а разумом и приказанием искусственного человека — государства;
7. Закон есть закон лишь для тех, кто способен его понимать;
8. Все неписаные законы — естественные законы. Естественные законы — не нуждаются ни в какой публикации или провозглашении — они содержатся в одном признанном всеми провозглашении: не делай другому того, что ты считал бы неразумным со стороны другого по отношению к тебе самому;
9. За исключением естественных законов, все другие законы имеют своим существенным признаком то, что они доводятся до сведения всякого человека, который будет повиноваться им или устно, или письменно, или посредством какого-либо другого акта, заведомо исходящего от верховной власти. Ничто не является законом, когда законодатель неизвестен;
10. Толкование закона зависит от верховной власти, ибо иначе ловкий толкователь мог бы придать закону смысл, противоположный вложенному в закон сувереном, и, таким образом, законодателем оказался бы толкователь. Все законы нуждаются в толковании;
11. Приговор судьи не вынуждает того или другого судью выносить такой же приговор в подобном случае впоследствии.

Основным законом (fundamental law) является тот, на основе которого подданные обязаны поддерживать всякую власть, которая дана суверену — монарху или верховному собранию — и без которой государство не может устоять.[[29]](#footnote-29)

# 3.Что разрушает государство, и каким оно должно быть, чтобы спастись от разрушения.

## 3.1.Что разрушает государство?

Разрушаются государства, по мнению Томаса Гоббса, в некоторых случаях. Хотя ничто, сотворенное смертными, не может быть бессмертно, однако, если бы люди руководствовались тем разумом, на обладание которым они претендуют, их государства могли бы быть, по крайней мере, застрахованы от смерти вследствие внутренних болезней[[30]](#footnote-30). Томас приводит несколько причин распада государства:

1. Недостаточность абсолютной власти. Человек, добившийся королевства, довольствуется иногда меньшей властью, чем та, которая необходима в интересах мира и защиты государства. Из этого вытекает следующее: когда такому королю приходится в интересах безопасности государства использовать и те права, от которых он отказался, то это имеет видимость незаконного действия с его стороны, побуждающее огромное число людей (при наличии подходящего повода) к восстанию;
2. Частные суждения о добре и зле. Каждый отдельный человек есть судья в вопросе о том, какие действия хороши и какие дурны. Это верно в условиях естественного состояния, когда нет гражданских законов, а при наличии гражданского правления — в тех случаях, которые не определены законом. Во всех же других случаях ясно, что мерилом добра и зла является гражданский закон, а судьей — законодатель, который представляет государство;
3. Совесть может быть ошибочной. Все, что человек делает против своей совести, есть грех. Однако с человеком, живущим в государстве, дело обстоит не так, ибо закон есть совесть государства;
4. Мнение о том, что суверен подчинен гражданским законам. «Это ошибочное мнение, » — пишет Гоббс. Ставя законы над сувереном, тем самым ставит над ним и судью, и власть, которая может наказывать, что, значит, делать нового суверена, и на том же основании — третьего, чтобы наказать второго и так дальше до бесконечности, что должно вести к разрушению и разложению государства;
5. Приписывание абсолютного права собственности подданным — каждый человек обладает абсолютным правом собственности на свое имущество, исключающим право суверена. Каждый человек обладает В самом деле правом собственности, исключающим право Всякого другого подданного. Он имеет это право исключительно от верховной власти. Если же было бы исключено и право суверена, то он не мог бы выполнять возложенных на него обязанностей, а именно защиту подданных от иноземных врагов и от взаимных обид внутри, и, следовательно, государство перестало бы существовать;
6. Учение о делимости верховной власти. Делить власть государства — значит разрушать его, так как разделенные власти взаимно уничтожают друг друга;
7. Подражание соседним народам;
8. Популярность отдельных лиц;
9. Недостаток денежных средств;
10. Свобода высказываний против верховной власти — производит беспокойство в государстве;
11. Распад государства — поражение в войне.

Все эти причины ведут по Гоббсу к распаду государства и к хаосу, то есть возвращению к состоянию войны всех против всех. Но философ не останавливается на рассмотрении вопросов распада государства, он продолжает свои исследования, из которых он впоследствии выделяет единственный путь к спасению общества — он говорит о лучшей форме правления — монархии[[31]](#footnote-31).

## 3.2.Монархия — лучшая форма правления.

В качестве теоретика политического абсолютизма, ратовавшего на неограниченную власть государства как такового, Гоббс не уделял большого внимания проблеме государственных форм. По его мнению, «власть, если только она достаточно совершенна, чтобы быть в состоянии оказывать защиту подданным, одинакова во всех формах». Согласно Гоббсу, может быть лишь три формы государства: монархия, демократия и аристократия. Отличаются они друг от друга не природой и содержанием воплощенной в них верховной власти, а различиями в пригодности к осуществлению той цели, для которой они были установлены.

Таким образом, Гоббс различает 3 формы государства:

1. Монархия — когда правит один, а все ему подчиняются;
2. Аристократия — правит группа людей;
3. Демократия — когда правят все.

Также Томас Гоббс объясняет понятия тирания и олигархия: «Те, кто испытал обиду при монархии, именуют её тиранией, а те, кто недоволен аристократией, называют её олигархией». Король, власть которого ограничена, не выше того, кто имеет право эту власть ограничить, а, следовательно, этот король не является сувереном. Сувереном же может считаться только абсолютно неограниченный король, власть которого передается только по наследству[[32]](#footnote-32).

Гоббс в своих произведениях сравнивает монархию и верховную ассамблею, выделяя плюса монархической формы правления. Он сравнивает эти две формы следующим образом:

1. Носитель лица народа, или член собрания также является носителем своего лица. Поэтому более всего он будет заботиться о частной выгоде, а не об общих интересах. «Ибо никакой король не может быть ни богат, ни славен, ни находиться в безопасности, если его подданные бедны, презираемы или слишком слабы вследствие бедности или междоусобий, чтобы выдержать войну против своих врагов. При демократии же или аристократии личное благополучие лиц продажных или честолюбивых обеспечивается не столько общественным процветанием, сколько чаще всего вероломным советом, предательством или гражданской войной». Следовательно, лучше всего, если общественные интересы более или менее совпадают с частными, именно такое совпадение имеется в монархии;
2. Монарх может получить совет от кого угодно, когда угодно. Следовательно, суверен может выслушать мнение людей, сведущих в вопросе независимо от их социального статуса и ранга. Верховное же собрание — только тех, кто имеет на это право с самого начала;
3. Решения, принятые монархом, подвержены непостоянству лишь в той мере, в какой это присуще человеческой природе, решения же собрания могут подвергаться изменениям еще и благодаря многочисленности состава собрания. Ибо стоит немногим членам, считающим необходимым держаться раз принятого решения, не явиться в собрание (что может случиться в силу заботы о своей безопасности, вследствие нерадения или случайных препятствий) или вовремя явиться некоторым держащимся противоположного взгляда, и все, что было решено вчера, сегодня будет аннулировано;
4. Монарх не может расходиться во мнениях с самим собой по мотивам зависти или корысти, а собрание может, причем очень резко, что ведет к гражданской войне;
5. При монархии любой подданный может быть властью монарха лишен всего имущества в пользу фаворита или льстеца. Однако тоже может быть и с собранием, так как их власть одинакова, но у собрания фаворитов больше. Отсюда больший расход и не экономность ассамблеи;
6. Кураторы или регенты при монархии. Однако сказать, что предоставление верховной власти одному человеку или собранию людей — неудобство — значит сказать, что неудобство — всякое правительство, причем неудобство большее, чем гражданская война. Монарх должен наметить опекуна, следовательно, если возникает борьба, то это следствие честолюбия и несправедливости подданных недостаточности их просвещения об их обязанностях и правах верховной власти. Если нет опекуна, то действует естественный закон, по которому опекуном становится тот, кто наиболее заинтересован в сохранении власти несовершеннолетним, и оно не может извлечь выгод из ограничения власти суверена. С другой стороны, если власть у верховного собрания, то это государство в таком же состоянии, как и если бы власть была у малолетнего. Так же, как и малолетний не может отклонить совет, так же и собрание не может отклонить совет большинства, является он хорошим или плохим. И Верховное собрание в периоды смут нуждается в диктаторах. Из этих умозаключений Гоббса ясно видно, что лучшей формой правления является монархия. Мыслитель убеждён, что она лучше других форм выражает и реализует абсолютный характер власти государства; в ней общие интересы совпадают с частными интересами суверена. Верховной власти удобнее быть именно монархической, поскольку «в личности короля олицетворено государство». Позднее это положение повторит (с противоположных позиций обнажив его смысл) Б. Спиноза в своём «Политическом трактате»: «Царь есть само государство»[[33]](#footnote-33).

Целиком подчиняя индивида абсолютной власти государства, Гоббс тем не менее оставляет ему возможность воспротивиться воле суверена. Эта возможность – право на восстания. Она открывается лишь тогда, когда суверен, вопреки естественным законам, обязывает индивида убивать или калечить самого себя либо запрещает защищаться от нападения врагов. Защита своей собственной жизни опирается на высший закон всей природы – закон самосохранения. Закон этот не в праве преступать и суверен. Иначе он рискует потерять власть.

Местом классика политико-юридической мысли Гоббс в не малой степени обязан и своим приемом исследования государства и права. Гоббс стремился внедрить в науку о государстве и праве элементы математического метода (в частности, действие сложения и вычитания однопорядковых величин). Он полагал, что в политики можно вычислить отношение государств, если суммировать договоры между ними; в юриспруденции – определить права или правонарушения, если сложить закон и факт.

Желанием поставить изучение государства и права на рельсы объективного научного анализа были обусловлены широко применявшиеся Гоббсом (хотя и давно известные) аналогии с человеческим организмом. Строение государства он уподоблял устройству живого организма: суверена – душе государственности, тайных агентов – глазам государства и т. д.[[34]](#footnote-34)

Гражданский мир сравнивался им со здоровьем, а мятежи, гражданские войны – с болезнью государства, влекущие за собой его распад и гибель. Основную методологическую нагрузку несут у Гоббса, однако не эти биологические параллели. Главную роль играет подход к государству как к «искусственному человеку», то есть как к целесообразно, искусно сконструированному людьми из различных пружин, рычагов, колес, нитей и прочее механизму-автомату. Противоречило ли такое сугубо механистическое видение государства уподобление государственности живому организму? Нет, не противоречило, ибо Гоббс считал саму природу, вообще все существующее в мироздании устроенными и функционирующими по типу механизма. 17 век не даром был триумфом классической механики и выраставшего на почве его достижении механицизма как универсального объяснительного принципа. Начиная с Гоббса, в западноевропейской политической теории утверждается понимание государства в качестве машины, имевшие затем долгую и сложную судьбу.

Вслед за Н. Макиавелли и Г. Гроцием Гоббс стал рассматривать государство не через призму теологии, а выводить его законы из разума и опыта. Но это вовсе не значит, что эпиграфом к своей политико-юридической доктрине он избрал слова «Бога нет!». К современникам Гоббс обращался на языке, им доступном: цитировал Священное Писание, рассуждал о христианском государстве и царстве тьмы, называл государство ввиду его земного всемогущества «смертным богом» (схожая форма встречается у Гегеля) и т.д. В том, что он вёл борьбу не со словами, выражавшими религиозные предрассудки и суеверия, а прежде всего с самими этими суевериями и предрассудками в их сути, ярко проявились научный талант и зрелый политический такт Т. Гоббса[[35]](#footnote-35).

**Глава 3.Сравнительный анализ учений Томаса Гоббса с учениями Д. Локка**

1.Основные направления английской политической и правовой мысли.

Политика, государство, право, законодательство является, как известно, объектами исследования различных гуманитарных наук (юриспруденции, философии, социологии, политологии, этики и так далее). Причем каждая наука (с учетом своеобразия её предмета и метода), находящаяся в системе междисциплинарных связей и взаимовлияний, отличается своим специфическим подходом к этим общим объектам, имеет свой особый предмет[[36]](#footnote-36).

Английская буржуазная революция 17 в. нанесла сокрушительный удар по феодализму и открыла простор для быстрого роста капиталистических отношений в одной из ведущих стран Западной Европы. Она имела несравненно более широкий резонанс, нежели прошедшая за несколько десятилетий до неё нидерландская (голландская) революция.

Английская революция имела ряд особенностей. Возглавившая её городская буржуазия выступала в тесном союзе с джентри. Революционный лагерь составили также крестьянство, городская мелкая буржуазия. Трудящиеся массы явились важной движущей силой английской буржуазной революции. Защитниками изжившего себя феодально-абсолютического строя были старое дворянство и верхушка господствовавшей английской церкви.

Каждая из общественных групп, принимавших участие в революции, выставила свои политические программы и обосновала их соответствующими теоретическими выкладками. Понятно, что эти программы и теоретические построения, на которые они опирались, отличались друг от друга содержанием, социально-классовой направленностью. Тем, что было в них общего, являлась религия. Идеологи обоих противоборствовавших лагерей оперировали библейскими текстами, яростно обвиняя своих врагов в отступничестве от «истинного Бога». Религиозную форму английская революция унаследовала от широких социальных движений средневековья. Умонастроения и чувства масс столетиями вскармливались исключительно религиозной пищей. Чтобы всколыхнуть массы, необходимо было их собственные интересы представлять в религиозной одежде.

У кальвинистской реформации позаимствовала свою идеологию английская буржуазия. Интересы её правого крыла (богатого купечества и банкиров Лондона, примкнувшей к ним части обуржуазившегося дворянства) представляла религиозно-политическая партия пресвитериан. Позиция средней буржуазии и группировавшихся вокруг неё джентри защищала партия индепендентов. Политической партией мелкобуржуазных городских слоёв являлись левеллеры. Из движения левеллеров выделялись диггеры; они образовали левый фланг революционной демократии и самыми радикальными средствами отстаивали интересы деревенской бедноты, городских низов.

Противники революции, соединявшие веру в незыблемость феодальных порядков с преданностью королевскому абсолютизму и клерикальными убеждениями, не особенно заботились о новизне и весомости той аргументации, которую они пускали в ход в идеологической борьбе. Ими были взяты на вооружение концепция божественной природы монархической власти, теория патриархального возникновения и существа государства.

В 1688 г. в Англии произошёл государственный переворот. Король Яков II Стюарт, доселе проводивший абсолютистскую политику, бежал из страны. Королевский престол занял Вильгельм Оранский. Он согласился установить конституционную монархию, что открывало и закрепляло реальный доступ крупной буржуазии и обуржуазившемуся дворянству к управлению делами государства. Между земельной и денежной аристократией, то есть верхами дворянства и верхами буржуазии, был заключён компромисс: произведён делёж публичной власти. Так закончилась полоса революционных преобразований английского общества из феодального в капиталистическое и наступил период его эволюционных изменений[[37]](#footnote-37).

Идеологом социального компромисса 1688 г. выступил Джон Локк (1632-1704), который своё политико-юридическое учение изложил в труде «Два трактата о государственном правлении» (1690 г.). В своей  работе он выдвигает иной взгляд на первоначальное, естественное состояние человека. В отличии от Гоббса с его тезисом о «войне всех против всех», Локк считает первоначальной абсолютной свободе людей не источник борьбы, а выражение естественного их равенства и готовности следовать разумным естественным, природным законам. Эта естественная готовность людей приводит их к осознанию того,что в интересах общего блага необходимо, сохранив свободу, часть функции отдать правительству, которое призвано обеспечить дальнейшее развитие общества. Так достигается **общественный договор** между людьми, так возникает государство.

Основная цель государства —защита естественных прав людей, прав на жизнь, свободу и собственность. Легко заметить, что Локк существенно отходит от теории Гоббса. Гоббс подчеркивал абсолютную власть государства над обществом и людьми. Локк акцентирует другое: люди отдают государству лишь часть своей естественной свободы. Государство обязано защищать их естественные права на собственность, жизнь, свободу. Чем больше прав у человека, тем шире круг его обязанностей перед обществом. Государство при этом не обладает абсолютной произвольной властью. Общественный договор предполагает, по мнению Локка, и ответственность государства перед гражданами. Если государство не выполняет своего долга перед людьми, если оно нарушает естественные свободы —люди вправе бороться против такого государства[[38]](#footnote-38).

Локка часто называют в числе основных теоретиков демократического государственного устройства. Его идеал —английская конституционная монархия, в которой воплощено равновесие интересов личности и государства.

Взгляды Локка нашли яркое выражение в «Декларации независимости США» и в «Декларации прав человека и гражданина»во Франции.

2. Государство по Джон Локку

Государство представляет собой, по Локку, совокупность людей, соединившихся в одно целое под эгидой ими же установленного общего закона и создавших судебную инстанцию, правомочную улаживать конфликты между ними и наказывать преступников[[39]](#footnote-39). От всех прочих форм коллективности (семей, господских владений) государство отличается тем, что лишь оно воплощает политическую власть, т.е. право во имя общественного блага создавать законы для регулирования и сохранения собственности, а также право применять силу общества для исполнения этих законов и защиты государства от нападения извне.

Строя государство добровольно, прислушиваясь только к голосу разума, люди предельно точно отмеряют тот объем полномочий, которые они затем передают государству. О каком-нибудь полном, тотальном отказе индивидов от всех принадлежащих им естественных прав и свобод в пользу государства у Локка нет и речи. Право на жизнь и владение имуществом, свободу и равенство, человек не отчуждает никому и ни при каких обстоятельствах. Эти неотчуждаемые ценности - окончательные границы власти и действия государства, преступать которые ему заказано.

Цель этого объединения – общее благо.

Вопрос, считал ли сам Локк как и многие другие представители школы естественного права общественный договор историческим фактом или просто пользовались им как рационалистической схемой, методом обоснования определенной политической платформы, остается открытым. Второе решение остается более вероятным.

На закон и законность Локк возлагал очень большие надежды. В установленном людьми общем законе, признанном ими и допущенном по их общему согласию в качестве меры добра и зла для разрешения всех коллизий, он усматривал первый конституирующий государство признак. Закон в подлинном смысле - отнюдь нелюбое предписание, исходящее от гражданского общества в целом или от установленного людьми законодательного органа. Титул закона имеет лишь тот акт, который указывает разумному существу поведение, соответствующее его собственным интересам и служащее общему благу. Если такой нормы-указания предписание в себе не содержит, оно не может считаться законом. Кроме того закону должны быть присущи стабильность и долговременность действия. Свобода, по Локку – это не анархия, что стремились внушить Филмер и другие сторонки абсолютизма, и гарантия от произвола, она – основа всех других прав человека, ибо, потеряв свободу человек ставит под угрозу свою собственность, благополучие, жизнь. У него нет больше средств их защитить[[40]](#footnote-40).

Ратуя за режим законности, он настаивал на следующем положении: кто бы конкретно ни обладал верховной властью в государстве, ему вменяется “ управлять согласно установленным постоянным законом, провозглашенным народом и известным ему, а не путем импровизированных указов”. Законы тогда способствуют достижению “главной и великой цели” государства, когда их все знают и все выполняют. В государстве абсолютно никто, никакой орган не может быть изъят из подчинения его законам. Высокий престиж закона проистекает из того, что он, по Локку, решающий инструмент сохранения и расширения свободы личности, который также гарантирует индивида от произвола и деспотической воли других лиц. «Там, где нет законов, там нет и свободы».

## Право

Власть не может покушаться на неотчуждаемые права граждан. Первым из них Локк считал :

* **право собственности** – и любое посягательства на него (лишение части собственности, повышения налогов) рассматривалось как проявление деспотизма.
* **свобода мнений** – по Локку, неотъемлемое право человека. Он полагал, что в сфере суждений каждый является высшей и абсолютной властью. Этот принцип распространяется и на религиозные убеждения, но свобода веры, по его мнению не безгранична, она лимитируется соображениями морали и порядка.

Признание свободы совести Локк не распространяет на атеистов, магометан и католиков, он отставал в этом отношении от левеллеров.

Локк предусматривает особый конституционный механизм, мешающий государству выходить за рамки своих полномочий, становясь тем самым деспотическим. Его важнейшие компоненты – принципы разделения власти и законности. Что – бы не допускать концентрации власти в руках руководства, которое получило бы тем самым возможность обратить к своей выгоде и создания законов и претворения их в жизнь. **Локк предлагает не соединять законодательную и исполнительную власть** и подчинить законодателей действию ими же созданных законов, осуществляемых исполнительной властью. Это один из важнейших принципов Локка, и он оказал большое влияние на последующую политическую мысль и став одним из главных принципов буржуазной государственности[[41]](#footnote-41).

Принципы законности заключаются в том что «ни для одного человека, находящегося в гражданском обществе, не может быть сделано исключение из законов этого общества». Он предполагает также четкую законодательную регламентацию структуры, целей и компетенции всех государственных органов. Силой закона по Локку обладает лишь акт законодательного органа, сформированного народом. В тоже время Локк понимает законность не только в формальном смысле, т.е. как соблюдение законов, утвержденных в соответствии с правилами. Он считал, что и сами законодатели не должны нарушать законов природы.

Наконец, в качестве чрезвычайной меры контроля Локк называет **разрыв народом соглашения с правительством.** Локк исходит из того, что, вверяя высшую т.е. законодательную власть какому-то органу народ лишается суверенитета « и поэтому все еще остается у народа верховная власть отстранять или изменять состав законодательного органа, когда народ видит, что законодательная власть действует вопреки оказанному ей доверию». Отсюда право народа на восстание для восстановления попранной правительством свободы. При этом восстание не должно быть актом меньшинства. Признание этого права не приведет по мнению Локка, к разрушению гражданского общества, ибо народ в целом не склонен браться за оружие по пустякам, он верит в здравый смысл суверенного народа и объявляет его единственным судьей в вопросах о том, действует ли власть в соответствии с оказанным ей доверием[[42]](#footnote-42).

## Формы государственной власти

В классификации форм государства Локк придерживался трехчленной системы (демократия, олигархия и монархия) не исключая возможность промежуточных форм, но любую законную форму правления он ставит на почву общественного договора, объявляя ее производной от народного суверенитета, возникающей по доверенности.

Абсолютная монархия вообще не признавалась им формой гражданского правления.

Локк отлично понимал, что нет таких идеальных государственных форм, которые были бы раз и навсегда застрахованы от опасности вырождения в тиранию - политический строй, где имеет место “осуществление власти помимо права”. Когда органы власти начинают действовать, игнорируя право и общее согласие, обходя надлежащим образом принятые в государстве законы, тогда не только дезорганизуется нормальное управление страной и становится беззащитной собственность, но порабощается и уничтожается сам народ. Ссылки узурпаторов таким способом обеспечить порядок, спокойствие и мир в государстве Локк парировал указанием на то, что желаемое тиранами спокойствие есть вовсе не мир, а ужаснейшее состояние насилия и грабежа, выгодное единственно разбойникам и угнетателям[[43]](#footnote-43).

В отношении правителей, которые осуществляют над своим народом деспотическую власть, у людей остается лишь одна возможность - “воззвать к небесам”, применить силу против “ несправедливой и незаконной силы”. По закону, “изначальному и превосходящему все людские законы” , народ “обладает правом судить о том, судить о том, имеется ли у него достаточный повод обратиться к небесам”. Суверенитет народа , по Локку, в конечном счете (и это явно обнаруживается в кризисных ситуациях) выше, значительнее суверенитета созданного им государства. Если большинство народа решает положить предел наглости нарушивших общественный договор правителей, то вооруженное народное восстание с целью вернуть государство на путь свободы, закона, движения к общему благу будет совершенно правомерным.

Сменяемость форм в соответствии с волей общества признавалась естественной. Локк не высказался вполне определенно, какую форму государства следует считать наилучшей. Он назвал однажды демократию совершенной формой правления, но не возражал и против наследственной монархии при условии ограниченной власти короля, превращая его в символ государства, движимого общей волей общества, объявленной в его законах. Это напоминало систему, которую хотели установить виги в результате переворота в 1688 году.

Если мы попытаемся проанализировать и осмыслить все проблемы и вопросы затронутые Томасом Гоббсом в своих произведениях и в своей фи­лософской системе в целом, то нам этого, наверняка, не достичь, поскольку спектр проблематики философских изысканий Гоббса чрезвычайно широк и разнообразен. В нем отражены те насущные проблемы того времени и даже современности, без которых невозможно дальнейшее развитие фи­лософской мысли и различных философских систем. Современники и последо­ватели теории Гоббса ценили его чрезвычайно высоко, так Д. Дидро в своих изысканиях не раз хвалил высокую четкость и определенность в трудах Гоббса, он сравнивал его с тогдашним корифеем сенсуализма Лок­ком и даже ставил Гоббса выше его. О высокой оценке Гоббса свидетельст­вует характеристика Маркса, в которой он хотя и подчеркивает физи­ческую и механистическую ограниченность Гоббса, но вместе с тем Маркс видит в нем одного из родоначальников материализма нового времени. Так­же Маркс объявляет Гоббса одним из родоначальников философии анализа или так называемого логического позитивизма.

**Заключение**

Стоит заметить, что философская система Томаса Гоббса обладает все теми же недостатками, что и вся механическая методология в целом, но как и вся методология она сыграла очень важную роль в истории развития общественной мысли. Мощный ум Гоббса, его проницательность позволили Гоббсу построить систему, из которой черпали, как из богатого источни­ка, все буржуазные мыслители не только семнадцатого, но и восемнадца­того и двадцатого веков вплоть до современности. Итак, из философской системы Томаса Гоббса можно выделить, что государство, или искусственный человек (Левиафан), в форме монархии является единственным путем к спасению от хаоса и гражданской войны. Великий философ видит, что все современные ему государства должны отмирать. Те государства, которые не соответствуют идеальному государству Томаса Гоббса, обречены на вымирание и опять люди вернутся к естественному состоянию войны всех против всех, и так будет продолжаться бесконечно долго, пока они не построят государство по прототипу Левиафана. Идея идеального государства по Томасу Гоббсу стала идеей тоталитарного государства. XX век показал, что тоталитарные государства имеют право на существование. Но эти государства, построенные на крови, быстро распадались или были завоеваны другими тоталитарными государствами. Конечно, тоталитаризм с точки зрения современного человека недопустим из-за его не гуманному отношению к личности, но с точки зрения человека XVII – XVIII веков в этом не было ничего постыдного. Но нас рассудит история. Мы не можем предсказать, как будет развиваться наше сознание, может быть когда-нибудь и осуществится мечта Томаса Гоббса и будет построено такое государство, какое описывал в своей философской системе великий ученый. А может идеи его никогда не найдут отражения в нашей будущей истории. Время покажет кто прав… Какова человеческая природа в действительности, каковы те влечения и склонности, которые определяют в конечном счете поведение людей? Ответ Гоббса предельно ясен и недвусмысленнен: "…люди по природе повержены жадности, страху, гневу и остальным животным страстям", они ищут "почета и выгод", действуют "ради пользы или славы, т.е. ради любви к себе, а не к другим".

Эгоизм объявляется, таким образом, главным стимулом человеческой деятельности. Но Гоббс не осуждает людей за их эгоистические наклонности, не считает, что они злы по своей природе. Ведь злы не сами желания людей, указывает философ, а только результаты действий, вытекающих из этих желаний. Да и то только тогда, когда эти действия приносят вред другим людям. К тому же надо учитывать, что люди "по природе лишены воспитания и не обучены подчиняться рассудку".
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