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Введение

Политические теории нового времени были направлены на обоснование воз­можности устройства общества на принципах ра­ционализма, свободы и гражданского равенства. Одни теории отражали требования зарождавшейся буржуазии, которая боролась против феодальных устоев. Исходя из принципов естественного права, согласно которым каждый человек рожда­ется с неотъемлемыми правами на жизнь и сво­бодное развитие, на труд, участие в делах обще­ства и государства, мыслители нового времени стремились доказать противоестественность и не­разумность существовавших в тот период фео­дальных политических порядков и учреждений. Выводы политической науки той эпохи больше приобретали практический характер, ориентиру­ясь на решение назревших социальных проблем.

Но зарождались и другие политические взгляды, прямо противоположные первым. Особый, антибуржуазный смысл разработка вопросов власти, государства и права приобретает в рамках такого общественного движения, каким явился социализм. Имен­но в XVI—XVII вв. он стал занимать самостоятельное и достаточно заметное место в умственной жизни европей­ского общества.

1. Общая характеристика развития политической мысли Нового времени

Одной из фундаментальных политических идей нового времени была идея договорного ха­рактера государства, которая пришла на смену средневековой теории божественного происхож­дения государства. В этой идее нашли отраже­ние рационально-критическое отношение к ре­альности и желание создать новые вдохновляю­щие идеалы. Экономически господствовавший класс буржуазии стремился отобрать у феодалов и политическую власть. Идеологическим обосно­ванием правомерности такого шага, необходи­мости создания новых политических институтов и порядков, которые соответствовали бы природе человека, его естественным правам, стала тео­рия «общественного договора».

В основу теории была положена идея о том, что независимый самостоятельный индивид, появление которого было возможно только благодаря утвержде­нию частной собственности, составляет первооснову социального здания — общества. В целях реализации своих священных и неотчуждаемых естественных прав и свобод совокупность автономных индивидов за­ключают общественный договор. Этот договор означа­ет переход от естественного состояния общества, когда человек был частью природы и открыто проявлял свои природные страсти, эгоизм, жестокость, к циви­лизованному, т. е. к государственно-организованному существованию. Переход к цивилизованному сущест­вованию выражал желание человека установить поря­док и справедливость, потребность в обеспечении по­литико-правовых гарантий естественного равенства индивидов.

Другая идея Европейского социализма обратилась к проблематике государства, права, власти в поисках ответа на вопрос о том, какими должны быть политико-юридичес­кие институты, способные адекватно воплотить строй, ос­нованный на общности имуществ, покончивший с частной собственностью, с материальным неравенством между людьми, с прежними тираническими формами правления.

Внутри этого движения, выражавшего извечные ус­тремления общественных низов к социальной справедли­вости, складывались и циркулировали весьма разные взгля­ды и представления. Эти идеологические образования от­личаются друг от друга не только в силу того, что неоди­наковы защищаемые ими проекты организации публичной власти будущего. Различен и содержащийся в них прин­цип, в соответствии с которым должен создаваться и функ­ционировать новый миропорядок. В одних случаях на пе­редний край выдвигается и таким принципом признается рациональность, в иных случаях — свобода, в третьих — равенство и т. д. В таких проектах преломляется весьма различный социально-исторический опыт. То же надо ска­зать и о методологии проектирования социалистами систе­мы политико-юридических институтов, пригодной — с их точки зрения — для грядущего общества. Немаловажные различия есть в манере, приемах, стиле изложения политико-юридических идеалов, фигурирующих у названных мыслителей.

Существовала и теория естественного права. Гуго Гроций определял Естественное право определял как "предписание здравого разума". Согласно этому предпи­санию то или иное действие — в зависимости от его соот­ветствия или противоречия разумной природе человека — признается либо морально позорным, либо морально не­обходимым. Естественное право, таким образом, выступа­ет в качестве основания и критерия для различения долж­ного (дозволенного) и недолжного (недозволенного) по са­мой своей природе, а не в силу какого-либо волеустановленного (людьми или богом) предписания (дозволения или запрета). Другое понимание естественного права дал Бенедикт Спиноза. Законы природы он характеризовал как "решения Бога, открытые естественным светом", т. е. раскрытые че­ловеческим разумом, а не данные в божественном откро­вении. Вместе с тем законы и правила природы, по кото­рым извечно все происходит, это "сила и могущество дей­ствия" самой природы.

На таком понимании законов природы строится и трактовка Спинозой естественного права, поскольку чело­век — это частичка природы и на него, как и на всю ос­тальную природу, распространяются все естественные за­кономерности и необходимости. "Итак, — писал Спиноза, — под *правом природы я* понимаю законы или правила, со­гласно которым все совершается, т. е. самую мощь приро­ды. И потому естественное право всей природы и, следо­вательно, каждого индивида простирается столь далеко, сколь далеко простирается их мощь".

2. Политические идеи европейского социализма XVI – XVII ст.

Наиболее видными писателями социалистического направления в рассматриваемый период были Томас Мор (1478—1535) и Томмазо Кампанелла (1568—1639). Т. Mop — автор по-своему эпохального произведения "Утопия" (1516). Т. Кампанелла создал всемирно известный "Город Солнца" (1602, первая публикация — 1623 г.).

Т. Мор утверждает в "Утопии", что, пока существует частная собственность, нет никаких шансов на выздоров­ление социального организма. Больше того: "Где только есть частная собственность, там вряд ли возможно пра­вильное и успешное течение государственных дел". Вы­ход у человечества один — "совершенное уничтожение частной собственности".

Общество, согласно Т. Мору, является результатом заговора богачей. Государство же — их простое орудие. Они его используют в целях угнетения народа, для защи­ты своих корыстных материальных интересов. Силой, хит­ростью и обманом богачи подчиняют себе бедный люд, обез­доливают его. Делается это и с помощью законов, пред­писаний власти, которые навязываются народу от имени государства.

В укор тогдашнему реальному обществу Т. Мор рису­ет воображаемую страну (Утопию), которая сумела изба­виться от частной собственности и сопутствующих ей по­роков и которая сумела вследствие этого зажить почти беспроблемной, блаженной жизнью. "Утопия" написана в форме рассказа о путешествии, который ве­дется от имени вымышленного лица Гитлодея. Книга делится на две части, в ней преобладают два круга тем: критика современного Мору общества; описание государственного строя на острове Утопия, зате­рянного в просторах Индийского океана. В Утопии нет частной собственности. Земля там — собственность общественная. Обществу принадлежит и вся производимая в нем продук­ция. Она вырабатывается семейно. Каждая семья занима­ется определенным ремеслом. Семейно-ремесленная орга­низация составляет производственную структуру утопийского общества. Сельскохозяйственные работы ведутся на началах трудовой повинности, которую обязаны отбывать все граждане. Рабочий день длится 6 часов. Особые долж­ностные лица следят за тем, как работают утопийцы.

Политический строй Утопии проникнут принципами демократизма и основан на выборности всех должностных лиц - от филарха или сифогранта, избираемого каждыми 30 семействами, до принцепса, который выбирается всеми филархами из четырех кандидатов, названных наро­дом. Принцепс избирается пожизненно. Однако он может быть смещен, если будет заподозрен в стремлении к тирании. Остальные должност­ные лица и сенат, состоящий из старых и опытных граждан, избирают­ся ежегодно. Ни одно важное дело не решается без сената и народного собра­ния. По всем важным вопросам филархи советуются с главами семейств.

Таким образом, представительная система сочетается с элемен­тами непосредственной демократии.

Главная забота государства - организация производства и рас­пределения. Наряду с этим оно борется с преступностью, обеспечи­вает охрану страны от агрессии и проводит внешнюю политику, целью которой является обеспечение мира. Однако это не мешает утопийцам оказывать вооруженную помощь своим друзьям во имя защиты справед­ливости. Интернациональная солидарность утопийцев проявляется и в том, что они дарят седьмую часть своего экспорта неимущим тех стран, с которыми они ведут торговлю.

Т. Кампанелла в "Городе Солнца" выделяет три ветви власти, создаваемые применительно к трем основным ви­дам деятельности и "заведующие" каждой из них. Каковы эти виды деятельности? Во-первых, военное дело; во-вто­рых, наука; в-третьих, воспроизводство населения, обес­печение его пищей и одеждой, а также воспитание граж­дан. Ветвями (отраслями) власти руководят три правите­ля, именуемые соответственно: Мощь, Мудрость, Любовь. Им непосредственно подчинены три начальника, каждый из которых, в свою очередь, распоряжается тремя долж­ностными лицами.

Венчает управленческую пирамиду верховный прави­тель — Метафизик, превосходящий всех сограждан уче­ностью, талантами, опытом, умением. Он — глава как свет­ской, так и духовной власти, ему принадлежит право окон­чательного решения по всем вопросам и спорам.

В "Городе Солнца", где нет более частной собствен­ности, земледелие, ремесла и т. д. являются делом совмест­ного труда соляриев, коим ведают правители с подчинен­ными им должностными лицами — специалистами. Сообща произведенное распределяется справедливо, по меркам необходимости. Все, в чем солярии нуждаются, "они получают от общины, и должностные лица тщательно следят за тем, чтобы никто не получал больше, чем ему следует". Не только обеспечение каждого солярия требуемой долей материальных благ и попечение о его досуге, общении, здоровье входят в круг обязанностей должностных лиц "Города Солнца". Они также планомерно обучают и воспи­тывают членов общины, заботятся о состоянии их духа. Значительную роль отводит им Т. Кампанелла в заботе о продолжении рода соляриев. Государство вмешивается (ко­нечно, в интересах общего блага) даже в творчество по­этов, предписывая им те формы, в которые они должны облекать свое вдохновение.

В целом в ранних социалистических доктринах при­сутствуют два практически несовместимых начала. Верная оценка интеллектуальных, нравственных и т. п. достоинств человека как факторов, призванных определять его поло­жение в обществе, сплошь и рядом переплетается с уста­новками на авторитарность, аскетизм, с небрежением от­дельной человеческой личностью, с равнодушием к созда­нию соответствующих организационных и правовых усло­вий для ее свободного всестороннего развития. Другая типичная для политико-юридических воззре­ний социалистов рассматриваемого периода деталь. Спра­ведливо уделяя пристальное нужное внимание вопросам законодательства, которое должно утвердиться в государ­ственно-организованном обществе, базирующемся на общ­ности имущества, на принципах коллективизма, они крайне скупо говорили (если говорили вообще) о правах и свобо­дах индивида, о правовых связях гражданина и государ­ства, о системе надежных гарантий таких прав и свобод и т. д. Это, кстати говоря, очень характерно и для воззрений последующих поколений социалистов.

3. Теории естественного права и общественного договора

Теорию «общественного договора» развивали английские мыслители Томас Гоббс (1588— 1679) и Джон Локк (1632—1704), а также фран­цузский философ Жан Жак Руссо (1712—1778). Их объяснения смысла общественного договора отличались друг от друга.

Т. Гоббс в произведениях «О гражданке» и «Левиафан» Гоббс впервые в Новое время в систематическом виде разработал светскую теорию политической власти, государства и права. В познавательном аспекте данное учение было направленно против схоластических феодально-религиозных воззрений на государство и право. В идеологическом плане - сориентирована на обоснование сильной власти (политический абсолютизм), способной обуздать революционные страсти и обеспечить прочный мир.

Причину возникновения политической власти и государства он связывал с природой, качествами человека как разумного существа, но в то же время глубоко эгоистического, наделенного такими естественными страстями, как властолюбие, жажда богатства и удовольствий. В отличие от Г.Гроция, Гоббс считал основным качеством человека не стремление к общению, а эгоизм и индивидуализм. Люди, пребывая в естественном состоянии, из-за своих эгоистических страстей не способны сохранить мир, стоят перед угрозой взаимоистребления. Однако разум, инстинкты самосохранения и страха смерти порождают стремление выйти из состояния «войны всех против всех». Как следствие этого создается «общая власть», которая должна обеспечить мир и гарантировать человеку жизнь, безопасность, направляя его действия к общему благу.

Идею легитимирования и оправдания государства через разум и сознание Гоббс развивал с помощью концепции договорного происхождения политической власти. Государство, считал он, возникает на основе договора. Договорное учение о государстве было направлено против феодально-теологических трактовок (патриархальной, монархии божьей милостью и др.) и в целом соответствовало капиталистическим отношениям, универсальной юридической формой которых, как известно, выступает договор, контракт. С государства был снят ореол мистицизма; оно стало рассматриваться как один из многочисленных результатов правового соглашения - контракта, как продукт человеческих действий.

Договор как основа возникновения государства в теории Гоббса является своеобразным согласием подвластных, признающих политическую власть. Чтобы обуздать природные страсти человека, гарантировать общественный порядок и права граж­дан, индивиды заключали общественный договор между собой. Согласно этому договору, они вручали свои права, судьбу и власть главе государства, кото­рый в договоре не участвовал и, следовательно, не нес ответственности перед договаривавшимися индивида­ми. В обмен на права граждан государство гарантиро­вало им порядок в обществе. Так Г. Гоббс обосновывал необходимость абсолютной, единой и неразделимой власти в форме абсолютной монархии.

Другой системообразующий признак государства, выделенный Гоббсом,- политическая власть, организованная как единый субъект. Отсюда определение государства: “Государство есть единое лицо, ответственным за действия которого сделало себя путем взаимного договора между собой огромное множество людей, с тем чтобы это лицо могло использовать силу и средства всех их так, как сочтет необходимым для их мира и защиты”. Тот, кто выступает носителем политической власти, называется сувереном, о нем говорят, что он обладает верховной властью, а всякий другой является его подданным. Таким образом, возникают отношения господства и подчинения, т.е. политическое состояние. Так, по Гоббсу, образуется “политическое тело”.

Нормальным, здоровым государством Гоббс считал такое, в котором обеспечены право человека на жизнь, безопасность, справедливость и благоденствие. Под этим углом зрения и определялись качества политической власти, ее права и способности. Критериями определения полномочий верховной власти для Гоббса являлось прежде всего ее способность преодолеть “войну всех против всех”, экстремальные состояния общества. Поэтому верховная власть должна быть “так обширна, как только можно ее представить”. В этой связи Гоббс решительно отвергал концепцию разделения властей как разделения суверенитета между борющимися группировками, партиями и классами.

Отстаивая единство верховной власти и неделимость суверенитета, Гоббс в то же время признавал другой аспект теории разделения властей, а именно: необходимость распределения компетенции в осуществлении власти и управления, своеобразное разделение труда в государственном механизме как гарантию упорядоченности и контроля. Гоббс выдвигал концепцию политического (государственного) абсолютизма, покоящегося на “рационально-бюрократических” принципах властвования и управления. Указанные свойства политической власти (суверенитет, единство, абсолютизм) Гоббс считал общими и существенными для всех форм государства, как монархических, так и республиканских. Тем не менее симпатии Гоббса принадлежали монархии, которая, на его взгляд, наиболее приспособлена для осуществления главной цели государства - обеспечения мира и безопасности народа. Это - одна из ведущих теорем его политической геометрии. Теория Гоббса оказала большое воздействие на развитие политико-юридической мысли и его времени, и более поздних периодов.

Ж. Ж. Руссо, напротив, идеализировал догосударственное, естественное существование челове­ка, полагая, что по своей природе человек — су­щество доброе.

Основная задача общественного договора состоит в том, чтобы «найти такую форму ассоциации, которая защищает и ограждает всею общею силою личность и имущество каждого из членов ассоциации и благодаря которой каждый, соединяясь со всеми, подчиняется, однако, только самому себе и остается столь же сво­бодным, как и прежде». Общественный договор — это способ интеграции общей воли. Передавая в общее до­стояние свои индивидуальные права и свободы, каж­дая личность «превращается в нераздельную часть це­лого».

В таком обществе нет конфликтов, противоре­чий. Воля гражданина неотчуждаема, поэтому естественным способом ее выражения является прямая демократия.

Родоначальник либеральной идеологии Дж. Локк иначе трактовал идею общественного дого­вора. Его политико-правовые взгля­ды изложены в труде "Два трактата о государственном правлении" (1690).

По Дж. Локку, до возникновения государства люди пребывают в естественном состоянии. В предгосударственном общежитии нет "войны всех против всех". Индивиды, не испрашивая ничьего разрешения и не завися ни от чьей воли, свободно распоряжаются своей личностью и своей собственностью. Господствует равенство, "при котором вся­кая власть и всякое право являются взаимными, никто не имеет больше другого". Чтобы нормы (законы) обще­ния, действующие в естественном состоянии, соблюдалась, природа наделила каждого возможностью судить престу­пивших закон и подвергать их соответствующим наказа­ниям. Однако в естественном состоянии отсутствуют орга­ны, которые могли бы беспристрастно решать споры меж­ду людьми, осуществлять надлежащее наказание винов­ных в нарушении естественных законов и т. д. Все это порождает обстановку неуверенности, дестабилизирует обычную размеренную жизнь. В целях надежного обеспе­чения естественных "прав, равенства и свободы, защиты личности и собственности люди соглашаются образовать политическое сообщество, учредить государство. Дж. Локк особенно акцентирует момент согласия: "Всякое мирное образование государства имело в своей основе согласие народа".

Главная ценность, согласно либерализму, — сво­бодная личность. Реализация идеала свободной лич­ности требует ограничения власти государства. Свободные индивиды заключают общественный договор, основным принципом которого является по­ложение о народном суверенитете: народ — источник власти, и он заключает договор с правящей властью.

Государство получает от образовавших его людей ровно столько власти, сколько необходимо и достаточно для достижения главной цели политического сообщества. Заключается же она в том, чтобы все (и каждый) могли обеспечивать, сохранять и реализовывать свои гражданс­кие интересы: жизнь, здоровье, свободу "и владение та­кими внешними благами, как деньги, земли, дома, домаш­няя утварь и т. д.". Все перечисленное Дж. Локк называл одним словом — собственность.

Как все иные политические установления, как само государство, позитивные законы создаются по воле и ре­шению большинства. Дж. Локк поясняет, что все соверша­емое каким-либо сообществом (единым целым) делается исключительно с одобрения входящих в него лиц. Всякое такое образование должно двигаться в одном направле­нии, и необходимо, чтобы оно "двигалось туда, куда его влечет большая сила, которую составляет согласие боль­шинства". Отсюда заключение: каждый человек, согласив­шись вместе с другими образовать единый политический организм, подвластный одному правительству, берет на себя "обязательство подчиняться решению большинства и считать его окончательным". Тем самым Дж. Локк суще­ственно скорректировал под углом зрения демократизма индивидуалистическое начало, которое присутствовало в его учении о государстве и праве. В свете такой коррек­тировки было бы, вероятно, обоснованным квалифициро­вать это учение как либерально-демократическое.

Для того чтобы государство оставалось «ночным сторожем» и не посягало на права и свободы личнос­ти, Дж. Локк выдвинул идею разделения властей на законодательную и исполнительную. Причем законо­дательная власть должна иметь, согласно Дж. Локку более высокий статус, чем исполнительная, поскольку именно она призвана определять политику государст­ва. Кроме того, право принимать законы (законода­тельная власть) дается только представительному уч­реждению всей нации — парламенту. Полномочия по претворению принятых законов в жизнь (исполни­тельная власть) осуществляют монарх и кабинет ми­нистров.

Вопрос о государственной форме, традиционный для европейской политической мысли со времен Аристотеля, тоже интересовал Дж. Локка. Правда, он не отдавал како­го-то особого предпочтения ни одной из уже известных или могущих возникнуть форм правления; им лишь кате­горически отвергалось абсолютистски-монархическое уст­ройство власти. Личные его симпатии склонялись скорее к той ограниченной, конституционной монархии, реаль­ным прообразом которой являлась английская государствен­ность, какой она стала после 1688 г.

Гуго Гроций (1583—1645) — выдающийся голландский юрист и политический мыслитель, один из основателей раннебуржуазного учения о государстве и праве, рацио­налистической доктрины естественного и международного права Нового времени.

Его основной труд — это фундаментальное произ­ведение "О праве войны и мира. Три книги, в которых объясняются естественное право и право народов, а так­же принципы публичного права" (1625).

Обосновывая свой юридический подход, Гроций под­черкивал, что предмет юриспруденции — это вопросы права и справедливости, а предмет политической науки — целесообразность и польза. В соответствии с таким пониманием предмета юриспруденции существенное значение Гроций придавал предложенному ещё Аристотелем делению права на естественное и волеустановленное.

Естественное право, согласно Гроцию, — это и есть "право в собственном смысле слова", и "оно состоит в том, чтобы предоставлять другим то, что им уже принадле­жит, и выполнять возложенные на нас по отношению к ним обязанности". Источником этого права в собственном смысле (т. е. естественного права, которое вместе с тем и есть справедливость) является, согласно Гроцию, вовсе не чья-либо выгода, интерес или воля, а сама разумная природа человека как социального существа, которому присуще стремление к общению (общительность), "но не всякая общительность, а именно стремление к спокойно­му и руководимому собственным разумом общению чело­века с себе подобными".

Характеризуя естественное право как право в соб­ственном, тесном смысле слова, Гроций отмечает, что право в более широком смысле (т. е. формы волеустановленного права) является правом в конечном счете постоль­ку, поскольку не противоречит разумной человеческой природе и естественному праву. "Сказанное нами, — пи­шет Гроций, — в известной мере сохраняет силу даже в том случае, если допустить — чего, однако же, нельзя сделать, не совершая тягчайшего преступления, — что Бога нет или что он не печется о делах человеческих".

На основе своей концепции естественного права (и соответствующего ему волеустановленного права) Гроций стремился создать такую нормативно значимую, аксиома­тическую систему юриспруденции, общие начала и поло­жения которой можно было бы легко применить к конк­ретным реальным ситуациям внутри отдельных государств и к отношениям между государствами.

Из трактовки Гроцием проблем возникновения внут­ригосударственного права, перехода от "естественного состояния" к "гражданскому обществу" и государству сле­дует, что в сфере политики к правовому принципу спра­ведливости присоединяется политический принцип пользы (и целесообразности). При этом в качестве исходной и оп­ределяющей причины возникновения и бытия политичес­ких явлений (государства и государственных законов) вы­ступает естественное право (и справедливость), а польза и целесообразность — лишь как повод.

Догосударственная стадия жизни людей характери­зуется Гроцием как "естественное состояние". В целом, как внутренняя логика осуществления естественного права, так и внешне-событийная сторона развития естественного со­стояния привели к тому, что "люди объединились в госу­дарство", причем "не по божественному повелению, но добровольно, убедившись на опыте в бессилии отдельных рассеянных семейств против насилия, откуда ведет свое происхождение гражданская власть". Государство, следо­вательно, является, по Гроцию, чисто человеческим ус­тановлением, хотя оно и было потом одобрено богом как благодетельное для человечества.

По своему социальному смыслу государство в трак­товке Гроция выступает как соглашение большинства про­тив меньшинства, как союз слабых и угнетенных против сильных и могущественных, а не как "заговор богачей" (Т. Мор) против бедных и слабых.

Сущность верховной власти состоит, по Гроцию, в том, что это — власть, действия которой не подчинены ника­кой другой власти и не могут быть отменены по усмотре­нию чужой власти. Под верховной властью, таким обра­зом, имеется в виду суверенная власть. Общим носителем верховной власти (т. е. суверенитета) является государство в целом (как "совершенный союз"), носителем же власти в собственном смысле может быть одно или несколько лиц — сообразно законам и нравам того или иного народа. "На­роды, подпавшие под господство другого народа, т. е. поте­рявшие свой суверенитет, — это, по оценке Гроция, — не государства сами по себе в современном смысле слова, но лишь подчиненные члены объемлющего их государства". Суверенитет, следовательно, составляет отличительный признак государства вообще.

Рассматривая классификацию форм правления, дан­ную различными авторами (Аристотелем, Цицероном, Сенекой и др.), Гроций упоминает царскую (единодержав­ную) власть, власть знатнейших вельмож, свободную граж­данскую общину, демократическую республику и т. д. Форма правления, по его оценке, не имеет существенного зна­чения: "народ может избрать любой образ правления, ибо тот или иной правопорядок следует оценивать не с точки зрения преимуществ его формы, о чем суждения людей весьма расходятся, но с точки зрения осуществления в нем воли людей". Вместе с тем очевидны как его отрица­тельное отношение к тирании (которое основано на наси­лии и где отсутствует правопорядок), так и предпочтение, отдаваемое единоличной и аристократической формам правления. Хотя по своим политическим убеждениям он был аристократически ориентированным буржуазным мыс­лителем и сторонником правления представителей торго­во-промышленной верхушки голландского общества, од­нако он не отвергал и демократическую форму правления.

Не отрицая саму возможность суверенитета народа (принадлежности ему верховной власти), Гроций вместе с тем приложил много усилий для опровержения мнения, будто "верховная власть всюду и без изъятия принадле­жит народу, так что государей, которые злоупотребляют своей властью, следует низлагать и карать".

Специальное внимание Гроций уделяет вопросу о праве подданных сопротивляться верховной власти или подчиненным органам, действующим по уполномочию вер­ховной власти. В целом он считал, что собственные права и свободы подданных (во всяком случае, те из них, кото­рые связаны с действиями по сопротивлению властям) прекращаются с заключением соглашения об учреждении государства и гражданской власти. При этом праву под­данных на сопротивление властям он противопоставляет "закон о непротивлении", отступления от которого допус­тимы лишь в случае крайней необходимости и при усло­вии, если вооруженное сопротивление подданных наси­лию начальствующих лиц не причинит величайшего по­трясения государству или не приведет к гибели многих неповинных.

Политико-правовое учение Гроция, как во внутриго­сударственных, так и в международных отношениях наце­лено на утверждение правовых начал и достижение мира. Вслед за Тацитом Гроций считал, что "на самом деле наи­большую важность представляет вопрос о том, что пред­почтительнее — свобода или мир". И, судя по позиции Гроция, несомненное предпочтение при конфликте этих ценностей он отдает миру. Показательна в этой связи и его ссылка на выразительное суждение Фавония о том, что "гражданская война хуже незаконного правления".

Новый рационалистический подход к проблемам об­щества, государства и права получил свое дальнейшее развитие в творчестве великого голландского философа и политического мыслителя Баруха (Бенедикта) Спинозы (1632—1677).

Его политико-правовые взгляды изложены в "Бого-словско-политическом трактате" (1670), "Этике, доказан­ной геометрическим методом" (1675) и "Политическом трак­тате" (1677).

Однако в естественном состоянии, где отсутствует какое-либо общее для всех право, самосохранение людей, достижение ими своих желаний и безопасного существования не могут быть обеспечены. Но чтобы перейти к жиз­ни по законам разума, т. е. к жизни в мире, безопасности и вообще наилучшим образом, люди должны были догово­риться об этом. "Итак, — писал Спиноза, — этим способом общество может быть создано без всякого противоречия с естественным правом, а всякий договор может быть со­блюдаем всегда с величайшей верностью, если, конечно, каждый перенесет на общество всю мощь, какую он име­ет; оно, стало быть, одно будет иметь высшее естествен­ное право на все, т. е. высшее господство, которому каж­дый будет обязан повиноваться или добровольно, или под страхом высшего наказания".

Отличительный признак гражданского состояния — наличие, верховной власти (imperium), совокупное тело которой и есть, согласно Спинозе, государство (civitas). Под верховной властью (и верховным правом, поскольку право — это сила, мощь, власть) при этом, по существу, имеется в виду суверенитет государства.

Верховная власть, согласно Спинозе, "не связывает­ся никаким законом, но все должны ей во всем повино­ваться"; все "обязаны безусловно исполнять все приказа­ния верховной власти, хотя бы она повелевала исполнять величайшую нелепость".

Обосновывая приказной характер отношения государ­ства к подданным, Спиноза вместе с тем возражает про­тив возможных обвинений его в том, что он превращает подданных в рабов: раб подчиняется приказаниям госпо­дина, имеющего в виду свою пользу, а подданный по при­казанию верховной власти делает то, что полезно обще­ству, а следовательно, и ему.

При рассмотрении вопроса о пределах полномочий государства в его взаимоотношениях с подданными Спи­ноза отмечает, что высказанное им положение о полном переносе естественных прав каждого на верховную власть и ее праве на все, хотя отчасти и согласуется с действи­тельностью, но "во многом неизбежно остается чисто те­оретическим", ибо невозможно перенести на другого всю свою мощь (свое право), не перестав быть человеком. И никогда не будет существовать такая верховная власть, которая могла бы делать все так, как хочет, не считаясь с законами человеческой природы. "Посему должно допустить, — подчеркивал он, — что каждый сохраняет при себе из своего права многое, зависящее, таким образом, только от его решения, но ни от чьего другого".

Спиноза в принципе отвергал право подданных (по гражданскому праву) на сопротивление властям, измене­ние, толкование или нарушение этих учредительных (кон­ституирующих государство) договоров и законов. Наруше­ние же их властями ведет к тому, что общий страх боль­шинства граждан превращается в негодование против вла­стей, "разрушается государство и прекращается договор, защищаемый поэтому не по гражданскому праву, а по праву войны". Иначе говоря, для подобной ситуации нару­шения государственными властями условий договора Спи­ноза признает естественное право народа на восстание.

Спиноза выделяет и освещает три формы государства (верховной власти) — монархию, аристократию и демокра­тию. Критически упоминаемая им тирания в числе форм го­сударства не фигурирует. Отвергает он и всякую иную вер­ховную власть, установленную путем завоевания и порабо­щения народа. Под верховной властью, отмечал он, "я пони­маю ту, которая устанавливается свободным народом, а не ту, которая приобретается над народом по праву войны".

При своих явных симпатиях к демократическому го­сударству Спиноза с учетом политических реалий своей эпохи признает приемлемость и некоторые достоинства и таких форм (при их надлежащем устройстве), как монар­хия и аристократия.

В историю политической и правовой мысли Спиноза вошел как прогрессивный мыслитель-гуманист, критик теологических политико-правовых идей, один из творцов светской доктрины государства и права.

Заключение

Исследовав политическую мысль Нового времени, я пришла к выводу, что эти теории оказали существенное влияние на последующие развитие политико-правовой мысли и формирование теоретических основ нового светского «юридического мировоззрения». Политические идеи Нового времени нашли отражение и в современном политическом устройстве цивилизованных государств, такой идеей можно считать теорию разделения властей. Основоположниками «классического» варианта теории разделения властей в политологической литературе называют Дж. Локка и Ш.Монтескье. Хотя Дж. Локк не выделял отдельно судебную власть и разделял власти лишь на законодательную, исполнительную и федеративную (регулирующую отношения с другими государствами), подчинил все власти законодательным органам, поскольку, «тот выше, кто может подписывать законы». Судебную власть Локк считал элементом исполнительной власти. Отсюда следует вывод, что уже тогда зародилась современная модель разделения власти.
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