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## Введение

Социальная неоднородность общества, различие в уровне доходов, власти, престиже и т. д. нередко приводят к конфликтам. Конфликты являются неотъемлемой частью общественной жизни. Особенно богата на конфликты современная жизнь российского общества. Все это обуславливает пристальное внимание социологов к исследованию конфликтов.

В нашей стране сложилась традиция объяснения социальных конфликтов через объективное противоречие интересов больших социальных групп, которые диктуют сторонам логику, продолжительность, степень напряженности борьбы за удовлетворение насущных потребностей. Но не следует объективные противоречия социальных групп отождествлять с конфликтами. Конфликт всегда связан с субъективным осознанием людьми противоречивости своих интересов как членов тех или иных социальных групп. Обостренные противоречия порождают открытые или закрытые конфликты только тогда, когда они глубоко переживаются людьми, осознаются как несовместимость интересов, целей.

Противоречия пронизывают все сферы жизни: социально-экономическую, политическую, духовную. Одновременное обострение всех этих видов противоречий создает кризис общества. Кризис общества - это результат глубоких изменений в содержании и формах жизни различных социальных групп, серьезное нарушение механизма контроля в экономике, политике, культуре. Проявлением кризиса общества служит резкий подъем социальной напряженности. Социальное напряжение нередко перерастает в конфликт. **Конфликт** - это столкновение противоположных целей, позиций, мнений и взглядов оппонентов или субъектов взаимодействия. Английский социолог Э. Гидденс дал такое определение конфликта: “Под конфликтом я имею в виду реальную борьбу между действующими людьми или группами, независимо от того, каковы истоки этой борьбы, ее способы и средства, мобилизуемые каждой из сторон”. Конфликт - это повсеместное явление. Каждое общество, каждая социальная группа, социальная общность в той или иной степени подвержены конфликтам. Широкое распространение этого явления и обостренное внимание к нему общества и ученых способствовали возникновению специальной отрасли социологического знания - **конфликтологии**.

Перед конфликтологией поставлены многие вопросы, но самые важные из них: возможно ли существование общества без конфликтов? Является ли конфликт проявлением дисфункции организаций, отклоняющегося поведения индивидов и групп, аномалий в общественной жизни или же это нормальная, необходимая форма. Некоторые социологи марксистской и немарксистской ориентации придерживаются мнения, что конфликт всего лишь временное состояние общества, которое может быть преодолено рациональными средствами и, следовательно, возможно достижение такого уровня общественного развития, когда социальные конфликты исчезнут.

Большинство же социологов немарксистской ориентации склоняются к мнению, что существование общества без конфликтов невозможно. Они поддерживают давнюю философскую традицию, согласно которой конфликт является неотъемлемой частью бытия, главным движителем общественного развития. А это значит, что конфликт это не дисфункция, не аномалия, а норма отношений между людьми, необходимый элемент социальной жизни, который дает выход социальной напряженности, энергии деятельности, порождая социальные изменения различного масштаба.

социального взаимодействия между людьми?

### Общая характеристика концепции

**политических конфликтов.**

Проблема политического конфликта – наверное, одна из самых актуальных проблем современного политического пространства. Сейчас также остро стоит вопрос о возможности управления политическими конфликтами, в общем и о способах их регулирования в частности.

Однако прежде, чем ставить вопрос о регулировании политического конфликта, следует сперва разобраться в его сущности как определенного социального явления. В политологической литературе вопросу о понятии конфликта посвящено значительное количество работ как отечественных, так и зарубежных политологов. Однако, анализируя ее, следует констатировать, что одного более четкого, отражающего все стороны и признаки этого многогранного явления, определения нет. Единое, что присуще всем дефинициям, это указание на наличие более стойкого противоборства, ситуации напряженности, столкновения сторон, идей, сил. Следует отметить, или скорее добавить, что политическому конфликту, в отличие от экономического, социального, этнического, религиозного и др., присуще вынесение этого противоборства на уровень властных отношений, т.е. на более высокий социально–политический уровень. А. Здравомыслов, анализируя проблематику политического конфликта, отмечает, что под ним следует понимать постоянно действующую форму борьбы за власть в конкретном обществе[[1]](#endnote-1). Нечто подобное понимает под конфликтом Б. Краснов, по его мнению, конфликт – это столкновение противоположных интересов, взглядов, различного рода политические осложнения, борьба враждебных по отношению друг к другу сторон[[2]](#endnote-2). С точки зрения этимологического толкования понятия конфликта, толковый словарь говорит, что под ним следует понимать столкновение, серьезное разногласие, спор. Таким образом, угадывается нечто общее, что по мнению политологов присуще политическому конфликту. В свою очередь, хотелось бы предложить следующую трактовку политического конфликта, на мой взгляд, отличную от вышеупомянутых. Политический конфликт – это социально-политическое явление, структурированный процесс, проходящий через определенные стадии, являющийся, по сути своеобразным способом разрешения значащих для сторон политических вопросов, которые являются насущно необходимыми на данный момент социально - политического развития хотя бы для одной из конфронтирующих сторон, урегулирование которых в данных конкретных условиях невозможно никаким иным путем по мнению хотя бы одного из оппонентов. Данная дефиниция политического конфликта отличается от предлагаемых политологами тем, что тут указывается на характер того противоречия, которое лежит в корне конкретного политического конфликта. Основной целью изучения и вообще актуализации вопроса о политическом конфликте и его сущности является выработка определенной методики, направленной на управление процессом конфликта и в конечном итоге урегулирования. Понимание политического конфликта как способа разрешения той или иной политической ситуации, объективно или искусственно существующей в обществе, а не как традиционно было принято считать до нынешнего времени – противоборства, противоречия, позволяет выработать определенный механизм его регулирования. По сути данные два подхода – традиционный и предложенный мною – отличаются тем, что в первом случае мы сталкиваемся с попыткой обосновать как бы правомерность, логичность политического конфликта с точки зрения его внутренней обоснованности. Во втором случае, предложенная мною формулировка и понимание политического конфликта позволяет увидеть в данном явлении форму обличения, одну из форм проявления (закономерной, но далеко не необходимой) этого самого противоречия. Т.е. понимание политического конфликта как внешней формы выражения политической борьбы либо разрешения и урегулирование иных разногласий позволяет, на мой взгляд, выявить возможные, параллельно сосуществующие, иные возможности их разрешения. Понимание политического конфликта не как уже состоявшегося, необратимого явления, процесса, а именно как одной из форм разрешения политических ситуаций, т.е. как ту форму, в которой, по сути и существуют эти политические ситуации по воле субъектов этого конфликта, позволяет как бы подменить одну среду существования на другую, например перевод политического конфликта в правовое русло, т.е. использование права как наиболее значимой социальной ценности, в качестве регулятора отношений конфликта. Т.о. перевод уже существующей негативной, дисбалансированной политической ситуации из русла политического конфликта в русло правового действия, правового существования (политический конфликт со свойственными ему методами обмана, иногда запугивания и подкупа, и даже насилия, переходит в иную плоскость, которая подпадает под действие права со свойственными ей морально-правовыми методами) и является по сути единственным приемлемым как для мирового сообщества в целом, так и для отдельно взятого государства способом регулирования политических конфликтов. И данный перевод политического конфликта из одной плоскости в другую возможно осуществить лишь с помощью правового регулирования тех политических напряженностей, которые существуют в обществе.

Как видно из вышеизложенных положений, основным и наиболее эффективным регулятором политических конфликтов может служить лишь право, хотя я и не отрицаю иных возможностей в управлении политическими конфликтами. Однако хочу подчеркнуть, что если ставится вопрос о цивилизованном, демократическом, скорейшем и наиболее безболезненном разрешении сложившейся негативной, либо иной политической обстановки, требующей урегулирования, совершенно необходимо прибегнуть именно к правовому регулированию, ибо именно в праве сосредоточены морально – ценностные предпосылки, позволяющие перевести политический конфликт в иное, более спокойное русло, исключающее всякого рода конфронтационные стычки, в том числе с применением силы.

Политический конфликт не следует также рассматривать как нечто статичное, одномоментное. Политический конфликт, как и всякое иное социальное явление, не имеющее характера одномоментности, следует рассматривать в динамике, в развитии и изменении.

Говоря о том, что политический конфликт является внешней формой выражения, проявления политических разногласий, я не в коей мере не свожу его только лишь к формальному констатированию обличения столкновения сторон в политический конфликт, т.е. придание данным разногласиям формы политического конфликта. Здесь имеется в виду нечто иное, а именно развитие и созревание негативной политической ситуации естественно имеет свою подоплеку и обусловлено своими внутренними детерминантами, однако высшее свое проявление они обнаруживают именно в политическом противоборстве, выливаемом в конфликт. Итак, рассматривая причины созревания политического конфликта, условия, приведшие к той либо иной ситуации, требующей разрешения, в совокупности с анализом возможности применения права для урегулирования возникшего положения, и представляют собой правовое управление политическим конфликтом. От социального управления, правовое управление отличается строгой регламентированностью форм и средств регулирования в сочетании с возможностью применения санкций к сторонам, т.е. наличие юридической ответственности. Понимание политического конфликта и условий, его породивших, как определенного эпатированного процесса, позволяет проанализировать его в отдельности по стадиям и выявить, в какой именно из них необходимо применение права, т.е. в какой именно из звеньев цепочки произошел разрыв или искажение, приведший к обострению и в конечном итоге к конфликтной ситуации.

Следует согласиться с мнением политолога В. Смоленского[[3]](#endnote-3) о прохождении политическим конфликтом ряда стадий, которые в нашей редакции будут выглядеть следующим образом:

Потенциальная возможность возникновения конфликтной ситуации (еще нет реальных предпосылок, свидетельствующих о наличии конфликта, однако существует ряд посылок, обуславливающих ситуацию напряженности);

Переход потенции в реальность (есть обстоятельства, свидетельствующие о наличии предконфликтной обстановки – определенные трения, высказывания, негативная атмосфера, осознание сторонами угрозы своим интересам);

Конфликтные действия ( т.е. сам политический конфликт во всем многообразии своего проявления);

Разрешение конфликта или его угасание.

Следовательно, представленная четырехфазная структура, на мой взгляд, в наибольшей мере отражает ход и развитие политической ситуации до переростания ее в политический конфликт, хотя данная система носит схематичный характер, поскольку в каждой из стадий можно выделить множество подстадий применительно к конкретно взятому случаю.

Задачей же правового регулирования как раз таки и является «нанесение упреждающего удара» в одну из звеньев данной цепочки, которая подвергает искажению нормальный, естественный ход событий, и соответствующего внесения корректировки с целью недопущения проявления конфликтности. Если этого вовремя сделать не удалось, право по своей сути будет носить регулирующий и даже урегулирующий характер. Более того, праву свойственна и восстановительная черта, что позволяет привести стороны к прежнему состоянию, если это целесообразно и возможно.

Говоря о сути политических конфликтов, нельзя не остановиться на вопросе детерминации и причинной обусловленности этого явления. По моему мнению, в основе любого политического конфликта всегда лежат интересы профессиональных групп, классов, наций и иных общностей, как опосредующее звено между изменениями условий жизни общества и его политической системой. Однако не сами интересы являются непосредственной причиной назревания и развития конфликтной ситуации. Они приобретают силу детерминантов лишь при вхождения в противоречие друг с другом. При этом интересной представляется точка зрения А. Галкина, выделяющего три типа интересов, детерминирующих конфликтную ситуацию: консервативная модель, заключающуюся в заинтересованности сохранения действующей политической системы, укрепления консервативных установок; конформистская модель – терпимое отношение к общественному строю, политическим институтам и их решениям; критическая модель, в основе которой лежит негативное отношение и восприятие определенного строя, в том числе и политической системы.

Наверное, нельзя представить себе демократическое общество, в котором при наличии широкого круга гарантированных прав, не будут сталкиваться интересы различных субъектов этого общества в процессе реализации ими этих прав. Здесь опять же главным регулятором должно и выступает право, определяющее и очерчивающее границы допустимости поведения субъектов, не выходящее за рамки правового отношения.

Таким образом, подводя итог данной работе, можно сделать вывод о том, что применительно к политическим конфликтам, право, как основной и наиболее рациональный регулятор общественный отношений, способен и должен быть единственным источником для разрешения возникших политических ситуаций, угрожающих перерасти в конфликт, ибо только в истинно правовом и демократическом государстве общество делегирует и обязывает право упорядочить все возникаемые в нем отношения. И поэтому, отдавая праву прерогативу в разрешении политических конфликтов, общество тем самым становится на первую ступень в признании его цивилизованным и демократическим со стороны мирового сообщества.

Применение права в регулировании политических конфликтов – гарант его конечного разрешения. Однако участвующие либо втянутые в политический конфликт стороны должны пойти на определенные ограничения, уступки в формировании блока правовых актов, направленных на его урегулирование, что всегда будет в двойне возмещаться правом при его непосредственном применении.

В социологическом плане необходимо различать два уровня развертывания конфликта. Во-первых, это - конфликт в масштабах всего политического пространства; как правило, это - конфликт по поводу легитимности власти, ее признания-непризнания, поддержки или неприятия властных структур.

Второй уровень конфликта отражает противоречия внутри самих властных структур по поводу объема властных полномочий. В этой борьбе суть политического процесса: настоящий политик каждый момент своей жизни подчиняет задаче расширения своего политического влияния, обеспечению поддержки и завоеванию нового политического пространства в ущерб своему оппоненту или противнику.

Демократическое видение национальной политики, заложенное в концепции, включает в себя:

* + оптимизацию государственного устройства России на основе принципов федерализма, что является одной из приоритетных задач внутренней политики;
  + реализацию прав граждан, связанных с их национальной принадлежностью, обеспечением многообразных форм самоопределения и самоорганизации. При этом особенно важно признание правомерности культурно-национальной автономии;
  + учет потребностей развития русского народа как одной из главных опор самой государственности. Реализация концепции требует дальнейшего совершенствования деятельности как законодательной, так и других ветвей власти, их согласованности в повседневной политической практике. Такой подход, как показывает опыт 1994 – 1998 годов по урегулированию конфликтных ситуаций, позволяет добиваться долговременных позитивных результатов.

1. [↑](#endnote-ref-1)
2. [↑](#endnote-ref-2)
3. **Функции и специфика политических**

   **конфликтов, пути их решения.**

   В настоящее время в Российской Федерации чрезвычайно обострился вопрос разрешения кризисных и конфликтных ситуаций. В этой связи особую актуальность приобретает проблема выбора алгоритма действий при их разрешении. Данный выбор в значительной мере зависит от интересов сторон и при их содействии должен основываться на принципах международного права.

   Основными принципами международного права при разрешении конфликта, которые применимы и во внутригосударственной практике и имели место в деятельности Федерального Собрания России, являются поддержанием мирных и добрососедских отношений между государствами и субъектами Федерации, а также недопущение возникновения ситуаций, могущих привести к спору, конфликту или кризису.

   В случае если спор, конфликт или кризис всё же возникает, в силу вступает два других взаимосвязанных принципа поведения: воздерживаться от использования силы или угрозы силы для навязывания другой стороне своего способа разрешения конфликта и предпринять попытки к урегулированию споров, конфликтов или кризисов мирным путём.

   В то же время предпринимались в расчёт и дополнительные международные правила – не способствовать осложнению или разрастанию спора, а урегулирование спора, конфликта или кризиса не должно нести в себе угрозы миру и безопасности.

   Приведён перечень общепризнанных средств урегулирования международных споров согласно статье 33 Устава ООН: переговоры, обследование, посредничество, примирение, арбитраж, судебное разбирательство, обращение к региональным органам или мирные средства по своему выбору. Международная практика обогатила арсенал средств мирного урегулирования споров ещё такими формами, как консультации для поиска компромиссных решений спорящими сторонами, добрые услуги, представляющие собой действия не участвующей в споре стороны (государства или международные организации) с целью установления прямых контактов между спорящими сторонами. Добрые услуги могут перерастать в посредничество, которое предполагает большую степень участия третьей стороны в разрешении спора.

   Следственная и согласительная комиссии представляют собой разновидность международной примирительной процедуры. Это средство не раз достаточно успешно применялось Федеральным Собранием в 1994 – 1998 годах в ходе урегулирования конфликтов в России и за её рубежами. Деятельность таких комиссий была направлена на выработку приемлемого решения по существу спора. Окончательные документы комиссий носили рекомендательный характер для сторон в споре.

   Международный арбитраж – одно из старейших средств мирного разрешения международных споров, представляющее собой согласованную сторонами передачу их спора для разбирательства третьей стороне, решение которой является окончательным и носит обязательный характер для сторон в споре. Юридическая обязательность – это то главное, что отличает арбитраж от упомянутых ранее средств мирного урегулирования споров и конфликтов.

   Судебное разбирательство в основе своей сходно с третейским. Различие между арбитражем и международным судом заключается в способе формирования, численном составе суда, в других процедурных тонкостях. Главное сходство между арбитражем и международным судом – это окончательность выносимого решения и его обязательность для спорящих сторон. Основным судебным органом международного сообщества в современных условиях Международный Суд ООН.

   Региональные органы (такие, как Межпарламентская ассамблея СНГ, Лига арабских государств, Организация африканского общества, Организация американских государств) также являются важными инструментами урегулирования международных споров и конфликтов. Их возможности также были использованы при содействии Государственной Думы и Совета Федерации России для урегулирования отдельных конфликтов, например, Грузии, Таджикистане и т. д.

   В таких мероприятиях, в качестве первого шага к урегулированию спора или предотвращения его осложнения, государство уведомляло другую сторону в споре о том, что возникшая ситуация может нарушить существовавшие между ними дружественные отношения, и предлагало другой стране обменяться мнениями по данному вопросу.

   Если договоренность не достигалась, стороны вынуждены были искать урегулирования спора путем прямых переговоров по дипломатическим или иным каналам. Если и в результате прямых переговоров не удавалось прийти к урегулированию спора, они приступали к обмену мнениями относительно следующих шагов, которые они предпримут.

   При невозможности достичь соглашения о последующей процедуре каждая сторона в споре имеет право искать урегулирование в одностороннем порядке в соответствии с какой-либо одной процедурой урегулирования, рассмотренной в одном из предыдущих соглашений между сторонами. При отсутствии таких соглашений и в случае, если данный спор может представлять собой угрозу для международного мира и безопасности, стороны в споре должны передать его на рассмотрение Совета Безопасности ООН. Этот орган полномочен, давать сторонам рекомендации относительно надлежащей процедуры и методов урегулирования спора, а также рекомендовать целесообразные условия урегулирования.

   Как показал опыт межгосударственного сотрудничества в рамках СНГ, в котором значительную роль играло Федеральное Собрание России, стороны в споре могут согласиться на принятие общих, региональных или двусторонних соглашений о процедурах урегулирования, основанных на предоставлении добрых услуг,

   посредничестве, примирении, арбитраже либо судебных процедур.

   Существует также международное правило о том , что, если любая из упомянутых процедур уже начала осуществляться в одностороннем порядке или по соглашению, другая сторона не вправе начать осуществление иной процедуры или метода до завершения первых. Вместе с тем стороны в споре могут на любом этапе конфликта урегулировать спор путем переговоров либо совместно принять решение о применении иной процедуры в отношении спора или его отдельных аспектов. Все это использовалось и используется в повседневной деятельности Государственной Думы и Совета Федерации, их комитетов и комиссий, представителей для создания механизма разрешения конфликтов и утверждения международных демократических норм в политической жизни России и стран СНГ.

   Алгоритм действий в конкретном конфликте зависит от многих факторов и требует специального обоснования. Но теоретический и практический интерес представляет вывод о том, что эффективность переговоров как средства урегулирования споров и конфликтов существенно повысится, если в основу переговоров будет положен принцип решения проблем, а не принцип максимизации выигрыша.

   Урегулирование конфликта подразумевает нахождение нового, компромиссного и приемлемого для всех основных политических сил баланса властных полномочий в том пилиэтническом обществе, где этот конфликт возник и развивался в форме политической борьбы.

   Еще один вариант выхода из конфликта – это его саморассасывание, то отмирание без осуществления каких-либо изменений.

   В настоящее время в России сохраняются идеологические предпосылки для дезинтеграционных тенденций и конфликтов – это использование в официальном дискурсе концепта коллективных прав этнических групп и территориальных коллективов, а также проекция социальных проблем общества как проблем межгрупповых или межэтнических и восприятие в качестве приоритета национальной политики административной целесообразности, а не защиты правового порядка.

   Наиболее серьезная проблема связана с полиэтническим характером населения. Федеральное Собрание России стремится давать своевременную оценку и предпринимать меры в отношении дискриминационного поведения должностных лиц, прежде всего сотрудников правоохранительных органов, поведения средств массовой информации. Оно противодействовало принятию нормативных актов на уровне как федеральном, так и региональном, местном, которыми легализовались военизированные структуры типа казачества или национальных гвардий, а также ношение оружия гражданами.

   В сфере законодательного регулирования наиболее серьезными недостатками вместе с тем оставались отсутствие антидискриминационного законодательства, декларативность ряда принятых законов, использование в них концептов групповых прав и отсутствие механизма ответственности государственных органов за поддержание культурной инфраструктуры представителей меньшинств.

   Роль международных организаций, иностранных государств и внешней научной экспертизы являются противоречивой и поэтому требует осторожного и взвешенного подхода со стороны органов государственной власти Российской Федерации.

   В плане общей стратегии и доктрины государства в связи с этим высшая законодательная власть стремится снимать из официальных документов и прочих текстов, исходящих от государственных органов и должностных лиц, все высказывания, имеющие отношение к поддержке идей групповых прав, так называемого “национального возрождения”, национального развития, национальных интересов народа, и, наоборот, усиливать индивидуальную, общегражданскую ориентацию, антидискриминационную политику, усиливать и подчёркивать тенденцию, заложенную в законе 1991 года “О гражданстве Российской Федерации”, утверждающем Российскую Федерацию как правопреемника СССР и т. д.

   В то же время Федеральное Собрание РФ стремится использовать все средства, Конституционный суд в первую очередь, для приведения региональных нормативных актов в соответствие с Конституцией и федеральным законодательством, создавать и укреплять единую вертикаль исполнительной власти, минимизировать влияние глав субъектов Федерации на назначение руководителей территориальных подразделений федеральных служб и ведомств, не снижая, конечно, значимости региональных органов власти.

   В области законотворческой деятельности комитеты и фракции Федерального Собрания выступают с различными инициативами, например, о внесении поправок в Закон “О языках народов РСФСР” в такой реакции, которая сводила бы к минимуму или исключала возможность увольнения или отказа в трудоустройстве по причине недостаточного владения официальным языком республики в составе Российской Федерации.

   Депутаты Государственной Думы, члены Совета Федерации выступали с предложением о внесении поправок в Закон “О реабилитации репрессированных народов”, который недостаточно квалифицированно был принят в 1991 году с целью примирить прошлое, осуществить коллективно-территориальную реабилитацию народов (чем воспользовалась, прежде всего, политическая элита), спорным при этом явился вопрос о сохранении казачества в списке реабилитированных общностей и о внесении поправок в основы законодательства РСФСР о культуре 1992 года, декларирующие групповые права.

   Подготовка и принятие законов о репатриации и политике в отношении соотечественников за рубежом могут сыграть провокационную роль, особенно стремление провозгласить всех выходцев из России соотечественниками, выдать им удостоверения и предоставить особые права. Здесь следует иметь в виду, что речь идёт о половине населения Израиля и о доброй трети населения Соединённых Штатов Америки, и предоставление им каких-либо прав, льгот в смысле гражданства, деловой деятельности может привести к негативным последствиям. Это было учтено Федеральным Собранием при обсуждении подобных вопросов.

   Федеральное Собрание на основе анализа сложившейся практики нужно принять новую реакцию Закона “О беженцах” с чётко прописанным механизмом предоставления статуса беженца в соответствии с международными обязательствами России и пакет подзаконных актов, позволяющих установить правовой статус беженцев из стран “третьего мира”.

   Представители законодательной власти добивались внесения поправок в Уголовный кодекс Российской Федерации и изменения позиций по ряду вопросов – о вооруженных формированиях и участии в них, - в частности исключения всякой передачи государственных функций общественным формированиям.

   Одним из средств определения алгоритма действия сторон при разрешении конфликта служит принятая и утверждённая в июне 1996 года Указом Президента России Концепция государственной национальной политики Российской Федерации. Она обсуждалась на парламентских слушаниях 19 марта 1996 года и определила основные цели и задачи, пути развития новых федеративных отношений, национально-культурного самоопределения народов России, основные направления программ их развития и межнационального сотрудничества, а также механизмы реализации национальной политики. Её одобрение имеет важнейшее значение, создает правовую, идейную, политическую основу деятельности всех ветвей и органов власти, политических сил и общественных организаций.

   Огромную роль в предотвращении конфликтов и в межэтническом согласии в современных условиях играют средства массовой информации, которые не должны быть транслятором только одной культуры и одного языка, хотя существование каналов информации и периодических изданий от имени этнических общин является нормой для многонациональных государств как на общенациональном, так и на местном уровне. В России уже достаточно накопилось негативного потенциала в сфере бытового сознания населения, и многое из этого порождено не конкретным опытом повседневного общения людей, а разжигающими рознь выступлениями и сочинениями представителей интеллигенции. В стране необходима масштабная реабилитационная программа межэтнической толерантности, которая должна начинаться с семейного воспитания и школьного образования на основе прогрессивной концепции многокультурности.

   Особая роль в формировании этнических интересов принадлежит интеллектуальной элите. Излишне агрессивных интеллектуальные сочинения и формулировки в ряде случаев могут спровоцировать вспышку конфликта. Так, борьба между Арменией и Азербайджаном, Грузией и Абхазией началась как война филологов, историков и журналистов. Интеллектуальные лидеры могут сыграть положительную роль и в разработке новых концепций национального государства. Необходим переход к понятию государства как поликультурного образования, сохраняющего внутри себя различные и не смешивающиеся культурные единицы.

   Главным приоритетом в политике Российской Федерации в отношении её новых ближних диаспор – это не только русские, но и татары, осетины, лезгины и даже эвенки, около половины которых живёт в Китае, - являлось и является содействие всеми доступными средствами и мерами равноправной интеграции этнических соотечественников в новых государственных образованиях с сохранением их культурной отличительности и обеспечением связанных с этим интересов и прав. Реальное место русскоязычных общин, в которые входит и значительная часть титульного населения, в экономике, социальной и культурной жизни таких государств, как Украина, Казахстан, Латвия, Молдова, Эстония, столь велико, что они вправе рассчитывать на более справедливое представительство в органах власти и такие государственные гарантии сохранения своей культурной отличительности, как официальное двуязычие. Эти назревшие перемены будут соответствовать и международно-правовым нормам, опыту других государств.

   Рано или поздно конфликт и внутренние войны заканчиваются, в большинстве случаев не принося никаких результатов в достижении ранее поставленных целей. В России и других постсоветских государствах деморализованное и граждански недостаточно зрелое, отравленное в целом ряде мест националистической пропагандой население, от имени которого и в интересах которого якобы лидеры и активисты начинали войну, ещё не способно в полной мере предъявить счёт ответственности. Но в любом случае приходится восстанавливать гражданский порядок и руины, оставленные конфликтом. Вчерашних врагов нужно примерить, а требования “победителей” согласовать с реальностями продолжающегося совместного существования в одном государстве.

   В некоторых благоприятных случаях сохраняется и должна быть использована возможность признания конфликтовавшими сторонами нанесённого урона для всего общества и заявление о необходимости воссоздать неразделённое гражданское общество на обновлённой основе. В этом случае можно приступать к созданию новых государственных институтов на условиях национального примирения. При этом должны предприниматься сознательные усилия обратить зло во благо. Восстановительный процесс должен быть этнически бесстрастен, и все его участники должны заявить о приверженности принципу общегражданского государства.

   В любом случае должны состояться освобождение заложников, обмен пленными, предание земле погибших, причём эти меры недопустимо превращать в повод для прославления конфликта. Жертвы войны должны получить компенсацию, а беженцы – вернуться в свои дома, если это представляется возможным. Эти акции легче осуществить при наличии законов, запрещающих присвоение частной собственности в условиях массовых беспорядков или вооруженного конфликта. Раненые и потерявшие кров должны быть обеспечены медицинским обслуживанием. В особой заботе нуждаются дети, потерявшие родителей, и женщины, подвергшиеся насилию.

   **Заключение.**

   Несмотря на сложные и кризисные проблемы современной России, страна не впадает в средневековье. У неё есть все возможности стать прочным и благополучным государством. Для этого имеются достаточные материальные и культурные ресурсы, но нужны политическая воля и достаточно ответственная стратегия. В последнем государство нуждается особенно срочно, ибо ничто не запрограммировано в истории, и на политическом горизонте появляются альтернативные проекты, у которых также могут быть шансы на реализацию. С одной стороны, всё больший вес приобретает концепция восстановления бывшего Советского Союза. С другой стороны, в Татарстане после национализма выдвигается вполне осуществимая формула создания татарстанского государственного сообщества всех проживающих в нём народов, включая русских. Подобные сообщества могут и не быть вызовом для общероссийской целостности, но только в том случае, если российский центр и общероссийские силы, в том числе и прежде всего высшие органы представительной власти в лице Федерального Собрания, смогут выдвинуть действительно понятную и притягательную повестку для будущего.

   Особую актуальность приобретает необходимость мониторинга конфликтных ситуаций и проведения аналитических исследований каждого конкретного конфликта с целью своевременной упреждающей выработки вариантов возможных действий для проведения эффективной политики в военно-политической области, доступа к большому количеству актуальной, быстро изменяющейся информации по различным аспектам, касающимся текущей ситуации; наличие эффективных методик обработки первичной информации и комплексного анализа возможных вариантов управленческих решений с учётом их долгосрочных последствий; наличие наглядных средств оперативного представления необходимой информации пользователю и подготовленного персонала для обработки, систематизации и анализа поступающей информации.

   Особенностью данной предметной области является её слабое формализуемость, сложность формирования “типовых” задач, а также сложность заблаговременного определения состава исходных данных, необходимых для принятия решений. Поэтому принципиально важна возможность её быстрой настройки на вновь возникшую проблему, что предполагает наличие развитых средств описания проблем и ситуаций, возможности оперативного доступа к внешним источникам информации, наличие интеллектуальных средств её обработки, широкое применение средств самоорганизации и адаптации программно-аппаратных средств, использование средств автоматизированного планирования эксперимента, а также применение в системе средств искусственного интеллекта в сочетании с экспериментно-аналитической обработкой полученных результатов.
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