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**Введение**

Человечество знакомо с конфликтами с момента своего возникновения. Споры и войны вспыхивали на всем протяжении исторического развития общества между племенами, городами, странами, блоками государств. Войны велись по поводу территорий и ресурсов. Их порождали религиозные, культурные, идеологические, этнические и другие противоречия. Как заметил немецкий военный теоретик и историк К. фон Клаузевиц, история мира - это история войн. И хотя подобное высказывание является все же преувеличением, нельзя не согласиться с тем, что роль и место конфликтов в истории развития человечества более чем существенны.

Что такое конфликт знают все. И у большинства это слово вызывает малоприятные ассоциации. Люди, затевающие конфликт или помимо собственной воли, попадающие в него, обычно стремятся поскорее завершить его наилучшим для себя образом. Мало кто заинтересован в конфликте самом по себе. Но как довести конфликт до благополучного конца? Каждый решает этот вопрос, исходя из своих представлений о конкретной конфликтной ситуации и ее действующих лицах, о своих целях и целях своих оппонентов, в том, что можно и надо делать, а чего делать нельзя, и т.д. - именно поэтому меня заинтересовала данная тема. Хочется более точно понять, чем же отличается политический конфликт от любого другого - семейного, социального, юридического и т.д. и что нужно делать, чтобы его урегулировать.

**1. Сущность и особенности политического конфликта**

Существует много различных определений понятия «политический конфликт». Так, по мнению А.Г. Здравомыслова, «политический конфликт есть постоянно действующая форма борьбы за власть в данном конкретном обществе». Д.П. Зеркин определяет политический конфликт как «борьбу одних субъектов с другими за влияние в системе политических отношений.., за все то, что составляет власть и политическое господство». В определении Е.М. Бабосова «политический конфликт представляет собой проявление и результат конкурентного взаимодействия двух или более сторон (индивидов, их групп, общностей, государств), оспаривающих друг у друга распределение и удержание властных ресурсов, полномочий и благ». По мнению В.П. Пугачева, конфликт предполагает направленные друг против друга действия сторон, обусловленные несовместимыми противоречиями, взаимоисключающимися целями. При этом «политические конфликты всегда затрагивают вопросы приобретения, формирования, использования или удержания власти»[[1]](#footnote-1).

На наш взгляд, одно из наиболее удачных определений политического конфликта содержится в "Политологическом словаре": "Политический конфликт - столкновение субъектов политики в их взаимном стремлении реализовать свои интересы и цели, связанные, прежде всего, с достижением власти или их политического статуса в обществе"[[2]](#footnote-2).

Одной из наглядных иллюстраций такого столкновения в политической сфере являются отношения правящей элиты, находящейся у власти и контрэлиты, пытающейся ее сменить, - оппозиции. Как правило, их притязания совпадают — власть, но цели использования предмета спора различны. Правящей элите нужна власть, чтобы сохранить и укрепить существующий порядок, а оппозиции — для того, чтобы его изменить или даже заменить другим.

Отношение к конфликтам двоякое. Одни исследователи (К. Маркс, Р. Дарендорф и др.) полагают, что конфликты являются могучим импульсом всякой человеческой инициативы, который придает общественным отношениям диалектический характер, динамизм, выводит их на новый уровень. К. Маркс представлял историю как историю борьбы классов, связанной с изменением форм собственности и производственных отношений, выводящих на сцену новые политические субъекты. «Локомотивами истории» становились революции, которые и определяли переход от одной общественно-исторической формации к другой.

Другие исследователи (Э. Дюркгейм, Т. Парсонс) обращали внимание на вторую сторону конфликтов — их деструктивный характер. К примеру, один из основателей системно-функционального анализа Т. Парсонс относил конфликты из-за их разрушительной силы на периферию отношений в обществе, полагая, что политическая система живет и развивается благодаря всеобщему согласию, договоренностям людей относительно общих ценностей[[3]](#footnote-3).

Остановимся подробнее на особенностях политического конфликта, чтобы лучше понять, как им можно управлять. Политический конфликт есть разновидность общественного конфликта, и ему присуща публичная субъектность, т. е. его участники — общественные группы, слои, классы, открыто выступающие с противоположными требованиями, публично их формулирующие и выражающие. При этом у них один общественно значимый объект спора, который каждый из них пытается использовать по-своему, себе во благо с помощью влияния на политическую власть или овладения ею. *Главные действующие лица политических конфликтов* — субъекты политической деятельности, имеющие прямое отношение к формированию власти и ее отправлению, к принятию политических решений. Ими могут быть политики, государственные чиновники, депутаты, избиратели, политические партии и движения, государство. Предмет политических конфликтов - политическая власть. Субъекты политики могут конструировать политические конфликты, «присваивая» себе предметы споров из иных сфер и областей общественной жизни (социальной, экономической, духовной, религиозной, этнонациональной и т. д.). Если они не разрешаются естественным путем, а выигрыш представляется его участникам соизмеримым с завоеванием политического капитала, то происходит политизация изначально неполитический конфликтов: либо социальные субъекты превращаются в политические, либо неполитический предмет спора обращается в политическое требование.

Существуют и другие особенности политического конфликта. Анализируя разницу между социальной и политической революциями, Р.Дарендорф замечает, что в борьбе старого с новым - более пригодным для общества, в первом случае идут постепенный и глубокие преобразования, изменения стержневых его структур, а во втором случае происходят быстрые, публичные, зримые изменения, связанные, в частности, со сменой носителей власти, зачастую с помощью насилия. В этом смысле промышленной революция в Англии была социальной, а французская революция — политической. Иными словами, политическому конфликту нередко свойственно применение насилия (физического, духовного) — радикальных методов борьбы за власть, а также манипуляции, «грязные» информационные технологии.

Политический конфликт, в отличие от других видов конфликтов, например экономического, является «рукотворным», т.е. целиком, зависящим от действий людей, поскольку «политика творится в институтах, экономика на рынках».[[4]](#footnote-4)

Таким образом, можно сделать вывод, что политический конфликт представляет собой столкновение (противоборство) двух и более субъектов политики по поводу власти и властных полномочий. Причинами политического конфликта являются несовместимые политические интересы субъектов политики, их стремление захватить (удержать) политическую власть, расширить свои властные полномочия, оказать давление на власть с целью разрешения возникших политических противоречий.

**2. Источники политических конфликтов**

Источники политических конфликтов ученые, как правило, видят в действии либо внесоциальных, либо социальных факторов. Чаще всего к внесоциальным факторам относятся многочисленные — в духе К. Лоренца — интерпретации различных видов политической напряженности, базирующиеся на признании сходства внутривидовой враждебности животных и агрессивности человека. Однако данные современной науки не подтвердили, что люди обладают повышенной склонностью именно к конфликтам, а не к, положим, альтруизму или солидарности с себе подобными.

Более достоверно объясняет природу политических конфликтов признание ведущей роли **социальных** факторов. Среди данного рода детерминант, как правило, выделяют три основные причины, лежащие в основе политической конфронтации. Прежде всего — это разнообразные формы и аспекты общественных отношений, определяющие несовпадение статусов субъектов политики, их ролевых назначений и функций, интересов и потребностей во власти, недостаток ресурсов и т.д. Эти, условно говоря, объективные источники политических конфликтов чаще всего детерминируют противоречия между правящей и контрэлитой, различными группами давления, представляющими интересы определенных сил и ведущими борьбу за части государственного бюджета, а равно и между всеми иными политическими субъектами системы власти. Внешнюю напряженность такого рода конфликтов, как правило, удается погасить достаточно легко. Однако искоренить источники конфликтной диспозиции сторон, различным образом включенных в политическую игру, можно только путем преобразований, либо меняющих саму организацию власти в обществе, либо реформирующих социально-экономические основания политической деятельности конкурирующих субъектов.

Ко второму основному источнику политических конфликтов относятся расхождения людей (их групп и объединений) в базовых ценностях и политических идеалах, в оценках исторических и актуальных событий, а также в других субъективно значимых представлениях о политических явлениях. Такие конфликты наиболее часто возникают в тех странах, где сталкиваются качественно различные мнения о путях реформирования государственности, закладываются основы нового политического устройства общества, ищутся пути выхода из социального кризиса. В разрешении таких конфликтов найти компромисс порой весьма трудно. Если же, как, к примеру, в современной России, идейные расхождения касаются основополагающих ценностей и приоритетов политического развития, достижения согласия между конфликтующими сторонами (например, приверженцами коммунистических и либерально-демократических идей) приходится добиваться в течение весьма и весьма длительного времени.

В последние годы ряд западных теоретиков (Дж. Бергон, К. Ледерер, Дж. Дэвис и др.) выдвинули еще одну версию, объясняющую природу политических конфликтов — т.н. теорию человеческих потребностей. Эта концепция утверждает, что конфликты возникают в результате ущемления или неадекватного удовлетворения потребностей, составляющих самое человеческую личность. Сторонники этой позиции относят к базовым источникам конфликтов разные ценности: О. Надлер — идентичность, экономический рост, трансценденцию (внутреннее самораскрытие); Р. Инглхарт — безопасность, общественное признание, нравственное совершенствование и прочее. Удовлетворение такого рода стремлений не может быть предметом купли-продажи, торга с властью, которая должна лишь видоизменять и совершенствовать политические структуры в целях наиболее полного и адекватного удовлетворения этих универсальных человеческих потребностей.

Третьим источником политических конфликтов в политической науке рассматриваются процессы идентификации граждан, осознания ими своей принадлежности к социальным, этническим, религиозным и прочим общностям и объединениям, что определяет понимание ими своего места в социальной и политической системе. Такого рода конфликты характерны прежде всего для нестабильных обществ, где людям приходится осознавать себя гражданами нового государства, привыкать к нетрадиционным для себя нормам взаимоотношений с властью (как это, к примеру, происходит в современной России после распада Советского Союза). Такого же характера противоречия возникают и в тех странах, где напряженность в отношениях с правящими структурами вызывает защиту людьми культурной целостности своей национальной, религиозной и т.п. группы, стремление повысить ее властный статус (например, католиками Северной Ирландии, франкоязычным населением Канады и т.п.)[[5]](#footnote-5).

**3. Структура и динамика развития конфликта**

Как известно, политический конфликт, как и всякий другой, представляет собой динамически взаимосвязанную целостную систему, состоящую из определенных компонентов, среди которых есть «несущие конструкции», т.е. системообразующие элементы: субъекты конфликта; цель, объект и предмет конфликта; источники, причины и непосредственный повод для конфликта, сами конфликтные отношения и их динамика; среда, условия, в которых протекает конфликт; финал конфликта.

Типология политических конфликтов, как правило, основывается на анализе элементов его структуры. Равные по объему сил соперники дают конфликту название доминантного, не равные — подчиненного. Если цели и предмет конфликта не осознаются ими, то такой конфликт называется нереалистическими осознаются — реалистическим. Если субъекты конфликта играют по правилам (в рамках закона и принятой системы политических координат), то перед нами институциональный конфликт, если нет — то неинституциональный. Когда субъекты конфликта признают базовые ценности и разделяют их вместе с правящей элитой, получаем несистемный конфликт, когда же они выступают против основных ценностей системы — системный конфликт. Если в основе конфликта лежат объективно существующие противоречия — действительный конфликт, нет таких оснований — фальшивый, случайный. В зависимости от причин конфликты подразделяют на ценностные конфликты, конфликты интересов, информационные, конфликты отношений и т. д.

Существует немало и других подходов к типологизации политических конфликтов: по их направленности — вертикальный и горизонтальный; по сферам проявления — экономический, религиозный, этнический и т. д.; по степени интенсивности течения — конфликты типа «схваток», когда противников разделяют непримиримые противоречия и рассчитывать можно только на победу; конфликты типа «дебатов», где возможен спор, но обе стороны могут рассчитывать на компромисс; конфликты типа «игр», где стороны действуют по одним и тем же правилам, поэтому они никогда не завершатся, но и не разрушат всей структуры отношений; по способу ведения конфликта — мирный и немирный, насильственный и ненасильственный и т.д. и т.п. [[6]](#footnote-6)

Для того чтобы умело управлять конфликтами, требуется составить и проанализировать карту конфликта, т.е. провести конфликтологическую экспертизу его структуры — последовательно проанализировать состояние каждого элемента конфликта.

Поскольку динамика развития конфликтной ситуации идет по нарастающей линии: норма —> напряженность —» проблема —> открытое столкновение -» насилие —» кризис —> катастрофа, — то очень важно постоянно диагностировать протекание политического процесса, измерять степень его напряженности, предпринимать меры по предотвращению эскалации конфликтности в обществе на возможно более ранней стадии, ибо цена выхода из нее на поздней стадии слишком велика.

Схема 1. Эскалация насилия

Min Max

Напряженность

споры

агрессия

размолвка

жестокость

соперничество

война

Надо отдавать себе отчет в том, что вернуться от максимума насилия к минимуму расхождения позиций сторон или к миру сразу, перескакивая через отдельные ступени, невозможно и придется последовательно пройти все этапы теперь уже деэскалации конфликта[[7]](#footnote-7).

**4. Урегулирование конфликтов**

Правильно организованное управление придает конфликтному процессу формы, обеспечивающие минимизацию неизбежных политических, социальных, экономических и нравственных потерь; оптимизацию протекания политического процесса.

Постоянные замеры политической напряженности дают но возможность своевременно находить пути для согласия, консенсуса в обществе.

Перейдем теперь к инструментарию воздействия на кризисный политический процесс — к политическим технологиям, с помощью которых можно регулировать кризисность политического процесса, характеризующегося многочисленными конфликтам. Универсальным инструментом разрешения конфликта выступает конфликтологическая стратегия, которая определяет основные способы разрешения политических конфликтов, от чего зависит поиск разных методик и частных методологий. Таких стратегий насчитывается три: 1) компромисс; 2) одностороннее доминирование; 3) интегративная стратегия. Рассмотрим суть каждой из них.

*Стратегия компромисса* предполагает допущение взаимный уступок при разрешении конфликтов со стороны конфликтующих сторон, отказ от части интересов, взаимное согласование целей, взаимную интеграцию ценностных ориентации (самостоятельное или под влиянием третьих сил). *Стратегия доминирования* одной из сторон означает односторонние уступки и удовлетворение ее интересов и потребностей исключительно за счет ущемления другого партнера. Интегративная стратегия предусматривает возможность учета и интеграции интересов всех конфликтующие сторон при условии пересмотра ими своих целей, их постоянном инновировании и коррекции. Эта стратегия признается универсальной, пригодной для разрешения любого типа конфликта, является наиболее результативной и социально полезной[[8]](#footnote-8).

Эффективной формой регулирования конфликтов являются переговоры. *Политические переговоры с позиций сотрудничества есть комплексная целенаправленная деятельность обеих сторон, имеющая целью достичь консенсус.* Такие переговоры должны содержать три элемента: адекватную коммуникацию, эффективное обоюдное просвещение, ответственное использование власти. У всяких переговоров есть два уровня: *нахождение рационального выхода из конфликта и развитие процедур*. Процедуры включают и себя такие обязательные элементы в начальной стадии переговоров, как формулировка повестки дня, утверждение регламента, санкций и объективных критериев, с которыми будут соотноситься лучшие варианты решения проблемы. Р. Фишер и У. Юри рекомендуют решать проблемы на основе их качественных свойств, т.е. исходя из сути дела, а не торговаться по поводу того, на что может пойти каждая из сторон. Этот метод предполагает взаимную выгоду там, где только возможно, а там, где интересы не совпадают, следует настаивать на таком результате, который был бы обоснован какими-то справедливыми нормами, независимо от воли каждой из сторон. Метод конструктивных или «принципиальных переговоров» основан на четырех базовых правилах:

*Люди:* сделайте разграничение между участниками переговоров и предметом переговоров.

*Интересы:* сосредоточьтесь на интересах, а не па позициях.

*Варианты:* изобретайте взаимовыгодные варианты.

*Критерии:* настаивайте на объективных критериях в споре.

В зависимости от ситуации каждый участник конфликта может выбрать удобный для себя один из пяти стилей конфликтного поведения. *Конкуренция* предполагает соперничество с отстаиванием собственных позиций. *Уклонение* рассматривается как попытка уйти из поля конфликта по соображениям целесообразности. *Приспособление* означает, что одна из сторон позволяет другой самостоятельно выработать решение, не настаивая на другом решении. *Компромисс* есть поиск решения, основанный на взаимных уступках. *Сотрудничество* рассматривается как поиск совместного решения обеими сторонами, удовлетворяющего всех. Последний стиль считается самым трудным в применении, но и самым плодотворным[[9]](#footnote-9).

Последовательность действий при управлении конфликтом должна определяться легитимностью самого процесса, т. е. конфликт вначале должен быть институализирован: определены объективные и справедливые нормы и правила его разрешения; участники должны добровольно прийти к решению — взять на себя ответственность как за разжигание, так и за разрешение конфликтной ситуации; выявлены общие интересы. А начинать регулирование конфликта надо с того, что, прежде всего, поддается разрешению — с малого, но понятного и доступного обеим сторонам. Более сложные вопросы должны быть отнесены по времени. При этом стоит руководствоваться семью принципами, который провозгласил Е.Нордлинжер: принцип стабильной коалиции, принцип пропорциональности, деполитизация, деэтнизация конфликта, взаимное право вето, компромисс, принцип концессии (права сторон пригласить посредника)[[10]](#footnote-10).

Представим некоторые технологии регулирования политических конфликтов в государстве.

*Технология «круглого стола*» рассчитана на диалог власти с различными влиятельными политическими институтами, от которых зависит устойчивость политической ситуации. Задачей «круглого стола», как правило, является достижение компромисса либо консенсуса по какому-либо вопросу. Впервые у новой российской власти и народившейся легальной политической оппозиции обнаружилось стремление испробовать на практике политический компромисс, когда между Президентом Б.Н. Ельциным и парламентом на Съезде народных депутатов был принят совместный компромиссный документ о мерах по стабилизации конституционного строя в России в обмен на отставку главы Кабинета министров Е. Гайдара.

*Плебисцитарные технологии общения во время кризисов: референдумы, массовые опросы.* В начале 90-х гг. новая власть в России, пытаясь легитимизировать себя в борьбе с Верховным Советом РСФСР, пошла на референдумы о частной собственности на землю, о доверии к исполнительной и законодательной власти, о Конституции.

*Сотрудничество власти с оппозицией*. В странах Западной Европы, США и Канады оппозиция представляет собой один из полноправных политических институтов, неотъемлемый элемент механизма «сдержек и противовесов», на основе которого во многом строится функционирование политической системы демократического общества. В политике в конфликтных ситуациях давно используется *посредничество*, и не только в лице традиционных институтов регулирования кризисов, таких, как государство, Конституционный Суд, парламент, но и альтернативных им общественных институтов - в виде независимых комиссий, общественных палат, института по правам человека и т. д. Чем острее конфликт, тем больше должна потратить сил посредническая сторона на прояснение предмета спора, требований обеих сторон, выявления их истинных интересов. Использование посредничества третьей силы - нейтральной к двум другим - помогает, к примеру, переводить конфликт ценностей в конфликт интересов, а тот — в конфликт предпочтений. Такая попытка была испробована Русской православной церковью в 1993 г., чтобы примирить исполнительную и законодательную власти в России. Российская дипломатия не раз была посредником в спорах между Арменией и Азербайджаном, Грузией и Абхазией, Молдовой и Приднестровьем и т. д.

*Технология создания «всеобщей» партии, массовой партии или движения* помогает власти одновременно с радикализацией реформ не допускать резкого снижения уровня жизни и личных доходов тех слоев населения, которые вошли во «всеобщую» партию, или объявлять, согласно ожиданиям масс, и даже реализовать в этих целях пакет социальных программ. России известна эта технология, проводившаяся в начале XX в. РСДРП в монархической стране, находящейся в состоянии войны с Германией, под лозунгами: «Земля - крестьянам! Фабрики — рабочим! Мир - народам!»[[11]](#footnote-11).

*Технология социальной индокринации* позволяет одновременно ускорить рыночные преобразования и дать возможность стремящейся к власти контрэлите реализовать свои амбиции в получении контроля над ресурсами и накоплении богатства вне сферы политико-государственного управления. Одновременно практикуется жесткий отбор претендентов на высшие посты в государстве по высоким идейным, морально-волевым и профессиональным качествам.

*Внедрение в практику взаимного вето коалиционного правительства* позволяет, с одной стороны, создать крупные политические силы в правительстве (администрации), имеющие право вето ни любые противоречащие жизненным целям и ценностям этих сил решения, а с другой — преодолеть опасность свертывания реформ подобным правом вето путем приглашения в коалицию крупных политических партий, имеющих значительную сферу согласия а правящими группами в области основных ценностей и интересом,

*Процедуры досрочных выборов парламента или роспуска правительства* эффективны в случае парламентского и правительственного кризиса.

*Децентрализация решений* — способ передачи лидерам крупных политических сил, представленных в правительстве или администрации, права решать возникающие конфликты между собой с помощью специального института постоянных переговоров, и правительство сосредоточивает при этом свои основные усилия на выработке стратегии социально-экономического развития и ее реализации[[12]](#footnote-12).

Нами изложены некоторые технологии оценки и урегулирования политических конфликтов. Безусловно, что всякий раз, когда ставится такая задача, необходимо подходить к вопросу с конкретно-исторических позиций, учитывая все условия и факторы возникновения и протекания конфликта.

**Заключение**

Политические противоречия и конфликты – неизбежный спутник политики, атрибут политического процесса. Поэтому существует нормы, позволяющие конструктивно решать конфликты, упорядочивать динамику политического процесса и общественной жизни в целом.

На разрешение конфликта оказывает влияние и такой фактор, как участие или неучастие в данном процессе конфликтующих сторон. Если в разрешении конфликта не участвует ни одна из сторон, то его исход может зависеть от вмешательства третьей стороны. Именно третья сторона должна проанализировать конфликт и дать рецепты его разрешения. Если же в разрешении конфликта участвуют обе противостоящие стороны, то, как правило, они лишь вызывают к жизни новые виды конфронтации.

Любой человек, имеющий воображение, может представить, какие моральные, психологические и материальные издержки несет общество и сколько времени потребуется для восстановления нормальных отношений, если не пытаться управлять ситуацией на ранней стадии.

Но кто бы, ни выступал субъектом управления конфликтом, поиск технологий регулирования конкурентных взаимоотношений неизбежно опирается на решение ряда универсальных задач:

— воспрепятствовать возникновению конфликта либо его разрастанию и переходу в такую фазу и такое состояние, которые значительно увеличивают социальную цену за его урегулирование;

— вывести все теневые, латентные, неявные конфликты в открытую форму с тем, чтобы уменьшить неконтролируемые процессы и следствия данного взаимодействия, избежать внезапных, обвальных потрясений, на которые невозможно будет правильно и оперативно отреагировать;

— минимизировать степень социального возбуждения, вызываемого течением политического конфликта в смежных областях политической (общественной) жизни, чтобы не сдетонировать более широкие, дополнительные потрясения, на регулирование которых будет необходимо тратить дополнительные ресурсы и энергию.

Учитывая наиболее типичные средства, можно выделить два наиболее общих пути примирения сторон:

Мирное урегулирование конфликта в результате: достижения компромисса на основе сохранения исходных позиций; соглашения, основанного на взаимных уступках; истощения ресурсов одной или нескольких сторон, что делает невозможным продолжение соперничества; обретенного в ходе спора взаимоуважения сторон, понимания прав и интересов соперника.

Примирение на основе принуждения или, другими словами, использования «командного стиля» взаимоотношений, позволяющего одной из сторон игнорировать аргументы соперника. В основе этого навязываемого одной из сторон (или третьей силой всем сторонам) характера взаимодействия может лежать:

— явное превосходство (сохраненных, приобретенных) сил и ресурсов с одной стороны и их дефицит с другой;

— изоляция одной стороны конфликта, понижение ее статуса, а также другие состояния, свидетельствующие об ослаблении ее позиций, о поражении, нанесенном ей в соответствии с правилами игры;

— уничтожение, «тотальное истребление противника», в результате чего мир устанавливается в отсутствие врага.
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