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**Введение**

Одним из важнейших субъектов политических отношений в обществе являются партии. Они дают нам ключ к пониманию основополагающих принципов демократии, представительства, политического плюрализма, выборности должностных лиц, а также политики вцелом. Парадокс такого многомерного и сложного явления как политическая партия во все времена занимал умы ученых и мыслителей. Маркс, Вебер, Ленин, Дюверже, Берк и др., в разнообразных научных подходах и философских категориях пытались приоткрыть завесу над этим, далеко еще не познанным, феноменом жизни общества и человека.

В исторической литературе укоренилось мнение о том, что партии (именно в том понимании, в котором мы привыкли их называть сейчас) родились с установлением всеобщего избирательного права, ознаменовавшем приобщение широких слоев населения к решению важнейшего вопроса политической жизни - утверждения государственной власти посредствам выборов. О причинах, сделавших необходимым появление политических партий, В. И. Ленин писал:«Для того, чтобы масса определенного класса могла научиться понимать свои интересы, свое положение, научиться вести свою политику, именно для этого необходима организация передовых элементов класса немедленно, и во что бы то ни стало»[[1]](#endnote-1).

В своей курсовой работе я попытался дать некоторые характеристики присущие политическим партиям, показать их функции, типы, формы, социальный состав и организационную структуру. Подробно остановится на истории их становления и развития как в России, так и на Западе.

Цель моей работы заключается в том, чтобы раскрыть феномен политических партий, рассматривая его в некоторых основных аспектах, в частности как институт политической системы общества. Ввиду многоплановости данной задачи, я попытался построить исследование отталкиваясь от узловых проблем, характеризующих разностороннюю деятельность партий.

Нужно отметить, что в современной отечественной политологии исследованиям, посвященным проблеме политических партий отведено значительное место. Российские политологи, обобщая собственный и зарубежный опыт в подходах, на мой взгляд, высказывают большое количество очень ценных для мировой науки идей. Такие работы как «Слова и смыслы: опыт описания. Ключ: политические партии» М.В. Ильина, «Политические партии и гражданское общество» А.П. Кочеткова, многие работы Л.В. Смирнова, С. Заславского, В. Н. Краснова, Н.С Крылова, Ю. Коргунюка и др., имеют принципиальное значение при рассмотрении вопросов, связанных с политическими партиями.

В последнее время события, происходящие на российской политической арене, вызывают особый интерес. Наша страна переживает очень противоречивый, но судьбоносный период свой истории. Вновь воссозданная многопартийность, свобода вероисповедания, слова и печати сегодня открывают широкие возможности для самореализации человеческой личности. Однако наряду с этим, возникает и ряд трудно разрешимых проблем, главной среди которых выступает проблема участия населения в политической жизни страны. Таким образом рассматриваемая тема, на мой взгляд, очень важна, особенно применительно к Российской Федерации, когда каждый гражданин должен ясно представлять роль партий в политическом процессе, поскольку в противном случае он не сможет сделать для себя правильный вывод о том, какую позицию по отношению к государственной власти он занимает и о том, что бы он желал в ней изменить.

**1. Формирование политических партий.**

**А. Понятие, основные признаки и структура политических партий.**

Многомерность и сложность такого политического феномена как партия объясняют существованием различных ее определений. Этимологическое понятие «партия» означает «часть», «отдельность», сторону целого, элемент политической реальности, политической системы. Термин «партия» происходит от латинских слов «парс» - часть и «партире» - делить. За долго до формирования в XIX веке современных политических движений и партий этим термином обозначались группы, соперничающие между собой в сфере власти, либо влияние на власть.

Существует много различных подходов к определению сущности партии. Среди них можно выделить три основных:

* Идущее от либеральной традиции понимание партии как группы людей, придерживающихся одной идеологической доктрины (Б. Констан). В отличие от него традиционное определение партий связывается с избирательным процессом, выдвижением кандидатов и подготовкой профессиональной политической элиты;
* Второй подход – институциональное понимание политической партии как организации, действующей в системе государства (М. Дюверже). Не отрицая важности институционального подхода, следует иметь ввиду, что аспекты организации не исчерпывают всей сущности политической партии как сложной структуры, в которой проблема организации неразрывно переплетается с идейными мотивами, доктриной, программой, влиянием на общественное мнение и т.д. Тем более, что абсолютизация институционального подхода в понимании политических партий не является и политически нейтральной, так как этот подход в исследовательском отношении открыто противостоит теории классовой борьбы.
* Наконец, третий подход – трактовка политической партии как выразителя интересов определенных классов (марксизм). При этом в самой марксистской традиции можно выделить две концепции партии, общим для которых является отнесение возникновения партии пролетариата к этапу его превращения из «класса в себе» в «класс для себя»: а) концепция Маркса и Энгельса, согласно которой партия есть форма общественно-политического существования пролетариата как целостности на высшей стадии его развития; б) ленинская концепция партии как пролетарского авангарда со следующими чертами: программная ориентация на политическую революцию и установление диктатуры пролетариата; авангардность партии по отношению к другим пролетарским организациям.

Как мы видим, в политологии обозначились различия в подходах к определению политической партии. При одном подходе упор делается на особенности структуры партии, продолжительность ее существования, факторы социальной устойчивости. Типичным для этого подхода являются определения, в которых партия рассматривается как «объединение людей, имеющее свою особую структуру» (М. Дюверже), как «относительно прочное, длительно существующее социальное формирование, стремящееся к овладению учреждениями государственной власти и имеющее такую структуру своей внутренней организации, которая соединяет партийных лидеров в центрах управления с их сторонниками на политической арене»[[2]](#endnote-2). Подобная формулировка выделяет важные для деятельности партии аспекты.

При другом подходе (функциональном) определение партии строится с точки зрения выполняемых ею функций. Сторонник данного подхода К. Лоусон полагает что, политическая партия определяется как «организация индивидов, которая стремится продлить путем выборов или помимо выборов полномочия народа или его частей для специальных представителей этой организации, чтобы осуществлять политическую власть данных представительных учреждений, утверждая, что такая власть будет осуществляться от имени этого народа»[[3]](#endnote-3). Здесь нужно отметить, что Лоусон в своих трудах неоднократно подчеркивал, что ни одно определение политической партии не является исчерпывающим и вполне удовлетворительным.

Видный политолог П. Меркл считал партию таким «политическим образованием, которое регулирует и социализирует новых членов, избирает лидеров через внутренние процессы представительства и выборов, разрешает внутренние споры»[[4]](#endnote-4).

Очевидно, что большинство подходов определяют партию исходя из целого ряда важнейших отличительных черт и связанных между собой критериев. Один из авторитетнейших американских политологов Дж. Ла Паломбара попытался выделить четыре наиболее важных из них [[5]](#endnote-5):

* Во-первых, идеологического порядка - всякая партия есть носитель идеологии или, по меньшей мере, особого видения мира и человека.
* Во-вторых, партия - это структурно оформленная организация, т. е. относительно продолжительное по времени объединение людей, на самых разных уровнях политики от местного до международного. Это объединение единомышленников.
* В-третьих, основной целью создания и функционирования политической партии является борьба за завоевание и осуществление власти.
* В-четвертых, каждая партия стремится обеспечить себе поддержку народа - от голосования до активного членства, стремятся к расширению связей с массами, борется за политическое влияние в них.

Долговременность действия партий отличает их от клик и камарилий, исчезающих вместе с их основателями. Полномасштабность отличает партии, имеющие центральные, а главное – местные организации, от парламентских групп, существующих только на фракционном уровне. Партии стремятся овладеть властью, в то время как группы давления пытаются влиять на нее, оставаясь за ее пределами. Поиск народной поддержки, особенно по средствам выборов, отличает партии от клубов, не участвующих в парламентской жизни. Партии претендуют на выражение общих интересов масс, тогда как группы давления защищают интересы отдельных групп. Правда, грани между партиями и иными политическими организациями носят условный характер и зачастую стираются. Например, клубы или группы давления нередко трансформируются в партии.

С учетом вышесказанного можно привести современные примеры определения партий. Так Шварценберг определяет политическую партию как «непрерывно действующую организацию, существующую как на национальном , так и на местном уровнях, нацеленную на получение и отправление власти и стремящуюся с этой целью к широкой массовой поддержке»[[6]](#endnote-6). Кермонн дает следующую дефиницию: «Партии - это организованные политические силы, объединяющие граждан одной политической тенденции для мобилизации мнения по определенному количеству целей и для участия в органах власти либо для ориентирования власти на достижение этих требований»[[7]](#endnote-7). Наконец в Политическом словаре мы читаем: «Политическая партия – наиболее активная и организованная часть какого-либо класса, либо его слоя, выражающая их интересы» [[8]](#endnote-8).

Итак, резюмируя, можно считать, что политическая партия является добровольным, долговременным союзом на идеологической основе, направленным на получение государственной власти либо участие в ней, преимущественно через избирательный процесс, причем власть для этого союза являться инструментом реализации политической программы.

В большинстве стран статус и деятельность политических партий регулируются специальными законами или конституционными нормами. К ним относится, например, закон о партиях, принятый в ФРГ в 1967 г. Он призван регулировать конституционно-правовой статус партий, их цели и задачи, принципы внутренней организации, механизмы и процедуры участия в выборах и т.д. В Швейцарии, Великобритании, Австралии, Канаде и других странах нет специальных законов о пар­тиях, но на них распространяются общие положения конституции или за­конов о союзах, в соответствии с которыми партии могут осуществлять свою деятельность и функции, если они не противоречат кон­ституционным основам государства.

В структуре политической партии можно выделить три уровня. Самый неопределенный и размытый уровень - это тот блок избирате­лей, которые идентифицируют себя с данной партией и систематиче­ски голосуют за нее на выборах. Они составляют массовую базу, которая обеспечивает кандидатов партии поддержкой у избиратель­ных урн. Принадлежность к такой группе весьма трудно определить, поскольку она основывается больше на декларируемой привержен­ности, нежели на официальной вовлеченности в партийную организа­цию.

Второй уровень - это официальная партийная организация. Естественно, что структура партии берет начало там, где находятся избиратели. Поэтому, как правило, она начинается на уровне самой низшей первичной ячейки - окружной организации. Главная ее задача состоит в мобили­зации на местном уровне избирателей в поддержку кандидатов своей партии. Ко второму уровню относится и партийный аппарат, представляющий собой особую группу людей, профессио­нально занимающихся организационными вопросами политической деятельности партии (организуют предвыборные кампа­нии, устанавливают сроки, место и порядок про­ведения партийных съездов, обеспечивают соблюдение правил изб­рания делегатов на съезды и т.д.).

И третий уровень - где речь идет о партии в системе правления, состоя­щей из должностных лиц в государственном аппарате, которые полу­чили свои посты в силу принадлежности к ней. Это президенты, губернаторы, члены парламента и т.д.

Естест­венно, такая иерархичная структура во многом носит условный характер, поскольку в раз­ных странах она имеет свою национальную специфику. Постоянным же остается главная задача всех политических партий - это защита и представительство интересов определенных социальных групп. И здесь важно отметить, что партии не только выражают интересы, но и активно участвуют в их формировании. Они выполняют роль своего рода интегрирующих «нервов» и «сосудов» между обществом и миром политического, объединяя их в единое неразрывное целое.

**Б. Происхождение партий и процесс их становления**

Как показывает исторический опыт, разнообразие интересов, ориентаций, ценностей, являющееся основополагающей характеристикой любого сложного и жизнеспособного общества, неизбежно обусловливает разные социально-философские и идейно-политические установки. Люди с одинаковыми интересами и воззрениями в конечном итоге объединяются между собой для достижения общих целей совокупными силами. Причем признание законности существования соперничающих фракций неизбежно привело к признанию законности политических инструментов, которые представляли эти интересы и фракции в системе власти. Такими инструментами в конечном счете и оказались партии, формировавшиеся путем приведения к общему знаменателю разнородных интересов и позиций, основных социально-политических сил общества.

Появление партий, а точнее протопартий, относится к Античному миру, когда в Древней Греции и в Древнем Риме возникают особые группы людей, отражавшие интересы различных социальных слоев. Однако эти группы не были организационно оформлены, не располагали строго определенной системой взглядов, не имели программных установок и в деятельности своей замыкались на решении ограниченных задач.

Зарождение политических организаций, ставших предтечей современных партий, связано с началом борьбы буржуазии против монархии, становлением политической системы и политической жизни капиталистического общества.

В период буржуазных революций XVII - XVIII вв. партии еще не имели привычных для нас признаков и не проводили самостоятельной политики, а чаще всего подвергались влиянию религиозных, сословных, семейно родовых объединений. Например в Англии действовала партия пресвитериан, отражавшая интересы умеренной буржуазии и дворянства; партия индепендентов, представлявшая радикальное крыло буржуазии и «обуржуазившегося» дворянства. Во Франции - партия жирондистов, выражающая интересы умеренной торгово-промышленной и земледельческой буржуазии, а также партии якобинцев, объединявшая буржуазных революционных демократов. Но такие организации, которые мы сегодня привыкли называть политическими партиями, возникли в Европе не ранее начала XIX века. В этом смысле они могут рассматриваться как институты, возникшие в сфере европейской культуры и затем распространившиеся в другие регионы мира. Их формирование было связано главным образом с повышением образовательного и культурного уровня населения, образованием новых классов (буржуазии и пролетариата), с завоеванием определенных политических свобод (слова, печати, собраний, союзов и др.), а также с введением в ряде стран всеобщего избирательного права, ознаменовавшем приобщение широких слоев населения к политической жизни. Первые из этих партий появились в основном в результате слияния в единые организации местных избирательных комитетов, обеспечивающих поддержку своих кандидатов в депутаты. Формирование их было довольно длительным и сложным процессом. Рассмотрим одну из схем: на первом этапе развития партии происходит зарождение идей, появление активистов, выработка общих взглядов. На втором - эти взгляды пропагандируется, происходит агитация, ставится задача по привлечению максимального числа сторонников. Третий этап предполагает более четкое формулирование идей и требований. Также происходит развитие общественно-политической активности. Далее процесс может развиваться в дух направлениях: а) произойдет оформление в партию и встанет необходимость участия в политической власти, б) цели, поставленные на первом этапе, не будут достигнуты или будут отсутствовать перспективы их достижения. Произойдет затухание движения.

В политологии широкую известность приобрела предложенная М. Вебером, периодизация истории партий на этапы [[9]](#endnote-9):

1. аристократической котерии (группировки)
2. политического клуба
3. массовой партии

В действительности же все три этих ступени прошли в своем развитии только две английские партии – либералы (виги) и консерваторы (тори). История остальных партий значительно короче, большинство из них формировалось сразу как массовые. Поэтому этапы котерии и клуба можно считать «предысторией» партий, которые в своей зрелой форме выступают лишь в виде массовой организации.

Со временем число партий, в своей деятельности ориентирующихся на привлечение широких слоев населения на свою сторону, начинает возрастать. Все они были партиями парламентского происхождения. Классическим примером здесь выступают партии Великобритании, или Республиканская и Демократическая партии США.

Несколько позже стали возникать партии, в основу организации которых было положено стремление объединить трудящихся массы для борьбы против своих эксплуататоров, существующих капиталистических порядков и создания нового, свободного от классовых антагонизмов, общества. К числу таких партий относятся в первую очередь социалистические и социал-демократические партии. Они развивались на основе марксистской идеологии и по своему происхождению были связаны со строго социальной и идеологической ориентированностью.

Наряду с социал-демократическими партиями появляются аграрные партии, как реакция против индустриального раз­вития общества, христианские - в борьбе против секуляризации и анти­религиозных выступлений, фашистские - против демократии во всех ее формах и т.д.

Некоторыми специфическими особенностями отличался процесс формирования политических партий в России. Здесь в первую очередь следует назвать сохранение большого веса и влияния сословно-феодальных институтов, господство самодержавия, запоздалое раз­витие капитализма, отставание процессов становления гражданского общества, парламентаризма и правового государства. В конце XIX - начале XX в. современники отмечали "неутвержденность общественного состава", имея в виду недиффе-ренцированность и неопределенность интересов различных групп населения. Такой подход во многом объясним существующей в то время неразвитостью инфраструктуры гражданского общества, что действительно могло способствовать искажению реального представительства общественных интересов партиями в политиче­ской сфере.

Но тем не менее в конце XIX - начале XX в. партии стали фактором политической жизни России - особенно сильнейший толчок к формированию и консолидации их дала буржуазная революция 1905 г. Либеральные организации и партии формировались на основе сил, группировавшихся вокруг Вольного экономического общества, Юридического общества при Московском университете, Союзах вза­имопомощи русских писателей, комитетов грамотности в Москве, земских организаций и т.д. К концу 1905 г. оформились "Союз 17 октября" (октябристы), Конституционно-демократическая партия (кадеты). Партия мирного обновления. Торгово-промышленная пар­тия, Партия правового порядка. Сразу после манифеста 17 ок­тября 1905 г. большинство из них заняли заметное место на политической арене, что, в частности, проявилось в их актив­ности на первых свободных выборах в первую Государственную думу.

В тот же период на авансцену политической жизни вышла и та партия, которая, совершив в 1917 г. государственный переворот и разогнав в начале 1918 г. Учредительное собрание, смогла стать во главе всех остальных партий и организаций, нарождавшегося парламен­таризма. Речь, разумеется, идет о Российской социал-демократической рабочей партии.

Таким образом, история формирования партий показывает, что в истинном смысле этого слова они возникли тогда, когда общество достигло соответствующего уровня социально-политической дифференциации, когда социальные слои и группы более или менее четко начали осознавать свои интересы.

Политические партии прошли длительный путь своего формирования и эволюции. Они явились продуктом социально-экономического и общественно-исторического развития каждого конкретного государства.

**2. Партий в политической системе общества.**

**А. Функции политических партий.**

В современном обществе действует множество институтов, организаций и учреждений, являющихся составной частью его политической системы. Все они тесно связаны между собой и «никогда не существовали сами по себе, взятые в чистом, изолированном виде»[[10]](#endnote-10). Как уже отмечалось, партии занимают среди них особую роль. В отличие от других организаций и движений (молодежных, экологических, антивоенных и др.), отстаивающих интересы определенных социальных слоев населения посредством воздействия на соответствующие органы, партии в центр своей деятельности ставят борьбу за власть парламентским либо внепарламентским путем, связанным с насильственным свержением прежней власти. Они имеют высокую степень организации и стремятся в борьбе за влияние на власть реализовать свои цели. Такая целенаправленная деятельность партий предполагает наличие у них строго определенных функций.

Функции партии, которые наиболее ярко демонстрируют ее место в политической системе, выражают необходимость решения двух групп задач: внутренних и внешних. К **внутренним функциям** можно отнести:

* Организацию структуры партии и налаживание необходимых отношений между первичными организациями, а также между ними и вышестоящими партийными инстанциями.
* Функцию политического рекрутирования, т.е. пополнения рядов партии за счет новых членов.
* Решение финансовых проблем (контроль за положением партийной кассы).
* Подготовку из числа членов партии политических лидеров и лиц, обладающих знаниями государственного руководства для других структур политической системы, в том числе и для выдвижения кандидатов в представительные органы власти.

**Внешние функции** имеют более сложную структуру:

Внешние функции

 Социальные Идеологические Политические Управленческие

**1. Социальные функции** – одни из важнейших, так как партии являются ведущей частью системы социального представительства. Социальные интересы обретают форму политических целей, задач, решая которые, партии осуществляют связь различных социальных слоев, групп, как между собой, так и с государством и другими политическими институтами, способствуя при этом интеграции (или дезинтеграции) этих слоев и групп в существующую политическую систему. Таким образом, социальные функции включают в себя:

* Работу партии с массами с целью расширения своих сторонников - будущих избирателей;
* Разъяснение массам политической и социально – экономической ситуации, в которой живет общество, предложение платформы действий.
* Социально – политическое просвещение и сплочение граждан на основе общности интересов;
* Политическое воспитание (социализацию) граждан. Работу с молодежью с целью вовлечения ее в активную политическую деятельность, для обеспечения стабильности и преемственности в развитии общества.

**2. Идеологические функции** - связаны с разработкой партийной идеологии, программных документов, а также с осуществлением партийной пропаганды.

Современные крупные партии имеют свои научные центры, осуществляют социологические исследования, проводят эксперименты, определяют перспективы развития.

**3. Политические функции -** в первую очередь связаны с:

* Борьбой партии за политическую власть в обществе и ее осуществление на основе своих программных установок;
* Организацией различных форм участия в политической деятельности;
* Организацией оппозиции государственным органам, давлением на них, если их политика не отражает интересов тех слоев, которые представляет партия.
* Налаживание контактов с другими политическими организациями и движениями как внутри страны, так и на международной арене.

При подготовке к выборам партии осуществляют и электоральные функции (организация избирательной кампании), а после выборов они, как правило, реализуют парламентские функции через деятельность своих депутатов, объединенных в парламентские группы и фракции.

**4. Управленческие функции** – осуществляются после победы на выборах, когда партии участвуют в формировании правительства или берут на себя ответственность по управлению государством, которая выражается в ответственности за деятельность лиц, выдвинутых ею. Поэтому партия должна контролировать деятельность своих лидеров независимо от надзора политических институтов.

Полнота реализации всех этих функций, как внешних, так и внутренних, в том или ином обществе различна. Она зависит главным образом от уровня развития конкретного общества, социально – классовой сущности партии, а также от профессиональных качеств ее лидеров.

**Б. Типология политических партий.**

Мир политических партий многообразен и изменчив: одни из них доминируют на политической сцене, другие только обозначают своё присутствие на ней; одни партии включают в свои ряды миллионы граждан, другие довольствуются несколькими тысячами членов. Никакая типология не может исчерпать всего богатства данного явления. Однако осмысление природы партий обусловило попытки их классифицировать и систематизировать. Переход от описательности на уровень теоретических обобщений позволил глубже проникнуть в природу партий и выявить их наиболее характерные признаки.

В политической науке существуют различные системы классификации партий. В качестве основания типологизации используются различные факторы – функции, идеология, социальная база, методы деятельности и т.д. Так, сторонники институционального подхода пользуются организационным критерием; для либеральной традиции главной считается классификация с точки зрения характера идеологической связи; марксисты основную роль при классификации отводят классовому критерию.

Не все типологии однако имеют одинаковое познавательное значение, но они отражают разные стороны политической действительности и помогают определить характер, место и роль в политической жизни общества конкретных партий. Исходя из этого, все многообразие классификаций политических партий можно представить в следующем схематичном виде:

**типология политических партий**

|  |  |
| --- | --- |
| **Основания**  | **виды** |
| Организационная структура  | - Кадровые- Массовые-Оформленные (с фиксированным членством)- Неоформленные (со свободным членством)- Централизованные- Децентрализованные |
| Среда деятельности | - Моносредные- Всеобщие- Промежуточные |
| Идеологическая направленность | - «Левые»- «Центристские»- «Правые»- Революционные (радикальные)- Реформистские (умеренные)- Консервативные- Реакционные |
| Роль в политической системе |  - Правящие- Оппозиционные- Парламентские- «Авангардные» |
| Влияние в парламенте | - Мажоритарные (большинство)- С мажоритарным призванием- Доминирующие- Миноритарные (меньшинство) |
| Представительствоинтересов | - Классовые- Социальных групп, слоев - Надклассовые- С неопределенным социальным обликом  |
| Тип партийного руководства | - Коллегиального руководства - Вождистские |

По данной таблице, подробнее раскроем наиболее важные классификации:

В политологии общепризнанной и наиболее продуктивной является классификация политических партий Мориса Дюверже, основанная на различиях в структуре партий и организации их внутренней жизни.

В курсовой работе мы уже касались структуры партий, рассматривая её основные уровни, и здесь остается только добавить, что структура представляет собой своеобразный синтетический компонент, испытывающий влияние значительного числа факторов (идеологии, целей, социальной базы и т.д.). В то же время именно она способствует адаптации партии к изменяющимся условиям, выступает необходимым элементом выживания партий в политической борьбе.

Среди структурных характеристик Дюверже выделил: общее организационное строение, систему членства, органы руководства, а также типы связей, соединяющих граждан с партией. На основе этих переменных он предложил подразделить партии на два основных типа - «кадровые» и «массовые».

 **Кадровые партии -**  представляют собой объединение так называемых «нотаблей», то есть авторитетных в обществе лиц, умелых организаторов избирательных кампаний. Их цель – подготовить выборы, провести их и сохранять контакт с кандидатами. Прежде всего, это нотабли влиятельные, чьи имена и престиж служат своего рода поручительством за кандидата и обеспечивают ему голоса; это, далее, нотабли технические, владеющие искусством манипулировать избирателями и организовывать кампанию; наконец, это нотабли финансовые – составляющие главный двигатель, мотор борьбы. По существу, кадровые партии – это партии активистов или функционеров с малым числом рядовых членов, аморфной организованной структурой. Вследствие чего само вступление в них имеет смысл своеобразного глубоко индивидуального акта, обусловленного способностями или особым положением человека, его строго детерминированными личностными качествами. Это акт, доступный избранным; он основан на жестком и закрытом внутреннем отборе. Если считать членом партии того, кто подписывает заявление о приеме в партию и в дальнейшем регулярно уплачивает взносы, то кадровые партии членов не имеют. Правда здесь стоит оговориться, поскольку кадровые партии в подражание массовым иногда открывают доступ обычным приверженцам. Явление довольно частое – в чистом виде кадровые партии встречаются достаточно редко. Другие партии близки к подобной практике, однако их внешняя форма способна ввести в заблуждение. Но главное – не ограничиваться ни официальными пунктами уставов, ни декларациями руководителей. Достаточно верным критерием здесь выступает отсутствие системы регистрации или регулярного взимания взносов.

Основным структурным элементом кадровых партий являются комитеты*.* Они создаются по территориальному принципу, и их численность, как правило, невелика.Комитеты имеют постоянный состав сплоченных активистов, обладающих навыками работы среди населения. На их плечи и ложиться организация предвыборных кампаний. Члены комитетов подбирают кандидатов для выборов в органы власти, изучают общественное мнение, интересы и симпатии избирателей, их ожидания и требования, помогают лидерам в формировании программы. Нужно отметить, что идеологические вопросы волнуют активистов постольку, поскольку они могут помочь их кандидатам. Деятельность комитетов обычно имеет, как говорят, «сезонный» характер: она концентрируется и активизируется вокруг кандидата на выборный пост, в преддверие и в ходе избирательной кампании в парламент или местные органы власти и затухает после её окончания.

В качестве примера кадровых партий можно привести Европейские либеральные и консервативные партии, а также Республиканскую и Демократическую партию США.

**Массовые партии** – характеризуются многочисленностью состава, более тесной и постоянной связью своих членов, централизованной иерархизированной организационной структурой. Для того чтобы до конца понять сущность массовых партий возьмем, к примеру, Французскую социалистическую партию. Рекрутирование новых членов представляет для нее основную задачу, как с политической, так и с финансовой точки зрения, поскольку она, прежде всего, стремится дать политическое воспитание рабочему классу, выделить из его среды элиту, способную взять в свои руки власть и управление страной. А это означает, что ее члены составляют саму материю партии, субстанцию ее деятельности – без них она напоминала бы учителя без учеников. С точки зрения финансовой, Французская социалистическая партия также существенно зависит от взносов своих членов. С их помощью она собирает средства, необходимые для политического просвещения и повседневной работы, за счет них же финансирует выборы. Здесь к аспекту финансовому присоединяется и аспект политический. Этот последний аспект проблемы – основной, поскольку любая избирательная кампания требует больших расходов. Технология массовых партий заменяет капиталистический способ финансирования выборов демократическим. Вместо того чтобы обращаться к нескольким частным пожертвователям, с целью покрыть расходы на избирательную кампанию, массовые партии распределяют груз издержек на максимально возможное число членов, так что на каждого из них приходится небольшая сумма. Таким образом, то, чего кадровые партии добиваются «качеством», массовые достигают «количеством».

Первичные организации массовых партий строятся как по территориальному, так и по производственному принципу, но в отличие от комитетов являются открытыми для новых членов. Более того, они заинтересованы в пополнении своих рядов.

Увеличение числа членов партии, необходимость заниматься финансовыми вопросами привели к формированию в структуре массовых партий соответствующих органов, стремящихся к распространению своего влияния и ведущих учёт и контроль расходования финансовых средств. Возникает сложная внутренняя, иерархическая структура, подчинения первичных организаций, и громоздкая система управления.

М. Дюверже выделил три типа массовых партий: социалистические, коммунистические и фашистские.

**Социалистические партии**

Первичными организациями социалистических партий являются секции по месту жительства в несколько сотен человек. Они объединяются в федерацию. Партия превращается в своеобразный государственный аппарат с разделением властей, где законодательная власть принадлежит конгрессу (или национальному совету), исполнительная – исполкому (или национальному секретариату), а юридическую власть проводит контрольная комиссия.

**Коммунистические партии**

Коммунистические партии создают свои первичные организации (ячейки) по месту работы. Они более однородны и ограничены по размеру. Это позволяет им контролировать свой социальный состав, регулировать численность и устанавливать жёсткую партийную дисциплину. Организационным принципом партий является «демократический централизм». На практике иерархическая и централизованная организация существенно ограничивает демократию. Выборы руководителя превращаются в формальность, поскольку их подбор, как и принятие решений, осуществляет централизованное руководство партий.

**Фашистские партии.**

 Они имеют много схожего с коммунистическими: вертикальные связи, централизация власти, жёсткая структура и т.д. Однако фашистские партии отличаются от коммунистических по социальному составу, доктрине и философии. Возникая из полувоенных формирований, они в конечном итоге культивируют жестокость и насилие, основанные на превосходстве одной нации над другой. Первичной организацией фашистских партий является штурмовой отряд численностью от 4 до 12 человек. Входя в более многочисленную группу, штурмовые отряды создают партийную пирамиду по типу кадровой партии.

Такая классификация партий на *кадровые* и *массовые*, предложенная французским политологом **М**. **Дюверже**, в определенной степени сегодня устарела, поскольку она не допускает существования партий промежуточного типа. В 60-е годы XX века появились партии, которые не вписывались в данную типологию и одновременно объединяли в себе черты как кадровых так и массовых партий. Тогда авторитетные политологи - **Ла** **Паломбара, Дж.Сартори**, не отвергая схему М.Дюверже, предложили дополнить ее, выделив третий тип партий - "партии избирателей". Эти партии, не являясь массовыми, ориентировались на объединение максимального количества избирателей самой различной социальной принадлежности вокруг своей программы для решения основных вопросов текущего момента. Позже такие партии получили название "универсальных". В последние годы этот тип партий стал наиболее динамично развивающимся в Европе и в Америке. В значительной степени это обусловлено ослаблением идеологических разногласий, ростом интереса граждан к универсальным, общечеловеческим ценностям. Многие политологи считают, что универсальным партиям принадлежит будущее в постиндустриальном обществе.

 Кроме данной классификации, традиционной в политологии также является деление политических партий, в зависимости от их места и роли в политической системе. Здесь выделяют следующие типы партий: *правящие*, *оппозиционны*, *парламентские*, и *«авангардные».*

**Правящими** считаются партии, которые победили на вы­борах и (главное) сформировали правительство. Правящая пар­тия (или партийная коалиция нескольких партий, объединив­шихся в единый блок) проводит собственный политический курс через «своего» премьер-министра и членов кабинета ми­нистров. Как правило, это возможно только в условиях парламент­ской республики, в то время как президентской республикой может руководить президент, представляющий в парламенте партию меньшинства. И в этом случае даже победа на выборах не обеспечивает ведущей политической партии статуса правя­щей (Так, например, успех ЛДПР в 1993 г., или КПРФ в 1995 г. на выборах не дал им возможности сформировать правительст­во России в условиях президентской республики). Поэтому главный признак правящей партии — возможность самостоя­тельного формирования правительства.

**Оппозиционными** партиями считаются те, которые лише­ны реальной возможности влиять на формирование правитель­ства и находятся в очевидной оппозиции к политике дейст­вующего правительства. Их сверхзадача — завоевание власти на следующих выборах и смена существующего правительства. Для этого ими активно используются критика существующего пра­вительства за его ошибки, жесткий контроль за действиями властей, проверяемых на соответствие конституции и законам, предложения обществу альтернативных проектов развития страны.

**Парламентские партии** *–* это партии, действующие в конкурентных политических системах. Они ставят перед собой задачу завоевания государственной власти, путем получения большинства в государственных структурах, через победу на выборах. В партиях данного типа существует два организационных центра: председатель партии и ее лидер. Председатель фактически является менеджером, руководителем партийной машины: он координирует деятельность региональных отделений, организует избирательные кампании, ведет партийную документацию. Лидер – олицетворение политического образа партии, он избирается на ежегодных партийных конференциях. В некоторых партиях эти два центра могут быть совмещены. Партийная дисциплина парламентских партий существенно отличается от дисциплин партий других типов: отсутствует принцип подчинения меньшинства большинству, то есть у организационного центра фактически нет рычагов обеспечения единомыслия в партии. Это порождает большую рыхлость организации, значительное количество фракций, постоянные дискуссии.

**«Авангардные» партии** *–* их отличительными чертами являются: централизм, жесткая субординация, беспрекословное подчинение решениям вышестоящих органов. Причем эти черты присущи авангардным партиям не только в период борьбы за власть, но и в том случае, когда власть находится в их руках. Такого рода партии при определенных условиях перерождаются в тоталитарные партии. Члены тоталитарных партий подчиняются одной идее, которая со временем, как правило, персонифицируется, то есть лидер партии, как главный носитель идеи, становится высшим авторитетом партии. Такие партии всегда революционны. Классическим примером авангардной партии может считаться Социал-демократическая рабочая партия (РСДРП), позднее превратившаяся в Коммунистическую партию Советского Союза.

Значительное место в политологической литературе занимает классификация партий по критерию среды деятельности. С точки зрения этого критерия различают три вида партий:

* **Моносредные** – т.е. ограничивающиеся деятельностью в одной социальной среде, той, интересы которой они представляют (в сфере политики).
* **Всеобщие** – ориентированные на общесоциальную либо общенародную среду и не ограничивающиеся стремлением получить влияние в какой-либо одной среде (класс, социальная группа и т.д.)
* **Промежуточные** – концентрирующие свою деятельность прежде всего в одной среде, но не отказывающиеся от поиска поддержки и влияния в других общностях.

При многопартийной системе каждая партия представляет более или менее четко очерченные идейно-политические или идеологиче­ские позиции. Спектр этих позиций простирается от крайне «правых» до крайне «левых». Остальные партии занимают промежуточное поло­жение между этими двумя полюсами. В связи с этим сегодня широко используется классификация политических партий, основанная на их идеологической направленности. Как правило, в многопартийных парламентах места располагаются в форме неко­торого полукруга, где, следуя традиции французской революции, представители консервативных и правых партий рассаживаются на правой стороне от председательствующего, дальше влево - близкие им по духу партии, в центре - умеренные и дальше в самом конце - представители леворадикальных партий. Согласно классической терминологии, так называемые «*левые»* партии, по преимуществу, исповедуют социалистические, коммунистические ценно­сти и соответственно радикально-революционные методы их достижения. «*Правые»,* напротив, в основном ориентируются на кон­сервативные буржуазные ценности, стабильность политической системы, отрицание коммунистических идеалов и революцион­ных методов переустройства общества. «*Центристы»* же, весьма обширные и разнообразные по своему составу, представляют собой умеренные политические силы, не стремящиеся к резким изменениям в обществе, предпочитающие реформаторские, эволюционные пути разви­тия в целях улучшения благосостояния членов общества. Компромисс, сотрудничество, попытка максимального учета различных общественных интересов — стержень их повседневной политики.

Такая группировка политических партий по линии «правые» - «центристы» - «левые», основанная на по­зициях и установках по социально-экономическим и политическим проблемам, сопряжена со значительной долей упрощения реального положения вещей в обществе. Поэтому в дополнение к ней по идейному (идеологическому) признаку принято различать также революционные, реформистские, консервативные и реакционные типы партий.

* **Революционные** – стремятся к качественной реструктуризации общественной жизни.
* **Реформистские** – ориентированы на существенные количественные преобразования общества, но без нарушения его основной структуры.
* **Консервативные** – стремятся к стабильному сохранению основных характеристик современной им социальной действительности.
* **Реакционные** – основной целью их является частичный либо полный возврат к характеристикам предшествовавшего этапа наличной общественно-экономической формации.

Итак, рассмотрев наиболее важные классификации, можно сделать вывод о том, что правильно оценить политические партии их деятельность и место в политической системе можно лишь с объединительных позиций, поскольку никакая типология или застывшая схема, взятая в отдельности, никогда не исчерпает всего разнообразия данного феномена. Следовательно, только анализ с учетом всех классификаций и рассмотрение партий под различными углами зрения в конечном итоге смогут привести к объективной оценке.

**В. Типология партийных систем**

В зависимости от положения политических партий в политической системе, взаимодействия между ними, типа самих политических партий складывается партийная система, под которой понимается совокупность всех политических партий, действующих в данной стране, их взаимоотношения друг с другом.

Важным вопросом в характеристике партийных систем является их типология. Среди различных признаков, критериев, используемых для построения типологии партийных систем, старейшим (и наиболее популярным посей день), является количественный критерий, т.е. по числу су­ществующих в той или иной стране партий. Согласно ему современный итальянский политолог Дж. Сартори в своем капитальном труде "Политические партии" предлагает семиступенчатую классификацию[[11]](#endnote-11): система с одной партией; система с партией, осуществляющей гегемонию; система с преобладающей партией; двухпартийная система; система ограниченного плюрализма; крайнего плюрализма и атомизированная. По существу речь идет о разных типах однопартийности и многопартийности.

Партийную система с единственной партией, стоящей у власти, можно считать классическим образцом однопартийности. В такой системе высшая политическая власть осуществляется руководителями партии, то есть партия превращается в руководящую силу государства, и все государственные органы строго подчиняются ее решениям. Срастаясь с государством, партия становится многофункциональной. Ее структура строится в виде пирамиды – сверху идет пропаганда, а снизу вверх идет информация. Монополизируя политическую деятельность, она начинает контролировать все виды активности в обществе. Создание других партий запрещается законом. Основные политические решения в стране принимаются высшими партийными руководителями, а государственным деятелям часто отводится только исполнительская роль. Однако опыт показывает, что при всех режимах однопартийная система, как правило, оказывается неустойчивой и в конечном итоге приходит к трудностям и к кризису, которые сопровождаются идейными и моральными потрясениями. Как пример можно привести недавний слом систем в Советском Союзе, Албании, Румынии. Однако, подобные систему по сей день достаточно успешно существуют в КНДР и на Кубе.

Система с партией, осуществляющей гегемонию, может действовать в обществе, где формально функционирует несколько партий, но реальная политическая власть принадлежит одной, выступающей по отношению к другим партиям на правах "старшего брата" и имеющей бесконтрольную монополию на власть. Такая система в настоящее время существует в Китае, до недавних пор была в Мексике, большинстве социалистических государств Восточной Европы.

В системе с доминирующей партией действует несколько политических партий, но, несмотря на юридически закрепленные возможности, у власти в течение длительного периода находится одна партия. До недавних пор такими были Индийский национальный конгресс и Либерально-демократическая партия Японии.

Под двухпартийной системой подразумевается система с двумя крупными партиями, каждая из которых имеет шанс завоевать на выборах большинство мест в законодательном Собрании или боль­шинство голосов избирателей на выборах исполнительной ветви влас­ти. Классическим образцом двухпартийной системы служат США. Периодически Демократическая и Республиканская партии США сменяют друг друга в управлении. Это отнюдь не означает, что в стране нет других политических партий. Нет. Они есть, но существенного влияния на политическую жизнь оказать не могут, тем более реально соперничать с ведущими партиями в избирательной кампании. (За всю историю существования двухпартийной системы США более 200 кандидатов третьих партий попытались добиться избрания на пост президента страны, но не смогли набрать более 1 млн. голосов избирателей). Тем не менее, нужно учесть, тот факт, что в ряде случаев, особенно на штатном уровне, третьи партии в США становились влиятельной политической силой.

Главным признаком ограниченного, или умеренного, плюрализма является ориентированность всех функционирующих в обществе партий на участие в правительстве, на возможность участия в коалиционном кабинете. В условиях умеренного плюрализма идеологические различия между партиями невелики. В качестве примера можно привести Бельгию.

Система крайнего (поляризованного) плюрализма (Италия) включает антисистемные партии, то есть партии, выступающие против существующей общественно-экономической и политической системы. Они придерживаются полярно различающихся идеологий.

Другой признак поляризованного плюрализма - наличие двусторонней оппозиции, которая характеризуется тем, что "располагается" по обе стороны от правительства - слева и справа. Эти две оппозиции взаимно исключают одна другую и, более того, находятся в состоянии перманентного конфликта. Третий признак такой многопартийности состоит в том, что система поляризованного плюрализма характеризуется центральным положением одной или группы партий. Неотъемлемыми признаками поляризованного плюрализма являются также преобладание центробежных тенденций над центростремительными, а как следствие — ослабление центра. Еще один признак — наличие безответственных оппозиций. При поляризованном плюрализме доступ к формированию правительства ограничен. Он возможен для партий центра, включая партии левого или правого центра. Крайние же партии, то есть партии, выступающие против существующей системы, исключаются из участия в правительстве. Наконец, поляризованному плюрализму присуще стремление политических партий превзойти друг друга в раздаче "направо и налево" обещаний без особой ответственности за их выполнение.

Следующая разновидность многопартийности - атомизированная партийная система. В ней уже нет необходимости подсчитывать точное число партий. Достигается предел, за которым уже не важно, сколько партий действует в стране (Малайзия, Боливия).

Сравнительный анализ недостатков и достоинств двухпартийной и многопартийной систем издавна занимал политологов. Большинство всегда склоняется на сторону первой из них, приводя следующие аргументы:

 1. Двухпартийная система способствует постепенному смягчению идеологических конфликтов между партиями и их постепенному переходу на более умеренные позиции. А это делает политическую систему более устойчивой.

 2. Другое преимущество двухпартийной системы усматривают в том, что она позволяет одержавшей победу на выборах партии сформировать «не подверженное» кризисам правительство. Действительно, если в парламенте представлены лишь две партии, то одна из них непременно имеет абсолютное большинство мест, и вынести вотум недоверия ее лидеру- премьерминистру невозможно.

 3. С точки зрения избирателя, несомненное достоинство двухпартийной системы- в том, что она облегчит выбор при голосовании. Не нужно читать десятки партийных программ или часами сидя у телевизора, вникать в рассуждение "говорящих голов"; партий всего две, и соотнести собственные интересы с их программами не так уж сложно.

 4. Наконец, утверждают, что только двухпартийная система позволяет приблизится к идеалу ответственного правления, который играет важнейшую роль во всех без исключения теоретических моделях демократии. Одна из партии находится у власти, другая в оппозиции. Если избиратели недовольны работой правительства, они используют выборы для того чтобы отправить его в отставку.

В типологизацию Дж.Сартори по шкале двухпартийности и многопартийности целесообразно внести определенные коррективы, поскольку в мире существует и так называемая модифицированная система (иногда ее называют системой 2,5 или "2+1 " партии). Именно такая система существует, например, в Федеративной Республике Германии, где ведущие партии -ХДС/ХСС и СДПГ могут сформировать правительство, только вступив в блок со Свободными демократами. Третья партия, таким образом, получает возможность оказывать большое влияние на выборах, и может активно воздействовать на программы двух основных политических партий. Подобная модифицированная система существует также в Великобритании, Канаде, Австрии и Австралии. Там "третьи" партии располагают возможностью служить балансом власти.

 **3. ИСТОЧНИКИ И СПОСОБЫ ФИНАНСИРОВАНИЯ ПОЛИТИЧЕСКИХ ПАРТИЙ.**

Рассмотрение такого феномена, как политическая партия никогда не будет полным, если мы не затронем такой важный его аспект, как финансовые источники существования партии. Именно значимость данного вопроса и побудила меня выделить его особняком в курсовой работе.

Традиционно принято считать, что любая политическая партия должна выстраивать свой внутренний бюджет исходя из двух источников финансирования – это членские взносы и добровольные пожертвования физических и юридических лиц. Но для деятельности большинства политических партий сегодня этого недостаточно, поэтому во многих странах им разрешается коммерческо-предпринимательская деятельность. Определенную экономическую поддержку оказывает партиям государство, в особенности тем, чьи программы поддерживает значительная часть избирателей и которые в финансовом отношении мало кто "подпитывает". Государственное финансирование политических партий происходит за счет средств бюджета и на него имеют право те партии, которые прежде всего прошли избирательный порог. Эта поддержка практикуется во многих странах, положение о ней можно встретить в законах о политических партиях Дании, Швеции, Франции и даже Российской Федерации. Кроме того, органы государственной власти могут оказывать и не материальную помощь партиям, например, по средствам обеспечения равного доступа к средствам массовой информации, предоставления помещений и средств связи, обеспечения равных условий при проведении избирательных кампаний и т.д.

Но не для кого не секрет, что сегодня существуют и очень мощные в финансовом плане партии, которые, надо полагать, в государственной помощи не нуждаются. По оценкам некоторых экспертов, для того, чтобы преодолеть барьер на парламентских выборах, партии или блоку приходится тратить не менее двух миллионов долларов. Как правило, это теневые деньги, о происхождении которых избиратель не знает и никогда не сможет узнать. Истинные источники финансирования часто остаются тайной даже для самих членов партии. И именно эти деньги неизвестного происхождения могут привести к власти силу, для которой Конституция, демократия, права и свободы граждан не будут представлять особой ценности.

В этой связи необходимо подробнее рассмотреть вопрос о меценатах, то есть людях и организациях, поддерживающих деятельность партий пожертвованиями, финансирующих избирательные кампании. Как правило, информация о них тщательно скрывается. По этому поводу М. Бебер писал: "По понятным причинам партийные финансы предстают перед исследователем как одна из наименее ясных в их истории, но самых важных глав"[[12]](#endnote-12). Меценатами (а сегодня их принято называть спонсорами) могут выступать как физические, так и юридические лица - владельцы крупных состояний, крупные фирмы или компании, отечественные или зарубежные предпринимательские, профсоюзные, политические, религиозные и культурные организации. Иногда поддержка с их стороны действительно незаменима для партии, но в таких случаях возможно управление партией извне. Исходя из этого, большинство законодательств демократических государств ограничивает возможность финансовой поддержки политических партий, в том числе и из-за рубежа. Нужно отметить, тот факт, что ряд политических партий сегодня материально зависит от финансово-олигархических групп только потому, что они не имеют должной государственной поддержки.

Некоторые политические партии располагают значительной собственностью, к которой могут относится здания и сооружения, жилые помещения, оборудование и инвентарь, типографии, а также другое имущество необходимое для обеспечения деятельности партии. Так, в собственности КПСС находились издательские комплексы, пансионаты, дома отдыха, предприятия, спецгостиницы и транспортные средства, (включая авиацию). На счетах партии в стране и зарубежных банках были накоплены значительные суммы, для оплаты расходов партийных функционеров.

Во многих демократических странах предприятия и организации партий, осуществляют хозяйственную деятельность. Под ней понимается, как правило, издательская деятельность, направленная на пропаганду программных целей партии, продажа сувениров с изображением символики партии и т.п. Доходы от такой предпринимательской деятельности партии не могут быть перераспределены между ее членами и должны использоваться только в уставных целях (в большинстве случаев допускается использование партией своих средств на благотворительные цели, даже если это не указано в ее уставе). Результаты всей хозяйственной деятельности партии находят отражение в ее хозяйственном отчете, они облагаются налогами в соответствии с налоговым законодательством на общих основаниях. Руководящие органы партий должны ежегодно публиковать отчеты об источниках и расходовании средств, поступающих в партийные кассы, об имуществе партий.

В мировой практике принято положение о необходимости декларирования доходов и имущества кандидатами в парламентарии, министры и президенты. Причем они должны предоставлять декларацию о доходах как при вступлении в должность, так и при выходе в отставку.

Повсеместно приняты ограничения на сумму пожертвований и общую сумму расходов на предвыборную кампанию. Но зачастую фактически партии тратят куда больше, чем, как говорится, могут себе позволить на законных основаниях. Поэтому-то и необходимо не только иметь представление о процессе финансового обеспечения и траты денежных средств политическими партиями, но и стремится сделать этот процесс как можно более прозрачным.

**4.Особенности политических партий**

**сегодняшней России.**
 **А. Становление многопартийности в России.**

Политическая жизнь России отличается нестабильностью и своеобразием. Страна переживает переходный период своей истории, главное содержание которого состоит в окончательном преобразовании отголосков тоталитарной политической системы со всеми ее институтами, структурами и отношениями в со­вершенно новую политическую систему независимо от того, как ее называть - демократической, квазидемократической, авторитарной, президентской и т.д. Очевидно, что и партийная система, которая на наших глазах формируется, не может не носить переходный харак­тер: образуются новые партии, распадаются существующие, возникают неожиданные блоки и коалиции.

Отечественный опыт показал, что длительная монополизация властных функций одной партией крайне отрицательно сказывается на обществе: сковывается демократия, народ отчуждается от власти, а власть — от народа, устраняется возможность соревновательности в политической жизни и т.д. Монополия на власть создает простор для произвола, часто развращает носителей властных полномочий и в конечном итоге разрушает гражданское общество. Однако не следует идеализировать многопартийную систему. В ней тоже есть свои слабости и недостатки, и это отмечают зарубежные политологи, изучавшие ее в течение многих лет изнутри. И все-таки надежды и перспективы демократизации общества сегодня во многом связываются именно с многопартийностью.

Процесс формирования многопартийности в обществе, которое не знакомо с опытом демократического развития и не имеет развитых демократических традиций, не может быть простым и безболезненным. Несостоятельными оказались надежды на то, что многопартийность можно внедрить сразу, скажем, после публикации Закона СССР «об общественных объединениях». Этот закон лишь создал необходимую правовую основу для выхода на политическую арену уже существовавших организаций партийного типа и создания новых.

Генезис многопартийности в России проходит несколько этапов. Первый этап нередко условно называют "неформальной волной" (1986 - весна 1988 г.). Окончание этого этапа характеризуется становлением массовых политических движений. В то время КПСС сохраняла всю полноту политической и государственной власти.

Первоначально будущая многопартийность зарождалась в недрах массовых политических движений и лишь со второй половины 1990 года многопартийный режим политической системы обретает самостоятельный облик. Сложившаяся в это время политическая культура неформального общественно-политического движения имела элитарный характер. Итогом полутора годовой деятельности неформальных групп явилось фактическое признание их существования официальными властями, а достижением стало формирование устойчивого ядра лидеров и активистов (по экспертным оценкам — около 1-1,5 тыс. человек).

Скачок в развитии оформившегося самодеятельного политического движения населения, так называемых "общественных инициатив", явился следствием изменения внутри - и внешнеполитического климата страны, связанного с попыткой части руководства КПСС осуществить новый поворот в реформах, ориентированный на большую либерализацию политической системы. Именно в это время происходит практически полная легализация "неформалов" в рамках объявленной осенью 1988 года ЦК КПСС политики "широкого общественного диалога". Неформальные организации получили реальный шанс расширить свое участие в политической жизни и деятельности. Индикатором новых веяний в советской политике того периода стали критические публикации в журналах и развертывание газетной кампании за перестройку, новые элементы в диалоге руководства страны с Западом, а также призывы М.С. Горбачева к созданию широкого общественного движения в поддержку реформ.

Волна "народофронтовского" движения в России сложилась в ходе массовых акций социального протеста весны-лета 1988 года и достигла своего апогея в 1989 году. В это время впервые удачно и широкомасштабно "неформалами" была использована официальная кампания - подготовка наказов XIX Всесоюзной партконференции. В Москве, в городах Поволжья, в Южно-Сахалинске прокатились многотысячные митинги по вопросам социальной справедливости, звучала мощная критика в адрес местных руководителей как "оплота антиперестроечных сил", предлагались альтернативные варианты по дальнейшей демократизации страны.

Показателем успешного использования в пропагандистских целях официальной массовой политической кампании явились подготовка и проведение выборов народных депутатов СССР. Сотни митингов сформировали постоянную аудиторию в сотни тысяч людей. Только в Москве эта аудитория насчитывала более 50 тысяч человек.

К этому периоду относится появление первых "партий". Они являлись по сути теми же "неформальными" группами малой численности, которые возникли на основе провозглашения "клубами" и "группами" того, что они превращаются в партии.

1988-1990-е годы явились своеобразным бумом партийного строительства. Тогда же и стала прорастать реальная многопартийность. В ходе избирательных кампаний 1989-1990 годов "народные фронты" предпринимали усилия по развитию территориальных организаций в качестве опоры для расширения массовой базы в виде постояннодействующих митинговых активистов, инициативных групп избирательной направленности и различных форм самодеятельного народного контроля.

В конце 1990 - первой половине 1991 года сложились первые партии: Социал-демократическая партия РФ (СДПР), Республиканская партия РФ (РПРФ), Партия свободного труда (ПСТ), Либерально-демократическая партия Советского Союза, Российское христианско-демократическое движение (РХДД), Демократический союз, Крестьянская партия РФ и ряд других. По приблизительным оценкам экспертов, число политических организаций, принявших наименование "партия", составляло в СССР на январь 1990 года около 40. Своих лидеров эти партии получили зимой—весной 1991 года, когда началась подготовка к выборам Президента РФ, сложился первый эшелон фракций в Верховном Совете РФ, которые воспроизвели в том или ином виде партийное ядро этих организаций. Здесь прослеживается некая обратная логика в формировании партий, когда первоначально складывается руководство, которые затем ищет потенциальных членов и избирателей.

Принятие в октябре 1990 года Закона СССР "Об общественных объединениях" стимулировало следующий этап формирования партий. Этот этап начался в августе 1991 года.

Важно отметить, что до конца 1993 года выборы и формирование органов власти происходили не на многопартийной основе. Их анализ даже в первом приближении выявляет множество элементарных промахов как со стороны организаторов избирательного процесса (в т. ч. разработчиков соответствующей процедуры), так и его непосредственных участников, соревновавшихся за депутатские мандаты.

После выборов в Государственную думу и принятия Конституции Российской Федерации, статья 13 которой признает политическое многообразие, многопартийность, партии, казалось бы, получили реальную возможность влиять на государственную жизнь через своих представителей. Однако, как показала практика, эта возможность была практически сведена на «нет» отсутствием у партий из-за рыхлой организационной структуры возможности влиять на поведение своих членов-депутатов. В реальности политические партии зачастую оказались изолированы от механизма принятия государственных решений, получив минимальную возможность выработки и осуществления альтернативных программ общественного развития.

Таким образом, появление множества партий в России еще не свидетельствует о наличии многопартийной системы. Речь может идти лишь о ее становлении и законодательном оформлении. Серьезным препятствием на этом пути является отсутствие в обществе консенсуса по поводу базовых ценностей, идеалов и целей общественного развития. А нормальное функционирование многопартийности возможно лишь на базе признания и поддержки таких ценностей основными политическими силами общества. Нельзя представить себе чередование у власти партий, выступающих с диаметрально противоположных мировоззренческих и политических позиций: сегодня правит партия социалистической ориентации признающая господство общественной собственности на средство производства со всеми вытекающими отсюда последствиями, завтра ей на смену приходит партия противоположной ориентации, признающая только частную собственность, тоже со всеми вытекающими последствиями.

**Б. Современные партии и парламентские выборы 1999года**

**(расстановка сил и правила игры).**

В мире партийной политики России сегодня принято выделять четыре идеолого-политические позиции, которые занимают соответственно: коммунисты, некоммунистические националисты, квазицентр (партии властной или стремящейся к овладению федеральной властью номенклатуры) и демократы. Конечно, эта классификация, как и любая иная, схематизирует общую картину. Но даже при самом беглом взгляде на всю недавнюю историю российской многопартийности легко заметить, что от выборов к выборам избиратели выбирали в Государственную Думу партийные и предпартийные образования, которые охватывают преобладающую часть всего спектра политических предпочтений, существующих в обществе. Чтобы там ни говорили о жесткости и несправедливости 5%-ного барьера, за чертой партийной половины Госдумы ни разу не оставалось ни одного влиятельного политического течения. Внутри каждого сектора менялись фавориты, но разделение электорального поля на несколько крупных секторов оставалось довольно устойчивым.

Сегодня люди постепенно привыкают к партийным выборам: к тому, что именно партии являются основными субъектами на парламентских выборах, что большинство депутатов, избираемых в одномандатных округах, выдвинуты партиями, и т. д. Это уже немало с точки зрения перспектив формирования в России каркаса партийно-политической системы. Но границы между основными идеолого-политическими секторами размыты. Между группами избирателей, которые от выборов к выборам отдают голоса представителям одних и тех же политических партий, располагаются обширные промежуточные зоны – избиратели, которые делают свой выбор в последний момент. Качания этих больших массивов электората от выборов к выборам заметно видоизменяют политическое лицо российского парламента. Последняя избирательная кампания 1999 года – есть наглядное тому подтверждение, поскольку она отразила соотношение сил не столько в обществе, сколько внутри политического класса.

Среди шести партий, преодолевших барьер, на первое место, как и в 1995 г., вышли *коммунисты*, улучшившие свой прежний результат на 2 процентных пункта. На этом, однако, их успех заканчивается. Увеличение числа голосов, поданных за КПРФ, произошло исключительно за счет их перераспределения внутри коммунистического сектора. Число же голосующих за все партии коммунистической ориентации сократилось на 4,5 пункта и более чем на 3,8 млн человек. В 1993 г. КПРФ подпитывал влиятельный союзник - Аграрная партия России. В 1995 г. аграрии и в особенности радикальные коммунисты В. Анпилова были в непосредственной близости от "проходного" порога. В 1999 г. все мелкие прокоммунистические группировки оказались разгромленными, а структуры АПР, которая на этот раз не решилась выступить самостоятельно, переместились в сторону центра.

В отличие от КПРФ, неизменно доминировавшей в коммунистическом секторе, *партии власти* - политические объединения, связанные с главой государства и его окружением, основательно обновлялись на каждых выборах. Сами эти партии, как правило, считают себя центристскими. Поскольку радикализм вызывает отторжение и большинство выступает за осторожные перемены, сохраняющие многое из того, что пришло в нашу жизнь в последнее десятилетие. Центристами, левыми, правыми или самыми что ни на есть центровыми торопится объявить себя сегодня большинство политиков по мере приближения выборов. В связи с этим, точнее было бы говорить сегодня о *квазицентре*(ибо в России, где нет ни левых, ни правых в европейском понимании, нет и центра в собственном смысле). В 1993 г. этот сектор как особая часть политического ландшафта впервые заявил о себе. То была реакция на резкую поляризацию сил, чуть было не ввергнувших страну в новую гражданскую войну. Три "центристские" партии, раздробившие голоса избирателей, все вместе получили тогда чуть меньше 20% голосов. Кроме того, партию власти значительная часть избирателей увидела в лице "Выбора России". Его положение было двойственным. С одной стороны, он был генетически связан с демократическим движением конца 80-х – нач. 90-х годов, с другой - он присутствовал в правительстве в переломные месяцы 1993 г. и претендовал на роль парламентской опоры президента. Не менее двух третей из 14,5% голосов были поданы за "Выбор России" теми, кто видел в нем правительственную партию или еще не уяснил, что между властью и российской демократией совершился развод.

Не случайно поэтому крайне разнородная фракция "Выбора России" в конце двухлетнего срока Государственной Думы первого созыва сократилась в полтора раза. Значительная часть его актива перетекла в движение "Наш дом - Россия", главную партию правящей бюрократии, созданную под выборы 1995 г. Ее избирательные успехи, впрочем, оказались более чем скромными. В целом все партии, ориентированные на поддержку власти, получили в 1995 г. примерно вдвое меньше голосов, чем в 1993 г.

Отсюда "центристами", шедшими на выборы в 1999 г., был сделан вывод: партию власти надо формировать на чистом поле, демонстративно дистанцируясь от президента и его ближайшего окружения.

Первым был запущен проект "губернаторской" партии, ядро которой, "Отечество", было срочно оформлено в декабре 1998 г., в последний день, когда еще можно было зарегистрировать организацию, претендующую на участие в парламентских выборах под собственным флагом.

Перед выборами "Отечество" объединилось с другой губернаторской группировкой - "Всей Россией" и выдвинула в лидеры Е. Примакова. С его помощью, рассчитывая переманить на свою сторону, часть избирателей у коммунистов. Еще за месяц-полтора до выборов 99г. коалиция *"Отечество - Вся Россия"* была безусловным фаворитомизбирательной кампании - все опросы предрекали ей решительную победу. Разнородность сил, объединившихся в ОВР, бросалась в глаза: ни одна другая коалиция не демонстрировала столь же великолепной легкости блокирования кого угодно с кем угодно. Централисты-державники из "Отечества" объединились с автономистами из "Всей России", открыто бросающими вызов общероссийским законам и решениям федеральных судов. Сторонники частной собственности, в том числе на землю, - с осколками АПР, отстаивающей реликты колхозно-совхозного строя. Яростные антикоммунисты - с людьми, на миросозерцание которых наложило глубокий отпечаток длительное прохождение всех ступеней советской карьеры. Люди, лояльные по отношению к Кремлю, - с теми, кто был настолько озлоблен, что не стеснялся грозить Б. Ельцину и его семье "румынским вариантом". Все это делало объединение непрочным и не обещало ему долгой жизни. Тем не менее, ОВР, опиравшаяся на мощные властные, финансовые и информационные ресурсы, сумел поглотить региональные элиты одну за другой и в добавок собрать когорту влиятельных лидеров с международным признанием.

Все попытки кремлевских политиков создать противовес ОВР, казалось, были обречены на неудачу. Сначала сник протежируемый ими "Голос России", затем у них буквально увели "Всю Россию". Создание *"Единства"* было третьей попыткой, предпринятой, когда по календарю избирательной кампании перед новопришельцами вот-вот должен был зажечься красный свет.

Рейтинг "Единства", по данным ВЦИОМ[[13]](#endnote-13), начав движение с непроходного уровня в 4% в конце октября, повышался медленно. Даже за несколько дней до выборов большинство экспертов прогнозировало для него не более 9-11%, и лишь немногие, заметившие рывок "Медведя" на самом финише избирательной кампании, предрекали 16-19% [[14]](#endnote-14). Результат, однако, превзошел самые смелые ожидания: "Медведь" получил в полтора раза больше голосов, чем все четыре объединения квазицентра в 1995 г. Сенсационная победа образовалась вроде бы на пустом месте. "Единство" не имело ни сколько-нибудь внятной программы, ни заслуг, которые можно было бы предъявить обществу, ни лидеров, испытанных на ниве публичной политики, ни партийных оргструктур, ни волонтеров-активистов. Конечно, для достижения такого результата были мобилизованы колоссальные административные, материально-финансовые и информационные ресурсы. Но это само по себе не может объяснить результат такого масштаба за столь короткое время, если только не была произведена грандиозная по величие и филигранная по скрытности подтасовка. Новообразование попало в струю социально-психологического сдвига: обществу по порядку было преподнесено если не само чудо возрождения державной воли, то его уверенное ожидание. И уверенность эта была удачно персонифицирована в лице стоявшего за кадром думских выборов В. Путина, и в лице номинального лидера коалиции С. Шойгу, который не имел никаких политических заслуг, но про которого достоверно известно было, что он человек дела, не болтун, не вор и не коррупционер.

В основе размежевания между кремлевской и московской группировками финансово-административной олигархии лежали не социально-экономические и даже не столько политические различия, сколько противоречия клановые и личностные, выведенные на верхний политический уровень. Антагонизм, предельный накал борьбы между ними определил главный сценарий всей предвыборной кампании. Основные удары наносились не по КПРФ, как в 1995 г., а по "социально близким" соперникам. Но, как и тогда, на стратегию основных участников борьбы решающий отпечаток накладывало *приближение президентской кампании*. В 1995 г. надо было предельно ослабить шансы коммунистического кандидата, который тогда казался серьезным претендентом на президентский пост. В преддверии президентских выборов 2000 г. эта опасность уже не представлялась серьезной. Лидеры ОВР рассчитывали привлечь избирателей, поставив в центр своей кампании жесткую критику непопулярных кремлевских политиков и магнатов. Кремлевская же группировка опасалась, что на президентских выборах главным соперником ее выдвиженца станет не коммунист, а заявивший свои претензии Е. Примаков. Политический конфликт окрашивался столкновениями по поводу раздела и передела собственности между номенклатурно-финансовыми кланами, принадлежащими к разным группировкам. В этом конфликте центр, как это почти всегда бывает, оказался сильнее. Он обладал такой свободой маневра в проведении энергичной избирательной кампании, какой не было у конкурентов. Его кампания была неплохо сориентирована в пространстве и во времени (выбор такого момента для своих акций, когда вчера было рано, а завтра будет поздно). Он искусно дистанцировался от президента, когда это обещало выигрыш, и не менее искусно использовал всю инфраструктуру, которой располагали президент и его администрация. В его распоряжении были не только каналы государственных телерадиокомпаний, программы которых имеют самую широкую аудиторию, но и федеральные финансовые ресурсы, использовавшийся на непосредственное ведение кампании и на поддержку "верных" регионов, переманивание местных элит и т. п.

Впрочем, итоговый результат ОВР на выборах оказался разочаровывающим лишь потому, что сильно разошелся с первоначальными рейтингами и ожиданиями. За этот блок было подано голосов больше, чем за НДР в 1995 г., почти столько же, сколько за "Выбор России" в 1993 г. В целом же партии квазицентра получили почти 40% голосов - такого никогда еще не было ранее.

Одно из самых примечательных явлений прошедшей избирательной кампании было *завершение процесса трансформации ЛДПР*. В отличие от КПРФ - ЛДПР (точнее, ее лидер) использует, настроения, бессознательные эмоции, а подчас и просто тягу к яркой зрелищности, политической клоунаде. До недавнего времени ЛДПР принадлежала монополия в секторе некоммунистических, отчасти антикоммунистических националистов-державников. В начале 90-х годов В. Жириновский был выведен на политическую арену потайными силами для аккумуляции протестных настроений. Однако он вырвался из-под контроля и вообразил себя по итогам парламентских выборов 1993 г., которые вывели его партию на первое место, да еще с заметным отрывом от остальных, чуть ли не главной фигурой на шахматной доске российской политики. Однако после ошеломительного успеха в 1993 г. В. Жириновский на каждых следующих выборах терял половину своих избирателей и с ловкостью фокусника менял русло своей демагогии, заостряя ее то против КПРФ, то против демократов, то против тех или иных высокопоставленных чиновников. В то же время он умело компенсировал свои электоральные неудачи политическим бартером, средством обмена в котором являются голоса послушной ему думской фракции ЛДПР.

ЛДПР, вопреки первоначальным прогнозам и оценкам, на выборах 1999 г. сумела преодолеть 5%-ный барьер не только потому, что она, и в первую очередь ее лидер, умеет приспосабливаться и артистически потрафлять вкусам самой «невзыскательной» части избирателей (которые присутствуют в некотором количестве в любой стране), но и потому, что на деле в ряде критических голосований доказала свою полезность существующей власти. Поэтому она и получила в свое распоряжение финансовые ресурсы и административную поддержку. Кроме того, следует по достоинству оценить способность ее актива к самоорганизации на местах, к проведению массовой политической работы с использованием шумовых эффектов. Несмотря на сократившуюся полезность этой партии для власти, она в ближайшей перспективе, вероятно, еще не распадется и не исчезнет. Знаменательно, что более высоких показателей, чем в среднем по стране, ей удалось достичь в армии и в экономически зависимых восточных регионах.

Но значительно важнее политический траектории ЛДПР *перемены, связанные с усилением национал-державнических настроений* в политическом классе. Самостоятельный сектор некоммунистических националистов-державников постепенно вытесняется. С политической сцены сходят Российский общенародный союз С. Бабурина, Конгресс русских общин Д. Рогозина, отпочковавшееся от КПРФ "Духовное наследие".

Существенные сдвиги произошли также и в *демократическом секторе*. Выборы 1995 г. нанесли демократам существенный урон. Ушли примерно 10% избирателей, которые в 1993 г. голосовали за "Выбор России", ценя в нем не столько демократическое начало и происхождение, сколько прикосновенность к власти. В 1999 г., как и в 1995 г., демократические партии получили свои 15%. На большее, видимо, трудно было рассчитывать в стране, которая все еще находится в переходном периоде. Демократы несут ответственность не только за свои и чужие просчеты и ошибки, но и за объективный ход вещей, который не мог быть простым и легким для народа, за несбывшиеся ожидания. Но внутри демократического сектора произошло неожиданное перераспределение сил. Один из самых больших сюрпризов избирательной кампании - *успех Союза правых сил*, который не только преодолел 5%-ный барьер (в чем были уверены далеко не все прогнозисты), но и выдвинулся на четвертое место. Среди слагаемых успеха СПС обычно называют четкую и изобретательную организацию избирательной кампании и поддержку со стороны власти. СПС сумел объединить силы - создать один, хотя и не очень прочно сплоченный блок. Его молодые лидеры вселили в своих избирателей веру в то, что их голоса не будут брошены, как в 1995 г., в общий котел перераспределения. Часть электората СПС отобрал у "Яблока", особенно в столицах и среди молодежи. По данным ВЦИОМ[[15]](#endnote-15), возрастной контингент от 18 до 24 лет в электорате СПС составил 25,4%, у "Яблока" - только 11,6%.

Партия *"Яблоко"* получило меньше голосов почти на целый процентный пункт по сравнению с 1995 г., потеряв свыше 900 тыс. избирателей, в том числе 300 тыс. (почти половину) в Москве и 190 тыс. (более половины) в С.-Петербурге, своих главных оплотах[[16]](#endnote-16). Рейтинги партии, в начале кампании стоявшие на уровне 12-15%, постепенно снижались и резко покатились вниз  в ее конце, несмотря на привлечение С. Степашина[[17]](#endnote-17).

Таким образом в итоге выборов 1999 года в России получилась Государственная дума, заметно отличающуюся политически и, по всей видимости, профессионально от своих предшественниц. Самую большую фракцию вновь создали *коммунисты*. Кроме того, делегировав часть депутатов к аграриям, они подавили актив АПР, присоединившейся к партиям власти, и организовали одну (правда, одну, а не две, как в предыдущей Государственной Думе) сателлитную группу. Однако результат коммунистов оказался далек от их ожиданий. Сейчас в Государственной Думе заметна явная тенденция создания антикоммунистического большинства. От партии власти можно было ожидать шагов, направленных на консолидацию политических сил, провозгласивших на выборах ориентацию на продолжение реформ. Однако прокремлевская фракция "Единства" повела иную, более сложную игру. Было принято решение объединиться с партией ОВР для раздела парламентских постов. При образовании новой думской структуры стало ясно, что созданный новый блок «Единая Россия» принесет партиям, получившим меньшинство на выборах тактический успех.  Акция эта преследовала далеко идущие цели, главной из которых была цель показать, кто в Государственной Думе хозяин. В результате сложившаяся расстановка сил явилась воплощением классической формулы бонапартизма, когда властная группировка сохраняет господство, балансируя на противостоянии двух крайних сил. Как и следовало ожидать, ОВР продемонстрировал капитуляцию, в СПС наметился раскол, а над партией "Яблоком" в очередной раз нависла угроза политической изоляции. В итоге Государственная Дума сегодня, как институт народного представительства, фактически утратила самостоятельную роль. Однако хуже или лучше такая конструкция для государственного строительства, законодательного процесса, прохождения конституционных поправок, для сохранения демократических свобод, нежели это было при резко оппозиционной Думе - покажет время.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ.**

В своей курсовой работе я попытался показать феномен политических партий, рассматривая его в некоторых основных аспектах. Проследил исторический процесс постепенного роста и превращения партий из мелких общественных групп, имеющих влияние внутри своего класса, в более крупные объединения, которые оказались способны результативно бороться за власть и при, удачном исходе этой борьбы, успешно осуществлять управленческие функции.

Действительно, партии сегодня являются неотъемлемым элементом политической системы общества. Они выступают носителями конкурирующих друг с другом политических курсов, служат выразителями интересов, потребностей и целей определенных социальных групп, являясь связующим звеном между обществом и государством. Их основная задача состоит в превращении множества частных интересов отдельных граждан, социальных слоев, заинтересованных групп в их единый совокупный политический интерес. Через партии и избирательные системы происходит формализация действий граждан в политической жизни. Партии принимают активное участие в функционировании механизма политической власти или пытаются оказывать опосредованное влияние на него. Немаловажной чертой деятельности политических партий является их идеологическое воздействие на население, значительна их роль в формировании политического сознания и культуры.

На мой взгляд, партии всегда должны побуждать к движению вперед. Всем им необходимо хорошо определять и разграничивать интересы той или иной социальной группы, которую они представляют. Кроме того, партии обязаны четко видеть формы и методы движения к осуществлению этих интересов, так как в противном случае их деятельность окажется чисто декларативной и не принесет должных результатов.

Политическим партиям необходимо постоянное обновление. Они должны быть привлекательными для молодежи и представителей новых профессий, воспитывать кадры, которые хорошо понимают и представляют требования и нужды людей, а также самостоятельно оценивать изменения в политике и принимать соответствующие решения. Только активные действия партий, выражающие и защищающие требования сторонников, позволят им в конечном итоге расширять свою социальную базу.

Так же я хотел бы подчеркнуть и то обстоятельство, что политические партии выиграют, если будут развиваться как демократические и плюралистические организации, основанные на принципе большинства и ответственности. Деятельность их является реальным показателем процесса становления гражданского общества, демократизации политической системы, развития самоуправления, и чем результативнее она станет осуществляться, тем зрелее и прочнее будет гражданское общество.
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