**Политические партия в России в начале XX века**
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Почему я выбрала эту тему?

Меня чрезвычайно заинтересовала тема политических партий в России в начале XX века. Прежде всего, я считаю, что политическая ситуация того времени несколько схожа с современной политической ситуацией. Безусловно, в сегодняшней России нет такого кризиса, как в начале века, не ведется и речи о революции, но все же присутствует та же многопартийность. И хотя политологи считают такую ситуацию «нездоровой», мне она нравится. Я думаю, что именно в споре происходит развитие каждого человека в отдельности и общества в целом.

Когда я определилась с темой, передо мной встал вопрос, деятельность какой именно политической партии рассмотреть. В итоге я остановила свой выбор на конституционных демократах по ряду причин. Во-первых, из-за личной симпатии. Мне очень понравилась кадетская программа, умеренная, пацифистская и учитывающая, в основном, интересы большинства слоев населения. Меня в некоторой мере покорила легальность методов конституционных демократов и их позиция относительной бескровности в решении вопросов. Во-вторых, нельзя отрицать того, что это партия сыграла существенную роль в Российской истории. Кадеты долгое время были очень авторитетной партией, они играли ведущую роль в Госдуме и во Временном правительстве.

В третьих, следует отметить, что кадетские идеи живы и по сей день, например, в программах СПС и фракции «Яблоко». По некоторым пунктам проектов партии народной свободы живет современная Россия (например, отсутствие цензуры, свобода выезда за границу и др.)

Нельзя отрицать того, что кадетам (в сотрудничестве с остальными членами Временного правительства) пришлось действовать в критических условиях. На них навалилась масса вопросов, самыми существенными из которых были вопрос о власти, о войне, рабочий и крестьянский. Удалось ли хоть как-то облегчить тяготы России? Пользу или вред принесли они стране во время своей работы в Государственной думе и во Временном правительстве? И были ли вообще среди их решений значительные и масштабные, решения с большой буквы, действительно коренным образом повлиявшие на судьбу России? На все эти вопросы я попытаюсь ответить ниже.

Зарождение партии.

Партия конституционных демократов была образована во время высшего подъема революции 1905-1907 г.г., к 1907 году партия окончательно сформировалась. В состав партии входил свет русской интеллигенции, часть помещиков с либеральными взглядами, часть средней буржуазии, а также служащие, учителя, врачи и приказчики. В 1905-1907 г.г. членами партии были также рабочие, ремесленники и даже крестьяне. Но впоследствии партия была изрядно «очищена» от «социальных низов». В ЦК и, особенно, в думских фракциях на всем протяжении деятельности партии народной свободы доминировали представители интеллигенции, они же, по существу, и определяли стратегический и тактический курс. Естественно, в этом были свои плюсы: эти люди были умны и весьма образованны, мало кто мог справляться с поставленными задачами лучше их, но в то же время, как показала практика, кадеты были слишком далеки от «народа». Их взгляды и интересы очень разнились с взглядами рабочих и крестьян. Во многом из-за этого кадетам так и не удалось решить вопросы, связанные с землей и рабочими.

Видными деятелями партии народной свободы были князья Павел и Петр Долгоруковы, ученый Д.И. Шаховской, академик В.И Вернадский, крупнейшие специалисты в области гражданского и уголовного права – профессора С.А. Муромцев, В.М Гессен, Л.И. Петражицкий, С.А Котляревский, экономисты и публицисты – П.Б. Струве, А.С. Изгоев, А.В. Тыркова, адвокаты – М.М. Винаваер, В.А. Маклаков и др.

Лидером партии стал Павел Николаевич Милюков, известный историк и идеолог того времени, активно работавший в «Союзе освобождения» и «Союзе союзов» - прародителях партии конституционных демократов. Так что кандидатура П.Н. Милюкова была далеко не случайной.

На первом же партийном съезде Милюков определил границы партии, заявив, что справа они отмежевались от тех общественных элементов, которые со временем рассчитывали создать «политические группы аграриев и промышленников», отстаивавших исключительно интересы помещиков и капиталистов. Граница слева, по мнению Милюкова, должна была проходить там, где демократические партии выступали за вооруженное восстание и установление демократической республики.

Кадетам часто приходилось выслушивать недоброжелательную критику в свой адрес: социалисты обвиняли их в сговоре с правительством, а также в действиях, предпринимаемых исключительно в интересах буржуазии и интеллигенции. Милюков же назвал свою партию «внеклассовой» и полностью соответствующей по характеру «традиционному настроению русской интеллигенции».

Следует отметить, что организация партии оставляла желать лучшей. На протяжении всего времени существования партии (1905 – 1918 г.г.) ЦК не смог отрегулировать связь с местными организациями. Не было даже хорошей связи между губернскими и уездными комитетами. Члены уездных и сельских организаций не могли во время получить информацию о решениях, принятых в ЦК.

В партию кадетов можно было вступить всего лишь на основе заявления, никаких рекомендаций не требовалось. В результате подавляющее большинство кадетов были недееспособны.

Также в партии были весьма запутанные отношения между ЦК и думскими фракциями. Их линии поведения зачастую были различны. И если в период работы I и II Государственных дум ЦК удавалось управлять думцами, то во время действия III и IV думский фракции приобрели доминирующее влияние.

Сравнение организации кадетов с организацией их основных противников – большевиков, безусловно, в пользу последних.

Методами борьбы партии были создание законопроектов для Госдумы (этим занимался Петербургский комитет), а также агитация, пропаганда, издательская деятельность (всем этим управлял Московский комитет). Кадеты издавали около 70 газет, самыми авторитетными и читаемыми из которых были «Речь» и «Вестник партии народной свободы»; также они распространяли листовки и брошюры, создавали политические клубы. Все эти методы были легальны. Конституционных демократов вполне можно назвать одной из самых гуманных и законных партий: кадеты никогда не занимались печатью «подпольной» литературы.

Программа партии.

Основой для программы Партии народной свободы послужили программы «Союза освобождения» и «Союза земцев-конституционалистов». Кадеты считали, что капитализм – наиболее подходящий вариант для общественного прогресса. В планах кадетов было действовать эволюционно. Их программа затронула такие стороны общественной жизни, как государственный строй, права жителей страны (центра и окраин), судебный, аграрный, рабочий вопросы, а также вопрос просвещения. В своей программе кадеты постарались позаботиться обо всех слоях населения.

Политическим идеалом конституционных демократов был царствующий, но не правящий монарх, как, к примеру, в Англии. Они считали, что законодательная, исполнительная и судебная власти должны быть разделены; требовали создания правительства перед Госдумой, коренного преобразования местного самоуправления и управления, суда. Кадеты выступали за введение в России всеобщего избирательного права и политических свобод (совести, вероисповедания, слова, собраний, партий, неприкосновенности частной собственности, выезда за границу и др.)

На мой взгляд, этот пункт очень ярко демонстрирует «внеклассовость» партии, характеризует кадетов с положительной стороны.

Конституционные демократы считали, что Россия должна оставаться унитарной страной. Они не признавали права жителей окраин на политическое самоопределение, а только ограничились требованием культурно – национального определения. В 1917 году кадеты несколько изменили эту часть своей программы, при этом речь шла о предоставлении территориально-областной автономии некоторым народностям. Конечно же, это весьма похвально, но настораживает щекотливость вопроса.

Мне кажется, это один из самых непродуманных пунктов программы партии народной свободы. В дальнейшем кадетам не раз придется выбирать, как действовать: в интересах всей России или отдельной ее области, а их решения порой не будут приносить благо ни той, ни другой.

Большое значение кадеты уделяли аграрному вопросу. Они считали, что без кардинального преобразования в этой сфере невозможно создать сильной экономики и поднять материальный уровень жизни населения. Кадеты выступали за освобождения крестьян от пережитков, за формирование инфраструктурного комплекса, который способствовал бы развитию сельского хозяйства. Для решения аграрного вопроса они предлагали отдавать крестьянам за выкуп часть помещичьей земли, т.о. возражая П.А. Столыпину, правым и октябристам, которые настаивали на неприкосновенности помещичьей земли. Эти решения конституционные демократы планировали отдать в местные земельные комитеты, состоящие из помещиков, крестьян и чиновников.

Здесь следует заметить, что мнение кадетов о российских крестьянах было несколько неверным. Они были склонны к идеализации крестьян, кадеты не предполагали, насколько болезненным будет разрушение общины и насколько чуждо крестьянину понятие «частная собственность».

Кадетская рабочая программа включала в себя свободу рабочих союзов и собраний; право на стачки; введение законодательным путем восьмичасового рабочего дня; запрещение ночных и сверхурочных работ, кроме технически и общественно необходимых; охрану труда женщин и детей, установление особых мер охраны труда мужчин на вредных производствах; страхование от болезни (в течение определенного срока), несчастных случаев и профессиональных заболеваний, с отнесением издержек на счет предпринимателей, а также страхование на случаи старости и неспособности к труду для всех лиц, живущих личным трудом. Эти решения кадеты собирались передать в специальные арбитражные органы с участием представителей от рабочих и буржуазии.

По-моему, здесь комментарии излишни. На лицо гуманизм кадетов.

Также партией народной свободы была разработана программа финансовых и экономических реформ. Среди ее требований были такие, как создание органа при Совете министров для разработки плана развития всех отраслей народного хозяйства; пересмотр устаревшего торгово-промышленного законодательства, мешающего развитию предпринимательской деятельности; пересмотр налоговой системы и сокращение непроизводственных расходов казны; открытие доступа частному капиталу в строительство железных дорог, горную промышленность и почтово-телеграфное дело; расширение внешней торговли.

Этот пункт подчеркивает буржуазность партии. Кадеты считали, что будущее за капиталом, что аграрной России непременно нужно повышать уровень индустриализации и выходить на мировой рынок. Более чем верные предположения, которые к тому же были осуществлены на практике. Например, именно благодаря частному капиталу России удалось выйти из экономического кризиса во время I Мировой войны.

 В разделе программы о вопросах просвещения кадеты выступали за введение всеобщего бесплатного начального образования; уничтожение всех стеснений при поступлении в школу, связанных с полом, происхождением и религией; свободу преподавания; университетскую автономию.

Бесспорно, положительный момент в программе. Кому, как ни отборным российским интеллигентам было знать, насколько велика роль образования в жизни человека и государства! К сожалению, не все крестьяне и пролетарии придерживались такого же мнения.

В своей внешнеполитической программе кадеты настаивали на присоединение к России Галиции и Угорной Руси, решении проблем с проливами Босфор и Дарданеллы. Безусловно, все это должно было осуществляться только через дипломатические переговоры, что опять же делает большой плюс кадетам с общечеловеческой позиции.

Также конституционные демократы считали, что необходима коренная реорганизации армии и флота России: они должны быть снащены новейшими видами техники, должно быть улучшено качество преподавания в средних и высших военный заведениях, необходима социальная защита низшему армейскому контингенту.

В итоге, хочу отметить то, что программа кадетов была очень утопична. Ее было бы очень сложно осуществить, необходима была корректировка, которую, надо сказать, кадеты очень успешно применяли во время своей работы в Госдуме, приспосабливаясь и идя на компромисс с ведущими силами.

Деятельность партии.

Мирно настроенные и слегка боязливые, кадеты не исключали возможности компромисса с монархией. Они приветствовали «Манифест от 17 октября», основными пунктами которого были создание Государственной думы и введение политических свобод.

После издания избирательного закона 11 декабря 1905 года кадеты начали активно готовиться к Выборам в Госдуму. По словам Н.П. Милюкова задачей партии на тот момент было «направить само революционное движение в русло парламентской борьбы… не продолжать революцию, а прекратить ее». В итоге на выборах кадетам удалось провести 179 своих депутатов и занять лидирующую позицию в Думе. Председателем Госдумы стал член ЦК партии кадетов – С.А. Муромцев. В некоторой мере этому «триумфу» способствовало то, что социалисты и монархисты не приняли участия в выборах, т.о. часть избирателей, придерживавшаяся левых взглядов, проголосовала за наиболее антиправительственную партию.

Во время работы в Думе кадетские депутаты придерживались весьма своеобразной тактики: с одной стороны они активно критиковали царское правительство, с другой – пытались склонить его к компромиссу. Ни один законопроект конституционных демократов так и не был принят, им даже не удалось убедить правительство выполнить все обещания, о которых говорилось в «Манифесте от 17 октября».

8 июля 1906 года царь распустил Думу. После этого кадеты решили обратиться к широким массам с требованиями поддержать Думу. 10 июля 1906 года кадеты, трудовики и социал-демократы подписали Выборгское воззвание. Они призывали народные массы (в первую очередь крестьян) вести себя пассивно, т.е. не платить налогов, отказываться от рекрутской повинности и т.п. Эти требования были попросту смешны и могли служить разве что словесной угрозой правительству.

В 1906 году кадеты вновь участвовали в выборах в Госдуму. На этот раз думцами стали только 98 членов партии народной свободы. Кадетам пришлось внести некоторые изменения в свою программу, например, был исключен проект о создании земельных комитетов, т.е. все проблемы с покупкой земли крестьяне должны были решать в одиночку. 3 июня 1907 года Дума была распущена и в стране воцарилась Третьеиюньская монархия.

Кадетам пришлось приспособиться к столыпинской тактике. В партии образовалось правое «крыло», некоторые члены которого стали авторами сборника размышлений о русской интеллигенции «Вехи». Кадетам пришлось стать более лояльными к монархии, чтобы раз и навсегда порвать с левыми партиями.

В III Госдуму кадетам удалось провести всего-навсего 54 депутата. Им пришлось приглушить свою индивидуальность: кадеты знали, что все их проекты обречены на провал. В ходе прений по аграрному вопросу (Столыпинской аграрной реформе) кадеты даже не стали выступать с требованиями изъятия земель у помещиков, они лишь утверждали, что необходимо повышать производительность труда в сельском хозяйстве. У кадетов было мало законопроектов, касающихся рабочего вопроса и вопроса власти. В то же время кадеты изрядно критиковали правительство, в частности, Третьеиюньскую монархию, которую они считали все тем же «старым абсолютизмом».

Депутатами IV Госдумы стали 59 кадетов. С первых же дней работы в Думе кадеты выдвинули ряд законопроектов, касающихся всеобщего избирательного права и политических свобод (совести, собраний, союзов, неприкосновенности, частной собственности).

После этого кадеты активизировали поиски выхода России из кризисной ситуации, которая еще более усугубилась после убийства П.А. Столыпина. Правое крыло кадетов призывало к либерализации власти, т.е. к привлечению в правительство либеральных элементов. Но этот лозунг никто не поддержал.

Нетрудно заметить, как падал авторитет кадетов, хотя бы по тому, как уменьшалось количество кадетских депутатов в каждой думе. На мой взгляд, это во многом произошло из-за их утопической, плохо совместимой с реальной жизнью, программой. Также из-за большого количества демагогии и противоречивых действий.

В итоге в партии произошел некий раскол. Н.В. Некрасов – лидер «правого крыла» – призывал к либеральному «оздоровлению» власти, а П.Н. Милюков утверждал, что сливаться с левыми партиями нельзя ни в коем случае, нужно вести самостоятельную политику. Эти дебаты внутри партии отнюдь не способствовали выходу страны из кризиса, все проекты так и остались нереализованными. А в 1914 году кризис еще более усугубился в связи с началом I Мировой войны.

Это событие заставило некоторых кадетов забыть о разногласиях. «В этой борьбе мы все за одно; мы не ставим условий и требований; мы просто кладем на весы борьбы нашу твердую волю одолеть насильника», - восклицал 26 июля 1914 года П.Н. Милюков. В военный период очень возросла роль кадетских местных партийных организаций, в кооперативном движении, в кредитных и страховых обществах и даже в офицерской среде. Безусловно, это характеризует конституционных демократов с положительной стороны, но их действия не были обусловлены одним только патриотизмом. Этими поступками кадеты старались подчеркнуть слабость правительства. Они неоднократно писали в печатных изданиях о том, что армию приходится обеспечивать российской буржуазии и интеллигенции, хотя это было не так: правительство тоже выделяло значительные средства на военные нужды.

Какое-то время руководство партии народной свободы считало, что кризисное время может помочь власти образумиться и приступить к осуществлению реформ, но этого не произошло. В результате, кадеты решили открыто бороться против царского режима, хотя это было очень опасно в условиях войны.

Летом 1915 года по инициативе кадетов в Думе был создан Прогрессивный блок, в который вошли 236 из 422 депутатов (в него не вошли только крайне левые и крайне правые думцы). Руководителями блока считались П.Н. Милюков и левый октябрист С.И. Шидловский. Главной партией прогрессивного блока были кадеты.

 Программа Прогрессивного блока включала в себя ряд умеренных реформ: обновление состава местных органов управления, восстановление профсоюзов, частичная политическая амнистия и др. Но ни один из этих проектов не был осуществлен, все они были блокированы правыми.

1 ноября 1916 года П.Н. Милюков выступил с речью, в которой резко критиковал правительство, обвинил его в слабости и неумении справляться с проблемами. Своей целью Милюков ставил подтолкнуть массы к антиправительственным выступлениям, но его слова были поняты несколько категоричней. Его речь в какой-то мере способствовала Февральской революции 1917 года.

После свержения монарха авторитет партии народной свободы стал резко повышаться, партия начала расти. В нее хлынули бывшие октябристы, прогрессисты и даже монархисты. Настал звездный час кадетов, но ожидаемого упрочнения власти не произошло, скорее наоборот, партия стала еще более неуправляемой

Главный вопросом, мучавшим кадетов в то время, был вопрос о власти. Великий князь Михаил Александрович отказался принять власть. Это было в некотором роде ударом для П.Н. Милюкова, который считал, что в данный момент стране необходима конституционная монархия, в противном случае может наступить полная анархия. К словам Милюкова не прислушались, более того после этого выступления его авторитет заметно понизился. Хотя как показала практика, лидер кадетов был прав.

 Руководство конституционным демократов приняло решение о создании Временного правительства, лидирующие роли в котором должны были играть П.Н. Милюков, А.И. Шингарев, А.А. Мануйлов. П.Н. Милюков стал автором программы Временного правительства, но осуществить эту программу в конкретных условиях марта-октября 1917 года было очень сложно. В стране была разруха, стремительно растущая инфляция, населению зачастую не хватало самого необходимого, к тому же Временному правительству необходимо было быстро решить множество вопросов.

Кроме того, параллельно с Временным правительством действовала другая власть – Совет рабочих и солдатских депутатов. Постоянное «перетягивание каната» в конечном итоге привело к ослаблению власти, дезорганизации производства и полному хаосу в стране. Но и в одиночестве Временное правительство не справилось бы со всеми проблемами, поскольку не имело власти в армии, не пользовалось особым авторитетом у рабочих и крестьян.

В апреле 1917 года в составе Временного правительства произошли существенные изменения: из него ушли П.Н. Милюков и А.И. Гучков. Этому в большой мере послужили разногласия между Петросоветом и Временным правительством в вопросе о войне. Бывшие пацифисты – кадеты – в очередной раз поменяли свою точку зрения, решив, что России необходима победа в войне. Они поставили на первый план свои буржуазные интересы, кроме того, они считали, что война поможет им в решении внутриполитических проблем, в отличие от заседателей Петросовета, которые рассчитывали на «мир без аннексий и контрибуций».

 После ухода столь видных политиков из Временного правительства, его беспомощность очевидной, а влияние кадетов значительно уменьшилось, т.к. в состав правительства вошла часть эсеров (А.Ф. Керенский, В.М. Чернов и др.) Во имя спасения России, а также для укрепления собственной власти кадетское руководство решило ввести в стране диктатуру и даже нашло кандидатуру на пост диктатора – героя Первой Мировой войны – генерала Л.Г. Корнилова. Кадеты и конкретно Керенский рассчитывали на установления дуумвирата в стране: с Керенским во главе правительства и Корниловым во главе армии. После «измены» Корнилова и провала его попытки взять власть положение парии народной свободы еще более ухудшилось, а также обострились отношения кадетов с социалистами.

Великий октябрьский переворот 1917 года кадеты поначалу не восприняли всерьез, считая его сиюминутным и быстротечным, что подчеркивает их политическую недальновидность. По существу именно после этой революции деятельность конституционных демократов прекратилась, они потеряли власть и больше никогда не управляли Россией. Конечно же, кадеты предпринимали попытки ликвидировать или хотя бы ограничить Советскую власть. К примеру, они создавали подпольные антисоветские организации, активно сотрудничали с казачьей верхушкой и с офицерскими кадрами бывшей царской армии. К тому же конституционным демократам удалось произвести несколько довольно удачных наступлений на Дону и на Урале и даже разгромить большевистский совет в Челябинске и совет солдатских депутатов и Военно-революционный комитет в Оренбурге.

28 ноября 1917 года был издан декрет, по которому деятельность кадетов запрещалась. Жизнь видных членов партии оказалась под угрозой. Кадетам пришлось прекратить всякую агитационно-пропагандистскую деятельность, в результате чего на выборах в Учредительное собрание конституционно-демократическая партия получила менее 5% голосов!

После разгона большевиками и эсерами Учредительного собрания репрессии против конституционных демократов еще более ожесточились. В 1918 году были убиты яркие кадеты Ф.Ф. Кокошкин и А.И. Шингарев. Наступил один из самых драматичных периодов истории партии народной свободы. Авторитет партии упал низко, как никогда ранее. Слово «кадет» стало ругательным.

Следует отметить, что кадеты принимали активное участие в Гражданской войне, в частности, они обеспечивали поддержку белой армии со стороны западных держав. Но все их попытки ограничить власть большевиков к значительным результатам не привели.

В 1920 году почти все активнодействующие против советской власти конституционные демократы перебрались за границу. Несколько кадетских групп образовались в Константинополе, Софии, Белграде, Гельсингфорсе и Берлине. Кроме того, возникла еще одна группа во главе с П.Н. Милюковым в Париже, там же издавалась газета кадетов «Последние новости».

Кадетство потеряло всяческую связь с властью и стало просто идеологией.

Выводы.

Недостатки кадетов (исключительно по моему мнению).

Позиция кадетов была изначально не верна, слишком идеализирована, в результате чего им постоянно приходилось переделывать программу и планы действий.

Программа кадетов была с самого начала очень оторвана то действительности, не сочеталась с деятельностью других партий. В результате этого конституционным демократом приходилось варьировать между ведущими силами. Это помимо всего прочего приводило к разногласиям в партии, что естественно ухудшало работу.

У кадетов была плохая организация внутри партии, многие кадеты были не дееспособны. К тому же это приводило к разногласиям в партии.

Членам партии народной свободы была свойственна демагогия, частая смена решений.

Конституционные демократы очень плохо представляли себе интересы социальных «низов» и были склонны к идеализации своего народа, в результате чего им было сложно решать крестьянский и рабочий вопросы.

Все действия кадетов в той или иной мере были предприняты в интересах буржуазии и интеллигенции. Остальным слои населения не уделялось достаточно внимания.

Состав партии не был приспособлен к активной работе. Кадеты были слишком исключительны и в то же время слишком некомпетентны. Такие люди вряд ли смогли бы достойно управлять страной или помогать в управлении.

Плюсы кадетов (на мой субъективный взгляд).

Кадеты – одна из немногих абсолютно легальных партий. Они начали свою деятельность только после манифеста от 17 октября 1905 года, по которому в стране вводилась свобода создания партийных организаций. Даже их антиправительственные выступления были вполне легальны (по сравнению с действиями других политических партий).

Кадеты – одна из самых миролюбивых партий, что видно и из их программы и из их тактики – склонности к компромиссу.

Конституционные демократы старались действовать в интересах большинства слоев населения. Например, в их программе был аграрный, рабочий, национальный вопросы. Но в полной мере решить эти вопросы не удалось по ряду причин, которые уже неоднократно мной упоминались.

Кадеты пытались сделать Россию более либеральной страной и повысить ее культурный уровень. К примеру, в их программе были пункты об улучшении гражданского и военного образования. В III Государственной думе ими был рассмотрен женский вопрос, по которому права женщин несколько увеличивались, также рассмотрен вопрос о политических правах.

Кадеты всеми силами пытались помочь российской армии во время I Мировой войны: они создавали специальные союзы помощи, делали денежные вклады, а также способствовали вложению частного капитала в военную промышленность.

Вред или благо?

Я считаю, что деятельности партии народной свободы, как и всему в нашем мире, невозможно дать однозначную оценку. Но в условиях того времени это был скорее вред. Мало кто разделял или хотя бы понимал позицию кадетов. В России, в отличии, например, от европейских стран, либеральных взглядов придерживалась только часть интеллигенции, а основная масса россиян вела общинный образ жизни.

Надо сказать, что даже в наше время либеральные идеи плохо приживаются. Возможно, основная беда кадетов в том, что они были слишком оторваны от действительности и несколько не соответствовали своей эпохе. В результате чего страна была доведена до полной разрухи, ни один из насущных вопросов не был решен. Проанализировав кадетскую деятельность, я не нашла у них особенно смелых и талантливых решений. Их замечательной программе так и не суждено было осуществиться.

 Остается надеяться только на то, что в будущем идеи либерализма (т.е. свободы) будут более распространены в России.
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