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1. **Введение.**
	1. **Определение политического режима.**

 Словосочетание «политический режим» означает конкретный порядок ведения дел в государстве. Это характеристика, выражающая степень политической свободы, правовое положение личности, методы деятельности государственных органов.

 Режим есть нечто более реальное, чем форма. Режимы нельзя подразделять на монархические, аристократические и демократические, так как форма правления не всегда соответствуют конкретному содержанию. Главный вопрос, связанный с режимом, - не кто управляет, а как организовано управление, каковы взаимоотношения между управляющими и управляемыми.

 Само по себе слово «режим» не несет какой – либо отрицательной смысловой нагрузки, как, скажем, словосочетание «колония строгого режима». Скорее, это слово употребляется в смысле режима дня, который должен быть у каждого человека и в котором нет ничего плохого. Близко по значению слово «порядок», но не лучше выражает суть дела, поскольку, напротив, имеет преимущественно положительное значение, что также не вполне соответствует сущности определяемого, так как конкретное правление может быть далеко от настоящего порядка.

* 1. **Классификация политических режимов.**

 Самая распространенная классификация политических режимов строится на характере взаимоотношений властей и подданных. Выделяют три основных режима: тоталитарный, авторитарный и демократический. Эта классификация сложилась в западной политологии исторически и строилась на противопоставлении двух систем - капиталистической и социалистической. При этом тоталитаризм рассматривался как наиболее отличающийся от демократического. Характеристика тоталитаризма основывалась на самоназвании строя, который сложился в фашистской Италии после прихода к власти Муссолини (именно он начал использовать это слово в положительном контексте для характеристики этого режима). Затем выяснилось, что если тоталитаризм и авторитаризм реально существуют, то понятие демократии очень многозначно. Как в самом деле сопоставлять реальное и идеальное? Элементы социальной демократии присущи не только демократическому режиму, они есть и в тоталитаризме и в авторитаризме. Есть и формальные замечания. В данной классификации смешение параметров: различие между тоталитаризмом и демократией вводится по признаку количества правящих, а между тоталитаризмом и авторитаризмом – по характеру воздействия правителей на подданных.

 Если взять признак количества правящих, то существующие режимы можно разделить на автократические, элитократические и демократические (идеал). По характеру воздействия правителей на подданных и допустимости различия политических взглядов режимы можно разделить на тоталитарные, авторитарные и плюралистические. В тоталитарном режиме существует монополизм во всех сферах жизни, в авторитарном – монополизм в политической сфере, в плюралистическом – отсутствие монополизма.

 Предложено классифицировать режимы на одно- и много- партийные. Данный признак тоже может оказаться формальным, если на бумаге насчитывается много партий, а управляет одна. За неимением лучшей общепринятой классификации придется взять за основу разделение режимов на тоталитарный, авторитарный и демократический, имея в виду, что под демократией здесь понимается то ее свойство, которое получило название политического плюрализма.

1. **Типология политических режимов.**
	1. **Тоталитарный режим.**

 Главной особенностью тоталитаризма является то, что правящая элита управляет не только политической сферой, но и всеми основными областями жизни: экономической, культурной, информационной и даже семейной. Это объясняется с одной стороны, тем, что в ХХ веке на политическую арену вышли широкие массы населения, на которые элита должна воздействовать, чтобы политически подчинить себе, а с другой стороны, тем, что современные технологии, обеспечив возникновение СМИ, дали возможность элите эффективно воздействовать на массы. Эти же причины способствовали восстановлению идеологий, и поэтому, неудивительно, что тоталитаризм взял их на вооружение.

 Итак, первая черта тоталитаризма представляет собой широкое и открытое использование идеологии. Ключевым здесь является слово «открытое». Дело в том, что и другие режимы широко используют идеологию, но делают это скрыто. Итак, именно открытый и навязчивый характер использования идеологии отличает тоталитарную систему. Тоталитарный режим использует националистическую и политическую идеологии, что дает основания по этому признаку различать националистический (правый) и коммунистический (левый) тоталитаризм.

 Вторым признаком тоталитаризма является наличие однопартийной системы, в которой реальная власть принадлежит одной партии, занимающей господствующее положение и держащей в руках все нити управления государством. Положение партии не может быть поколеблено, так как, хотя проводится голосование, оно является фикцией: это гонка с одним участником, победитель которой заранее известен. При тоталитарном режиме можно говорить не только о государстве-нации, но и о государстве-партии.

 Третья основная черта тоталитарного режима, и наиболее характерное для него, - это контроль за всеми сторонами общественной жизни. Сюда входит, во-первых, контроль за экономикой. Тоталитарная экономика является государст-

венно регулируемой, что не обязательно означает отказ от частной собственности на средства производства и их национализацию. Во-вторых, контроль за СМИ. Все руководящие сотрудники СМИ входят в номенклатуру правящего класса и, по существу, становятся государственными чиновниками. Существует строгая цензура и ни одно сообщение не публикуется без одобрения соответствующих партийных или государственных органов, в ведении которых находятся СМИ. Тоталитарный режим следит не только за политической информацией, но и любой другой – экономической, культурной, научной. Известны слова Ленина: «Из всех искусств для нас важнейшим является кино». Если слова «для нас» обозначают партию большевиков, то мысль понятна. Почему кино? Потому что оно наиболее массовое искусство, влияющее на широкие слои населения, что как раз важно для тоталитарного режима. Не только кино, но и музыка. Казалось бы, далекий от политики вид искусства, также жестко регулируется государством, которое решает, какую музыку слушать, исполнять, под какую танцевать. 20 лет назад во время репортажа с чемпионата мира по фигурному катанию спортсмены танцевали на льду под одну музыку, а советские зрители слушали по телевизору совсем другую, которую включали специально для них. Постановлениями ЦК КПСС регламентировались не только музыка, но и живопись и литература, но и общалось, какой наукой заниматься. А какая лженаука (сюда попали две ведущие науки ХХ века – генетика и кибернетика).

 Контролировались тоталитарным режимом запасы оружия, ношение которого запрещалось простым гражданам. Милиция же и органы государственной власти были вездесущими. Практиковались пытки и репрессии, причем не только против инакомыслящих, но и без всяких оснований. Люди жили в атмосфере страха за свою жизнь и жизнь близких. Гражданские свободы – слова, печати, собраний, митингов и демонстраций, - хотя признавались Конституцией, но сводились на нет соответствующими добавлениями (разрешается, но в интересах «социалистического строя», т.е. фактически запрещается). В тоталитарных государствах действует принцип:

все, что не разрешено – запрещено. Человек не только имеет право на труд, но и обязан трудиться. Вообще его работа, поведение, жизнь подчинены интересам государства. Осуществлено зловещее предвидение М.Штирнера: человеку в тоталитарном государстве не только не принадлежит материальная собственность, но и его собственная мысль, поскольку думать следует так, как желают правители. Все должны иметь одинаковые мысли, одно «духовное платье». Самостоятельно мыслящие люди преследуются, в какой бы области они ни пытались проявить себя. Тем самым исчезает человек как независимая индивидуальность. Поскольку человек не может не думать, и люди различаются по своим взглядам, то в обществе, где приходится скрывать свои мысли, распространяется система тотальной лжи и двойной морали.

 Жесткое подчинение правителям тоталитарного государства распространяется на все сферы общественной жизни – прежде всего производственную. Элементарная ячейка тоталитарного общества – «начальник» - «подчиненный» проникает внутрь каждого человека, и ролевой социальный конфликт превращается во внутренний психологический, меняя структуру личности.

 Тоталитарные режимы подразделяют в зависимости от того, какая идеология внедряется в сознание людей в качестве единственно верной и приемлемой. Для правого тоталитаризма характерна ориентация на националистическую идеологию, для левого – националистическую в коммунистическом варианте.

При правом тоталитаризме человек всецело поглощен государством, при левом не только государством, но и определенным классом. Можно выделить также религиозный тоталитаризм, в котором роль единственно правильного учения закрепляется за религией. Тоталитарные режимы противоречат индивидуальной человеческой природе, которая при них не только не достигает самоактуализации, но и извращается.

* 1. **Авторитарный режим.**

 Авторитарным режимом называют такой, в котором правит диктатор или немногочисленная элита, узурпировавшая оправление государством, но не препятствующая людям делать то, что они хотят в других областях жизни. Этот режим как бы говорит подданным: «Читайте, что хотите, пойте, танцуйте, но в политическую сферу не вторгайтесь. Этим занимаюсь я».

 Уничтожающая критика авторитарного режима революционной России дана Л.Н. Толстым, который по точности и глубине оценок вполне заслуживает того, чтобы называться не только гениальным писателем, но и выдающимся ученым.

 Л.Толстой писал, что существует два класса, которые он назвал насилующим и насилуемым. Представители правящего класса, имея много денег и собственности, заставляют работать на себя, применяя три различных способа насилия: личное, захват земли и производимого продукта и денежное. Эти способы не сменяют друг друга в истории, как по схеме К. Маркса, где феодальное общество сменяет рабовладельческое и само заменятся капиталическим, а сосуществуют. Способ порабощения физического действует в армии, и миллионы солдат фактически – рабы тех, кто ими управляет. Порабощение отнятием земли тоже на лицо. «Мы на нашей памяти, - пишет Толстой, - пережили в России два перехода рабства из одной формы в другую:

когда освободили крепостных и помещикам оставляли право на большую часть земли, помещики боялись, что власть их над их рабами ускользнет от них; но опыт показал, что им нужно было только выпустить из рук старую цепь личного рабства и перехватить другую – поземельную».

 Многие тогда не поняли, почему царь – освободитель дал крестьянам волю, а землю у них отобрал. Думали даже, что здесь какая-то ошибка, и ждали, что землю отдадут. Этого не произошло. Почему, Толстой объясняет с помощью весьма методологически плодотворного образного представления о трех винтах. «Все три способа можно, сравнить с винтами, прижимающими ту доску, которая наложена на рабочих и давит их. Коренной, основной средний винт, без которого не могут держаться и другие винты, тот, который завинчивает первый и никогда не отпускается, - это винт личного рабства, порабощения одних людей другими посредством угрозы убийства мечом; второй винт, завинчивающийся уже после первого, - порабощения людей отнятием земли и запасов пищи – отнятие, поддерживаемое личной угрозой убийства; третий винт – это порабощение людей посредством требования денежных знаков, которых у них нет, поддерживаемое тоже угрозой убийства».

 Представление о трех винтах помогло Толстому объяснить отнятие земли у крестьян в 1861 году. Толстой сказал бы, что насилующий класс, ослабив один винт, подтянул другой, заменив рабство личное на денежное. Говоря о пределе ограбления, Толстой писал: «правительства всегда перейдут этот предел, во-первых, потому что для правительства не существует нравственного чувства, а, во-вторых, потому что, как мы знаем, правительства сами находятся в крайней нужде». «Мужики давно знают, рублем можно бить больнее, чем дубьем… Говорить о том, что деньги не производят порабощения, это все равно, что было бы говорить полстолетия тому назад, что крепостное право не содержит порабощения».

 Правящий класс перешел от показавшегося ему малоэффективным феодального насилия к представившемуся более эффективным капиталистическому. Один винт ослабили, другой тут же подтянули, под усып-

ляющие разговоры о свободе, гласности и т.п., которые оказались столь же удачной наживкой, как и обещания всеобщего счастья, освобождения труда и т.д.

 Все происходящее описано Толстым со всей силой его таланта. Государство, переходя к денежной форме рабства, говорит: «Между собой распоряжайтесь, как хотите, но знайте, что я не буду защищать ни вдов, ни сирот, ни больных, ни старых; я буду защищать только правильность обращения этих денежных знаков. Прав будет передо мной и будет отстаиваться мною только тот, кто правильно подает мне, сообразно требованию, установленное количество денежных знаков. А как они приобретены – мне все равно».

 Деньги и насилие идут рука об руку. « И потому насильник находит более удобным все свои требования чужого труда заявлять деньгами, и деньги для этого только и нужны насильнику». Выгода насилия посредством денег «состоит для насильника в том: 1) главное, что он уже более не обязан усилиями принуждать рабочих исполнять его волю, а рабочие сами приходят и продаются ему; 2) в том, что меньшее количество людей ускользает от его насилия; невыгоды же насильника только в том, что он делится при этом способе с большим числом людей. Выгоды для насилуемого при этом способе в том, что насилуемые не подвергаются более грубому насилию, а представляются самим себе и всегда могут надеяться и иногда действительно могут при счастливых условиях перейти из насилуемых в насилующих; невыгоды же их те, что они никогда уже не могут ускользнуть от известной доли насилия».

 Для полного порабощения рабочего необходимы все три винта, но в разные периоды сильнее давит то один, то другой. Их и регулирует власть, предоставив право выбора при голосовании, но ухудшив материальную жизнь большей части населения.

 «Последнее же, денежное – податное насилие – самое сильное и главное в настоящее время, получило самое удивительное оправдание: лишение людей их имущества, свободы, всего их блага делается во имя свободы, их блага. В сущ-

ности же оно не что иное, как то же рабство, только безличное». Толстой ставит вопрос о власти денег, а не об экономических законах, потому что плутократия осуществляется не только экономическими, но и прямыми политическими средствами. Деньги – системный показатель, который не вписывается в рамки политэкономии.

 Возможность голосовать отнюдь не препятствует тому, что власть находится в руках олигархии. Обеспечивая власть денег и используя приемы денежного порабощения, она грабит страну и ее обитателей. «Во всех человеческих обществах, где были деньги, как деньги, всегда было насилие сильного и вооруженного над слабым и безоружным… Во всех же известных нам обществах, где есть деньги, они получают значение обмена только потому, что служат средством насилия. И главное значение их не в том, чтобы служить средством обмена, а в том, чтобы служить насилию.

 Авторитарное государство существует в традиционных обществах, в которых имеет место: 1) централизация в политическом и социальном отношении с малой статусной автономией периферии и взаимодействием социальных групп; 2) традиционная социальная и политическая пассивность большинства населения; 3) традиции руководства не содержат стремления к тотальному контролю над социальной и территориальной периферией; 4) господствует дух патернализма. Примером авторитарного режима является Испания при Франко, многочисленные диктаторские режимы в Центральной и Латинской Америке, в Африке и Юго-Восточной Азии. Такой режим существовал в средневековой Европе и России до 1917 года. Сейчас зона его распространения по мере включения населения в активную политическую жизнь сужается, и он эволюционирует в направлении режимов других типов.

1. **Демократический режим.**

 Модное слово «демократия» используется ныне в самых разнообразных

контекстах. Широкое распространение в нашей стране, как и на Западе, понятие демократии в отношении к существующему политическому строю применялось и в советское время. Тогда тоже строй назывался демократическим. Речь велась о социалистической демократии, имея в виду такие социальные блага, как право на труд и отдых, бесплатное медицинское обслуживание, образование и т.п., т.е. понимая демократию в смысле социального равенства людей. Такое толкование имеет право на существование, как и нынешнее, когда подразумевается совсем иное: всеобщее избирательное право и допущение оппозиции и свободы печати. Именно это объявляется сейчас демократией.

 Рост влияния масс настолько важен в развитии демократии, что представляются справедливыми слова французского драматурга Р. де Флера: «демократия – это имя, которое дают народу, когда нуждаются в нем», а действенность этому придают слова другого француза – поэта А. Ламартина: «народы так же падки на лесть, как и тираны». Рассуждения о демократическом мифе напоминают следующий афоризм: «На свете существуют две истины, которые следует помнить нераздельно. Первая: источник верховной власти – народ; вторая – он не должен ее осуществлять».

 Теории демократии и противостоящая им теория элит свидетельствуют, что проблема демократии относится как к практике, так и к теории. «В каждой демократической стране наблюдается значительный разрыв между демократией реальной и демократией идеальной».

 Каковы характеристики реальной демократии?

1. У власти стоит активное меньшинство, получившее большинство голосов на выборах (принцип элитарности).
2. Большинство населения не обладает властью, но имеет возможность открыто высказывать свои политические взгляды и участвовать в борьбе за власть (принцип плюрализма).
3. Граждане имеют определенные политические свободы: слова, печати, собраний, организаций, забастовок, избирать и быть избранным на основе всеобщего прямого тайного голосования (принцип представительства).

● Принцип элитарности определяет количество лиц, принимающих решения:

1. автократизм (диктатура, культ личности) → 2. элита → 3. прямая демократия (самоуправление на местном уровне, в маленьких государствах). Стрелка демонстрирует количественное движение от единицы до бесконечности.

● Принцип плюрализма определяет количество функционирующих политических взглядов: 1. монополизм → 2. плюрализм → 3. единство. Стрелка демонстрирует количественное изменение от единицы через множество к единице.

● Принцип представительства определяет количество участвующих в выборах: 1. фиктивное голосование → 2. голосование с большей или меньшей отчетностью и контролем→ 3. плебисцитарность (референдумы). Стрелка демонстрирует количественное изменение от нуля до бесконечности.

 Режим может быть более или менее элитарным, плюралистическим и представительным. Реальная демократия относительна, поскольку различные политические взгляды обладают не одинаковыми силовыми, финансовыми, экономическими и информационными возможностями, и по соотношению этих условий можно судить о демократичности данного общества. Превышение определенного порога позволяет назвать данное общество относительно демократичным и назвать режим реальной демократией. Он включает в себя также защиту прав меньшинств, и это не форма политической благотворительности, а важный атрибут функционирования данного типа общества. Демократия означает не только борьбу за власть, но и борьбу за демократические институты. Опасностями, подстерегающими демократию, является фальсификация волеизъявления и манипуляция общественным мнением.

 Наличие «индекса демократии» показывает, в каком направлении должно двигаться общество, если действительно хочет прийти к демократии. Власть не может не быть олигархической, но существуют различия в гарантиях для управляемых, привилегиях для элиты и ее открытости, степени честности выборов, независимости прессы, уважения к закону и правам меньшинств. Реальные демократии отличаются по тому, допускаются или нет к участию в политической жизни не стоящие у власти группы, т.е. существует ли открытая политическая конкуренция и свобода оппозиции. Степень демократичности определяются доступностью СМИ, отсутствием фальсификации на выборах, преследования оппозиции карательными органами. Другим важным показателем демократичности является фактическая степень участия граждан в политической жизни и развитие гражданского общества (пока даже в наиболее развитых странах Запада в заинтересованные группы входит не более одной трети населения). Важно не только наличие демократических институтов, обеспечивающих участие граждан в принятии решений, но и реальное их участие.

 Какими свойствами должна обладать идеальная демократия?

* 1. По возможности прямой (референдумы по важнейшим вопросам общественной жизни, широкое самоуправление, федерализм);
	2. Не бюрократической (политические лидеры избираются всем населением и не зависят от государственной бюрократии и частных корпораций);
	3. Не коррумпированной.
	4. Уважающей права меньшинств (иначе деспотизм большинства);
	5. Не агрессивной, исповедующей принцип ненасилия;
	6. Контролируемой электоратом.

В таком обществе должны быть обеспечены подлинные политические свободы, соблюдение законов всеми, независимость СМИ, отсутствие денежного тоталитаризма, исполнение многих государственных функций гражданским обществом.

**4.** **Заключение.**

 Некоторые западные политологи соглашаются с тем, что демократией можно назвать идеал, а не реальное политическое устройство. Важно различать исторические формы и видеть разницу между ними и идеалом, который тоже по-разному понимался в истории социально-политических учений. Соглашаясь с Р.Далем, что понятие демократии не отражает реального способа функционирования современной западной системы власти и не принимая полностью предложенное им понятие полиархии, используем традиционный термин демократия, имея в виду, что современный западный режим власти отличается от тоталитарного и авторитарного по тем особенностям, которые рассмотрены выше при характеристике тоталитаризма и авторитаризма: форме идеологичности, количеству партий и степени политического участия.

 В тоталитарном государстве может быть то, что можно назвать социалистической демократией, т.е. относительное равенство социальных условий жизни широких слоев общества. Это было в СССР, что составляло принципиальное отличие советского строя от других. Сюда входили право на труд, бесплатное образование (включая высшее) и медицинское обслуживание для всех. В этом отношении тоталитарный режим продвинулся по направлению к социальному государству дальше, чем западные демократии, и концепция государства всеобщего благоденствия базировалась на достижениях советской власти.

 В отличие от тоталитарного режима, авторитарный может не пропагандировать и не использовать открыто идеологию, поскольку не нуждается в том, чтобы подданные поддерживали политическую линию государства. Он даже, в отличие от демократического режима, может вообще обойтись без идеологии, поскольку не нуждается в политическом участии населения. Что касается партийной системы, то как при тоталитарном режиме, при авторитарном имеет место однопартийная система. Но по той же причине, по которой авторитарный режим может обойтись без идеологии, он может обойтись без партии вообще, поскольку не нуждается в массовой поддержке населения. Этим он опять-таки отличается от демократического режима, основанного на многопартийности.

 Что касается применения идеологии, в демократическом государстве оно не меньше, чем в тоталитарном, но не бросается в глаза и распространяется тихой сапой. В этом смысле на Западе преобладает хитрость, в то время как на Востоке – сила. Западный режим многопартиен, хотя наличие большого количества партий уживается с идеологическим единством.

 Что касается воздействия на население, то оно столь же большое по результатам, но более скрытое, чем в тоталитарном государстве. Существующее государственное регулирование экономической деятельности не силовое, а по преимуществу финансовое, благодаря регулированию денежных потоков. В «демократическом» государстве существует, как пишет А.А. Зиновьев, «денежный тоталитаризм». Цензура отсутствует, но воздействие на население через СМИ не силовое и откровенное, как в тоталитарных странах, а психологическое. Желаемый результат – манипулирование общественным мнением – пожалуй, даже сильнее. Западные государства используют силу не менее, чем авторитарные и тоталитарные, и наперегонки с ними участвуют в гонке вооружений, и различие здесь не в степени применения силы, а в формах и эффективности внутренней и внешней политики.

 Результаты сопоставления трех режимов могут быть суммированы в Таблице 1.

*Таблица 1.*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Признаки** | **Тоталитарный режим** | **Авторитарный режим** | **Демократический режим** |
| Использование идеологии | Открытое | Идеологии может не быть | Скрытое |
| Партийная система | Однопартийная | Партий может не быть | Многопартийная |
| Политическое участие | Большое | Небольшое | Большое |
| Воздействие на население | Насильственное во всех сферах | Насильственное в политической сфере | Преимущественно психологическое во всех сферах |

 При тоталитаризме люди обязаны иметь чужое мнение, при авторитаризме не должны иметь свое мнение, при демократии могут иметь свое мнение. В тоталитарном обществе в политике участвуют по принуждению, в демократическом – по доброй воле.

 Какие же черты характерны для современного западного режима? Это и относительная независимость ветвей власти, независимые источники информации, соревновательность, свободное голосование, наличие политических свобод, развитие гражданского общества. Данные признаки присущи различным странам в разной степени, по их распространению можно вычислить «индекс демократии». В него включают следующие пункты:

* Честные и свободные выборы;
* Система избрания законодательной власти;
* Система избрания исполнительной власти;
* Свобода СМИ;
* Свобода деятельности оппозиционных организаций;
* Правовые санкции.

 Наличие данных признаков не дает оснований считать режим демократическим, поскольку отсутствует то, что в буквальном смысле означает демократию – народовластие. Прямая демократия в современных государствах, в отличие от Древней Греции, невозможна, как и представительность в полном смысле этого слова. Большие размеры государства и численности населения увеличивают возможности манипулирования массой со стороны элиты. То, что невозможно скрыть в малой группе, успешно прячется в современном государстве, и этим объясняется широкое распространение выгодных элите мифов, в том числе мифа представительства, которые не принимались бы всерьез, если бы государство ограничивалось размерами древнегреческого полиса.

 Демократия благоприятна там и настолько, где и насколько народ поднялся на достаточно высокий моральный и рациональный уровень. В противном случае она не приживается и принимает извращенные формы.
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