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1. Понятия типы политических режимов

«Политический режим» в узком смысле – это система методов, способов и средств осуществления политической власти. В более широком плане это понятие включает всю функциональную характеристику политической системы, совокупность институциональных, социальных и идеологических элементов, формирующих определенный облик политической власти. Именно политический режим придает качественную определенность политической системе. Не случайно, поэтому, синонимическое использование понятий: демократический политический режим – демократическая политическая система, тоталитарный политический режим – тоталитарная политическая система и т.д.

Вместе с тем понятие политический режим совместно с понятиями форма правления и форма государственного устройства определяют характеристику формы государства. В этом случае «политический режим» используется как синоним «государственного режима», хотя очевидно, что первое понятие по своему содержанию гораздо шире второго, поскольку включает в себя методы и способы осуществления политической власти не только со стороны государства, но и со стороны других субъектов политики – политических партий и движений, общественных объединений и т.п.

Политический режим определяется многими параметрами. Среди них важнейшими являются:

* степень участия народа в формировании политической власти;
* гарантированность прав и свобод личности и их соотношение с правами государства;
* степень реального участия народа в политической жизни, наличие механизмов прямой демократии;
* характеристика реальных механизмов осуществления власти в обществе;
* положение средств массовой информации, степень гласности в обществе и прозрачности государственного аппарата;
* реальное соотношение между законодательной, исполнительной и судебной властями;
* положение политических партий, движений, общественных объединений граждан в политической системе; функционирование системы социального представительства;
* политическое и юридическое положение и роль в обществе силовых структур государства (армии, полиции, органов государственной безопасности и т.д.);
* доминирование определенных методов (убеждения, принуждения и т.п.) при осуществлении политической власти;
* учет интересов меньшинства при принятии политических решений;
* наличие механизмов политической и юридической ответственности должностных лиц, включая самых высших.

Эмпирическое описание политических режимов прошлого и современности выявило бы их большое разнообразие и существенные особенности. Однако это разнообразие укладывается в три основные теоретические модели – демократического, авторитарного и тоталитарного политических режимов.

2. Понятие демократия как политический режим.

Понятие «демократия» означает, как известно, «народовластие». При всей многозначности и неопределенности этого понятия можно выделить общие признаки демократии как современного конституционного строя и режима функционирования политической системы:

* признание народа источником власти, сувереном в государстве. Суверенитет народа выражается в том, что он посредством выборов формирует государственную власть и участвует в ее осуществлении прямо (с помощью референдумов, местного самоуправления, а также, главным образом, через выбираемые им представительные органы);
* периодическая выборность и сменяемость центральных и местных органов государственной власти, их подотчетность избирателям;
* провозглашение и реальное обеспечение прав и свобод человека и гражданина. Особое значение для полноценного функционирования демократической политической системы имеет гарантированность прав граждан на участие в управлении государством – избирательного права, права на создание политических партий и других объединений, свободы слова, мнений, права на информацию и т.п.;
* принятие решений большинством и подчинение меньшинства большинству при их осуществлении;
* демократический контроль общества над силовыми структурами (вооруженные силы, полиция, органы безопасности и т.п.), используемыми только по прямому предназначению и строго в рамках законов;
* доминирование методов убеждения, согласования, компромисса; сужение методов насилия, принуждения, пресечения;
* реальное осуществление принципов правового государства, в том числе принципа разделения властей.

В зависимости от формы реализации суверенитета народа демократия может быть подразделена на прямую, плебисцитарную и представительную.

Прямая демократия предполагает непосредственное участие граждан в процессе подготовки, обсуждения и принятия решений. Историческим примером осуществления такой формы можно назвать античные полисные демократии. В современных условиях эта форма демократии встречается на уровне местного самоуправления, а также в деятельности различных небольших коллективов. К прямой демократии относят также наделение избранных представителей так называемым императивным мандатом, предполагающим обязанность голосовать строго в соответствии с наказом избирателей.

Плебисцитарная демократия в отличии от прямой предполагает право граждан голосованием принять или отвергнуть уже подготовленные правительством решения. При этой форме участие основной массы населения в процессе принятия решения сведено к голосованию (плебисциту).

Наиболее распространенная в современных государствах форма демократии – представительная демократия. Граждане выбирают в органы власти своих представителей, которых наделяют правом принимать решения. Чаще всего представители получают так называемый свободный мандат, т.е. право принимать решения по своему усмотрению, с учетом интересов не только избирателей собственного округа, но и всей страны в целом. Доминирование в современном мире представительной демократии обусловлено не только размерами современных государств, но и, прежде всего, сложностью подавляющего большинства принимаемых решений, требующих высококвалифицированного подхода. Однако там, где это возможно, в демократическом обществе широко практикуются и прямая и плебисцитная формы. Особенно это касается уровня местного самоуправления, а также решения вопросов ценностного характера (например: референдум в Италии в 1973 году по вопросу о праве на развод, дискуссии в ряде стран об абортах и т.п.).

Современную демократию обычно характеризуют как плюралистическую. В данном случае имеется в виду, что она базируется на многообразии (плюрализм – от лат. pluralis – множественный) общественных интересов (экономических, социальных, культурных, религиозных, этнических, групповых, региональных и т.п.) и форм их выражения (политических партий, общественных организаций, движений и т.д.). Вместе с тем плюралистичность современной демократии в концептуальном плане связана с пониманием народа-суверена как совокупности множества групп – социальных, профессиональных, этнических, демографических, территориальных, религиозных и т.п. Индивид как составная часть народа реализует свою политическую субъектность через участие в различных группах интересов. Политика воспринимается как сфера межгруппового взаимодействия конкуренции, борьбы, компромиссов, сотрудничества, а демократия – как форма правления, позволяющая многообразным общественным группам свободно выражать свои интересы и находить в конкурентной борьбе отражающие их баланс компромиссные решения. На государство при этом возлагается ответственность за нормальное функционирование всех секторов общественной системы и поддержание в обществе социальной справедливости. Оно же выступает в качестве арбитра, гарантирующего соблюдение законов, правил игры в соревновании групп и не допускающего монополизации власти.

Нормальное функционирование плюралистической демократии возможно лишь при наличии в обществе согласия относительно базовых ценностей, при признании и уважении всеми участниками политического процесса основ существующего государственного строя, демократических правил игры, прав и свобод человека и гражданина, законов страны.

Теория плюралистической демократии не во всем безупречна. Ее критики указывают на следующие ее слабые стороны:

- в ней преувеличена степень групповой идентификации граждан; их участия в группах интересов; в реальности такая модель демократии не вовлекает большинство населения в политический процесс;

- различные группы интересов обладают неодинаковыми ресурсами влияния, следовательно, не может быть гармонического равновесия интересов общественных групп;

- плюралистическая демократия консервативна, малоэффективна, особенно при необходимости политического реформирования, поскольку для принятия решений требует широкого согласия всех заинтересованных групп.

Тем не менее, считается, что именно плюралистическая теория наиболее адекватно описывает политический режим современных западных демократий.

Для России и других постсоциалистических стран актуальными являются проблемы перехода к демократии, а также оценки режимов, складывающихся на этом пути. Сложность перехода к демократии в этих странах обусловлена тем, что происходит глубокое преобразование всей общественной системы, включая экономическую, социальную, политическую и духовную сферы. Анализируя уже накопленный опыт, исследователи отчетливо выделяют два главных пути общественных и политических преобразований:

1. быструю политическую и экономическую либерализацию западного образца, так называемую шоковую терапию (восточноевропейские страны, СССР и большинство постсоветских государств);

2. так называемая китайская модель, суть которой состоит в сохранении авторитаристских черт, сильной власти центра и ее активном использовании для поддержания политической стабильности и проведения радикальных экономических реформ.

В любом случае в постсоциалистических обществах главным инструментом социальных преобразований является государство, а также другие политические институты. С осознанием этого факта связаны усилия российского руководства по укреплению государства и повышению эффективности государственного управления.

3. Тоталитаризм как политический феномен.

Тоталитарные политические режимы возникли в ХХ веке, хотя тоталитарные идеи содержались в большинстве утопических моделей общественного устройства, выдвигаемых политическими мыслителями разных эпох, начиная с античности.

Теория тоталитаризма складывалась в основном на основе анализа политических режимов социалистических стран, фашистских режимов в Италии и Германии. Однако после того, как фашистский и нацистский режимы были ликвидированы, а в странах социализма произошла относительная либерализация, возникли проблемы с адекватностью описания с помощью этой теории особенностей различных политических режимов, тяготевших к тоталитаризму.

Как справедливо отмечает В.П.Пугачев, тоталитаризм плодотворнее трактовать как нормативное понятие, находящее большее или меньшее практическое воплощение в идеологии, политическом движении и реальной политической системе. В таком плане тоталитаризм характеризуется стремлением к всеобъемлющей организованности общества и полному контролю за личностью со стороны власти, к радикальному преобразованию всей общественной системы в соответствии с революционной по своему характеру социальной утопией, не оставляющей места для индивидуальной свободы и социальных противоречий.

Характерные черты тоталитаризма:

* идеологизация всей общественной жизни при монопольном господстве «единственно верной» идеологии (классовой, расовой, националистической), жестокое подавление всякого инакомыслия;
* господство предельно централизованного политического движения во главе с массовой партией тоталитарного типа. Эта партия срастается с государством («партия-государство») и сосредотачивает всю полноту власти в обществе. Партия-монополист становится ядром всей политической системы;
* запрет на всякую политическую оппозицию; господствующая партия контролирует создание и функционирование любых общественных объединений;
* тотальное манипулирование общественным сознанием с помощью всеохватной системы пропаганды и агитации, формальной коллективистско-демократической мобилизации и мобилизированного участия (в выборах, манифестациях и т.д.), в политическом сознании целенаправленно формируется представление о единстве власти и народа;
* монопольный государственный контроль над экономикой, средствами массовой информации, культурой, религией и т.д. вплоть до личной жизни граждан, бытовыми и даже брачно-семейными отношениями;
* доминирование в управлении методов насилия, принуждения, террора; наличие мощного аппарата социального контроля и принуждения (службы безопасности, армия, милиция и т.д.). Слепая вера и страх – главные ресурсы тоталитарного управления;
* предельная централизация государственной власти, сакрализация (обожествление) ее носителей, культ вождей.

Возникновение тоталитарных режимов было вызвано рядом предпосылок. Среди них наиболее общими считаются сложность перехода ряда стран к индустриальной стадии развития при слабости и неукорененности демократических институтов, атомизация общества в результате быстрого разрушения доиндустриальных социальных структур и институтов, неспособность правящих элит решать проблемы модернизации с помощью механизмов права и свободного рынка. Как отмечает И.Н.Рассоха, в каждом случае роль и место этих факторов, их сочетание различны. Но их успешное использование тоталитаристскими силами стало возможным только в чрезвычайных обстоятельствах, близких к национальной катастрофе. Таковыми стали первая мировая война, а затем жестокий мировой экономический кризис конца 20-х годов. Именно страны, наиболее сильно затронутые историческими катаклизмами, оказались в конце концов во власти тоталитаристских сил.

В зависимости от господствующей идеологии и особенностей политической практики тоталитарные режимы подразделяют на коммунизм, фашизм и национал-социализм.

Коммунизм (социализм) стал исторически первой и классической формой тоталитаризма. В нем черты тоталитаризма представлены в наиболее полном виде. Вместе с тем необходимо учитывать, что коммунизм вырос из вековой мечты человечества о всеобщем равенстве, социальной справедливости и разумно организованной общественной жизни. В коммунистической идеологии содержатся гуманные, имеющие общечеловеческий характер ценности. К тому же с середины 50-х годов произошла либерализация этого режима, и он почти не прибегал к массовым репрессиям.

Фашистский режим впервые был установлен в Италии в 1922 г. В нем тоталитарные черты были выражены не в полной мере. В государстве влиятельные позиции сохранили король, аристократия, офицерский корпус и церковь. Итальянский фашизм своей целью провозглашал не столько радикальное строительство нового общества, сколько возрождение итальянской нации и величия Римской империи, установление порядка, твердой государственной власти.

Национал-социализм как реальный политический и общественный строй утвердился в Германии в 1933 г. Это весьма консолидированный тоталитарный режим, многое заимствующий у советского коммунизма, в частности формы организации тоталитарной партии и государства. Главной целью он провозглашал мировое господство арийской расы, для достижения которого стремился к крайней милитаризации и безудержной военной экспансии, к геноциду в захваченных странах и территориях.

Таким образом, главные различия основных разновидностей тоталитаризма отчетливо выражены в их целях (соответственно: коммунизм, возрождение империи, мировое господство арийской расы) и социальных предпочтениях (рабочий класс, потомки римлян, германская нация).

Необходимо иметь в виду, что тоталитаризм – это не только определенная диктаторская политическая система. Тоталитаризм как тенденция к заорганизованности жизни общества, ограничению личной свободы и подчинения индивида государственному и иному социальному контролю в той или иной степени проявляется и в странах Запада, что делает борьбу за совершенствование демократии актуальной в любом обществе.

4. Авторитарный режим.

Авторитарный политический режим можно определить как неограниченную власть одного лица или группы лиц, не допускающую политическую оппозицию, но сохраняющую автономию личности и общества во внеполитических сферах.

Признаки авторитарного режима:

* автократизм или небольшое число носителей власти (монарх, диктатор, военная хунта, олигархическая группа);
* неподконтрольность власти народу, сужены или сведены на нет действия принципов выборности государственных органов и должностных лиц, подотчетность их населению;
* игнорируется принцип разделения властей, глава государства, исполнительная власть доминируют, роль представительных органов ограничена;
* монополизация власти и политики, недопущение реальной политической оппозиции и конкуренции (иногда отсутствие разнообразных политических институтов может быть следствием незрелости гражданского общества);
* отказ от тотального контроля над обществом, невмешательство или ограниченное вмешательство во внеполитические сферы, прежде всего в экономику;
* в качество методов государственного управления доминируют командные, административные, в то же время отсутствует террор, практически не применяются массовые репрессии;
* отсутствует единая идеология;
* права и свободы личности главным образом провозглашаются, но реально не обеспечиваются (прежде всего, в политической сфере);
* личность лишена гарантий безопасности во взаимоотношениях с властью;
* силовые структуры обществу практически неподконтрольны и используются подчас в политических целях.

В последние десятилетия интерес к авторитаризму возрос в связи с тем, что аналитики разглядели в нем определенные реформаторские и модернизаторские возможности. Кроме того, выдвигались идеи о том, что переход от тоталитаризма к демократии легче осуществить через промежуточный авторитарный режим. В таком случае авторитаризм определяют как способ правления с ограниченным плюрализмом. Утверждают, что он вполне совместим с экономическим, социальным, культурным, религиозным, а частично и с идеологическим плюрализмом. Авторитарная власть обладает сравнительно высокой способностью обеспечивать политическую стабильность и общественный порядок, мобилизовывать общественные ресурсы на решение определенных задач.

Однако авторитарный режим без массовой поддержки и развития хотя бы минимальных демократических институтов вряд ли может быть инструментом прогрессивного реформирования общества. Поэтому можно, вероятно, лишь говорить о сочетании авторитарных и демократических элементов при переходе к демократии, об укреплении власти при ее подконтрольности гражданам. Опыт последнего десятилетия показывает, что демократически ориентирующиеся авторитарные режимы недолговечны и уступают место демократии.