Политических партии
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 Функции, структура и классификация политических партий.

 Неотъемлемой частью политической системы современного демократического общества являются политические партии. Партия- это политическая общественная организация, которая борется за власть или за участие в осуществлении власти. Соперничество политических групп, объединенных вокруг влиятельных семей или популярных лидеров, в течение многих веков составляло характерную, существенную черту политической истории. Но такие организации, которые мы называем политическими партиями, возникли в Европе и в Соединенных Штатах не ранее начала 19 века. Например, в тексте американской Конституции. Декларации прав и свобод гражданина, в других политических документах конца 18 в. нет даже упоминания о политических партиях

 Этимологически “партия” означает “часть”, “отдельность”, элемент политической системы. Существует множество подходов к определению сущности политических партий:

**понимание партии как группы людей, придерживающихся одной идеологической доктрины** (Б.Констан).

**трактовка политической партии как выразителя интересов определенных классов** (марксизм).

**институциональное понимание политической партии как организации, действующей в системе государства** (М.Дюверже).

 Другие подходы к определению партий:

**партия - носитель идеологии;**

**партия - длительное объединение людей;**

**цель партии - завоевание и осуществление власти;**

**партия стремится заручиться поддержкой народа.**

 Грани между партиями и другими политическими объединениями носят нечеткий характер и зачастую стираются.

 Формирование партий было довольно длительным и сложным процессом. Первоначально партии активно действовали только в периоды избирательных компаний, они не имели постоянно действующих местных организаций, не проводили регулярных съездов или конференций, их сторонники не были связаны партийной дисциплиной.

 Первой массовой и постоянно действующей партией была либеральная партия в Англии (с 1861 г.). Причинами возникновения массовых политических партий послужило распространение всеобщего избирательного права.

 Каждая партия создавалась для защиты интересов определенных групп населения (как правило экономических или национальных).

 Партии как правило не однородны и имеют внутри себя фракции - группы выдвигающие программы несколько отличные от общей, основной программы партии. Существование в партии различных фракций делает ее политику более гибкой, поскольку помогает ей сохранить свое влияние среди различных групп избирателей.

 Политика партии вырабатывается в ходе внутрипартийной политической борьбы между различными фракциями и течениями. Руководящие органы многих партий составляются на основе представительства от различных фракций. В программах партии обычно подчеркиваются их намерения служить интересам определенных социальных групп, большинства граждан всей страны. В практической политике партии стремятся учитывать интересы различных категорий избирателей поскольку только так можно одержать победу на демократических выборах.

 По характеру доктрин партии делятся на :

**революционные;**

**реформаторские;**

**консервативные;**

**реакционные.**

 По месту и роли партий в политической системе они делятся на:

**государственные** (партийная идеология становится государственной, партия формирует государственную систему управления);

**авторитарные** (не сливающиеся с государством, но составляющие основу политического режима и пользующиеся его поддержкой);

**парламентские** (действующие в конкурентных политических системах).

 Существует классификация партий по критерию организационной структуры:

**централизованные;**

**децентрализованные;**

**кадровые;**

**массовые;**

**партии с формально определенными принципами членства;**

**партии со свободным членством.**

 По виду партийного руководства партии бывают:

**коллективного руководства;**

**коллективного руководства с отчетливо выраженным верховенством лидера;**

**личностного руководства;**

**харизматического руководства;**

**консенсуального руководства.**

 Политические партии в современных обществах выполняют следующие функции:

**представительство** - выражение интересов определенных групп населения;

**социализация** - вовлечение части населения в число своих членов и сторонников**;**

**идеологическая функция** - разработка привлекательной для определенной части общества политической платформы;

**участие в борьбе за власть** - подбор, выдвижение политических кадров и обеспечение условий их деятельности;

**участие в формировании политических систем -** их принципов, элементов, структур.

 В современной политической истории различают четыре типа партийных систем:

**буржуазно-демократическая партийная система**

 Сформировалась в Европе и Северной Америке в XIX веке. В своей деятельности руководствуется следующими правилами:

в обществе идет легальная борьба за власть;

власть осуществляет партия или группа партий, которые обеспечили себе поддержку парламентского большинства;

постоянно существует легальная оппозиция;

между партиями внутри партийной системы существует согласие относительно соблюдения этих правил.

**социалистическая (фашистская) партийная система**

существует только одна легальная партия;

партия руководит государством на всех уровнях государственного аппарата;

 Возникновения такой политической системы связано с кризисом демократических или авторитарных систем правления.

**авторитарная партийная система**

 Такой тип правления является промежуточным, при этом доминирующим фактором выступает государство, а не партия, которая играет второстепенную роль в процессе осуществления власти. Также допускается существование других партий.

Данный опыт классификации основан именно на том, что партии заявляют, в отличие от того, что они реально делают. В мире современной российской политики ничто не называется своим собственным именем: политические взгляды, которые декларируют партии, не соответствует их названиям, действия партий не соответствуют их политическим взглядам, а сами взгляды ничего не говорят об интересах тех лиц, которые их демонстрируют.

II Классификация российских политических партий.

Применение к условиям России традиционного западного деления партий на “правые” и “левые”, или “либералов” и “консерваторов” (варианты: “либералов, консерваторов и лейбористов”, “республиканцев и демократов”, “крайне правых, ультра-левых и умеренных социал-демократов”) невозможно. Во-первых, в России с конца XIX века сложилась традиция называть "левыми" тех, кто "дальше от власти и ближе к виселице". Поэтому до 1917 года в России считались левыми коммунисты, а в 60-70 годы "левыми" стали называть всех диссидентов - и Роя Медведева (левого в западном смысле), и Александра Солженицына (по европейским понятиям - правого), тогда как КПСС в диссидентских кругах считалась “правой”.

Когда Президент Ельцин поручил премьер-министру Виктору Черномырдину и спикеру Ивану Рыбкину создать два лояльных к нему блока, - соответственно "право - центристский" и "лево - центристский", – премьер-министр сначала перепутал и стал называть себя "лево - центристом" (именем, предназначенным для недавнего коммуниста, а на тот момент левого социалиста Рыбкина), потому что все еще по традиции считал, что "левый" – это хороший и демократический, а "правый" – плохой и сталинистский.

Необходимо учесть, что, лишь немногие партии из числа существующих в России имеют социальную базу, т.е. те слои населения, интересы которых выражают. Большая часть партий выражает только свои собственные интересы и потому имеет вместо социальной базы электорат, т.е. то население, которое склонно на выборах голосовать за эту партию. Несмотря на довольно длительный срок существования многопартийности в нашей стране, большинство народа еще не научилось бороться за свои интересы в виде активной политической деятельности и потому политически проявляет себя в основном во время выборов.

Традиционные западные схемы, позволяющие определить, за кого вероятней всего проголосует та или иная часть электората, в России тоже неприменимы в силу особенностей социального деления общества. Российское общество, во-первых, в имущественном отношении достаточно однородно. Если до августовского кризиса 1998 г. по уровню доходов (самооценка) в России можно было выделить четыре группы населения – богатую, обеспеченную, относительно обеспеченную (от зарплаты до зарплаты) и бедную, то после кризиса вторая и третья группа слились в одну, а четвертая оказалась отброшена в маргинальные слои (данные Академии государственной службы). О наличии какого-либо среднего класса, в силу его малочисленности, в России говорить не приходится. Однако социальная стратификация в России уникальна не столько этим, сколько тем, что социальные ожидания большей части населения не соответствуют социальному статусу. Основная часть населения нашей страны в советское время получила хорошее образование и имела материальный достаток, соответствующий (относительно общего уровня жизни, на 350 долларов средней советской зарплаты в СССР можно было жить не хуже, чем на Западе на 4000 долларов) среднему классу или высокооплачиваемым рабочим и служащим западных стран. На данный момент социальный статус и доходы большинства населения оказались гораздо ниже, чем двенадцать лет назад. Двенадцать лет - слишком маленький срок, чтобы привыкнуть к своему новому низкому социальному статусу и научиться разбираться в своих новых интересах.

Поэтому основную роль в формировании электоральных предпочтений населения играют, во-первых, сохранившиеся с советских времен завышенные социальные ожидания (представление о том, что государство должно обеспечить зарплату, жилье и пр., мнение, будто хорошее образование должно соответствовать хорошей зарплате и т.д.), во-вторых, пропаганда.

Пропаганда привела к парадоксальному факту: большинство населения исповедует политические взгляды, не соответсвующие собственному социальному статусу (например, учитель с зарплатой $30 в месяц придерживается либерально-демократических ценностей, характерных для среднего класса, т.е. мелких и средних предпринимателей и высокооплачиваемых наемных служащих, на Западе). Подавляющее большинство политических партий в России высокопрофессиональны в своей пропаганде и учитывают эти феномены. То, что основная часть населения в своей жизни все еще хоть в какой-то степени ориентируется на государство как источник средств к существованию и социальной помощи, партии используют трояко, как видно из схемы:

По естественным причинам электорат первой колонки гораздо больше электората вторых двух (по результатам выборов 1999 г. он составляет в сумме более 70%, т.е. больше двух третей населения). Внутри этой суммы, естественно, идет острая борьба. И здесь играет свою роль еще один интереснейший феномен России: ситуативность выбора. Как уже было сказано ранее, основная часть населения еще не освоилась со своим новым социальным статусом и воспринимает его как более высокий по сравнению с реальным положением вещей, а также не умеет определять те партии, которые защищают ее (части населения) интересы. Учитывая же, что партий, защищающих эти интересы, в нашей политике может просто не быть (т.к. партии обслуживают свои собственные интересы), население отдает свои голоса под влиянием момента, ситуации, последней пропаганды (это важно, население голосует ситуативно не из-за своей подверженности “телевизору и черному пиару”, а ПО ПРИЧИНЕ ОТСУТСТВИЯ ВЫРАЗИТЕЛЯ СВОИХ ИНТЕРЕСОВ, наглядным свидетельством этого стала победа “Единства”на последних выборах).

Однако, как мы видели из схемы, есть ряд партий и движений, почти или совершенно равнодушных к вопросам собственности, экономического строя государства или социального обеспечения. Это многочисленные партии националистической ориентации, которые в своих программах иногда склоняются к правым или левым партиям, но чаще всего не задаются вопросами экономики вообще (так, РНЕ будущее государственное устройство видит как некий “русский порядок”, но об экономической стороне этого порядка имеет смутное представление).

Итак, схема №2 теперь состоит из трех частей (относительная численность партий и их сторонников не отражена):

Схема 2.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| *“левые”* |      | *“правые”* |
|  | “*националисты”* ни левые ни правые,или лево-правые |  |

Практически все политические партии России так или иначе “сдвинуты” в сторону национализма. Причина этого лежит в глубоко укоренившемся в нашем обществе бытовом национализме, который приводит к тому, что национал - популистские лозунги являются самым легким и простым способом для любой партии завоевать сердца электората. Способ небезупречен, но до появления экономического целеполагания другого пути к сердцу избирателя не будет (проще, пока не появятся вместо “электората” “классовые группы” националистические лозунги и призыв к порядку будет действовать безотказно; потом ситуация неминуемо изменится под влиянием обнищания масс и ужесточением условий для безопасной жизни в центральной России).

В силу ряда причин в нашей стране лучше всего изучены на данный момент проявления великорусского шовинизма, которому в основном посвящена серия, изданная информационно-экспертной группой “Панорама” совместно с Московским антифашистским комитетом и посвященная национализму и ксенофобии в России. Другие проявления национализма в России изучены гораздо слабее. Отмечается, что, если русским в России свойственно в основном стремление создать этнократическое государство (населенное представителями других народов, но с закрепленной законодательно ролью русских как главной нации), то татары, чеченцы, якуты и пр. исповедуют чистый этнонационализм (стремление создать собственное моноэтничное государственное образование). Независимо от вида национализма, в той или иной степени националистические взгляды (от умеренных до радикальных) исповедуют более 50% населения России всех национальностей. Соответственно, националистическая составляющая свойственна практически всем партиям, за редким исключением. Поэтому, можно попытаться в приближенном виде сформулировать те лозунги, которые являются общими для большей части политических партий и движений России: Социальная демагогия в разных формах; Националистическая риторика, от радикальной (“Россия для русских, Татария для татар, Чечня для чеченцев, потом все берутся за руки и идут бить евреев”) до умеренной (“Москва для москвичей, а в остальной России все равны, только если хотите строить у себя в Набережных Челнах мечеть, будьте любезны сначала получить согласие местного православного архиерея”).

Теперь необходимо перейти к рассмотрению политических партий в отдельности.

**III Характеристика ведущих российских партий власти.**

"Партия власти” - это условное обозначение группы партий и движений, обслуживающих интересы высшего чиновничества и крупного капитала России.

Ее костяк составляют главы субъектов федерации, руководители крупнейших промышленных предприятий и групп предприятий, криминальные лидеры, которые за ними стоят, и партийные деятели, которые лоббируют их интересы. Внутри костяка существует кругооборот - партийные деятели становятся чиновниками, крупные предприниматели - депутатами, депутаты - предпринимателями и пр. Собственно партия власти включает в себя 3-4 тысячи человек, возможно, меньше. Она отличается от остальных трех категорий тем, что обслуживает интересы только и исключительно этих 3-4 тысяч, используя для этого весь имеющийся в ее распоряжении государственный аппарат и капитал.

Социальную базу партии власти составляют, чиновничество, жители мегаполисов и привилегированных субъектов федерации, МВД, частично - армия и разведслужбы. Электорат партии власти гораздо шире, чем социальная база, и включает в себя множество людей, материальная ситуация которых никак не зависит от усиления партии власти, но которые придерживаются общедемократических, умеренных социал-демократических или государственнических взглядов, часть националистов.

Для работы с разными категориями электората внутри партии власти есть разные политические движения. Тем не менее, есть основания отнести их в одну категорию, т.к. в своей деятельности они руководствуются общим интересом: стремлением сохранить существующее положение вещей. Как ни парадоксально, но это стремление характерно не только для “капиталистических” партий, но и для левого фланга партии власти. Подробнее мы рассмотрим этот вопрос ниже. Отметим только, что внутри партии власти идет постоянное перемещение, но при всей сложности и разнонаправленности этого движения четко выделяется “подводное течение” вправо. Практически все партии и движения приходят в партию власти слева (вспомним, что в 1990 г. будущие СПСники считались левыми) и за время нахождения в ней постепенно дрейфуют вправо.

ПРАВЫЙ ФЛАНГ ПАРТИИ ВЛАСТИ

1) МЕДВЕДЬ

Вопрос о месте “Медведя” в классификации партий является, пожалуй, самым интересным. “Медведь”, или “Единство” – это аморфная структура, созданная несколькими второстепенными партиями и губернаторами, которые в массовом порядке дезертировали туда из ОВР (как до этого дезертировали из НДР), сообразив, что это теперь и есть партия власти.

На первый взгляд “Медведь” – это болванка, которую Путин формирует по своему образу и подобию и наполняет каким ему угодно содержанием. Однако действительность гораздо интереснее.

Предвыборная программа “Единства” составлена из популистских лозунгов, сформулированных так искусно, что после одного-двух прочтений вспомнить оттуда практически ничего невозможно. При внимательном же рассмотрении среди стандартных обкатанных клише удается выделить следующее: в случае прихода “Единства” к власти сохраняется президентская республика, причем объем полномочий президента если и будет пересмотрен, то, скорей всего, в сторону расширения (что мы и видим в данную ситуацию – укрепление вертикали власти, новый порядок формирования Совета Федерации); номенклатурный капитализм остается неизменным; полного пересмотра результатов приватизации не предвидится; при некоторой либерализации экономики (снижение налогов, поощрение мелкого производителя) контроль со стороны государства, в частности, налоговый, ужесточается и т.д.

Во внутренних вопросах России “Медведь” занимает очень слабую националистическую позицию, в отличие, скажем, от более левого «ОВР». Тем не менее, многие полагают, что “Единство” может представлять собой основу (пока очень аморфную, так сказать, грунт) для общего ужесточения государственного контроля за жизнью граждан в России, при котором права и свободы граждан будут ограничиваться.

Состав самого “Единства” неоднороден, но вряд ли там есть действительно случайные люди, как об этом пишут. В целом, верхушка “Единства” – своеобразный второй эшелон проельцинских сил октября 1993г. Возможно, что умелое раскручивание “Единства” в столь короткие сроки и большие возможности, которые открылись для него теперь, – это награда второстепенных участников расстрела Белого дома в 1993 г. или тех, кто тогда поддержал Ельцина. Социальная база “Единства”, то есть те слои, интересы которых оно выражает, - несомненно, основная часть губернаторов, в том числе А. Руцкой, и их аппарат, связанные с этими губернаторами крупные предприниматели, часть крупного криминала, в частности, ОПС “Уралмаш”, и связанный с “Уралмашем” Исламский культурный центр (часть движения “Рефах”). Об электорате говорить сложно, поскольку цифры, полученные “Единством” на выборах, были в “медвежьих” регионах, видимо, подкорректированы, но насколько сильно, никто не знает.

2) ЛДПР

Изучение результатов выборов по регионам обнаружило интересную корреляцию между “Единством” и ЛДПР. В тех регионах, где “Медведь” набирал больше среднероссийского показателя, “росло” и ЛДПР, причем часто – на столько же процентов. Соответственно, низкие показатели “Медведя” неизбежно означали низкий уровень ЛДПР. При том, что нельзя с уверенностью говорить ни об электорате “Единства”, ни о численности этого электората, можно предположить, что по основным признакам он сходен с электоратом ЛДПР. Это люди, голосующие за “сильную руку”, за умеренные национал-популистские лозунги, скорее противники, чем сторонники реформ, однако на долю ЛДПР достаются из этой группы подростки и молодые мужчины 20-33 лет (они и гарантируют ЛДПР на всех выборах не менее 3% голосов).

Предвыборные тезисы ЛДПР - это тезисы “Медведя”, только изложенные утрированнее. В свое время ЛДПР была леворадикальной партией, блокировавшейся в Госдуме по многим вопросам с КПРФ. Именно ЛДПР принадлежала и идея амнистии участникам событий 1993 г. Однако, начиная с 1994 г., партия все больше превращалась в коммерческую структуру, соответственно, при оппозиционном имидже ее взгляды дрейфовали вправо.

Следует отметить, что отделения ЛДПР на местах, как правило, ближе к социал-демократии, чем центр партии, а Жириновскому в свое время пришлось “вычищать” из партии про-КПРФных депутатов. В целом можно сделать вывод, что электорат ЛДПР - это потенциальный левый и даже радикально-левый электорат (не случайно из ЛДПР вышла НБП), который не “охвачен” соответствующей пропагандой. ЛДПР часто обвиняют в связях с криминалом, тогда как это характерно для многих партий. Но с ЛДПР проще работать криминалу средней руки, тогда как в “Единство” и ОВР могут попасть только крупные рыбы - там место или возможность влиять стоят гораздо дороже и не всегда исчисляются в денежном эквиваленте.

3) ОВР

ОВР, несомненно, – партия номенклатурного капитализма, созданная для защиты нескольких групп интересов - московской, петербургской, казанской, уфимской и пр.

В вопросах собственности ОВР выступает за сохранение существующей системы, за расширение собственных возможностей под предлогом прихода неких “хозяйственников”, которые и спасут Россию, за сохранение сильной президентской власти под видом ограничения ее действиями парламента. Социальная база ОВР - жители мегаполисов и интеллигенция Москвы и Петербурга.

 Электорат ОВР - люди всех возрастов и уровней образования, неуютно чувствующие себя в мире свободной конкуренции, тоскующие по сильной руке, с местечковой психологией.

ОВР - яркий образец партии номенклатурного капитализма. Общественный строй, устраивающий ОВР, - нечто вроде голландских буржуазных городов-коммун XVII века или деревенских общин 1910-х годов, когда в них уже начали проникать раннекапиталистические элементы. Свобода предпринимательства в Москве (зеркале ОВР) ограничена “сословным” неравенством; она существует только для своих, т.е. для принятых, признанных в лучшем обществе города предпринимательских и криминальных (часто это в России одно и то же) структур. Лидера ОВР часто обвиняют в национализме и дискриминации по этническому признаку, но тесные связи Лужкова с чеченской, азербайджанской и т.д. национальными московскими мафиями свидетельствуют, что это не так. Этнические чистки в Москве - обыкновенная политика протекционизма в местных масштабах, защита экономического пространства своего города от чужих, защита своих капиталистов, своих рабочих рук, своих преступных групп от чужих капиталистов, чужих рабочих рук, чужих, преступных групп. Предвыборным списком ОВР (как он был до появления “Единства”) можно иллюстрировать процесс зарождения буржуазии в обществе; это коалиция местных князьков, удачливых купцов, удачливых бандитов и обломков аристократии (Примаков). В этом коренное отличие ОВР от “Единства”, которому соответствует развитый капитализм, но при сильной милитаризованной государственной власти.

4) СОЮЗ ПРАВЫХ СИЛ

Коалиционная организация младореформаторов первой половины перестройки имеет, едва ли не самую разработанную экономическую программу среди всех российских партий. В этом смысле с СПС может соперничать только “Яблоко”. Основа экономической программы СПС: либеральная рыночная экономика (преобладание частной собственности, включая частную собственность на землю и оборот земли; разрушение номенклатурного капитализма, борьба с коррупцией, поощрение свободной конкуренции; налоговая реформа, направленная на поощрение предпринимательства; отмена всех ненужных ограничений свободы предпринимательства, эффективная защита собственности, эффективная антимонопольная политика) с резким сокращением социальных программ (переход к адресной системе социальной помощи, к накопительной пенсионной системе и сильной системе частного страхования, реформа трудовых отношений и пр.) и переходом к “эффективному и недорогому” государству (сокращение государственных расходов, сокращение налоговой нагрузки за счет сокращения государственных обязательств, ограничение прав президента, укрепление конституционного строя, защита прав и свобод, судебная реформа и пр.).

Электорат у СПС общий с “яблочным” – это интеллигенция, служащие, высокооплачиваемые наемные рабочие, мелкие и средние предприниматели, студенты, в основном, в больших городах. Однако СПС удалось привлечь на свою сторону наиболее агрессивную и активную часть этой группы, которой номенклатурный капитализм сильно мешает жить. Настоящая социальная база СПС – активные молодые предприниматели и чиновники, что пирог поделили без них. Что касается голосующей за “демократов” интеллигенции и низкооплачиваемых служащих, это – классический пример того, как люди, не желая правильно оценить свой социальный статус, исповедуют чуждые им ценности.

ЛЕВЫЙ ФЛАНГ ПАРТИИ ВЛАСТИ

КПРФ

В августе 1996 г. секретарь ЦК РКРП В. Тюлькин направил Зюганову открытое письмо, в котором писал: “Зная программу КПРФ, учитывая последние действия вашей партии.., признавая право вашей организации на свое особое место в сегодняшней политической системе, вместе с тем прошу Вас рассмотреть вопрос о снятии слова “коммунистический” из названия вашей партии, дабы не дискредитировать саму теорию и не вводить в заблуждение людей труда”... Обращение совершенно риторическое, но некоторые формулировки удачны. КПРФ действительно не имеет сейчас ничего общего с коммунистической идеологии и занимает свое особое место в сегодняшней политической системе - на левом фланге партии власти.

Надо сказать, что это место досталось КПРФ где-то в начале 1995 г. КПРФ в том виде, в котором она существует ныне, появилась сравнительно поздно, - в начале 1993 г., на базе нескольких небольших коммунистических партий и актива бывшего ЦК КП РСФСР.В октябре 1993 г. она столкнулась с первым серьезным испытанием, но сохранила, более-менее, лицо и перед властью, и (меньше) перед оппозицией, не принимая участия в обороне Белого дома, но осуждая действия президента. В результате КПРФ прошла с хорошим результатом в Думу 1993 г. Однако партии и движения, с которыми КПРФ блокировалась в конце 1993 г., к 1995 г. уже продрейфовали вправо, став мелкими спутниками партии власти (“Женщины России”, ряд депутатских групп), от КПРФ откололся будущий лидер проправительственных социалистов Иван Рыбкин. ЛДПР же руководствовалась своими коммерческими интересами. В преддверии выборов КПРФ была вынуждена занять очень осторожную позицию, чтобы не дать повод к срыву.

Предвыборная президентская кампания Зюганова отличалась метаниями от умеренной антиправительственной риторики к фактически проправительственной позиции (например, по вопросу о Чечне). В 1995-1996 КПРФ окончательно оформилась как часть партии власти, “присматривающей” за коммунистической частью российского электората (особенно ярко это проявилось между двумя турами президентских выборов 1996 г.).

Позиции, которые КПРФ занимала в Думе 1995 - 1999 гг.: КПРФ отказалась от рассмотрения вопроса о частной собственности и стала считать возможным сосуществование государственной, общественной и частной собственности “в одном флаконе”. Сейчас она выступает только против частной собственности на землю, считая, что земля должна оставаться в общенародной собственности. Но “может передаваться общественным, фермерским и крестьянским хозяйствам в постоянное, вечное, наследуемое и арендное владение и пользование. В частную собственность могут передаваться только приусадебные и дачные участки земли”.

В качестве своей основной программы КПРФ выдвигает восстановление в РФ народовластия в форме Советов, возвращение социальных гарантий и загадочное “равенство, основанное на ликвидации социального паразитизма, эксплуатации человека человеком”. Достигнуто все это будет после мирного перехода власти к “коалиционному правительству народного доверия” (после выборов 1999 г. КПРФ ратовала за некий пакт общего согласия; надо полагать, ее теперешняя трогательная дружба с “Единством” и есть этот самый пакт, хотя еще три месяца назад планировалось дружить с ОВР). КПРФ не исключает гражданского сопротивления, но - "предусмотренного международными конвенциями о правах человека". После перехода власти к правительству народного доверия частная собственность будет сохранена, чтобы “экономика развивалась” (“...Будучи последователями Ильича, ... мы выступаем за многоукладность в экономике”. Г. Зюганов), но при этом КПРФ собирается как-то “наладить самоуправление и контроль трудовых коллективов над производством и распределением” в условиях частной собственности. В вопросах государственной политики КПРФ занимает умеренную национал-патриотическую позицию, выдвигая своим основным лозунгом "державность, народовластие, равноправие, духовность и справедливость". Выступая за соблюдение прав и свобод и ограничение парламентом полномочий президента, КПРФ тем не менее ратует за “наведение порядка” и жесткие действия в Чечне (отказавшись от небезызвестного права наций на самоопредление).

В целом программу КПРФ нельзя назвать даже социал-демократической, т.к. какая-либо стройная система в них напрочь отсутствует. Это сборная солянка, надерганная отовсюду (из Бердяева, Ильина, Флоренского, Дугина и, больше всего, Подберезкина), какой-то порозовевший вариант “православия, самодержавия, народности”. Таким образом. КПРФ - оппортунистическая партия социал-демократической направленности, левый фланг партии власти. Ее основная цель в политической борьбе - сохранить свое широкое представительство в парламенте и (иногда) - лоббировать интересы прокоммунистически настроенных бизнесменов.

Основной электорат КПРФ - жители небольших городов и сельской местности, в основном, пенсионеры и молодежь, которые голосуют не за программу, а за название. Как говорят социологи, “электорат КПРФ наименее подвержен пиаровским манипуляциям, поскольку они голосуют не за Зюганова или против Ельцина, а за коммунизм, за название “коммунистическая партия”. Среди рабочих КПРФ большого влияния не имеет и сама это признает, в мегаполисах работать не умеет, а именно их голоса определили результаты, например, второго тура президентских выборов 1996г. На региональных выборах 1996 г. прошло 14 губернаторов, выдвинутых НПСР, однако эта победа была достигнута за счет регионов, традиционно голосующих за “левых”. Популярных лидеров регионального масштаба у КПРФ нет. Часть хозяйственников от КПРФ сдвинулась вправо внутри партии власти, например, правая рука Лужкова В. Шанцев.

Электорат КПРФ, скорей всего, останется стабильным в течение ближайших четырех лет, но в числе сторонников из числа чиновников и управленцев, а также в аппарате самой партии, скорей всего, будут углубляться расслоение: основная масса останется в лоне КПРФ, самые влиятельные (около одной десятой) “уйдут” вправо (не очень далеко), а радикальные левые (тоже около одной десятой) перейдут к крайне левым (партия Тюлькина и т.д.). Таким образом, то, что останется от верхов КПРФ через четыре-пять лет - своего рода сыворотка, с которой давно сняли все сливки.

Самое опасное для КПРФ, однако, не это, а возможность (не очень большая, если не произойдет неожиданных событий) потерять голоса своих избирателей, свои законные 25%. В этом случае Кремль оперативно создаст новую “лево-оппозиционную” ручную партию или инициирует переворот внутри КПРФ. Так или иначе, сладкие деньки закончатся. Отсюда становится ясно, почему КПРФ столь упорно отмежевывается от леворадикалов, которые пособны только отпугнуть умеренную часть ее электората, а радикальную, - наоборот, перетащить к себе.

ВЫЗВАННЫЙ Законом "О политических партиях" процесс укрупнения различных объединений может наконец-то исполнить давнишнюю мечту лидеров КПРФ и покончить с многопартийностью среди российских коммунистов. С самого момента утверждения этого закона было очевидно, что ныне существующие коммунистические объединения ВКП(б), РКП-КПСС и РКРП никак не смогут набрать нужное количество членов и региональных отделений. Однако последнюю точку в истории существования маленьких компартий поставят поправки в Закон "Об основных гарантиях избирательных прав граждан", разработанные в ЦИКе и внесенные в Госдуму президентом в августе.

И в заключение несколько слов о законе "О политических партиях". Он наконец-то принят Госдумой, одобрен Советом Федерации, подписан президентом и, следовательно, вступил в силу. Однако это именно тот случай, когда о каком-то событии применительно к партийной жизни говорить, собственно, не приходится. Событие это касается скорее органов юстиции, которым предстоит заниматься перерегистрацией партий.

Хотя закону приписывают стимулирующее воздействие на объединительные процессы в партийной сфере, хотелось бы спросить: почему тогда интеграция "Единства" и "Отечества" застопорилась на стадии союза, т.е. фактически коалиции? Почему не состоялось объединение СПС и "Яблока"? Кроме того, есть все основания ожидать, что уже в ближайшие год-полтора статус партий приобретет так много организаций, что упоминать об "укрупняющем" эффекте нового закона станет просто неловко.

**IY Заключение.**

 За первые несколько месяцев нового тысячелетия Россия успела значительно продвинуться по пути формирования партийной системы. Многопартийность в нашей стране существует с начала 90-х гг., однако партийная система до сих пор находится в стадии становления

Партии постоянно развиваются, ведут между собой политическую борьбу, идет их развитие, объединение и выработка совместных позиций. Для усиления влияния на государственные структуры и для выдвижения своих представителей в структуры властные.

Становление многопартийности в стране идет трудно и противоречиво. Она пока далека еще от тех цивилизованных рамок, о которых мечтают знатоки и ревнители западной демократии. Чаще всего бывает так, что партии возникают, регистрируются, порой даже исчезают, но никто не знает, кто за ними стоит, кто их поддерживает. И в этом - главная беда многих группировок, претендующих на право называться партиями.

Но ясно одно - возрождение России требует не просто взаимодействия партий, но и взаимодействия просто политических сил. Они должны сотрудничать друг с другом на разумных условиях.

В России среди 112 действующих политических структур нет ни одной, которая бы с полным правом могла именовать себя политической партией.

Впрочем самое интересное в партстроительстве начнётся ближе к концу года, когда Минюст возьмется за проверку новоиспеченных партий на предмет соответсвования требованиям упомянутого закона. И вполне вероятно, что далеко не все из них, спустя полгода после регистрации (именно такой срок отдаётся на формирование региональной сети) смогут похвастаться численностью в десять тысяч человек и наличием как минимум 45 отделений по 100 человек в каждом. Причём проблемы могут возникнуть не только у мелких организаций, но и у некоторых «грандов»: к примеру лидеры «Яблока» на прошедшем в конце 2001 года съезде признали, что для выполнения требований закона по общей численности их партия должна найти ещё более двух тысяч сторонников.

Напечатано много страниц, но естественно, рассказано далеко не обо всем и не все. Огромный объем информации, множество мнений является одним из плюсов нынешнего времени.

**Схема №1**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***Демагоги*** (ОВР, Медведь, КПРФ, социал-демократы, Яблоко, левые и т.д.) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_Обещают возвращение социальных гарантий в той или иной степени, козыряют повышением зарплат и пенсий и т.д.  | II. ***“Выживает сильнейший”*** (СПС)\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_Выступают за резкое сокращение социальных гарантий и льгот, но обещают обеспечить всем возможность хорошо заработать путем либерализации рынка. | III. ***“Если в кране нет воды...”*** (Националисты, национал - левые, ЛДПР) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_Имеют (или делают вид, что имеют) смутное представление о том, как решить проблему бедности, но заявляют, что главное - устранить врага (евреев, олигархов, чеченцев, США), и все автоматически станет хорошо. |
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