"…………между крайностями лежит не истина, а проблема". (Гете)
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**ВВЕДЕНИЕ.**

Сам строй русской жизни во многом располагает к экстремизму. Почти вся новая российская история- это цепь экстремальных ситуаций, войн, революций и национальных страданий. Целые эпохи были либо лобовой конфронтацией «класс против класса», либо господством реакционных течений. Чудовищный вековой гнет над миллионами россиян вели к дихотомизации национального менталитета, склонного к самым крайним решениям. Не случайно наша история в значительной мере была историей радикализма. Веками народ привыкал жить в обстановке «чрезвычайщины». В России всегда и все делали истово. Мы действительно никогда не знали середины, умеренности. Для всей нашей истории были характерны полярные крайности . Благодаря господствовавшим в отечественной литературной традиции радикальным публицистам в народном сознании формулировался образ любого, кто пытался встать между крайностями, как «размазни», «не-мужика». Всякий раз, когда появлялось подобие центра, он тут же становился объектом презрения, выставлялся большинством правых и левых идеологов как проявление беспринципности, соглашательства, а часто и как предательство народного дела.   
    Центризм между тем – это не отсутствие яркого темперамента. Напротив, чтобы в момент наивысшего напряжения страстей, великих соблазнов не поддаться искушениям, сохранить хладнокровие – для этого требуется сильный темперамент и большая воля. Центризм в «эксцентричной» России всегда был мужественной политикой. Когда же это «дело» доходило до кровопролития, то первыми жертвами часто становились именно центристы.   
    **Актуальность**. Чеченские войны (1994-2004 годов), выборы Президента РФ 2004 года, частая, последнее время смена правительства отрицательно отражается на становлении центризма в России.   
    Например, накануне выборов в Государственную Думу в 1995 году Б. Ельцин выдвинул идею создания правоцентристского и левоцентристского блоков. Правоцентристский (НДР) имел свою фракцию в Государственной Думе (набрал 10,13% голосов).   
    А вот левоцентристский блок создать не получилось и более 20 избирательных социал –либеральных объединений выступили самостоятельно. Ни одно из них не переступило через 5% порог. А как потом выяснилось, в целом за эти 20 с лишним избирательных объединений отдали свои голоса свыше 36% избирателей. В итоге – голоса левоцентристов получила КПРФ.   
    А между тем, мощный центристский блок - залог стабильной политической жизни в стране, а следовательно стабильность во всех остальных сферах жизни.Ведь центризм- отображение образа жизни и мысли народа, его интересов и воли.   
    Таким образом, изучение центризма, причин, которые препятствуют образованию мощного центристского блока в преддверии выборов в 1999 году Государственную Думу РФ и в Государственный Совет РТ – является актуальным и многообещающим.   
    **Разработанность**. За последние годы интерес к изучению многопартийности вообще и центристским партиям особенно, возрос. Конечно, далеко не все аспекты изучаются в равной степени. Процесс становления центризма рассматривается преимущественно в контексте формирования современной избирательной системы, итогов выборов, общей динамики расстановки политических сил. Очень разнится стилистика исследований. Есть тенденция к излишней наукообразности или, напротив, к публикации не всегда проверенных «оперативных» сведений о повседневной жизни партий и движений.   
    **Цель** данной работы – попытка исследования процесса становления центризма в РФ как фактора стабилизации общества.

**Задачами** курсовой является изучение процесса формирования центризма в РФ, оценка деятельности центристских партий, их влияние на становление стабильной политической системы.

**Политический центризм: сущность, особенности.**

Центризм-(от латинского centrumе, греческого Kenton, острие, средоточие)- понятие , относящееся к классической европейской политической традиции, берущей начало от времен Великой Французской Буржуазной революции (1789-1793). Под центризмом традиционно понималась политическая позиция, как бы «Серединная» по отношению к крайне правым или левым воззрениям. Отсюда – использование в политической практике компромиссов, как средства преодоления возникших противоречий в общественной жизни. Центризм зачастую обвинялся в аморфности, беспринципности, особенно со стороны революционных сил и экстремистских групп. Еще со времен французской революции центр «из-за соглашательства , отсутствия принципиальности и четкой направленности» называли «болотом».[[1]](#footnote-1) Позднее термин использовался (с 1912) [[2]](#footnote-2)австрийским социал-демократом О. Бауэром[[3]](#footnote-3), который центризмом охарактеризовал течение в социал-демократической партии Германии, возглавляемое в то время К. Каутским [[4]](#footnote-4).

В 1970-е годы «советское» определение центризма было следующим: «Враждебное марксизму, замаскированное «левой» фразой оппортунистическое движение , возникшее внутри партий II Интернационала». Центристы пытались занимать промежуточное положение между откровенными оппортунистами и революционными марксистами.[[5]](#footnote-5)

Думается, что сегодня левым центризмом можно назвать умеренные политические группировки в парламенте, а также умереннее, склонные к компромиссам политические партии и силы. Политический центризм отличается негативным отношением к радикальным решениям и действиям, его социальная база- средние слои, профессионалы в различных сферах, интеллигенция со средним достатком.

Роль центризма весьма значительна: «сильный» центр, как правило- залог политической стабильности в обществе. Исполнительная власть, созданная на базе центристского большинства, обычно бывает весьма устойчивой.[[6]](#footnote-6)

В 1991-1997 гг. центризм действительно стал одним из партийных идейно-политических движений в России. В идеологическом отношении он представлял собой совокупность предложений, направленных на «умеренное» реформирование жизни, на утверждение подлинных демократических порядков и социальной справедливости, на гражданское согласие, на согласие разных социальных групп и слоев, на недопущение революционных потрясений, нарушающих стабильность и размеренную жизнь общества. Следует отметить, что для центризма вообще свойственно проведение «коалиционной» политики, в основе которой лежат идеи «социального партнерства».

Тенденции левого политического центризма проявлялись в России в 1990-е годы в образовании левоцентристских организаций, движений, блоков, коалиций, стремящихся завоевать доверие большинства населения и, опираясь на поддержку избирателей, обеспечить спокойное течение событий, постепенное осуществление реформ в экономике и в социальной сфере.

Российский политический центризм 1990-х годов отличался взвешенностью позиций, прагматизмом. Под центристский политическим прагматизмом следует понимать: объективный анализ ситуации, расстановки политических сил, стремление прогнозировать развитие событий, учитывать последствия принимаемых решений, соблюдение политического плюрализма; поддержание политической стабильности и диалога демократической стабильности и диалога демократически настроенных сил общества, терпимое, спокойное, уважительное отношение к противоположным политическим взглядам и убеждениям, мнениям и чувствам.

Для российского левого политического центризма 1990-х годов характерны: стремление к компромиссу как к средству разрешения противоречий и разногласий, признание путей взаимных уступок, ориентация на стабильность, на поддержание социального мира в обществе; учет соотношения всех политических сил, что необходимо для выработки правильной политической стратегии и тактики собственной политической деятельности.

Как уже было сказано, социально-политической основой центризма являются «умеренные» социальные группы, заинтересованные в стабильности, согласии, в условиях, способствующих социальному благополучию, развитию экономики, соблюдению прав и свобод граждан. К таким группам вполне можно отнести и некоторые предпринимательские слои.

У российских политиков, политологов существовали различные взгляды на перспективы развития политического центризма в России.

Но следует признать, что центристы не обещали мгновенной политической и экономической стабилизации, быстрого спада инфляции, улучшения социального положения граждан; их программы настраивали на серьезную, длительную работу, на прагматизм и реализм во всех во всех жизни и деятельности государства и общества.

Совокупность центральных идей и взглядов можно рассматривать как одно из направлений политических идеологий и практики применительно к России 1990-х годов. Это идейно-политическое движение и политическая деятельность были связаны с поддержанием равновесия, политической стабильности в обществе, с созданием условий, при которых государство может функционировать достаточно устойчиво, без каких-либо общественных потрясений.

**Центризм как составляющая политического курса**

**советской «перестроечной» номенклатуры**

В 80-e годы в России вместе с радикальными изменениями в идеологии, общественном сознании, политической и государственной организации произошли глубинные изменения в отношениях собственности и социальной структуре. Крушение коммунистического режима и КПСС, распад СССР, образование на его месте новых независимых государств, становление идеологического и политического плюрализма, зарождение правового государства, новых классов (среди них и капиталистического) – вот только некоторые из новых реалий современной российской жизни, начало которой можно датировать мартом-апрелем 1985 года.

Центризм рассматривается в этой связи как тип политики, проводимой в определенных исторических обстоятельствах. Вопрос – насколько подвижна политика центризма, и какие силы претворяют ее в реальность. Зафиксировать центристскую позицию, руководствуясь лишь анализом существующей в обществе на данный момент расстановки политических сил, зачастую бывает невозможно, хотя бы потому, что на эту роль обычно всегда находится несколько претендентов. Установить «истинность» пре­тендента можно только реконструируя траекторию движения данного социума в историческом времени.

Практически во всех странах, где центризм отчетливо артикулирован, наблюдается значительная поляризация политических сил без абсолютного доминирования одной из них. Отметим, что фрагментация общества не зависит от количества партий: в формально монолитных однопартийных системах она находит редуцированные, внешне неопределенные формы выражения, наличие которых позволяет говорить о существовании проблем центризма, хотя и определенного в очень узких политических рамках. Все зависит от конкретной ситуации и особенностей исторического развития. Классический образец скрытого, неявного центризма – политика М. Горбачева, пытавшегося найти «равнодействующую» между партийными консерваторами и либерально настроенными «обновленцами». Политическая линия М. Горбачева отдавала приоритет преемственности и постепенной реформации в рамках так называемого «социалистического выбора». В конце 80-х гг. эта линия именовалась «революцией сверху», с конца 1990 г. ее все чаще определяли как «откат назад» и реставрацию.

28.02.1991  М.С.Горбачев выступил в Могилеве с докладом, в котором развил идеи центризма. Он указывал на то, что поляризация политических сил сопряжена с противостоянием, с конфликтами. Но данные действия могут уменьшить, приостановить скоординированные действия , совершаемые одновременно на трех направлениях. 1) Активизация практических мер по выходу из экономического кризиса. 2) безотлагательное подписание нового Союзного договора. 3) Создание устойчивой политической коалиции центристских сил. «Развитие ситуации в стране объективно способствует превращению центристской политической ориентации в преобладающее, доминирующее политическое течение... Политический центризм - это линия политического здравомыслия, взвешенности, последовательного решения назревших проблем в интересах всех трудовых сил общества. Центристская политика - это линия на согласие и учет объективно существующих в обществе интересов, в рамках подлинного социалистического обновления... Это не узкий, а относительно широкий спектр политической ориентации... Политический центризм вовсе не исключает из своего арсенала решительные радикальные действия для снятия назревших проблем, если именно в таких действиях объективно назрела нужда и они могут быть использованы в интересах подавляющей части общества. Главная идея центризма... это, безусловно, идея гражданского или национального согласия". [[7]](#footnote-7)

Сегодня необходимо реалистически оценивать современные возможности центристской политики, определять препятствия для ее проведения, в том числе, с учетом уже имеющегося опыта, который восходит к периоду перестройки и маневрированию М. Горбачева между консервативной и радикальной оппозицией.

Центризм как направление в политической деятельности М. Горбачева исследовался в работах А. Рябова, В. Миронова[[8]](#footnote-8). Авторы, указывая на противоречивость центристской политики в России, дали оценку реформаторской деятельности высшего партийного функционера. М. Ильин в качестве основных причин провала преобразований советского общества, инициированных политическим центром, назвал противоречивость и непоследовательность курса, мобилизацию против него всей мощи радикализма[[9]](#footnote-9). Важное теоретическое и практическое значение имеют работы В. Согрина. Автор посвятил отдельную главу своей монографии изучению эволюции центристской политики М.Горбачева, процесса формирования радикальной и консервативной оппозиций, исследованию основных тенденций взаимоотношений между правыми, левыми и центром.[[10]](#footnote-10)

Понятие «центризм» было впервые использовано М. Горбачевым в 1991 г. для обоснования собственной стратегии. «На мой взгляд, развитие ситуации в стране объективно способствует превращению центристской политической ориентации в преобладающее доминирующее политическое движение. Политический центризм – это линия политического здравомыслия, взвешенности, последовательного решения назревших проблем в интересах всех трудовых слоев общества. Политический центризм вовсе не исключает из своего арсенала решительные радикальные действия для снятия назревших проблем. Следует добиться, чтобы именно коммунистическая партия стала интегрирующим фактором всех центристских сил».[[11]](#footnote-11)

Во всей полноте центризм М. Горбачева проявился в предшествующем 1990 году, когда выступили, идеологически оформились «крайности» радикализма и консерватизма, и когда от Генерального секретаря потребовалось продемонстрировать искусство их сдерживания и способность собственного политического выживания.

В начале 80-х гг. началась политическая борьба партийных клик за ключевые посты в ЦК и Политбюро КПСС: с 1982 г. по 1985 г. сменилось четыре Генеральных секретаря ЦК КПСС. Новое руководство партии во главе с М. Горбачевым, пытаясь укрепить свое положение в борьбе с представителями конкурирующей группировки «старшего поколения», развернуло кампанию дискредитации последних как наследников сталинского режима и коррупционеров. Этой цели должна была служить «гласность» – советский вариант свободы слова, критика дозволенного в определенных рамках. В реальных условиях середины 80-х гг. такая политика способствовала кристаллизации массового недовольства населения властью, окончательно дезориентировала рядовых коммунистов и партийный актив низшего уровня. Кроме того, колебания в политике М. Горбачева усиливали центробежные тенденции в КПСС. Впоследствии была отменена 6-я статья Конституции СССР, начата деятельность по созданию Компартии России – кризис партии-монополиста стал очевиден.

С 1987 г. происходит внутреннее размежевание в КПСС, разделение ее на сторонников «охранительной» и «обновленческой» (выступление Б. Ельцина на пленуме ЦК КПСС осенью 1987 г.) линий. Именно реформаторские действия М. Горбачева вызвали углубление обозначившегося раскола советской элиты на консерваторов и реформаторов, а на публичном политическом поле – между демократами (правыми) и коммунистами (левыми). Это привело к возникновению внутри КПСС ряда самостоятельных фракций, движений, платформ с самым широким спектром идеологических взглядов.

Так, представители «левого» или «радикального» общественно-политического течения настаивали на необходимости обновления общества путем отказа от социалистической идеологии. Социализм, Октябрьская революция, политика ВКП(б) и КПСС были названы как причины всех бедствий, обрушившихся на общество в послереволюционный период. Нужна демократизация западного типа, в основе которой лежат отношения частной собственности. Либеральная система ценностей есть главное условие прогресса, и она несовместима с социализмом.

Организационным выражением радикального движения стали Межрегиональная депутатская группа (1989 г.), движение «Демократическая Россия», созданное в январе 1990 г., многочисленные политические партии (демократическая, республиканская, социал-демократическая, христианско-демократическая и др.), образовавшиеся весной-летом 1990 г.

Довольно неоднородный состав радикального движения предопределил и пестроту его интересов, которые вмещали в себя и искренне демократические, как у бывших диссидентов, и замаскировано карьерные, как у большинства представителей партийно-идеологического истеблишмента. Пестрота социального состава и интересов радикального движения предопределили его внутренние противоречия, а в последующем расколы и «перерождение», возникшие после утверждения радикалов у власти. При всей неоднородности радикального движения ему в оппозиционный период всë же было присуще идеологическое единство.

Представители консервативной оппозиции настаивали на том, что перестройка – политика, враждебная народу и обществу. Лидеры перестройки – агенты мирового империализма; их главная задача – воплотить в жизнь план антисоциалистического заговора, разработанного в антисоветских центрах. Социалистическую политику необходимо проводить жестко, понимая классовое содержание идеологии; идеологическая борьба есть форма борьбы классовой. Недопустимы отступления от марксистско-ленинской идеологии; именно эти отступления – источники анархии, кризиса, паралича власти.

Первыми центрами «духовной оппозиции» вестернизации России были журналы «Наш современник» и «Молодая гвардия». Неприятие западного влияния постепенно трансформировалось в сознании их авторов в идею о наличии векового «масонского заговора» против России, преследующего цель превращения ее в сырьевой придаток и духовного раба Запада.

Ортодоксально-коммунистическое течение открыто бросило вызов М. Горбачеву и его курсу только в марте 1988 г. в связи с публикацией в газете «Советская Россия» статьи Н. Андреевой «Не могу поступиться принципами». Она стала оплотом партийно-бюрократической точки зрения.

Более серьезный конфликт между центром и местной консервативно-партийной элитой наступил в результате полусвободных выборов на Съезде народных депутатов СССР (март, 1989 г.).

После работы Первого Съезда народных депутатов СССР (май-июнь, 1989 г.) отношения внутри партии стали еще сложнее.

Создание в 1990 г. Российской коммунистической партии означало организационное закрепление ортодоксально-коммунистического направления.

Отметим, что политические успехи активных демократов по времени совпали с оформлением консервативно-ортодоксального течения в КПСС, что поставило М. Горбачева перед сложной задачей маневрирования между двумя "крайностями". В подобных условиях М. Горбачев вынужден был встать на позиции центризма, выдвинув его концепцию как оптимальную стратегию политического лидерства в период сложных перемен и нацио­нально-социальной разобщенности.

В России востребованность центризма есть прямая производная особого состояния политической жизни страны и всего общества в целом. Как правило, специфическое поле центризма возникает в социумах, прошедших в относительно недавнем про­шлом через фазу некоего «большого взрыва». Такой «взрыв» всегда чрезвычайно сильно раскачивает систему, заставляя ее развиваться по закону маятника. Однако впоследствии система неизменно входит в режим затухающих колебаний, стремясь успо­коиться в какой-то промежуточной точке, которую она проскакивает. Проблему центризма в этой связи можно сформулировать как проблему поиска такой точки, в которой система восстанавливает эволюционную устойчивость.

В условиях экономического и социального кризиса центризм М. Горбачева вынужден был склониться к требованию перемен в обществе. В представлениях высшего партийного функционера переход к рынку как к важному цивилизационному началу совмещался с обновленным социализмом. Следовательно, КПСС, будучи самой массовой политической организацией, содержащей в себе мощ­ный потенциал обновления, через демократизацию должна была осуществить переход к открытому обществу, необходимому элементу подлинного социализма, очищенного от деформаций и наслоений. Сама КПСС должна была преобразоваться в партию социал-реформистского демократического типа и стать движущей силой на путях вхождения Советского Союза в мировую цивилизацию. Под влиянием М. Горбачева, господствовавший в течение многих лет постулат об эволюционном характере совершенствования развитого социализма был заменен политически обусловленным тезисом о революционной сути перестройки.

На наш взгляд, идеологические различия между "демократическим" и "центристским" течениями заключались в следующем. Модель радикалов включала больший набор либеральных ценностей; радикалы выступали за решительное ускорение перестроечных реформ, твердо взяли за идеальный образец западную цивилизацию и считали, что создание новой общественной модели требует не просто перестройки, а ликвидации базовых основ СССР.

Реформаторский центр во главе с М. Горбачевым по-разному блокировал реализацию данных идей, рассматривая их как авантюру. В глазах общественного мнения такая линия представлялась консервативной.

Отметим, что, если исходить из признания преемственности советского периода истории по отношению к русскому дореволюционному периоду и господства авторитарных тенденций в культуре каждого из них, невозможно адекватно оценить назревшее недовольство советским режимом и стремительный крах советской системы. С другой стороны, необходимо учитывать «глубину социальных разрушений, когда вместе с архаикой были истреблены и ростки самосознания личности, автономной от государства, и представления о верховенстве права. А на расчищенном поле сформировалась совершенно особая, по-своему уникальная система ценностей советского человека, всецело рассчитывающего на государство как на источник своего материального существования»[[12]](#footnote-12).

Центристские маневры М. Горбачева в 1990-1991 гг. поглотили его всего, не оставив времени и сил на реформы. С представителями ортодоксально- коммунистистического направления консервативной оппозиции М. Горбачев сохранял организационные связи и политический альянс, в отношении державно-патриотических консерваторов – центристская тактика не удавалась. Но все же главной для него неизменно была радикально-антикоммунистическая угроза, консервативно-коммунистическая "крайность" отступала на второй план.

Все это нашло отражение в развитии «диалога Б. Ельцин – М. Горбачев». Б. Ельцин оставался реальным союзником в борьбе против консервативно-догматических сил вплоть до середины 1990 г. Дальнейшее расхождение между политиками объяснялось неприемлемостью для умеренно-реформаторской политической линии М. Горбачева радикальных предложений демократических сил, нацеленных на решительный разрыв с прошлым и энергичный переход к рынку и парламентской системе. Однако при этом он заимствовал лозунги радикальных сил с целью их нейтрализации. «В целом же суть горбачевского центризма могла бы быть выражена следующим образом: если не быть впереди, то не отставать от радикалов идеологически, пытаясь выглядеть духовным лидером перестройки, политически же и организационно поддерживать альянс с консерваторами, дабы сохранить численное превосходство над теми же радикалами»[[13]](#footnote-13).

В идеале у М. Горбачева был план создания трехпартийной системы. С одной стороны – «правые» (тогда «правыми» называли сторонников сохранения социализма), с другой стороны – «левые» (приверженцы трансформации по западным образцам), и те, и другие были представлены в высших органах КПСС, а в центре – преобразованная КПСС, которая и осуществляла бы возрождение внутрипартийной демократии, обновление общества. В СССР и в горбачевский период партия стояла над государством – она была «активной силой перестройки», что нашло отражение в известном решении о совмещении постов первых секретарей парткомов и председателей Советов.

Однако в ходе реализации горбачевского плана возникла серьезная конфронтация между достаточно умеренными реформаторами М. Горбачева и радикалами – сторонниками Б. Ельцина – относительно выбора пути между частичными реформами и быстрой, «обвальной» демократизацией. На этот раз реформаторы не смогли выдержать правил «демократической игры» и нейтрализовать консерваторов – сторонников «твердой линии», а также прийти к такому процедурному консенсусу с радикально-демократический оппозицией, который создал бы основу для относительно бескризисного демократического развития. Драматичным выходом из создавшегося политического тупика стал августовский путч 1991 г. Столкновение ценностных ориентаций, переплетавшихся с личностными качествами участников политического процесса, привело к победе радикально-демократических сил, в то время как другие политические течения на время лишились опоры в массовом сознании.

Отметим, что в ценностном отношении советское общество оказалось фактически не готовым к тем масштабным изменениям во всех сферах жизни, которые начались с конца 80-х годов. Все это обуславливало выбор в пользу форсированной, насильственной со стороны власти стратегии преобразований в ущерб компромиссным вариантам. Конечной же политической целью М. Горбачева была лишь модификация прежней политической системы в демократическом направлении под руководством «обновленной КПСС». Подобная стратегия была оправдана в условиях сохранения собственной власти, главенствующей роли КПСС и неопределенных перспектив развития ситуации. Начав с разделения постов Генерального секретаря ЦК КПСС и Председателя Верховного Совета, М. Горбачев пришел к их совмещению, а затем и к попытке объединения в институте Президента СССР.

Центризм М. Горбачева заключался в балансировании между правыми и левыми, в стремлении найти компромисс в том, чтобы использовать противоборствующие стороны для формирования некой «золотой равнодействующей». Такой центризм был бы залогом успеха в условиях сложившегося, стабильного общества, где роль власти – мирить конфликтующие стороны, достигать консенсуса. Однако в условиях реформы подобный центризм изживает себя. Полномочия арбитра делали М. Горбачева весьма привлекательным центром лоббирования, и в этом – одна из причин тех трудностей, с которыми он столкнулся при попытках реализовать принцип «равноудаленности». В 1991 г. после поражения ГКЧП М. Горбачев сложил с себя обязанности Генерального Секретаря ЦК КПСС, а впоследствии после подписания Беловежских соглашений объявил о своей отставке с поста Президента СССР. Роковую роль сыграло отсутствие опоры – нарастающий кризис геополитического центра, противоречивость и непоследовательность самого курса М. Горбачева, мобилизация против него всей мощи радикализма от традиционных предрассудков до экстравагантных новаций.

М. Горбачев был лидером-реформатором и с самого начала поставил себя отнюдь не в центр политического спектра, а на «правый» реформистский фланг. Он указал такую позицию центра, которая до него считалась бы «радикальной» и постепенно сдвигал ее все дальше, последовательно превращая в «центристскую». Поэтому его центризм – это псевдоцентризм реформаторской власти. «Посредничество» М. Горбачева было нацелено лишь на механическое соединение противоположных политических позиций конкурирующих сторон, но роль медиатора предполагает также творческую их комбинацию, объединение. Подобного рода непростую задачу горбачевский центр не пожелал или не смог решить, ограничившись балансированием, «политикой зигзагов».

Попытка путча в августе 1991 г., крушение «круглостольного» процесса структурирования политического общества, распад СССР и уход самого М. Горбачева – все это нанесло сильнейший удар по консолидировавшемуся центру. По мнению К. Коктыша, «имевший место в горбачевскую эпоху крах политической архитектуры, выразившийся в распаде единого «рамочного» нормативного контекста и отчуждении политической системы от общества, по большей части так и не преодолен». Политический корабль России дал крен в сторону радикального либерализма: восстановление советской системы означало бы возвращение к ситуации, которую и политическая элита, и рядовые граждане уже признали неудовлетворительной. На долгие месяцы формирование полноценного центра оказалось заторможенным. Как отмечает В. Мохов, «в условиях административно-бюрократического рынка произошло возвышение таких субъектов экономической и социальной жизни, которые часто квалифицируются как региональные элиты, директорский корпус и т.д. Для них перераспределение власти де-факто началось при советском режиме, в нынешних условиях происходит его завершение де-юре»[[14]](#footnote-14).

В заключение отметим: центризм следует оценивать в контексте конкретных исторических задач и приоритетов. Если политический курс нуждается лишь в ситуативной коррекции, центризм вполне приемлем. Но если страна движется к национальному краху, то необходима не умеренность, а резкая смена курса, что вряд ли совпадает с центризмом. В условиях переломной эпохи радикализм может стать стратегией национального баланса, когда основным социальным группам предстоит найти себя в новом обществе, когда предстоит сделать решительный выбор или круто повернуть политический руль.

**Центристский партии в выборных кампаниях**

Центристские партии в России в 1990-е годы были достаточно разнообразными. К числу лево- центристских партий, прежде всего, можно отнести **«Социалистическую партию трудящихся».** Учредительная конференция этой партии состоялась 26 октября 1991 года в Москве. «Социалистическая партия трудящихся» осуждала «шоковую терапию» в экономике, выступала против насильственной приватизации, за многоукладную экономику, за добровольный выбор трудовыми коллективами форм собственности и хозяйствования. Но стать массовой «Социалистическая партия трудящихся» не смогла.

Еще одной довольно значимой левоцентристской политической силой России была «**Народная партия Свободная Россия»,** которая была зарегистрирована Министерством юстиции 10 сентября 1991 года как всероссийская политическая партия.

**«Гражданский союз»-** был объявлен на «форуме общественных сил» в Колонном зале Дома Союзов 21 июня 1992 года. В «Гражданский союз» вошли: «Народная партия Свободная Россия» (НПСР), Всероссийский союз «Обновление» (ВСО), молодежная организация НПСР, парламентская фракция «Смена- новая политика», Российский союз молодежи и др. организации.

Основным тезисом программного документа «Гражданского союза»- «Пространство согласия Гражданского союза» было: Немедленная и радикальная корректировка социально- экономической политики.

**«**Гражданский союз» был зарегистрирован Министерством юстиции России в январе 1993 года.

Внутри «Гражданского союза» не было согласия, не было серьезной организационной структуры, не было четкой и развернутой программы.

Политическая судьба «Гражданского союза» оказалась недолговечной. На декабрьских 1993 года выборах в Государственную Думу «Гражданский союз» не преодолел 5 % барьер. Осенью 1994 года и сам «Гражданский союз», да и организации, входившие в него, практически прекратили свое существование.

2 апреля 1995 года состоялся Учредительный Съезд еще одного левоцентристского по своей сути социал-демократического движения **«Держава».** Лидер и создатель данной организации Александр Руцкой был выдвинут кандидатом на выборах президента. На съезде было заявлено, что «Держава» будет добиваться «национального, духовного и культурного возрождения всех народов России, построения общества подлинного народовластия, построения многоукладной экономики в интересах человека и общества».

Съезд признал правильным вариантом развития страны путь, основанный на социал- демократических ценностях: свободы, справедливости, солидарности.

В России 1990-х годов появились новые организационные формы- политические клубы, которые давали возможность предпринимателям , финансистам, политикам объединяться для выработки общих решений.

В 1993 году появились элитарные политические клубы: Реформ- клуб «Взаимодействие», Клуб-93, ВИП- Клуб, клуб «Реалисты» и др.

Членами наиболее значимого клуба «Реалисты» были главы администраций разного уровня, руководители концернов и корпораций, известные общественные деятели. В заседаниях клуба «Реалисты» принимали участие и министры российского правительства.

Политологом Сергеем Кургияном был создан клуб «Содержательное единство», задачей которого была выработка идейной основы для объединения различных оппозиционных групп.

Вообще политические клубы России в 1991- 1997 гг. являлись своеобразными группами давления на правительство и президента. Однако, большого успеха политические клубы не добились. Их лидеры не смогли « пробиться» на значимые места в структуры исполнительной власти или в законодательные органы в России.

Дальнейшая история развития политических клубов показала, что жизненной , полноценной и действенной общественной организацией является только сильная политическая организация , имеющая разветвленную структуру в регионах.

**«Наш дом –Россия».**

Движение «Наш дом- Россия» создано в соответствии с реализацией идеи президента России Б.Н.Ельцина о формировании накануне парламентских выборов 1995 года двух ориентированных на поддержку реформ блоков: право- и левоцентристского. НДР был призван стать одним из них (вторым субъектом этой системы должно было стать объединение «Блок Ивана Рыбкина»).   
    Учредительный съезд ВОПД НДР состоялся 12 мая 1995 г. в Москве. Съезд принял устав, политическое заявление и избрал руководящие органы. Председателем совета был избран В.Черномырдин. НДР зарегистрирован в Министерстве юстиции РФ 23 мая 1995 г.   
    На 2-м съезде движения (2 сентября 1995 г.; Москва) была принята программа НДР и предвыборная платформа к выборам 1995 г. (разработку программных документов осуществлял коллектив под руководством А.Шохина). В 1998 г. она была переработана и получила название «Россия: путь в достойное будущее».   
    Идеология движения сочетает в себе умеренно-реформистские и либерально-консервативные   цели   с   пропагандой   политической стабильности. НДР провозглашает приоритет национально-государственных интересов России, выступает за укрепление демократических основ российской государственности, за укрепление единства России как федеративного государства и т.д..   
    В экономической сфере декларируется необходимость усиления роли государства в регулировании экономических процессов и отказа от либеральных методов управления. Акцентируется внимание на усилении социальной защиты. НДР- скорее центристский по ее социальным устремлениям.  
    Накануне выборов в Госдуму 1995 г. в блоке с НДР решила выступить Партия российского единства и согласия (ПРЕС) С.Шахрая. Однако позже, ввиду возникшего внутри руководства ПРЕС недовольства уровнем представительства партии в движении, было принято решение о ее выходе из НДР. В то же время, ряд региональных организаций ПРЕС (например. Татарская региональная организация) предпочли остаться в рядах движения.   
    На выборах в Госдуму 1995 г. НДР набрал 10,13% голосов избирателей по пропорциональной системе и получил 45 депутатских мандатов. Еще 10 мандатов было получено по мажоритарным округам (всего по данным округам от НДР выдвигалось 180 кандидатов). Таким образом, с учетом присоединившихся независимых депутатов во фракции НДР к началу работы Госдумы насчитывалось 67 человек. Представители НДР в Госдуме возглавили 4 комитета: по собственности, приватизации и хозяйственной деятельности (П.Бунич); по обороне (до июля 1998 г. Л.Рохлин); по делам национальностей (В.Зорин); по вопросам местного самоуправления (А.Поляков).   
    Вопрос о президентских выборах 1996 г. стал основным на 3-м съезде движения, состоявшемся 25 апреля 1996 г. в Москве. Съезд принял решение поддержать кандидатуру Б.Ельцина и принять активное участие в реализации поставленной задачи в рамках Общероссийского движения общественной поддержки Президента (ОДОПП).   
       Наиболее сильный удар по НДР был произведен 23 марта 1998 г. в результате отставки В.Черномырдина с поста премьер-министра. Сам В.Черномырдин, который до этого не уделял должного внимания своему движению, фактически оказался не у дел. Именно в этот момент он открыто заявил о своем желании выдвинуть свою кандидатуру на президентских выборах 2000 г. Его решение было поддержано на 5-м съезде движения (25 апреля 1998 г., Москва). Более того, на съезде обсуждался вопрос о необходимости формирования вокруг НДР широкой правоцентристской коалиции. В тоже время, со стороны ряда делегатов съезда прозвучала резкая критика в адрес руководства движения за игнорирование интересов регионов.   
    После падения правительства В.Черномырдина НДР оказался в весьма тяжелом положении. Это особенно стало заметным в связи с приближающимися выборами 1999 г. Дело в том, что вся предвыборная стратегия движения строилась с позиции «партии власти». Однако, ввиду изменения статуса движения возникла настоятельная необходимость соответствующей смены всей стратегии и принципов деятельности НДР.     
    Да и внутри думской фракции НДР так же существует неоднозначное отношение к фигуре лидера движения. Сам факт отклонения большинством депутатов Госдумы кандидатуры В.Черномырдина на пост премьер-министра в сентябре 1998 г. поставил под сомнение целесообразность сохранения за ним поста председателя движения. Во избежании окончательного поражения лидер НДР планировал выдвинуть свою кандидатуру в Госдуму на освободившееся место по Ямало-Ненецкому округу № 225 и в случае победы возглавить думскую фракцию движения, однако вскоре он отказался от этой идеи, заявив, что будет выдвигать свою кандидатуру лишь на президентских выборах 2000 г.

Сентябрьские события 1998 г., знаменовавшие собой утверждение на посту премьер-министра России Е.Примакова, создали определенную угрозу для единства думской фракции НДР. Переход на работу в правительство и в другие непарламентские структуры многих ее членов: А.Шохина (вместо него фракцию НДР временно возглавил Б.Кузнецов), Г.Бооса, А.Головкова (аналогичное предложение было сделано В.Рыжкову), - составлявших интеллектуальное ядро фракции, фактически обезглавило последнюю. Лишь последовавшие затем отказы В.Рыжкова и А.Шохина работать в правительстве способствовали сохранению фракцией прежних позиций   
    В декабре 1998 г. противоречия между лидером НДР и частью членов думской фракции привели к открытому противостоянию. Против В.Черномырдина выступил А.Шохин, который заявил, что лидер НДР должен оставить свои президентские амбиции, а само движение должно вступить в тесный союз с движением Ю.Лужкова «Отечество». Данное противостояние привело к отставке А.Шохина с поста руководителя думской фракции и выходу из нее. По мнению многих аналитиков, именно это обстоятельство послужило окончательным толчком развала НДР, для которого главной проблемой на предстоящих на тот момент парламентских выборах 1999 г. оставалась задача преодоления пятипроцентного барьера.

**«Отечество- вся Россия»**

19 декабря 1998 г. в Москве состоялся Учредительный съезд Общероссийской политической общественной организации «Отечество». Съезд утвердил Программные тезисы и Устав ОПОО «Отечество». Также съезд единогласно избрал лидером Общероссийской политической   общественной организации «Отечество» Юрия Лужкова.

В тот же день, 19 декабря 1998 г., ОПОО «Отечество» была зарегистрирована в Министерстве юстиции РФ.   
    «Отечество» в своих программных тезисах выступает за национальное согласие, демократическую преемственность власти, восстановление доверия людей к власти, утверждение правопорядка.   
    «Отечество» выражает интересы подавляющего большинства россиян. «Отечество» - за проведение активной социальной   политики. Интересна позиция «Отечества» в вопросе внешней политики: «Приоритетное внимание развитию дружеских отношений и взаимовыгодного стратегического партнерства с великими азиатскими государствами- Индией и Китаем». . "Навести необходимый порядок в экономической сфере, но не в плане передела собственности - это не наша цель", - провозгласил Е. Примаков[[15]](#footnote-15). Цель же - "использовать государственные рычаги для регулирования экономических процессов в стране - в интересах частного предпринимательства, чтобы экономика служила благосостоянию широких слоёв населения".

    Что же до политической деятельности, то надо отметить, что меньше чем за месяц своего существования, движение Лужкова стало самым популярным избирательным объединением среди политических игроков.   
    Очень многие поспешили прикрепить «Отечеству» ярлыки «новой партии власти» или «второго издания НДР». Но   это по меньшей мере не верно ,т.к. московский мэр был первым, кто начал серьезную работу над политическими ошибками Черномырдина. 29 декабря 1995 г. после парламентских выборов Лужков критиковал удовлетворенность Черномырдина получением 10,13% голосов, что является для партии, находящейся у власти чуть ли не последним звонком. В свете нынешней расстановки сил, когда НДР катастрофически быстро теряет поддержку как народа, так и бывших соратников, союз НДР и «Отечества» скорее невозможен, т.к. он может только ослабить движение Лужкова, стремительно набирающего популярность.   
    Подводя итоги первой главы, можно сделать следующий вывод: объединение центристов необходимо, но этому мешают следующие обстоятельства.   
    В политическом спектре России «Яблоко» находится в так называемой «демократической оппозиции», принципиально отказываясь идти на сотрудничество как с правящим режимом, так и с национал-патриотическими   силами.   Взаимодействие   с   другими политическими силами возможно лишь при признании со стороны последних безусловного лидерства «Яблока».   
    «Союз реалистов», как основа РДНС, претендует (в случае объединения с «Отечеством») на роль политического стержня в «Отечестве».   
    В настоящее время основные проблемы НДР заключаются в следующем: отсутствие реальной программы действий; бюрократизм и централизация аппарата движения; сокращение электоральной базы движения и переориентация значительной части его сторонников на другие политические силы; потеря интереса к НДР со стороны центральной бюрократии и части региональных руководителей.   
    Последняя проблема является особенно значимой, учитывая тот факт, что во многих регионах электорат подвержен высокой степени управляемости со стороны властных структур и результаты НДР на выборах 1995 г. во многом были предопределены благожелательным отношением к движению со стороны руководителей регионов. Отставка В.Черномырдина с поста главы правительства привела к выходу многих из них из НДР. Данная тенденция объясняется тем, что для многих руководителей регионов членство в НДР являлось прежде всего инструментом для установления более близких отношений с главой федерального правительства. С потерей НДР статуса «партии власти» необходимость в членстве отпала сама собой.   
    Что же касается «Отечества», то все аналитики сходятся в одном: самое слабое место в избирательном потенциале Лужкова – его отношения с регионами, разумея под этим , что большинство местных начальников в глубине души настороженно относятся к московскому мэру: им претит его авторитарная манера управления.

Само время создания "Отечества" - декабрь 1998 года - далеко не случайно. Именно тогда у идеолога и основателя "Отечества" Юрия Лужкова перед глазами находился живой и наглядный пример действенности центризма - председатель правительства Евгений Примаков с его типично центристской концепцией: превалирующая идея сильной государственности, разумное сочетание различных политико-экономических программ в их наиболее ценной и полезной опять-таки для государства части, диалог и сотрудничество с представителями самых разных, в том числе и абсолютно полярных, политических течений во имя достижения общей взаимовыгодной цели. Эффективность такой модели руководства правительством сегодня обсуждению не подлежит: фигура Примакова в условиях жесточайшего кризиса конца 98-го года стала фактором практически полного политического и общественного компромисса и примирения, а возглавляемый им кабинет министров в течение отпущенного ему крайне непродолжительного срока добился определенных успехов.

У Лужкова же в тот момент - зимой 1998 года - была гораздо более сложная задача: формирование подлинно центристской партии на забитой до отказа политической арене России, где завоевать свое место под солнцем и заиметь свой электорат безумно сложно, а о такой диковинке, как центризм, никто и слыхом не слыхивал. Примаков, в конце концов, был чиновником и работал в одной команде с такими же чиновниками в правительстве страны, где соображения государственного блага по логике вещей - все равно, что присяга. Лужкову предстояло проводить идею центризма в массы в условиях жесточайшего политического противостояния без какого бы то ни было предварительного политического промоушена. В связи с этим ряд видных экспертов и некоторые ведущие российские политики поспешили заранее окрестить "Отечество" политически обреченной и бесперспективной организацией: предполагалось, что ведущие партии в кратчайшие сроки "перетянут" к себе лужковцев поодиночке и группами либо все движение тихой сапой примкнет в качестве союзника к какому-нибудь блоку и полностью растворится в нем.

Фундаментальная причина успеха формулируется довольно просто: грамотная, предельно выверенная, откорректированная и базирующаяся на основных "заповедях" центризма внутренняя организация. Весьма примечательны здесь отношения "Отечества" с двумя другими лидерами всевозможных партийных рейтингов - КПРФ и "Яблоком" (которые друг друга, как известно, на дух не переносят). Лужков открыто говорил о том, что при всех резких, принципиальных и непреодолимых расхождениях с коммунистами "Отечество" все же имеет с КПРФ конкретные точки соприкосновения и общие позиции. "Яблоко" же московский мэр и вовсе называл своим естественным союзником. Что в общем-то не новость: взаимные реверансы, комплименты и совместные консультации Лужкова и Явлинского всем хорошо известны. Так или иначе, но в результате "Отечество" вело продуктивный диалог с двумя разнополюсными партиями и получало свои законные политические дивиденды. В данном случае все эти диалоги и точки соприкосновения выглядели не двурушничеством и не двойной игрой, а нормальной с точки зрения классического центризма стратегией и тактикой. Ведь и сам по себе блок "Отечество - Вся Россия" внутренне неоднороден, среди его членов есть те, кто по ряду определенных позиций тяготеет к "левым" (Лапшин, Кулик), есть типично "правые" (Жуков, Боос, Ястржембский), есть, наконец, чистые центристы, центристы "в квадрате", ярчайшими представителями которых являются Примаков и Лужков. Все вместе они производят впечатление хорошо сыгранной футбольной команды, где каждый играет в своем амплуа, но непременно - во имя общей победы.

**«Российского движения политического центpизма»**

Общественное сознание в России странно устроено. Оно пристально следит только за теми политиками, кто способен громко разоблачать. Или - умеет привлекать к себе внимание. Лужков - одна из таких фигур. В качестве мэра столицы он имеет выгодные стартовые возможности для избирательной кампании.   
     Нишу в "центре" Лужков, на первый взгляд, захватил полностью. И все же у него, похоже, появляются серьезные конкуренты. Достойным соперником "Отечеству" стало Российское движение политического центризма (РДПЦ) во главе с депутатом Госдумы Степаном Сулакшиным.   
  
     Со временем Сулакшин по принципиальным моментам разошелся с "Отечеством". Прежде всего с теми, кто делает из Лужкова фигуру вне критики.   
     Примечательно, что примерно в тот же период из "Отечества" вышел Конгресс русских общин Дмитрия Рогозина. Что касается других лидеров движения, то Андрей Кокошин по складу характера и опыту работы больше аналитик, чем публичный политик. А вице-спикер Госдумы Артур Чилингаров известен как полярный исследователь, но не как организатор избирательных кампаний. Да и склонен к перемене мест. Вот почему некоторые наблюдатели отмечают: стоило Сулакшину уйти в сторону, как "Отечество" стало держаться исключительно на фигуре Лужкова.   
     Степан Сулакшин политик известный - уже четырежды избирался депутатом Верховного Совета, а затем - Думы. Конечно, он не так заметен, как московский мэр. Однако у Степана Степановича перед Юрием Михайловичем есть ряд других преимуществ. К примеру, он, в отличие от руководителя столицы, человек куда более "свой" для глубинки - в Думу избран от Томской области.     Один из социологических опросов, проведенных фондом "Общественное мнение", выявил такой расклад: 13 процентов избирателей готовы активно поддержать политиков от центризма. 8 процентов высказались в том плане, что очень устали от крайностей и, если бы увидели реального политика, отвечающего интересам "золотой середины", проголосовали бы за него. Еще 16 процентов считают, что стране необходим новый лидер общероссийского масштаба, практик, деятель. Регионы поддерживают идеи центризма - это факт.   
      Политический центризм стоит на фундаментальных основах жизни общества, которые длительное время игнорировались. Борьба и диктат одного класса - вот что было основой истории России в ХХ веке. Мы же пытаемся восстановить естественную традицию - принимать решения, тщательно выверяя их на основе здравого смысла, уважения интересов большинства, профессионализма и ответственности. Движение политического центризма считает своей главной задачей обеспечить баланс интересов и свобод всех без исключения социальных групп российского общества. В этом, по их мнению, и есть культура политического компромисса, выстраданного Россией. Народу и стране центристы предлагают взять все лучшее, что выработало человечество в соревновании идеологий общественно-политических движений, в борьбе социально-экономических укладов.

«**Яблоко»**

Участок несколько, правда, мифического "правого центра" в нашем политическом спектре давно пытается освоить "Яблоко" Г. Явлинского. "Яблоко" собирает голоса интеллигенции, стремящейся выглядеть независимой в собственных глазах и мечтающей об "умной и честной" власти в России. Подобный идеалистический элемент в программных документах этого объединения пока не убавляет ему голосов. Реально же "Яблоко" представляет в органах власти лишь свои корпоративные интересы. Отсюда некоторая наивность, виртуальность основной предвыборной задачи, поставленной Г. Явлинским[[16]](#footnote-16): "объединить тех, кто в 91-м году голосовал за Ельцина". Иллюзии 1991 года у большинства граждан начисто рассеялись в 1999. Россиянин видит теперь набитый товарами прилавок не в телерепортаже из ФРГ, а вживую, но стимулом для голосования за демократические идеалы это уже не является, так как почти все эти товары для него недоступны. Политический центр из той части предпринимателей, которые честны лишь потому, что другие опередили их в налаживании коррупционных отношений с властями, и либеральных интеллигентов, постоянно выясняющих друг с другом свои "точки зрения", не создашь. Призывать к "общественному договору между гражданами и обществом" можно разве что покойных теоретиков либерализма - Локка или Бентама, но никак не нашего избирателя; он "обязательство не лгать и не воровать" со стороны претендентов на власть иначе как в качестве издевательства не воспринимает. Кризис доверия к политикам - проблема не только Явлинского, но у его новой предвыбоной платформы просто нет электорального адресата за рамками его политической ниши. Поэтому задача "объединить широкие массы избирателей под одним-единственным лозунгом: "Нет - реакции, бесправию и коррумпированному капитализму" утопична - не вполне осмысленна, а для "Яблока" и не реализуема. Претензию на центризм и объединение "всех здоровых сил" регулярно высказывает и КПРФ Г. Зюганова. Происходит это очевидно от слабой способности к саморефлексии, самооценке у идеологов КПРФ.

Во всяком случае, именно такое впечатление производит предвыборная платформа КПРФ, как всегда громко названная "Воззванием к патриотам России" и отличающаяся прямо таки интеллектуальной беспомощностью. Из этой платформы избиратель, пытающийся проделать самостоятельный анализ политической ситуации, может, к примеру, узнать, такое глубокомысленное и эмоциональное определение: "державность - это государственная мощь, соединённая с отеческой строгостью и заботой". А призыв "придите к нам рабочий с завода и хлебопашец с поля ..." завершается приглашением "писателя с врачом" - очевидно, потому, что прогулки писателя-патриота без сопровождения врача небезопасны для окружающих. Всё же, пусторечие и нелогичность, видимо, не столько вина, сколько беда авторов предвыборной платформы КПРФ. В платформе провозглашается, что "неизбежный процесс восстановления социальной справедливости будет проходить исключительно в мирных формах в строгом соответствии с законом"; и вместе с тем "мы гарантируем защиту законно приобретённой собственности". Ограбленное большинство населения, которое может быть потенциальной избирательной базой КПРФ, вряд ли удовольствуется дежурной подачкой в виде "неизбежного процесса" и неизбежно спросит "друга России и трудового народа": а о каком, собственно, законе речь? Была ли у нас вообще где-либо законная приватизация, и тем более может ли она быть законной с позиций коммунистической идеологии? Коммунисты из КПРФ, надо полагать, будут применять к предпринимателям - политическим противникам законы советские, а к тем, кто их партию спонсирует, "жирея на нищите народной" - чубайсовские. Этим предпринимателям "в возрождённой России найдётся достойное место".

Вот мы и видим типичную стратегическую ошибку - порождённая узкоклановым интересом межумочность политической позиции, стремление усидеть на двух стульях сразу, воспринимается и подаётся в качестве центризма, основы для широкой коалиции. Тем более, что и коалиция допускается только с теми "кто любит Россию", а КПРФ отводится в ней место "умудрённого и терпеливого товарища" - в общем, "Старшего Брата", который и определит у братьев меньших степень чистоты души и искренности любовного чувства. Не смотря на предложение "Общественного Договора, который положит конец расколу", ни идейно, ни организационно центризма у КПРФ не получается. Предлагаемая же в платформе антиутопия первоочередных мер по "сбережению народа" серьёзного внимания не заслуживает, так как является голой риторикой про "прекращение распрей, замутивших душу" и т. п. Но всё же в устах идеологов КПРФ разговоры о центризме не случайны. Основатель Коммунистической партии в России В. Ульянов - Ленин, борясь за власть, об обществененном договоре и не заикался. Потому что боролся за власть. Наследники же его прблему эту для себя уже решили. Встроенность их интересов в систему властных отношений современной России не ясна разве что немногим коммунистам-пенсионерам, но и те, думается, прозреют на счёт своих вождей, если внимательно прочтут предвыборную платформу КПРФ. Там чёрным по белому написано: "Никому не будет дозволено разжигать в нашем обществе социальную рознь".

**«ЛДПР»**

По мнению многих политологов в России в качестве центристской партии остаётся лишь ЛДПР В. Жириновского. Для верных слушателей аналитических телепрограмм это может быть звучит парадоксально. Но центризм ЛДПР несколько иной природы. Это центризм не на словах, а на деле. Подлинный центризм политика состоит в близости к простым людям. Поверят ведь не политику -телезвезде, а "своему парню", оказавшемуся по воле случая и народа в государственных структурах и от этого ставшему ещё более своим - делегатом народных интересов. Образ ЛДПР именно таков. И заметная эпатажность партии и её лидера здесь не помеха. Интеллигенты до сих пор не могут понять, как люди с такими "ненормативными" манерами и лексикой проходят в Государственную Думу, да ещё с рекордными процентами. А для большинства нашего народа такие манеры и лексика как раз и являются нормативными.

Центризм - это близость к народу и отсечение всего, что народ не приемлет. А не приемлет наш народ приоритета частных социальных интересов перед национально-государственными, предоставления льгот национальным меньшинствам в ущерб государственно образующему русскому народу, заискивания перед Западом и дикого индивидуализма, и вместе с тем злобно-пренебрежительного отношения к инородцам. Всё это принципиально для самого мироощущения русского человека и чётко прописано в программе ЛДПР, принятой съездом партии 25.04.1998. И отвергая все эти крайности, от которых наш народ устал, ЛДПР - без ведома наших политологов-аналитиков - объективно оказывается в центре политического спектра. Отвергая идеологические догмы ЛДПР напрямую обращается к простым людям, в той или иной степени догмы эти разделяющим. Поэтому и находят в идеологии ЛДПР что-то своё самые разные люди. И в то же время в ней есть и общий объединяющий стержень - свобода во всём для граждан и обеспечение самосохранения нации со стороны государства.

На выборах в Думу избиратель обнаружит в бюллетене два коммунистических блока с вызывающе одинаковыми названиями: "Сталинский блок: Трудовая Россия - Союз офицеров - за СССР" и "Коммунисты - трудящиеся России - за Советский Союз". Уколоть друг друга в ревизионизме[[17]](#footnote-17) для них важнее, чем защитить на выборах интересы бедного социального полюса нашего общества. Наши российские ультра бессильны в качестве крайних, а центристы - в качестве центристов. Самозванные российские центристы всех мастей - не центристы на деле, но лишь стремяться обеспечить свои узкокорыстные интересы, обманув большинство населения и заствив его героически таскать для себя каштаны из огня. Только партия, не имеющая никаких отличных от простых людей интересов, центристская по содержанию и радикально-доступная по форме Партии, находящиеся на правом и левом краях политического спектра, также не смогут составить ЛДПР конкуренцию в возможный критический момент развития России, так как, будучи центристской по существу, ЛДПР является радикальной по форме.

Правые политические организации, представленные Союзом правых сил, обладают серьёзным интеллектуальным потенциалом, что вполне очевидно при прочтении, к примеру, принятого на конференции СПС 29.08.1999 "Правого манифеста". Но политической перспективы авторы его не имеют. По простой причине - из-за чрезмерного самомнения. Народ России для либералов лишь средство. Их кругозор ограничен западной моделью, причём в той конкретной форме, с тем конкретным уровнем развития, который присущ ей сегодня. На полном серьёзе лидеры СПС приводят такие стандарты цивилизованности: "мобильный телефон и посудомоечная машина, кредитная карточка и домашний компьютер, автомобиль и отдых за рубежом". Стали ли они сами цивилизованными, получив всё это за счёт ограбленного народа? И остановится ли возродившаяся Россия на этом уровне технического развития или создаст такое, что и не снилось цивилизованным обывателям. Как и идеологи КПРФ, идеологи СПС страдают хронической неспособностью посмотреть на себя со стороны. Оказывается всего что было сотворено с СССР и Россией "не могло не быть" и действиями гайдаровцев Россия в 1991 -1992 годах "была спасена". В общем, "иного не дано"!

Но к кому же кроме самих себя могут обратиться творцы "Правого манифеста" с таким вот заявлением: "Позитивные сдвиги в экономике, наметившиеся с осени 1998, в основном были обусловлены решениями 17 августа"? К предпринимателям, разорившемуся после 17 августа "среднему классу"? А ведь это их главная социальная опора! Призывы к борьбе с "номенклатурным капитализмом" российских предпринимателей вряд ли мобилизуют - они скорее предпочли бы так или иначе оказаться в рядах как раз номенклатурных капиталистов. А призывать предпринимателей иметь "мобильный телефон и посудомоечную машину" нет нужды. Но если так обстоит дело с основным социальным адресатом призывов СПС, то что уж говорить об "обещаниях" либералов простому народу: "повысить долю населения в оплате жилья и коммунальных услуг, сократив дотации на эти цели из средств местных бюджетов и предприятий", "признать ошибочность модели приватизации, допускавшей присвоение трудовыми коллективами 51 % акций", "покончить с иллюзиями советского трудового законодательства для подлинной защиты прав наёмных работников напряду с расширением поля законного манёвра для работодателей" и т. п. Правые либералы гордятся, что "исключительно конфликтные по своей природе преобразования прошли в обстановке гражданского мира", хотя и "были не последовательными". Если остановившаяся промышленность и голодный нищий народ это "обстановка гражданского мира", то что же может нас ждать при "настоящих" реформах. В общем, "крайне правые" со взятой на себя ролью - выразить интересы богатого социального полюса нашего общества - справиться не могут.

Так же обстоит дело и с крайне левыми. Немногочисленные коммунистические партии и группы продолжают от года к году всё успешнее искать в своих рядах "врагов" и "агентов империализма", как будто состоять в них кроме агентов больше некому. Вот и на следующих выборах в Государственную сможет завоевать народное доверие.

**«Единая Россия»**

«У нас есть политический центр, призванный сбалансировать крайности, свойственные левым и правым политическим силам…..»  
(Б.В. Грызлов)

Успех "Единой России" на декабрьских выборах в Государственную Думу предопределился задолго до дня голосования. Но для анализа судеб российского центризма (хотя уместнее поставить вопрос о судьбе "партии власти" или доминантной партии, поскольку эти политические образования в силу различных факторов в обозримой перспективе будут занимать место политического центра в многопартийном спектре) важен не только результат, но и понимание причин происходящих изменений. А эти изменения выглядят весьма неоднозначными.

«Одной из причин успеха "Единой России" стало масштабное применение административного ресурса. Пожалуй, ни НДР в 1995 г., ни "Единство" в 1999г., ни тем более "Выбор России" в 1993 г. не пользовались подобными преференциями»[[18]](#footnote-18). В решающей степени это объясняется тем, что вопреки многочисленным прогнозам о бессмысленности нынешних выборов, для действующей власти они имели первостепенное значение. Владимир Путин преступил к коренной реконструкции своего политического режима, к подведению под него совершенно новых оснований. Среди них и новая партийно-политическая система, а стало быть, и думская конструкция. Не нужны, по крайней мере, в том же влиянии, партии, тесно связанные с ельцинским прошлым. СПС, который генерировал основные идеи для внутренней политики режима Б.Ельцина, и КПРФ, мощь которой во второй половине 90-х гг., оправдывала само существование первого президента РФ на своем посту. "Единая Россия" подтверждает свои претензии на доминирование в законодательной власти, потому что помогла В.Путину покончить с прежней партийно-политической и думской конфигурацией.

Вторая причина во влиянии общей ситуации в стране на выборы. Жизнь для большинства россиян в социально-экономическом плане в последние годы, по крайней мере, не стала хуже. Это способствует формированию в общественном мнении более лояльного отношения к власти, к партии, выступающей от имени популярного президента. Наверное, никогда ранее за всю постсоветскую историю России властвующая элита не имела столь широкой поддержки, как в 2003 г.

К числу других причин можно отнести хорошо продуманную (с точки зрения эффективности, конечно, но никак не морали) стратегию избирательной кампании, когда можно из-за сцены наносить чувствительные удары по соперникам, а самим находиться вне зоны их досягаемости; вялую, сугубо оборонительную кампанию КПРФ, которая в силу смещения фокуса предвыборной борьбы на проблему борьбы с олигархами стала удобной мишенью для официальной пропаганды. Но эти факторы - уже тактического, конъюнктурного толка.

Что же касается первых двух причин, то их значимость нельзя оценивать как долгосрочную. "Единая Россия" в том виде, в котором она существует в настоящее время как "партия начальства" может быть по-прежнему востребована, если приоритетом политического курса В.Путина на последующие 4 года останется стабильность, а не масштабные изменения. Если же президент начнет осуществлять широкий комлекс мер по модернизации страны, то вполне вероятно, "Единая Россия" может оказаться в положении партии, выполнившей свое историческое предназначение. Тогда нельзя исключить, что главе государства потребуется какая-то иная политическая сила в качестве точки опоры.

«Весь центризм "Единой России" покоится на популярности президента Путина, который как глава государства не может не ориентироваться на разные слои населения.»[[19]](#footnote-19)

Безусловно, на политический выбор народа не могли не повлиять программа, цели и установки партии, созданные как нельзя кстати для российского народа. «Политический центризм в современной России - это ориентация на интересы реального российского среднего слоя - большинства, на котором держится государство. Мы должны строить партию на граните искренней общественной поддержки , а не на зыбком песке PR''овских ухищрений и административного ресурса. Политический центризм сегодня - это опора на деятельный слой общества, стремление к устойчивости, стабильности, развитию и преемственности со всем лучшим, что было в различные периоды нашей истории. Пора превращаться из партии власти в партию власти большинства.»[[20]](#footnote-20)  
Программа партии составлена с учетом всех потребностей общества. Она опирается на средний класс «Опора на этот средний слой, действия в интересах этого слоя и получение от него поддержки - превратившись из среднего слоя в "средний класс" - базу стабильности любого процветающего общества и государства.» [[21]](#footnote-21)

Одним из условий процветания политического центризма является оказание поддержки президентской власти."Единая Россия" - партия президента. Борис Грызлов заявил об этом в своей речи на съезде: "Единая Россия" - партия сторонников президента. Мы поддерживаем президента, потому что его курс -в интересах большинства населения страны".[[22]](#footnote-22) О том же сказано и в предвыборной программе: "Партия рассматривает себя как опору Президента России, проводника его политики, направленной на то, чтобы обеспечить благосостояние российских граждан и вернуть нашей стране ведущее положение в мире <... > Мы - единственная из российских партий, которая открыто принимает на себя ответственность за выполнение самых неотложных задач, поставленных президентом". Анализ общих ценностей, ожиданий и надежд, которые отличают российских граждан, отдающих предпочтение Президенту России, показывает, что они ощущают причастность к провозглашенным им целям возродить и укрепить величие и могущество Отчизны. Такой подход является необходимой предпосылкой для экономического расцвета страны, и условием роста благополучия не только узкого слоя олигархов, но и большинства населения.

Также на судьбу "Единой России" заметное влияние окажет доминирующий общественный запрос. Пока "общество" отказывается от сколько-нибудь самостоятельной роли в политике и оно с удовольствием делегирует свои политические права властным институтам "Единая Россия" будет востребована. Но если общественные настроения изменятся в сторону большего социального активизма, возникнет потребность в иной "партии власти" или, по крайней мере, в существенном обновлении нынешней.

Еще один фактор, который может сыграть заметную роль в судьбе "Единой России", правда, о котором в настоящее время можно говорить лишь теоретически. Если президент сохраняет политическую инициативу и влияние в элитах, "Единая Россия" сохранит стабильность и управляемость. Если события будут развиваться в сторону ослабления его власти, то партию, скорее всего, постигнет судьба блока "За Единую Украину", созданного президентом Кучмой перед последними парламентскими выборами в этой стране, который вскоре после формирования Верховной Рады фактически развалился под влиянием различных групповых и региональных лобби.

**Политическая стабильность в социо- культурном измерении: российские иллюстрации.**

Отношение к гражданам, как к своим подчиненным, постоянное тяготение к расширению своих прерогатив и снижению подконтрольности со стороны общества, стремление к подмене служебных межличностными отношениями, склонность к формализму и отношение к государственным ресурсам, как к своим собственным - вот тот остов профессиональной этики управляющих, который транслируется из поколения в поколение политиков и чиновников, обретая лишь сугубо внешние различия по сравнению со своими предшественниками.

Причем среди этих взглядов и представлений существует и тот внутренний стержень, к которому редуцируется вся совокупность смыслозначимых ценностей и ориентиров. Не требует доказательств, что важнейшим среди этих - говоря языком синергетиков - аттрактанторов, то есть наиважнейших внутренних принципов, притягивающих и цементирующих всю систему мировоззренческих и ролевых представлений профессиональной деятельности элитарных кругов, является тот “дьяволический инстинкт” (М.Бакунин), который превосходит по силе воздействия все иные ориентиры их профессионального поведения, а именно - власть. Ведь можно случайно обрести богатство, но управлять государством по принуждению невозможно. Поэтому стремление к власти - это и смысл, и иссушающая этих людей страсть, которая преобразует все их желания и помыслы, становясь духовным эпицентром и жизненного существования, и политического поведения подавляющего большинства представителей элитарных кругов.

Конечно, чисто теоретически концентрация культурных ориентаций на ценность власти может и не влечь за собой каких-либо перекосов в управленческой деятельности политико-административной элиты. Однако в жизни практически повсеместно приходится сталкиваться с тем, что опосредованная влечением к власти программатика профессиональной деятельности правящих слоев - по крайней мере в российском политическом пространстве - если не разрушает, то существеннейшим образом ограничивает внутреннюю сопричастность правящих слоев потребностям рядовых граждан общества. Причем усугубляющим такое отношение верхов к общесоциальным потребностям является и тот факт, что в силу культурного раскола общества в целом, объяснительные схемы власти у отечественных руководителей, как правило, усиливают вертикальное обособление и отчуждение их групповых интересов. Так что в нашем Отечестве, как справедливо отметил Р.Будон, если “… элита располагает излишком ресурсов”, то она “… склонна растрачивать его на потребление, а не на инвестирование”. Естественно, что не в государственных, а в собственных интересах.

Такой стиль правления и власти предполагает отсутствие потребностей в поддержке идейных связей властвующих кругов с группами населения и, следовательно, в поддержании идеологических форм идентификации последних. В качестве управленческой формы такого порядка вещей выступает корпоративная система диагностики и выдвижения целей. Причем - и это вполне логично - чем дальше, таем больше правящие круги, дистанцируясь от внутренних нужд населения, начинают все больше ориентироваться на связи и приоритеты, заданные группами международного бизнеса, мировых элитарных кругов, что еще больше усиливает внеидеологический характер системы властвования и принятия решений.

Причем в настоящее время эгоизм верхов дополнительно подпитывается той духовной атмосферой, которая просто-таки начинена агрессивным стремлением экономически опаздывающих слоев любыми способами добиться материального благосостояния. Понятно, что в этих условиях популистская риторика властей и откровенное манипулирование общественным мнением, в конечном счете обесценивают идейное содержание государственно-административного регулирования, поощряя при этом дезинтеграционные процессы в обществе и снижая возможности согласованного с ним применения и использования механизмов власти.

Очень важно, что воспроизводство такого характера политических порядков поддерживает и общая направленность нынешних реформ режима. В целом они направлены на усиление прерогатив институтов исполнительной власти, а также изменение конфигурации - в основном - федеральной законодательной власти. Последнее направление обеспечивается путем закрепления доминирующих позиций в политическом спектре структур центристского толка. Укрепление их позиций под прикрытием лозунга желанной стабильности закрепляет ведущее положение партий, представляющих интересы государственной бюрократии (причем в их органической связи с силами теневой экономики и коррупции). Поэтому в отличие от центризма западных обществ, представляющего интересы среднего класса, т.е. подавляющей части гражданского общества, российский центризм представляет собой способ политического самовыражения чиновничества, не заинтересованного ни в развитии подлинно равноправной рыночной динамики, ни в усилении режима законности, ни в реальной демократизации общества. По сути нынешний российский центризм - это главный институт стабильности, устранивший с политического рынка серьезные оппозиционные силы и течения.

Составной частью нынешней политики режима по «стабилизации» власти и общества являются и попытки усиления регуляции общественной активности населения, прежде всего в части проведения партийной реформы, управления гражданскими организациями. Учитывая же стихийный характер массовой активности, такая линия на деле означает прямой подрыв базовых основ самоорганизации гражданского общества. Прямым выражением такой политики является и политика вне идеологической интеграции общества, легализация властью противоположных по смысловой направленности форм государственной символизации, ведущее к деформации идейных образов и моделей участия у целых поколений.

Критически оценивая сложившейся характер политического режима, нельзя не отметить не столько органического совпадения его базовых характеристик ведущим ценностям доминирующей традиционалистской субкультуры, сколько значительной активизации последних под влиянием осуществляемых преобразований. Ведь присущей сегодняшний власти тип политической риторики, объясняющей происходящие в обществе преобразования без идейных акцентов, по сути своей воплощает методику резонансной коммуникации (строящейся на активизации уже имеющихся у человека представлений и потому не может добиться перекодировки уже заданных культурных стандартов. Так что этот стиль коммуникации власти с обществом лишь консервирует культурные стандарты в политике. Он не в состоянии объяснить людям события в рамках того или иного идеологического концепта, сохраняя тем самым лишь способность заражать их примером разрешения аналогичных проблем, ограждая «от волнений и рискованных соблазнов мечты».

Причем характерно, что осознание властями последствий своей «пропагандистской» деятельности, провоцирующей усиление пассивной адаптации людей к политическим реалиям, понимание ими низкой самоорганизованности широких социальных аудиторий, еще больше снижает их уровень чувствительности к нуждам и запросам населения. (Даже такие факты вопиющего отношения властей к населению, как «вымерзание Приморья», не связаны ни с какой самокритичной деятельностью. В отставку лидеров региона отправляли, как известно, сверху. Да и то во многом это выглядело повышением проштрафившегося руководства).

Таким образом можно констатировать, что сложившаяся стабилизация помимо своих общесоциальных позитивных последствий одновременно закрепляет сложившейся внутренний разрыв российского политического процесса, способствует воспроизводству бюрократически-элитарного стиля правления. Рассуждая с точки зрения потребностей осовременивания российского социума, нельзя не признать, что такой тип стабилизации представляет собой довольно высокую цену за сбалансированность политических отношений. Ибо такая стабильность находится в обратной зависимости к развитию демократии. Более того, сохраняя и закрепляя деформированную систему представительства гражданских интересов эта стабильность и в перспективе способствует сокращению рассматриваемых обществом альтернатив и, как следствие, ведет к потере внутренних источников саморазвития власти и общества. В этом смысле можно констатировать, что страна обрела тот тип стабильности, который противоречит целям «развития» и «демократизации» и, как следствие, обрекает общество на медленное загнивание, вытеснение в группу государств «четвертого мира».

В образовавшемся культурно-политическом контексте стабильности практически невозможно увидеть источники самообновления культурных ориентаций широких социальных аудиторий, способных постепенно, изнутри разрушить данные властно-политические порядки. Имеющая место активность политических маргиналов способна создавать напряженность лишь на периферии политического пространства, в отдельных идущих к власти потоках. Однако, как показывает практика, эти элементы политической диффузии не оказывают влияние на систему организации власти.

Однако, нельзя не отметить, что формирование социо- культурных источников инициации политических элит все же иные. И здесь, думается, российское общество обладает определенным правом на политическую надежду. Конечно, теоретически можно надеяться, что в российском политическом пространстве способна появиться некая демократически ориентированная группировка, способная завоевать крепкие позиции во власти. Однако, столько же шансов и на то, что политический истэблишмент - используя общую социо- культурную ориентацию новых лидеров - поглотит эту страту правящего класса, предотвратив серьезные подвижки в своей среде.

И тем не менее, как нам видится, варианты появления инициативных, сориентированных на демократические проекты элитарных группировок все же присутствуют. И прежде всего основанием для такого рода изменений нам представляются уже отмеченные реформы режима. Несмотря на то, что они в краткосрочном и оперативном измерении де-факто воспроизводят основы как сложившегося политического порядка, так и культурного контекста, с точки зрения перспективы общественной эволюции ситуация совсем иная.

Думается, правда, что и противоборствующие этой линии группировки правящего класса также будут проявлять активность. Приглушение тенденций к демократизации общества и разрушению бюрократически-корпоративного элитизма безусловно будет опираться на спекуляции по поводу дестабилизации, бюрократический саботаж, использование информационных технологий, манипулирующих попытками политической презентации массовых интересов и настроений. Но даже эти - согласимся, весьма эффективные методики политического противоборства - не смогут (особенно в долгосрочной перспективе) превалировать над динамикой культурных стандартов, а главное - динамикой интересов как граждан, так и определенной части правящего класса.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ.

Центристский ареал включает в себя широкий спектр идей - от социалистических до либерально-рыночных. Центризму еще предстоит разработать альтернативу «классовоборческому» взгляду на историю. Исходя из этого, центризм претендует быть особой политической практикой, суть которой - в умении добиваться общественного консенсуса, в искусстве компромисса.   
    Сегодня уже очевидно, что в России форсированно реализуются либерально-американский вариант в его крайних формах. Ставка правящего истеблишмента - быстро и любой ценой создать пусть немногочисленную, но мощную, богатую буржуазию. Реализуемый вариант приватизации как раз и ведет к перераспределению национального богатства в пользу одного-двух процентов населения за счет громадного большинства.   
    В контексте этого выбора центризм в России в конце двадцатого века имеет серьезные политические перспективы. Несмотря на архилиберальный способ проведения реформы, в России формируется средний класс. Это: наиболее квалифицированные слои рабочих, связанные с передовыми отраслями производства; фермерство; быстро растущий класс предпринимателей; значительная часть интеллигенции; управленческие слои заинтересованные в стабильности государства. Именно эти социально разнородные слои являются базой центризма. Составляя большинство общества, они способны действовать согласованно, что само по себе ломает логику «класс против класса».   
    Центристам еще предстоит найти синтез патриотизма и демократии. Перед ними стоит задача избавить нормальное здоровое национальное чувство от враждебности по отношению к другим нациям.   
    Российский центризм всегда будет связан с идеей государства. Он предполагает сильное государственное вмешательство в рыночную экономику, особенно в сферу социальной защиты.   
    Сверх задача центра - завоевание и демократизация масс . Еще предстоит научиться изолировать экстремистские партии, но при этом работать с теми слоями народа, которые оказывают поддержку этим партиям.   
    Центризм может спасти себя и демократию в России, если сумеет преодолеть свой аппаратный синдром и апеллировать к широким массам. Центр должен научиться демократической мобилизации народа. Без этого вряд ли возможен серьезный успех на предстоящих выборах в 1999 году в Госдуму РФ. Как пример - у НДР был сильно развит бюрократизм и централизация аппарата движения.   
    Сегодня регионы являются мощным резервуаром демократизации. Поэтому нахождение нового баланса между Москвой и регионами - еще одна важнейшая общенациональная задача. Отражение интересов регионов - очень важная составная политики центристов. Поэтому партиям, претендующим на место центристов следует уделить большее внимание на регионы, т.к. все аналитики сходятся в одном: самое слабое место в избирательном потенциале современных центристских партий – отношения с регионами,   
    Вообще, процесс становления центризма в современной России - процесс не одномоментный. К сожалению, формирование многопартийности как таковой в России носит зачастую стихийный характер. Очень много общественно-политических объединений возникают перед выборами, а затем пропадают с политического небосклона в России. Поэтому очень важно, чтобы в политике участвовали только люди, для которых политика - стиль жизни, призвание, а не «игроки», для которых политика - способ заработать. Для всей нашей страны необходимо объединение центристско-направленных политических организаций и движений по их убеждениям, а не целям «дорваться» до власти. Ведь как говорил Аристотель - умеренность и середина - наилучшее.   
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