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В данной статье анализируются результаты исследования политического дискурса двух оппозиционных движений - коммунистического и державно-патриотического. Материалом исследования служили тексты двух газет - «Советской России» и «Завтра» за период июнь-сентябрь 1996 г. Используемый подход связан с традицией дискурсного анализа и фрейм-анализа в рамках социологии общественных движений. В исследовании ставились две основные задачи - реконструкция дискурса и выявление мобилизационных возможностей движения.

**Предпосылки и допущения.**

В исследовании оппозиция рассматривается как протестное общественное движение. Внутри этого движения существуют различные организации, партии, неформальные группы, отдельные граждане и т.п., но объединяет их всех желание и стремление изменить нынешнюю внутреннюю и внешнюю политику и сместить группы, находящиеся у власти, или существующую систему господства в целом1.

Поскольку сама оппозиция достаточно разнообразна, то в рамках исследования, ограниченного ресурсами и временем, весьма затруднительно было бы охватить весь оппозиционный спектр. Поэтому были сделаны некоторые ограничения. Во-первых, оппозиция исследовалась легальная, системная, использующая, в основном, конвенциональные формы протеста и имеющая широко распространяющиеся открытые средства массовой информации и пропаганды. Во-вторых, в рамках легальности и системности важно было рассмотреть наиболее радикальные (и одновременно значимые) сектора оппозиции. Таким образом, выбор остановился на коммунистической оппозиции (КПРФ), имеющей свой массовый орган - газету «Советская Россия»2, и державно-патриотической оппозиции, группирующейся вокруг газеты «Завтра». Необходимо отметить, что системность этих секторов оппозиции безусловно не абсолютна. Она ограничена принятием в целом в данный момент существующих правил политической игры и следование им, что не исключает общей антисистемной направленности (что при анализе будет показано).

Временные рамки исследования определялись предположением, что наиболее полно дискурс политических сил проявляется в моменты острой борьбы. Поэтому время непосредственно до президентских выборов и после них представлялось наиболее оптимальным для выбора материала исследования. Таким образом, анализировались газеты, вышедшие в июне-сентябре 1996 года.

С выбором точки рассмотрения оппозиции как протестного общественного движения связан и выбор теоретического «инструментария», взятого из социологии общественных движений.

**Задачи исследования.**

Исследование имело целью решение двух основных задач: 1) определение и описание суть того, что собой представляет политический дискурс современной российской оппозиции и 2) выявление мобилизационного потенциала современной российской оппозиции.

**Теоретические основания исследования.**

Теория дискурса и дискурсного анализа берет свое начало в лингвистике и филологии. Со временем этот подход получил распространение в других дисциплинах3. Значение термина «дискурс» в социологии и политологии в значительной степени метафорично; он определяет не межперсональный диалог как «речевое событие», а социальный диалог, происходящий посредством и через общественные институты между индивидами, группами и организациями, а также и между самими социальными институтами, задействованными в этом диалоге. В процессе этого диалога происходит не только описание объекта, но и конструирование его.

Важнейший аспект дискурса - специфика интерпретации, которая задается в его рамках. В значительной степени благодаря этому разрушается коммуникация между различными субъектами. Ситуация сохранения понимания и отсутствия коммуникации как раз и говорит о различии дискурсов взаимодействующих субъектов [см. 1, c. 536]. Таким образом, происходит языковая демаркация. Для любого общественного движения отделенность его от внешнего мира - необходимый момент.

Отграничение от других социальных субъектов связано с формированием внутри движения коллективной идентичности. Ее конструирование в определенной мере происходит с помощью языковых средств и включает общие коллективные самоопределения, разделяемые всеми (в той или иной степени) представления о социальном окружении, цели, взгляды на возможности и ограничения коллективных действий [2, p.81].

Например, обращение «товарищ» или «господин» в общественных движениях периода Перестройки, во-первых, отделяло индивидов от «нетоварищей» и «негоспод», создавало некоторую общественную полярность, фактически тяготеющую к шкале «враг-друг». Во-вторых, тем самым, идентифицировало «свой» круг. В-третьих, определяло систему идеологических и политических ориентиров движения (грубо говоря: социализм или капитализм)4.

Если вслед за Вертой Тейлор и Нэнси Виттиер рассмотреть такие компоненты коллективной идентичности, как границы, сознание и символические договоренности (boundaries, consciousness, negotiation)5, то можно увидеть, что индикаторами наличия этих компонентов могут служить узловые смыслообразующие конструкты. Предложенное Дэвидом Сноу и его коллегами понятие «фреймов» (заимствованное ими у Э. Гоффмана)6, которые определяются как «схемы интерпретаций, позволяющие индивидам локализовать, воспринимать, идентифицировать и обозначать» события, в которых прямо или косвенно они участвуют [3, p.464], вполне подходит для описания этих конструктов.

Наряду с идентификацией, как это видно из предложенного определения, фреймы связаны с общим политическим и социальным осмыслением действительности, направленного на «опрозрачивание» окружающего мира7. Сопряжение фреймов с идеологией [см., напр., 4, 5] применительно к общественным движениям вполне уместно. Единственно, что следует отметить, это их идеологическую «мягкость» как во взаимоувязанности, так и в пластичности (возможности изменяться в зависимости от обстоятельств).

Важно отметить такой культурный ресурс, во многом определяющий дискурс общественного движения, как дискурс основных СМИ [см. 6; 7, p.224-225]. На примере Перестройки это отчетливо видно. В рамках некоторой официальной ревизии прошлого и настоящего происходит переструктурирование политических смыслов. И только в этих условиях (которые можно рассматривать и как ресурс, который мобилизуют, и как открывшиеся политические возможности) возможен процесс реинтерпретации прошлого, настоящего и будущего.

Конечно, не обходится и без «эмерджентности». Как отмечают Роберт Бенфорд и Скотт Хант, «концепция процесса интерпретативной схематизации (framing) подчеркивает появление, возникновение, предполагая, что интерпретативные схемы (фреймы) находятся в постоянном состоянии становления, поскольку они (ре)конструированы и (ре)интерпретированы» [8, p.4]. В частности, компоненты фреймов коллективного действия, на которые указывает В. Гэмсон (несправедливость, действие и идентичность) [9] в условиях Перестройки явились, скорее, реинтерпретацией, и в этом смысле они и возникли.

В отличие от «большой» прессы, «партикулярные» СМИ (в данном случае «Завтра» и «Советская Россия») являются субкультурным ресурсом и, одновременно, создателями нового акратического (вне власти и против власти направленного) дискурса8. В этом отношении их эффективность высока, но они и принципиально ограничены. Прежде всего, это замкнутость в конструировании реальности, затем, сужение возможности рекрутирования дополнительных сторонников. В этом смысле субкультура оказывается конечной. Но для участников протестного движения эта субкультура претендует на всеобщность (во всяком случае, в социально-политической сфере).

Обобщая сказанное, предложим следующие определения:

Дискурс - набор идей, доводов, аргументов и символов, используемых в практике социальным субъектом.

Фрейм - центральная организующая идея, дающая определенный смысл событию, явлению, социальным агентам, выступающая как некая не всегда артикулируемая интерпретационная схема, позволяющая локализовывать, воспринимать, идентифицировать и обозначать события, в которых прямо или косвенно участвуют социально-политические субъекты. Фрейм выступает как обладающий определенной самостоятельностью, внутренне относительно завершенный элемент дискурса.

**Исследование.**

**Метод. Дискурсный анализ.**

Теория дискурса и политического дискурса явились основой дискурсного анализа и, соответственно, политико-дискурсного анализа. «Политико-дискурсный анализ - это инструмент для изучения путей, способов, которыми политическая реальность «формулируется» посредством дискурса и, следовательно, путей ее понимания людьми. <...> Исследовательский процесс <...> фокусируется на реконструкции основных смысловых категорий, используемых в разговоре и обсуждении того или иного вопроса» [10, p.143]. Именно в этом смысле мы и будем понимать данный исследовательский подход.

В нашем исследовании было решено весь текстовый материал анализировать по дискурсным блокам, которые можно представить как некоторые соответствия дискурсным фреймам.

**Методика исследования. Пилотаж.**

Первоначальная схема дискурсного анализа потребовала уточнения. Проведенное пилотажное исследование на материале оппозиционных газет «Завтра» (державно-патриотическая оппозиция) и «Советская Россия» (коммунистическая оппозиция) показало, что выделенные первоначально исследовательские блоки не покрывают всего материала.

Пробный анализ газет строился на выделении пяти дискурсных блоков - 1) самоидентификационного («Мы»), где фиксировались самоопределения, политические союзники, друзья и их характеристики; 2) оппозиционного ему («Они»), где фиксировались упоминания и характеристики политических противников; 3) блока «Герои», где описывались исторические и культурные деятели, литературные персонажи; 4) блока политических институтов; 5) блока общественных проблем. Первые три блока направлены на выявление идентификации данного издания и групп, стоящих за ним. Четвертый и пятый блоки помогают определить положение в социальном и политическом пространстве, конструируемом данным изданием.

В ходе пилотажа газеты анализировались полностью. Хронологически были взяты газеты июня-июля 1996 года. Из текста для последующего анализа вычленялись семантические ряды по вышеуказанным пяти блокам и сопутствующая информация. Выяснилось, что блоки заполняются неравномерно. Кроме того, пробный анализ текстов показал, что часть значимой для реконструирования политического дискурса информации остается за рамками выбранной исследовательской схемы. В связи с этим было решено внести коррективы в методику исследования. Были введены временные координаты: «прошлое», «настоящее» и «будущее».

Фиксируемое настоящее в блоке «Общественные проблемы» нередко оказывалось уже, чем реальная ситуация, обозначаемая в тексте. Проблема могла не называться, но описывалось общее состояние дел. Например: «Россия пока жива», «русский народ сопротивляется очередному нашествию» и т.п.

Описание прошлого, связанное с коллективной памятью, дает важные характеристики политического дискурса. Барри Шварц утверждает, что коллективная память воздействует на жизнь по крайней мере двумя путями: 1) дает модель общества как отражение потребностей, проблем, страхов, менталитета и ожиданий и 2) предлагает модель для общества как программу, определяет общественный опыт, артикулирует ценности и цели и определяет когнитивные, аффективные и моральные ориентиры для реализации программы [11, p.910]. В историческом дискурсе он выделяет следующие элементы: легитимация, ориентация, прояснение, вдохновение, утешение. В этом отношении прошлое выступает как некоторая превращенная форма настоящего. Именно поэтому характеристики прошлого хотя и не анализировались подробно, но были включены в схему исследования.

Фрейм будущего служит важным ориентиром деятельности протестного движения, оппозиции и также является в рамках исследовательской схемы дополнительным компонентом в объяснении настоящего.

Таким образом, введение еще трех аналитических блоков представлялось методически обоснованным результатом пилотажа.

**Результаты.**

В ходе исследования были проанализированы газеты «Завтра» и «Советская Россия» за июнь-сентябрь 1996 года. Не фиксировались и не анализировались художественные тексты и неполитическая реклама. Также, в «Завтра» не рассматривались рубрики «Агентство ‘Дня’» и «Табло». Всего было просмотрено 95 статей в «Завтра» и 254 статьи в «Советской России». Было выделено в общей сложности 3582 единицы анализа (1665 в «Завтра» и 1917 в «Советской России»). Здесь под единицей анализа подразумевается любая завершенная семантическая единица, выступающая как обозначение некоего субъекта, ситуации, ее условий и временных границ, а также их характеристики, исключая примечания в таблицах и числовые показатели, то есть единица счета и единица анализа в данном случае совпадали.

Как и предполагалось, газеты оказались весьма насыщенными. Для фиксирования степени «идеологичности» газеты, появления в ней материала, относящегося к включенности данного издания в политико-идеологическую борьбу как органа протестного движения, была введена характеристика «плотность текста», исчисляемая как отношение количества единиц анализа к количеству статей. Средняя плотность текста для обеих газет составила 10,58. Но между изданиями есть существенные различия. Так, «Завтра» более идеологична - у нее этот показатель колеблется от 9 до 34,27, в то время, как у «Советской России» - от 4,87 до 13,86. Это связано, скорее всего, с тем, что в отличие от еженедельника «Завтра», коммунистическая газета стремится давать материал в режиме обычного информационного издания (выходит три раза в неделю), но с определенным и нескрываемым акцентом.

Формальные различия этим не исчерпываются. В газетах неодинаков удельный вес различных блоков. Таблица 1 общих распределений дает наглядное представление о специфике каждой газеты.

Таблица 1. Общее распределение единиц анализа по аналитическим блокам.

|  |  |
| --- | --- |
| Характеристики | количество единиц анализа |
| ситуа-ция встране | прошлое | буду-щее | обще-ственнаяпроблема | "МЫ" | "ОНИ" | ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИНСТИТУТЫ | "герои" |
| субъек-ты | характе-ристики | субъек-ты | характе-ристики | инсти-туты | характе-ристики | субъек-ты | характе-ристики |
| ВСЕГО "ЗАВТРА" | 29 | 77 | 40 | 45 | 92 | 367 | 151 | 672 | 11 | 99 | 29 | 53 |
| ВСЕГО "ЗАВТРА" | 191 | 459 | 823 | 110 | 82 |    |
| Тематич. "плотность текста" (един. анализа / количество статей) | 2,01 | 4,83 | 8,66 | 1,15 | 0,86 |  |
| Удельный вес блоков (един. анализа / един. анализа) | 0,01 | 0,04 | 0,02 | 0,02 | 0,05 | 0,20 | 0,08 | 0,37 | 0,006 | 0,05 | 0,01 | 0,02 |  |
| Удельный вес блоков (един. анализа / един. анализа) | 0,10 | 0,25 | 0,46 | 0,06 | 0,04 |  |
| ВСЕГО "СОВЕТСКАЯ РОССИЯ" | 102 | 54 | 32 | 213 | 122 | 308 | 178 | 597 | 32 | 163 | 25 | 91 |  |
| ВСЕГО "СОВЕТСКАЯ РОССИЯ" | 401 | 430 | 775 | 195 | 116 |  |
| Тематич. "плотность текста" (един. анализа / количество статей) | 1,57 | 1,69 | 3,05 | 0,76 | 0,45 |  |
| Удельный вес блоков (един. анализа / един. анализа) | 0,05 | 0,02 | 0,01 | 0,11 | 0,06 | 0,16 | 0,09 | 0,31 | 0,01 | 0,08 | 0,01 | 0,04 |  |
| Удельный вес блоков (един. анализа / един. анализа) | 0,21 | 0,22 | 0,41 | 0,10 | 0,06 |  |
| ВСЕГО | 131 | 131 | 72 | 258 | 214 | 675 | 329 | 1269 | 43 | 262 | 54 | 144 |  |
| ВСЕГО | 592 | 889 | 1598 | 305 | 198 |  |
| Тематич. "плотность текста" (един. анализа / количество статей) | 1,69 | 2,54 | 4,58 | 0,87 | 0,56 |  |
| Удельный вес блоков (един. анализа / един. анализа) | 0,03 | 0,03 | 0,02 | 0,07 | 0,05 | 0,18 | 0,09 | 0,35 | 0,01 | 0,07 | 0,01 | 0,04 |  |
| Удельный вес блоков (един. анализа / един. анализа) | 0,16 | 0,24 | 0,44 | 0,08 | 0,05 |  |