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**Введение.**

История показывает немало примеров трагедий, когда процветающая держава оказывалась порабощенной воинственным и менее развитым соседом. И тогда гибла самобытная культура, утрачивал былую славу народ, еще недавно могущественный и исполненный достоинства.

Другие государства рассыпались в прах когда ни одна чужеземная сила была не в состоянии посягнуть на их могущество. Они падали жертвами внезапных бунтов и волнений. Серая, смутная толпа рушила все, что в недавнем прошлом было под неприкасаемым авторитетом Власти.

Многие ученые пытались найти объяснение подобным явлениям, объявляя причинами или порочность и глупость властей, или высшую справедливость угнетенных народных масс, сводя глобальное явление к какому-то кругу первопричин, к тому же редко созерцаемых глазами беспристрастного наблюдателя. Поэтому, опираясь на постулаты вездесущей философии можно последовательно и однозначно поставить под сомнение правильность всех известных теорий о причинах, порождающих государственные катаклизмы.

Данный реферат являет собой наивную попытку разобраться в принципах существования общества, имеющего форму государства. По причине многоликости и взаимной связанности общественных форм и их проявлений, для реферата выбрана тема "Политический конфликт".

**Россия и США.**

Продолжающийся раскол в обществе недавно вспыхнул конфликтом между Министром обороны маршалом Игорем Сергеевым и начальником Генштаба генералом Анатолием Квашниным после того, как Квашнин представил свою программу, предусматривающую существенное сокращение численности наземной группировки ракетных войск. Сошлись почти в рукопашной схватке, точнее в грубой перебранке две концепции: Сергеев - за сильное ядерное сдерживание, Квашнин - за восстановление обычных, неядерных вооружений за счет сокращения средств на ракетные войска.

Стратегия модернизации и строительства вооруженных сил стала камнем преткновения особенно в свете намерений США выйти в одностороннем порядке из Договора от 1972 года по ПРО, что может спровоцировать "эффект домино". Секретарь Совета Безопасности России Сергей Иванов, по сведениям "Аргументов и фактов" от 19 июля 2000, будто бы порекомендовал президенту уволить их обоих - чтобы не вносили раскол в армию. Вчера, 31 июля 2000 президент Путин своим указом начал чистку МО с генералов, близких к Сергееву. "The Washington Post" от 1 августа утверждает, что "Путин уволил шесть генералов". По всей вероятности, все эти отставки напрямую связаны с конфликтом Сергеева и Квашнина. Имена первых "зачищенных" отнюдь не случайны. Так, начальник вооружений ВС РФ Анатолий Ситнов, в руках которого до последнего времени находился гособоронзаказ, не смог сработаться с вице-премьером Ильей Клебановым и Генштабом, у которого свои взгляды на то, чем и как должна быть вооружена российская армия. Так что ослабляется позиция Игоря Сергеева во внутренней борьбе за пути формирования и численность российских вооруженных сил.

Газета "Известия" утверждает, что Путин встал на сторону Квашнина, отныне находящегося в половине шага от того, чтобы занять место Сергеева. Однако торжествовать Квашнину рано. Уже существует список потенциальных преемников на две эти должности. Среди кандидатов на пост министра обороны - экс-секретарь Совбеза и депутат Госдумы А. Кокошин, вице-премьер И. Клебанов и бывший советник президента Б. Кузык, возглавляющий работающую в оборонной сфере холдинговую компанию "Новые программы и концепции". А в качестве возможного начальника Генштаба, по словам источника "Ведомостей", сейчас рассматривается председатель комитета по обороне генерал Андрей Николаев. Впрочем, Путину возможно ближе двое других в качестве кандидатов - это главкомы РВСН и ВМФ. Первому - командующему ракетчиков Владимиру Яковлеву - недавно присвоено звание генерал армии. А второй - командующий военно-морскими силами адмирал Владимир Куроедов - друг семьи Путина (президент побывал на защите его диссертации). "План Квашнина" - это радикальное сокращение ракетных войск стратегического назначения и растворение их методом слияния с другими родами войск. Это стратегическая капитуляция России. Почему я так думаю? Потому что для "гарантированного уничтожения" врага на вооружение должно поступать ежегодно НЕ МЕНЕЕ ДЕСЯТИ ракет "Тополь-М". А начальник Генштаба Квашнин готов довольствоваться лишь ДВУМЯ. Чем мотивирована такая цифровая "достаточность"? Не из серии ли это лавины спецопераций чужебесия и выродков Смердяковых: провозгласивших "независимость России" (от кого?! От самой себя?!), сдавших Крым, сговорившихся ликвидировать "Сатану" - надегу на посмертный ответ России - "изгоя"?

Зачем, спрашивается, уничтожать последний оплот национальной безопасности? Чтобы разворовать сокращенные ракетные деньги? Зачем нервничать и уговаривать супротивников не выходить из Договора по ПРО-1972? Логичнее наоборот, не мешать им выйти из Договора, как и полагается при этом, предупредив Россию за ШЕСТЬ МЕСЯЦЕВ. Пусть себе в общем-то на мели досаривают деньгами (вот и вывод войск из Грузии готовы оплатить): первый этап создания их НацПРО станет в 60 миллиардов долларов, к тому же все три первых испытаний элементов ПРО закончились неудачей. Зато Россия, как пострадавшая сторона, тогда смело пересмотрит СНВ-2 - снимет запрет на обладание тяжелыми МБР наземного базирования РС-20 с боеголовками индивидуального наведения, способными, как нож масло, прорвать любую ПРО; увеличить до десяти количество зарядов на БРПЛ РСМ-54; разместить на ракетоопасных направлениях С-300ПМУ, С-400 и ЗРК С-300ФМ морского базирования… Нет денег - как в Средневековье - грабь награбленное. Не утишай олигархов, что передела собственности не будет. А неизменно повторяй: вор должен сидеть в тюрьме. Если же Путин согласен на роль охранителя наворованных народных богатств - другое дело. Однако пока вера в Путина жива, вероломный "план Квашнина" по ликвидации стратегии сопротивления страны вызовам ХХI века будет сорван. Поясню точку зрения.

Торжеством победившего в мире прагматического материализма явился статус-кво - условная "стабильность в мире", гарантируемая ядерным сдерживанием равнострашилок, приговоренных из-за боязни взаимного уничтожения к скованности одной цепью, к совместному мирному сосуществованию. "Мы-то не умрем" - полагала в пору "ни войны ни мира" элита в США и России, хитря и манипулируя в рамках Договора от 1972 года.

С ликвидацией Советского Союза и последовательным уничтожением "немодных" компонентов величия России лукавить стало незачем, и мир осознал себя жертвой импровизации однополюсья. Победитель "холодного мира" отныне не скрывал своих подлинных намерений. "Никто никогда не говорил русским, что национальная безопасность США будет принесена в жертву укреплению национальной безопасности России. Наша национальная безопасность потребовала расширения НАТО на восток мы объяснили русским, что это не продолжение холодной войны, не перенесение ее границ на восток, а укрепление национальной безопасности США" - говорит Леон Фэрт, советник по национальной безопасности вице-президента Эла Гора. Пока Клинтон рассуждает создавать ли и в каком объеме систему национальной системы противоракетной обороны, военные не ждут. Пентагон уже давно разработал систему ПО и график ее испытаний. Недавно Ж. Генслер, заместитель министра обороны США на Слушаниях в Комиссии по делам вооруженных сил Конгресса США о системе НПРО поведал об этом факте и рассказал о том, что планируется усовершенствовать пять радаров - по одному в пяти разных стратегически выгодных местах - в штатах Калифорния, Аляска и Массачусетс, а также в Гренландии и Великобритании. Он отметил, что идет работа над улучшением процесса распознания стратегических и ложных боеголовок путем запуска на низкую орбиту 24 спутников. Каков технологический принцип работы системы? Сначала спутники раннего реагирования регистрируют пуск атакующей баллистической ракеты. Сенсоры ПО отслеживают путь каждой ракеты и регистрируют объекты, которые она выпускает и соответственно направляют на цель ракеты-перехватчики, с наконечниками EKV (Exoatmospheric Kill Vehicle), способными с помощью инфракрасных и видимых лучей различить стратегические боеголовки от ложных и которые на большой скорости разрушают летящую навстречу боеголовку при столкновении с ней.

Пока неудач при испытаниях элементов НПРО больше. Недавно провалилось третье, кажется, из намеченных 17-ти. 7 июля 2000 года МБР "Минитмен-2" и ракета PLV (должна была вывести в космос аппарат-перехватчик EKV - обнаружитель с помощью инфракрасного датчика среди ложных целей боеголовки "Минитмена" и уничтожитель ее прямым попаданием) не "состыковались". Перехватчик ли не отделился от второй ступени ракеты, или "виновата" заартачившаяся ракета-носитель - решат специалисты. Очевидно главное: управление системой было утрачено и перехват не состоялся. А если бы опыты увенчались успехом? Тогда бы в перспективе можно было блокировать, скажем, ракетную угрозу Северной Кореи (ежели она на деле когда-либо осуществится), или к 2005 году освоить защиту, допустим, от двух десятков китайских ракет. Но конечно же не от массированной ракетной атаки, к примеру, России - для чего нужна надежная эшелонированная система ПРО, способная перехватывать ракеты как на разгонном участке, так и боеголовки в космосе и в атмосфере. Однако сбивать ракету во время старта или в первые минуты после запуска (а иначе почти бесполезно - они катастрофически множатся и практически не сдержать такой мощный поток) научатся не раньше 2010-х годов. К чему же тогда вся эта демагогическая трескотня по ПРО? Наивна ширма якобы защиты от "государств-изгоев".

Эффект распознания "свой" или "чужой" бьет по России. Страну ввязывают в тотально безвыходную и экономически непосильную гонку вооружений, что для США накладно, а для независимости Российской Федерации - гибельно, особенно при наличии внутренних изматывающих факторов нестабильности в стране и хронической "зачистки Чечни"… Две войны с Ичкерией выявили, что российская армия находится отнюдь не в нужной форме и едва ли способна обычными силами защитить отечество. Посему отводилась главная роль атомному отпугиванию посягающих на Россию. Но эту "панацею" хотят ликвидировать под фальшивым предлогом якобы сбалансировать военный бюджет. Так только что явились на свет предложения начальника Генерального штаба Квашнина о радикальной ломке сложившейся структуры СЯС. ГлавГенШтабист, не обучавшийся военному делу, предлагает ликвидировать РВСН, уничтожить мобильные ракеты и сократить количество МБР до ста единиц.! В случае принятия "плана Квашнина" СЯС будет иметь 100 моноблочных МБР, 8-10 стратегических подводных лодок со 160-200 ракетами и 60-70 тяжелых бомбардировщиков. В том, что этот шаг привел бы к "значительной экономии средств в интересах модернизации обычных вооруженных сил", сильно сомневается директор Института США и Канады Сергей Рогов: "с этим тезисом, - пишет он, - нельзя согласиться, поскольку "экономия" за счет реформирования РВСН не превысит 2% бюджета Министерства обороны. На эти деньги нельзя развернуть, оснастить и обучить 26 дивизий и 10 бригад, как запланировал Генштаб. Но даже если бы это удалось сделать, для сдерживания НАТО или Китая этого слишком мало. А для локальных конфликтов, типа войны в Чечне, - слишком много". Так что доселе сдерживающий ретивых баланс устрашения смертью силятся заменить стратегической капитуляцией России.

"План Квашнина" наследует логику головотяпства или предательства. Он стал возможным после Думско-Сенатского одобрения ратификации Договора на уничтожение русской надеги-"Сатаны", тяжелой ракеты РС-36М УТТХ. Хотя "прозаседавшиеся" ведали, что на равноценную и полномасштабную замену альтернатино-мощными ракетами типа "Тополь-М" , "Булава-30" мошна тонка у обескровленной страны. И это сотворили в то время, когда противник задумал строить аж флотилию из 20-30 станций, военный космофлот: "Боинг-747" с мощным химическим лазером, способным поражать ракеты на траектории. Диктуемая алчностью правящих олигархов проводимая внешняя и внутренняя политика этим молотовско-робентроповским актом о капитуляции по сути лишает Россию даже гипотетической возможности осуществить акт праведного возмездия: с помощью системы, автоматически срабатывающей через полчасика после нанесения "конца России".

Вообще с Договором СНВ-2 - полный стыд и срам. По свидетельству члена комитета Государственной Думы по обороне Владимира Волкова, Россия и США, как оказалось, РАТИФИЦИРОВАЛИ РАЗНЫЕ ДОКУМЕНТЫ, разные варианты Договора! Сенат США--в 1996 году первоначальное обязательство России сократить шахтные пусковые установки до 2002 года, то есть на пять лет раньше, чем по условиям договоренностей и соглашений 1997 года. Стало быть, остались вне поля зрения, не подписанными поздние коррективы-- заключенное при Евгении Примакове соглашение в 1997 году в Нью-Йорке и Хельсинки между Россией и США о продлении договора СНВ-2 до 2007 года и разделении ПРО на стратегическую и нестратегическую. И нет надежды на ратификацию ни Конгрессом, ни Сенатом США варианта--1997. Выходит, законодательные органы США с удовольствием воспользовались российской глупостью или предательством и молниеносной ратификацией позволили России приступить к немедленному уничтожению "Сатаны" - мощнейшего оружия сдерживания, при отсутствии потенциала возмездия, не считая явно недостаточного количества порядка двадцати единиц ракет "Тополь-М". И это при наличии рваного противоракетного щита, когда большая часть спутников системы раннего обнаружения вышла из строя, а оставшиеся единицы без нолей обеспечивает лишь фрагментарное наблюдение. "Washington Post" знает, что у России остается на орбите лишь один спутник-разведчик "Космос-2224", способный фиксировать запуски ракет с территории США. Другие российские системы оповещения не способны в полном объеме отслеживать запуски американских ракет с подводных лодок. Известный американский военный эксперт Теодор Постол даже рассчитал "коридор", по которому Россия может быть беспрепятственно атакована межконтинентальными ракетами противника...

Почему бы американцам, коли так невтерпеж, взять да выйти из Договора-1972? Ведь черным по белому сказано в Договоре о Противоракетной Обороне [Anti-Missile Defense Treaty, Treaty Between the USA and the USSR on the Limitation of the Anti-Ballistic Missile Systems (1972), Article XV, #2]: "Each Party shall, in exercising its national sovereignty, have the right to withdraw from this Treaty if it decides that extraordinary events related to the subject matter of this Treaty have jeopardies its supreme interests. It shall give notice of its decision to the other Party six months prior to withdrawal from the Treaty. Such notice shall include a statement of the extraordinary events the notifying Party regards as having jeopardized its supreme interest". Стоит лишь предупредить ЗА ШЕСТЬ МЕСЯЦЕВ - И ВЫХОДИ БЕСПРЕПЯТСТВЕННО из Договора по ПРО. Видимо, коли решат, так они и сделают - выйдут за шесть месяцев до начала построения системы. А пока идет игра. Клинтону нужна зримая победа в "уламывании медведя" для поднятия хоть уж не собственного престижа, так шансов демократической партии на президентских выборах. Россия тем временем сколачивает политический капитал, создавая ось Москва-Пекин, при одобрении Дели и Пхеньяна. России важен сам торг как таковой, ведь у ней нет и не предвидится такого количества ракет, которое позволяется иметь по СНВ-2, то есть 3500 единиц...Наскребет разве что не более 2200 МБР. Так что побуждая Россию к игре в СНВ-2 и СНВ-3, США, видимо, вредят своей достаточности безопасности и в геостратегической перспективе самоустраняются из монополюсного господства.

Однако вместо казалось бы логичной игры в поддавки, Россия устами Квашнина всерьез хочет ликвидировать РВСН, уничтожить мобильные ракеты и сократить количество МБР до 100 единиц. В случае принятия "плана Квашнина" СЯС будет иметь 100 моноблочных МБР, 8-10 стратегических подводных лодок со 160-200 ракетами и 60-70 тяжелых бомбардировщиков. По мнению Сергея Рогова, директора Института США и Канады, идея так называемого минимального ядерного сдерживания, которую выдвигают сторонники ликвидации РВСН, в нынешних условиях неприемлема для России. В то же время "план Квашнина" подорвет российский потенциал ядерного сдерживания. Односторонние сокращения российских ядерных сил позволят Пентагону планировать упреждающий противосиловой удар, избегая ракетно-ядерного возмездия. Сегодня, по сообщениям печати, американский план ядерной войны (СИОГ1) включает 1100 стратегических целей, 500 неядерных военных целей, 500 военно-промышленных целей и 160 политических и военных командных пунктов на территории России. Предложения Квашнина сократят это количество в несколько раз. Фактически хватит, по мнению академика Рогова, всего 2 американских подводных лодок (на каждой 24 ракеты с 8 боеголовками), патрулирующих вблизи российских берегов, чтобы в одном залпе уничтожить 100 МБР и десяток баз наших подводных лодок и тяжелых бомбардировщиков. При этом подлетное время может составить меньше 10 минут.

Это значит, что Россия может оказаться не в состоянии нанести не только ответный удар, но и ответно-встречный удар. Более того, у США будет возможность нанести противосиловой удар с помощью новейших высокоточных дальнобойных обычных вооружений. Пентагон закупает тысячи крылатых ракет морского базирования и новейших авиационных систем, которые могут держать под прицелом подавляющее большинство стратегических целей на территории России. "План Квашнина" резко повышает эффективность предполагаемой американской национальной ПРО, даже если ее состав будет ограничен всего лишь 250 наземными ракетами-перехватчиками. Этого может оказаться вполне достаточно для перехвата нескольких десятков российских боеголовок, которые смогут уцелеть после упреждающего удара США. В случае же если США развернут более плотную систему ПРО с космическим ударным эшелоном, российский ядерный потенциал может быть полностью нейтрализован. С.М. Рогов прав в оценке "плана Квашнина" как стратегической капитуляции, хотя посылки такого умозаключения сомнительны: "с окончанием идеологического и политического конфликта между Москвой и Вашингтоном…возникает теоретическая возможность замены взаимного ядерного сдерживания новым механизмом взаимодействия России и США в ядерной сфере". Ведь оба способа - ни "абсолютное военное превосходство", ни "кооперация" - не обладают запасом надежности и не работают в стратегической сфере как следовало бы ожидать.

Поэтому для ответно-встречного удара (а не только пассивно-ответного) Россия должна, выпрямившись духовно, создать потенциал сдерживания агрессии, триаду с плюсом: ядерные силы, высокоточное оружие, средства информационной борьбы и надежную защиту этим системам. И минус "план Квашнина" - стратегии конца суверенной великой России.

# Заключение

Трудно оспорить тот факт, что в вопросах политологии и социологии человек, как индивидум, как уникальная в своей неповторимости единица, не смотря на общую взаимную схожесть, является трудно предсказуемой малой частицей большого целого - общества. Уникальность каждого человека заключается в индивидуальной совокупности физиологических, умственных, психических, моральных, политических и других качеств, которые влияют на его место и роль в обществе. Следуя народной мудрости: "Один в поле не воин",- естественно заключить, что на ход обытий, сколько-нибудь интересный для социологии, может повлиять только группировка людей так или иначе объединившая часть своих качеств и направившая их на строго определенные общественные цели. Поэтому известный филосовский вопрос Л.Н.Толстого:"...кто влияет на историю - народные массы или сильная личность?"- поставлен на столько некорректно, на сколько трудно ответить, что окажется сильнее - стая львов, возглавляемая бараном, или стадо баранов, возглавляемое львом.

В Толстовском подходе к проблеме не учитывается ни количественная, ни качественная сторона вопроса. Нельзя ответить на поставленный вопрос, не задав дополнительных. На сколько сильны, в каком состоянии народные массы? На сколько влиятельна, как профессионально подготовлена сильная личность? Следовательно логично предположить, что ближе всего к истине те подходы решения проблемы, в которых более широко представлены разносторонние методы изучения этой проблеммы, такие как нормативный - выясняющий влияние политических событий на общество в целом и личность в частности; функциональный - изучающий связи между общественными явлениями, проявляющимися в опыте; бихевиористский - исследующий поведение отдельных групп и личностей в обществе; структурно-функциональный – анализирующий политику, как сложную структуру с элементами, имеющими конкретную роль; социологический - определяющий зависимость политики от общества.

Последний из подходов, социологический, всегда играл основную и весьма интересную роль. С одной стороны он максимально использовался стремящимися к власти группировками с целью обеспечить себе твердую поддержку со стороны нижнего большинства, для гарантии достижения цели. Как правило при этом используются попаганда, формирование определенно направленного общественного мнения, распространение слухов, создание нужного имиджа политическими лидерами, т.е. оказывается сильнейшее воздействие на психику и сознание каждого индивидума в обществе. Как следствие в обществе формируется группировка до этого разрозненных личностей, у которой появляются конкретные качества, направленные в заданном направлении. Примером тому может служить любое изменение в обществе, самый понятный и наглядный для нашей страны - горбачевская антиалкогольная программа. С другой стороны социологический подход никогда в сколько-нибудь значительной мере не использовался властными структурами для определения правильности своей политики и корректировки своей деятельности, т.е. для обратной связи. В самом деле, известные и используемые у нас способы изучения состояния общества (интервью, анкетирование, различные побочные способы) могут учесть состояние только одной, обобщенной по какому-то признаку, части общества. Даже в своей совокупности они не дадут реального представления о положении дел. В результате любые перспективные начинания, если даже они и имели изначально благородные цели, оказываются медвежьей услугой для общества и, как правило, сразу же после первой попытки их осуществления.

Причина видится здесь простой. Пока общество находится в устойчивом состоянии без видимых тенденций к изменениям, внутри него все намерения к действиям уравновешены намерениями к противодействию или к бездействию. Это наглядно и понятно. Но в силу неравномерности развития общества велика вероятность появления тенденций к общественным изменениям. Возникновение тенденции еще не означает неизбежности самого изменения. Изменение становится возможным только после того, что будет в наличии ведущая сила, которая сможет сместить центр тяжести в обществе с точки равновесия на свою сторону. При этом гарантированно бутут использованы методы социологического подхода, описанные выше. В результате социальных или политических изменений оказывается, что все общество или его большая часть попадает в конфликтное состояние. При этом конфликт изначально возникает не между отдельными индивидумами, а внутри их самих - между изменившимися под внешним воздействием взглядами на мир, стилем жизни с одной стороны и прежними привычками и потребностями, которые не меняются в одночасье, а формируются исторически годами (благосостояние, уверенность в завтрашнем дне, авторитет власти и т.д. и т.п.), а то и веками (религия) - с другой.

Возникший социальный конфликт продолжает нарастать, т.к. причины порождающие его не устраняются и не сглаживаются, обратная связь (от общественности к лидерам) отсутствует или не эффективна. В результате уже никто не застрахован от вольного или невольного вовлечения в тот или иной конфликт. Трудовые коллективы сегодня с легкостью идут на забастовки, выдвигая ультимативные требования администрации, правительству. Войной выясняют отношения бывшие боссы единой Партии, не поделившие партийных денег или государственных территорий. Недавно убежденные избиратели желают отозвать своих депутатов, не сумевших завалить всех колбасой, как обещали. Тем временем внутри ставших вдруг независимыми частями единого организма злокачественными опухолями возникают экстремистские националистические и даже откровенно фашистские вооруженные формирования, имеющие статус государственных. А там где исчез здравый смысл, возникли гонения на целые народности и народы, а местами - гражданские войны.

Постепенно в обществе, наученном трудностями и страданиями, разум возобладает. Центр тяжести, вызвавший конфликт, сместится в точку равновесия.

По философской диалектической традиции в понятие разум принято вкладывать то, что примиряет противоположности и осуществляет их синтез, прождая при этом новое качество. Приминительно к обществу разумом является искусство достижения компромиссов, а затем единения между различными социальными группами, индивидами, интересы и права которых не только не умаляются, но, напротив предстают в своей неповторимости и самобытности.

В нашей стране социальные конфликты долгое время считались изжитыми, а потому противоестественными. О национальных противоречиях в "дружной семье народов" нельзя было даже заикаться. Конфликтное поведение в политике было самоубийственным. И хотя рушились миллионы судеб, миллионы соотечественников гибли в тюрьмах и лагерях - общественный порядок и спокойствие оставались незыблимыми. Общество-казарму не сотрясали межнациональные распри, его не пугали митинги и забастовки, ему не мерещились заговоры и военные перевороты. Оно существовало без видимых потрясений и в целом было удовлетворено условиями труда, системой власти, ценами и качеством товаров. Дессидентствующие одиночки были изгоями, мало кем понимаемыми и осуждаемыми молвой. Старое общественное состояние было более устойчивым, чем нынешнее - не смотря на маразмирующую идеологию и теневую экономику.

Противоречия в обществе ведут к конфликту, но они же закономерны и являются источником развития общества. Здесь уместно задаться вопросом. А закономерно ли перерастание противоречий в конфликт? Скорее всего нет !

Есть две основных гарантии общественного спокойствия, гармонично влияющие друг на друга. Это сильное и цельное государство, основанное на справедливых законах, и разумная организация самого общества, в котором каждый может отыскать средства к достойному существованию и быть уверенным в праведности своих целей. Такому миропорядку, как бы его ни называли, не страшны ни капризы и врожденная глупость правителей, ни демагогия лжепророков, ни буйство серой толпы.

История являет немало примеров "бесконфликтного" разрешения общественных противоречий. Напрмер Карибский кризис, переход к капитализму в Японии и к феодализму, минуя рабовладение, на Руси.

Как только государственное устройство перестает быть гибким и последовательным в руководстве обществом, а обществу не достает общественного разума и сознания, основанного на практическом опыте, чтобы компромисно разрешить возникшие проблемы, возникают политические конфликты, тормозящие развитие и разрушающие былые достижения.
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