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**ВВЕДЕНИЕ**

Большинство людей хотят жить в мире и спокойствии. Так-то оно так, да не лукавство ли это? Почему-то в реальной жизни у многих все строится по принципу «пусть у меня будет лад, а ты живи невпопад». Ведь куда больший интерес у людей вызывают пожары, извержения вулканов, наводнения и другие стихийные бедствия,- главное, лишь бы это не касалось их самих. В выпусках новостей с наибольшим любопытством и буквально с замиранием сердца слушают о мельчайших подробностях громких скандалов и убийств.

Если обратиться к народным сказкам или мировым литературным шедеврам, то картина будет такой же. Самые яркие и интересные герои - носители зла. Вспомните, какие персонажи детских сказок нам запомнились больше всего, кроме Иванушки-дурачка да Василисы Премудрой? Вот он этот ряд: Кощей Бессмертный, Соловей-Разбойник, Баба-Яга. Разве не так? Мы вырастаем, и самое яркое впечатление на нас производят такие литературные герои, как граф Монте-Кристо (воплощение бескомпромиссной мести), Миледи (как воплощение порока и интриганства), одноногий Сильвер…

Самые яркие политики, как правило, тоже «злые». Они осознанно выбирают ненависть к другим народам, как мощный заряд для формирования своего имиджа крупного мирового политика. На чем зарабатывали свой авторитет последние американские президенты?

- Рональд Рейган объявил врагами прогресса коммунистов, а Россию и вовсе назвал империей зла. И на этом выстроил свой имидж борца с мировым злом.

- Джордж Буш – старший объявил мировым злом ислам и заявил о себе, как о борце с мировым злом, проведя военную акцию в Ираке «Буря в пустыне».

- Билл Клинтон объявил очагом зла Югославию и в лице сербов нашел врагов мира и спокойствия на Балканах.

Впрочем, не только американские, но и наши, российские, президенты для формирования своего имиджа использовали прием борьбы со злом.

- В.В.Путин сразу завоевал авторитет, обозначив свою главную задачу, как президента – борьбу со злом (с терроризмом в Чечне).

Умные политики знают, что зло объединяет нацию, как только создается образ общего врага, и умело пользуются этим.

Мы привыкли относиться к конфликтным ситуациям, как к помехе, злу. Этим во многом объясняется сугубо негативное отношение к конфликту и естественное стремление людей жить в мире и согласии. Но можно ли прожить жизнь без конфликтов и вражды? Если не витать в облаках и реально посмотреть на вещи, то окажется, что жизнь без конфликтов – это утопия. Проследив историю взаимоотношений между народами, можно понять, что без конфликтов не обходился ни один день в году.

Конфликты и вражда – неизбежные издержки общения между людьми.

Перелистывая страницы всемирной истории, я заметила, что огромное место в ней занимают конфликты, основанные на борьбе за власть. Это обстоятельство заинтересовало меня. В своей работе я попытаюсь понять, чем же политический конфликт отличается от наших повседневных конфликтов, и выявить основные закономерности развития таких конфликтов.

**ГЛАВА ПЕРВАЯ**

**Межличностный конфликт**

***Особенности межличностного конфликта.*** Чтобы разрешить поставленную мной задачу, для начала нужно понять, что такое межличностный конфликт, каким он может быть, какие стадии проходит во время своего развития и т.д., т.е. понять сущность межличностного конфликта. Этим я и займусь в данной главе моей исследовательской работы.

Дадим определение: межличностный конфликт – трудноразрешимое противоречие, возникающее между людьми и вызванное несовместимостью их взглядов, интересов, целей, потребностей.

Едва ли среди нас найдутся те, кому ни разу в жизни не пришлось участвовать в каком-то конфликте. Иногда человек сам стано­вится инициатором конфликта с одним или несколькими из окру­жающих его людей, иногда он оказывается вошедшим с кем-то в конфликт неожиданно для самого себя и даже против собственно­го желания. Нередко бывает и так, что обстоятельства заставляют человека втягиваться в конфликт, разгоревшийся между другими людьми, и ему приходится волей-неволей выступать то ли в каче­стве арбитра или примирителя спорящих сторон, то ли в роли за­щитника одной из них, хотя, может быть, ему не хочется ни того, ни другого. Во всех ситуациях такого рода можно заметить два вза­имосвязанных аспекта. Первый — это содержательная сторона конфликта, т. е. предмет спора, дело, вопрос, вызывающий разно­гласия. Второй же — это психологическая сторона конфликта, свя­занная с личностными особенностями его участников, с их личны­ми взаимоотношениями, с их эмоциональными реакциями на при­чины конфликта, на его ход и друг на друга. Вот эта-то вторая сторона и является специфической чертой межличностных конф­ликтов . Межличностный конфликт есть частный, хотя и занимаю­щий особое место, случай взаимодействия между людь­ми в процессе их общения и совместной деятельности. В таком конфликте люди сталкиваются друг с другом непосред­ственно, лицом к лицу. При этом у них возникают и поддержива­ются напряженные отношения. Они втягиваются в конфликт как личности, проявляют в нем черты своего характера, способностей, других индивидуальных свойств и особенностей. В конфликтах проявляются потребности, цели и ценности людей; их мотивы, ус­тановки и интересы; эмоции, воля и интеллект. Перефразируя из­вестную пословицу, можно с полным основанием утверждать: «Ска­жи мне, кто твой противник, и я скажу, кто ты». Участники конф­ликта по-своему, а следовательно, по-разному воспринимают и трактуют конкретную ситуацию столкновения. По-разному они ви­дят и способы выхода из конфликта.

Если говорить о реальных межличностных конфликтах, то наи­более очевидными их проявлениями выступают взаимные обвине­ния, споры, нападки и защита. Каждый участник конфликта при этом стремится самоутвердиться, удовлетворить свои потребности, достичь своих интересов. Это касается всех сфер и широкого спектра человеческого взаимодействия: от рас­пределения материальных благ до сохранения духовных ценностей.

Конфликт может начаться в связи каким-то одним конкретным поводом, но затем постепенно разрастаться и захватить самые раз­личные стороны отношений между людьми. При этом в межличнос­тных конфликтах часто эмоциональная сторона затмевает содержа­тельную. Так нередко протекают, например, семейные конфликты.

В реальной жизни, когда возникают межличностные конфлик­ты и мы живем среди них, встречаются самые разные отношения к этому весьма сложному явлению. Одни считают, что любой конф­ликт — зло, и его необходимо всячески избегать: предупреждать, предотвращать, устранять и т. д. Другие указывают на то, что конфлик­ты окружают нас повсеместно и, следовательно, просто неизбеж­ны, а потому с ними надо смиряться. Третьи придерживаются мне­ния, что в конфликтах имеется некоторое позитивное, конструк­тивное начало, и утверждают, что, как минимум, следует извлекать пользу из их результатов, а то и даже специально проектировать конфликты, чтобы получить полезные результаты. Кто тут прав? Скорее всего, это зависит от конкретных обстоятельств и поведе­ния участников конфликта. Можно хотя бы снижать негативные последствия бурных стол­кновений, а во многих случаях даже использовать заложенную в них энергетику взаимодействия людей в конструктивном плане. Это достигается на основе использования разработанных в конфлик­тологии и других науках техник и технологий, таких, например, как медиация.

***Классификации конфликтов.*** Существуют разнообразные варианты классификации конфликтов. Любая логически корректная классификация разбивает все множество конфликтов на классы по какому-то определенному признаку – основанию классификации. Таким основанием могут быть: состав участников конфликта, его содержание, его длительность, его причины, степень его интенсивности, остроты или силы, формы его протекания, способы его решения и пр.

Для практической работы с конфликтами целесообразно не толь­ко выделять причины, но и классифицировать конфликты по раз­личным основаниям. Это возможно сделать, например, а) по составу их участников; б) по сфе­рам существования; в) по своему эффекту и функциональным послед­ствиям; г) по критерию реальности или истинности-ложности.

а) Для начала рассмотрим типы конфликтов, различающиеся по составу их участников:

- внутриличностные;

- межличностные;

- групповые (между неформальными малыми группами в составе одной общности);

- конфликты в организациях (где конфликтующими сторонами являются группы-коллективы подразделений организации);

- межгрупповые конфликты между большими социальными группами (социальные, политические, межкультурные и пр.).

б) По сферам существования конфликты делятся на: деловые, семейные, имущественные, бытовые и др.

Типичными примерами здесь могут быть конфликты между подчиненными и начальниками — управленцами, владельцами (вертикальные), между сотрудниками в организации (горизон­тальные). В современных условиях в России часты конфликты в деловой сфере из-за нечеткого распределения ответственности, полномочий, различных ожиданий.

Вместе с тем отметим, что столкновения различных позиций и точек зрения отдельных людей или групп в процессе совмест­ной деятельности практически неизбежны. Типичны для предпри­ятий и организаций следующие конфликты:

• Конфликты между менеджерским персоналом и подчинен­ными (вертикальные) по поводу способов управления и выполнения функциональных обязанностей;

• Конфликты между персоналом (горизонтальные) в связи с принятием новых членов, распределением работ, оплатой труда и т. д.;

• Конфликты между самими управленцами при определении целей, способов и направлений совместной деятельности. Это тесно связано с личностными особенностями, кадровыми перестановками, практикой морального и материально­го стимулирования, влиянием внешней среды. Особую важ­ность для понимания природы конфликта здесь имеет ана­лиз мотивов деятельности людей в данной организации: что удерживает их, удовлетворены ли они способами управле­ния, получаемыми ресурсами, своими карьерными перспек­тивами, тем, как рядовые члены участвуют в принятии ре­шений, и т. д.

в) По своему эффекту и функциональным последствиям конф­ликты бывают: конструктивные (функциональные) и деструк­тивные (дисфункциональные). Обычно в конфликтах конст­руктивная и деструктивная стороны сосуществуют, как две стороны у монеты. Указанные типы конфликтов различаются тем, какая из этих сторон преобладает.

Конструктивная сторона межличностных конфликтов состо­ит в том, что они могут вести к прояснению взаимоотношений меж­ду сторонами и нахождению способов улучшения как поведения, так и личностных качеств участников конфликта.

Конструктивные последствия межличностных конфликтов могут проявиться, например:

• в создании общности людей, причастных к решению про­блемы; - в расширении сферы сотрудничества на другие области;

• в том, что скорее происходит процесс самосознания, про­яснения собственных интересов и интересов партнера.

Деструктивная сторона межличностных конфликтов про­является тогда, когда один из оппонентов прибегает к нравствен­но осуждаемым методам борьбы, стремится психологически по­давить партнеров, дискредитируя и унижая его в глазах окру­жающих. Обычно это вызывает яростное сопротивление с другой стороны, диалог сопровождается взаимными оскорблениями, ре­шение проблемы становится невозможным, разрушаются меж­личностные отношения, наносится вред здоровью. Очень часто конфликты подобного рода возникают на работе. Существует специальный термин — «моббинг», означающий буквально: при­теснение, преследование, грубость, нападки и придирки, кото­рые зачастую носят скрытый характер. По некоторым данным, только при приеме на работу 3-4% нанимающихся подвергают­ся моббингу. Число жертв моббинга во время рабочей жизни в десятки раз больше.

При деструктивном конфликте наблюдается:

• поляризация оценочных суждений партнеров;

• стремление к расхождению исходных позиций;

• стремление принудить партнера к невыгодному для него решению;

• обострение конфликта;

• желание уйти от исходной проблемы;

• болезненные формы разрешения конфликтной ситуации.

Деструктивное разрешение конфликта обычно имеет три не­гативных следствия:

Во-первых, даже если кажется, что вы выиграли, а ваш парт­нер проиграл, то на самом деле это далеко не всегда так. Чаще все­го страдают обе стороны.

Во-вторых, взаимоотношения становятся в будущем напря­женными, переживается чувство негодования и обиды хотя бы одной из сторон. При этом участник, чувствующий себя в проиг­рыше, нередко обвиняет себя в том, что неумело вел себя в конф­ликте, а потому и проиграл. Это снижает его самоуважение и са­мооценку.

В-третьих, неспособность к взаимному удовлетворению раз­решить межличностные проблемы является вредной для обеих участников потому, что не только не дает возможности разрешить содержательные проблемы между сторонами, но и отрицательно влияет на здоровье конфликтующих.

г) По критерию реальности или истинности - ложности, со­гласно М. Дойчу, выделяются следующие типы конфликтов:

«подлинный» конфликт, который существует объективно и воспринимается адекватно;

«случайный» или «условный» конфликт, зависящий от легко изменяемых обстоятельств, что не всегда осознается сторонами;

«смещенный» конфликт — когда имеется в виду явный конф­ликт, за которым скрывается другой, невидимый конфликт, ле­жащий в основе явного;

«неверно приписанный» конфликт — между сторонами, оши­бочно понявшими друг друга и неверно истолковывающими про­блемы;

«латентный» (скрытый) конфликт, который должен был бы произойти, но которого нет, поскольку по тем или иным причи­нам он не осознается сторонами;

«ложный» конфликт — когда отсутствуют объективные осно­вания конфликта и последний существует только в силу ошибок восприятия и понимания.

***Причины возникновения конфликтов.*** Во всяком межличностном конфликте существуют, как мини­мум, два участника и определенная конкретная ситуация их вза­имодействия, в которой происходит начальный инцидент и раз­виваются его последствия .

Для выявления причин конфликтов нужен всесторонний и глубокий анализ как действий, позиций и психологических осо­бенностей его участников, так и обстоятельств, возникающих в ситуации их взаимодействия.

Увидеть непосредственные причины и источники межличностных конфликтов можно, обратившись к базовым потребностям человека. Здесь имеются в виду потребности в пище, при­вязанности, безопасности, самоуважении, справедливости, добро­те и др. Когда они подавляются или появляется угроза их удов­летворению, тогда продуцируется напряжение, и возникают кон­фликты между людьми. В этом случае человек усматривает в поведении тех, кто, по его мнению, наносит ему ущерб, прояв­ление агрессивности, эгоизма, категоричности или превосходства над собой.

Конфликтологи, обращаясь к движущим силам и мотивации межличностных конфликтов, различают ресурсные и ценностные конфликты.

Ресурсные конфликты связаны с распределением средств жиз­недеятельности (материальных средств, территории, времени и т. д.). В организациях, например, нередко возникают межличностные конфликты по поводу распределения премиального фонда между сотрудниками.

Ценностные конфликты разворачиваются в области взаимо­исключающих культурных стереотипов, верований и убеждений, оценок и отношений. Примером могут служить встречающиеся в современных условиях конфликты в семьях из-за различных ценностных ориентации у родителей и детей. Конфликты меж­ду супругами в семьях часто основаны на половом диморфизме (различиях в восприятии и реагировании) мужчин и женщин .

Немалую роль в межличностных конфликтах играет иррациональная мотивация, которая особенно усиливается в условиях со­временного кризисного развития общества. Иллюстрацией слож­ности человеческих взаимоотношений, порождающих конфликты, причины которых трудно объяснить на основе обычной логики, являются «игры», описанные в книгах Э. Берна («Игры, в которые играют люди»). Играми Берн называет такие формы общения людей, в которых кто-то из участников руководствуется скрытым и даже неосознаваемым мо­тивом получить какой-то психологический или социальный «вы­игрыш».

Конкретные причины межличностных конфликтов чрезвычай­но разнообразны. Трудно дать их исчерпывающую классифика­цию — сколько школ и авторов, столько и подходов к решению этой задачи. Причины конфликтов можно классифицировать по различным основаниям. Так, по мнению Н. В. Гришиной, причи­ны конфликтов могут быть сведены к трем группам: во-первых, само содержание взаимодействия (совместной деятельности); во-вторых, особенности межличностных отношений; в-третьих, личностные особенности участников. При других основаниях классификации источников конфликтов выделяют ценности взаимодействия, ин­тересы участников, средства реализации целей, потенциал участ­ников, правила взаимодействия и управления.

Представляется целесообразной классификация, выделяющая следующие группы основных причин конфликтов:

1) ограниченность ресурсов — их качественная и количественная сторона;

2) различные аспекты взаимозависимости (полномочия, власть, задания и другие ресурсы);

3) различия в целях;

4) различия в представлениях и ценностях;

5) различия в манере поведения и жизненном опыте;

6) неудовлетворительные коммуникации;

7) личностные особенности участников столкновений.

Данная классификация хороша тем, что позволяет понять ис­точники конфликтов и ту сферу, где они существуют.

На практике при анализе конфликтов весьма полезным ока­зывается подход, предложенный В. Линкольном. Он выделяет причинные факторы конфликтов, которые подразделяются на пять основных типов: информационные, поведенческие, отноше­ний, ценностные и структурные.

1. Информационные факторы — связаны с неприемлемостью информации для одной из сторон. В качестве информационных факторов могут выступать:

• неполные и неточные факты, включая вопросы, связанные точностью изложения проблемы и истории конфликта;

• слухи, невольная дезинформация;

• преждевременная информация и информация, переданная с опозданием;

• ненадежность экспертов, свидетелей, источников информа­ции или данных, неточность переводов и сообщений средств массовой информации;

• нежелательное обнародование информации, которая может оскорбить ценности одной из сторон, нарушить конфиден­циальность и даже оставить неприятные воспоминания;

• интерпретация использованного языка, выражений вроде «приблизительно», «существенно», «намеренно», «чрез­мерно», и т. п.;

• посторонние факты, спорные вопросы законодательства, правил, порядка действий, стереотипов и т. п.

2. Поведенческие факторы — неуместность, грубость, эгоис­тичность, непредсказуемость и другие характеристики поведения, отторгаемые одной из сторон. В межличностных отношениях наи­более типичными поведенческими факторами, вызывающими конфликтные ситуации, являются:

• стремление к превосходству;

• проявление агрессивности;

проявление эгоизма.

В качестве поведенческих факторов могут выступать случаи, когда кто-либо:

• угрожает нашей безопасности (физической, финансовой, эмоциональной или социальной);

• подрывает нашу самооценку;

• не оправдывает положительных ожиданий, нарушает обе­щания;

• постоянно отвлекает нас, вызывает стресс, неудобство, дис­комфорт, смущение;

• ведет себя непредсказуемо, грубо, преувеличенно и вызы­вает страх.

3. Факторы отношений — неудовлетворенность от взаимодей­ствия между сторонами. Часто такая неудовлетворенность порож­дается не только уже сложившимся взаимодействием, но и непри­емлемостью для одной из сторон предложений относительно его дальнейшего развития.

Важнейшими факторами отношений являются:

• вклад сторон в отношения, баланс сил в отношениях;

• важность отношений для каждой из сторон;

• совместимость сторон в плане ценностей, поведения, лич­ных или профессиональных целей и личного общения;

• различия в образовательном уровне, классовые различия;

• история отношений, их длительность, негативный осадок от прошлых конфликтов, уровень доверия и авторитетности;

• ценности групп, к которым принадлежат стороны, и их дав­ление на отношения сторон.

4. К Ценностным факторам относятся принципы, которые провозглашаются или отвергаются, которых мы придерживаем­ся и которыми пренебрегаем, о которых забываем или сознатель­но и даже намеренно нарушаем; принципы, следования которым другие ожидают от нас, а мы от других.

Ценности могут различаться по силе действия и по важности. Они обычно описываются как:

• личные системы верований и поведения (предрассудки, предпочтения, приоритеты);

• групповые (в том числе профессиональные) традиции, цен­ности, нужды и нормы;

• способы действия и методы, свойственные отдельным ин­ститутам, организациям и профессиям;

• религиозные, культурные, региональные и политические ценности;

• традиционные системы убеждений и связанные с ними ожидания: представления о правильном и неправильном, о плохом и хорошем; способы и методы оценки уместности, эффективности «справедливости», «практичности», «реа­листичности»; отношение к прогрессу или переменам, к сохранению старого, к «статус-кво».

5. Структурные факторы — относительно стабильные обсто­ятельства, существующие объективно, независимо от нашего же­лания, которые трудно или даже невозможно изменить. Они тре­буют для преодоления больших ресурсов: материальных, физи­ческих, интеллектуальных и т. п. Это, например, такие факторы, как закон, возраст, линии подотчетности, фиксированные даты, время, доходы, доступность техники и других средств.

Любой межличностный конфликт развертывается на фоне структурных факторов, которые являются «внешними» по отношению к нему, но существенно влияют на его ход. В качестве по­добных факторов выступают:

• власть, система управления;

• политические партии и течения:

• различные социальные нормы;

• право собственности;

• религии, системы правосудия, статус, роли, традиции, «правила игры» и другие стандарты поведения, включая этические нормы;

• географическое положение, добровольная (вынужденная) изоляция или открытость, а также частота и интенсивность контактов сообщества с внешним миром.

Приведенная классификация помогает не только понять источ­ники конфликтов, но и наметить способы разведения столкнув­шихся интересов, т. е. пути, ведущие к разрешению конфликтов. Отнесение конкретных конфликтов к тому или иному типу позво­ляет принимать первичные меры к их устранению. Так, напри­мер, в случае возникновения конфликтов на основе нехватки ин­формации достаточно обеспечить ее поступление, и столкновение будет снято.

Но в реальной жизни, как правило, «чистые», то есть обусловленные только одной группой причинных фак­торов, конфликты встречаются крайне редко.

***Анатомия (структура) конфликта.*** Для того чтобы анализировать структуру вражды, выделим несколько важнейших его составляющих:

1. Враждующие стороны. В конфликте участвуют, как минимум, две конфликтующие стороны («конфликтанты») – отдельные индивиды или целые группы. Кроме того, в конфликте могут быть замешаны и другие участники – сочувствующие, провокаторы, примирители, консультанты и невинные жертвы. Нам необходимо, прежде всего, обратить внимание на социальные и психологические характеристики конфликтантов. Под социальными характеристиками здесь понимаются принадлежность к тому или иному слою общества или общественной группе, профес­сия, служебное положение, социальная роль, авторитет и пр. Психо­логические характеристики — это свойственные человеку личност­ные черты. Эти черты часто во многом определяют и возникновение, и протекание, и результаты конфликта. Есть «трудные» люди, «кон­фликтные» личности, с которыми нелегко найти общий язык, что создает в отношениях с ними напряженность, могущую легко перей­ти в конфликт.

2. Зона разногласий. Вражда возникает только тогда, когда есть зона разногласий – предмет спора, факт или вопрос, вызвавший разногласия. Зона разногласий не всегда легко распознаваема. Не­редко участники конфликта сами не очень четко ее представляют. Бывает, что им кажется, что весь «сыр-бор» разгорелся из-за какого-то пустяка, в котором стоит только одному из спорщиков уступить, и конфликт будет исчерпан. А на самом деле оказывается, что этот пу­стяк является лишь внешним выражением или случайным и мало­значительным с виду проявлением более глубинных расхождений, которые остаются для конфликтантов неосознанными. Дело затруд­няется еще и тем, что границы зоны разногласий подвижны. Они в ходе конфликта могут расширяться и сужаться. Конфликтанты часто, например, начинают дискутировать по какому-то делу, но в пылу полемики «переходят на личности» — и в результате к рас­хождениям по делу добавляются еще расхождения по поводу оценки поведения, манеры речи и вообще морального облика друг друга. Зона разногласий разбухает, в ней загораются все новые и новые очаги спора. Наоборот, когда конфликтанты достигают согласия по како­му-то пункту, зона разногласий, естественно, стягивается. При лик­видации всех расхождений она исчезает.

3. Представления о ситуации. Каждый из участников конфликта составляет свое представление о ситуации, сложившейся в зоне разногласий и охватывающей все связанные с ней обстоятельства. Эти представления, очевидно, не совпадают. Враждующие стороны видят дело по-разному – это, собственно, и создает почву для их столкновения. Конфликт прорас­тает на этой почве, когда по крайней мере один из двоих воспримет ситуацию как проявление недружелюбия, агрессии или неправиль­ного, неправомерного образа мыслей и действий другого.

Необходимо отметить следующее весьма существенное обстоя­тельство. Никто не знает, как представляет себе данную ситуа­цию другой, пока тот не сообщит об этом. Но для возникновения конфликта не имеет значения ни то, действительно ли ситуация такова, какой ее видят, ни то, верно ли судят вовлеченные в нее люди об образе мыслей друг друга. Тут вступает в действие прин­цип, сформулированный социологом У. Томасом («теорема Томаса»):

*ТЕОРЕМА ТОМАСА*

*«Если ситуация определяется как реальная, она реаль­на по своим последствиям»*

Применительно к конфликту это значит: если человек считает конфликтную ситуацию реальной, то это влечет реальные конфлик­тные последствия. Иначе говоря, если кто-то полагает, что вступил в конфликт, то он и на самом деле оказывается в конфликте. А тот, с кем он конфликтует, может даже не подозревать, что находится в конфликтных отношениях.

4. Мотивы – это стремления, побуждения к действиям, направленные на реализацию установок, потребностей, интересов, мнений, идей и т.д. Мотивы могут быть как осознанными, так и неосознанными. Но и в том, и в другом случае они самым существенным образом влияют на отношение человека к важным для него вещам.

Мотивация определяет процесс, который психологи называют формированием цели. Цель выступает как мысленно представля­емый результат, которого индивид хотел бы в данной ситуации достичь.

Бывает, что человек формирует реально недостижимые цели. Тогда у него возникают внутриличностные конфликты.

Возможно и то, что человек формирует несовместимые цели. В этом случае процесс их формирования принимает форму борь­бы между конкурирующими мотивационными тенденциями: одна из них создает у человека положительное отношение к объекту, стремление приблизиться к нему, овладеть им, а другая — отри­цательное отношение к объекту, стремление его избежать. Это ведет к следующим трем типам внутриличностных конфликтов: «1 — конфликт реакций типа "приближение—приближение", когда субъект, подобно Буриданову ослу, никак не может выбрать один из двух страстно желаемых им предметов; 2 — конфликт типа "избегание—избегание", когда субъект хотел бы избежать и Сциллы, и Харибды; 3 — конфликт типа "избегание—прибли­жение", когда объект одновременно и притягивает и отталкива­ет субъекта».

Если у двух людей их представления о какой-либо ситуации вступают в противоречие, и возникают разногласия по поводу ка­ких-то важных для них вопросов, то их мотивы, соответственно, тоже расходятся. То есть, в данной ситуации стремления, жела­ния этих людей не совпадают, оказываются несовместимыми.

Конфликтологу далеко не всегда легко понять мотивы, кото­рыми руководствуются кофликтанты. Люди нередко скрывают подлинные мотивы своего поведения, а то и сами их как следует не понимают и искренне заблуждаются относительно них. Одна­ко для конфликтолога очень важно разобраться в мотивах, стрем­лениях, желаниях конфликтантов, потому что иначе невозмож­но ни понять их поведение, ни повлиять на него так, чтобы напра­вить ход конфликта к конструктивному и обоюдоприемлемому завершению.

5. Действия. Когда у людей есть зона разногласий, есть различные представления о ситуации, есть противоречащие друг другу, одновременно неосуществимые мотивы и цели, - то, естественно, эти люди начинают вести себя так, что их действия сталкиваются. Действия каждой стороны мешают другой стороне достичь своей цели. Поэтому они оцениваются последней как враждебные. В свою очередь, эта другая сторона предпринимает противодействия, которые у первого точно так же получают негативную оценку.

В таком столкновении направленных против друг друга действий и противодействий, собственно говоря, и зак­лючается реальное протекание конфликта. Если конфликтолог по­является, когда конфликт в полном разгаре, то первое, что откры­вается его взору, — это действия конфликтантов. Конфликт по­добен айсбергу: действия образуют его «надводную», лежащую на поверхности часть, в отличие от «подводной», скрытой от непос­редственного наблюдения части, — зоны разногласий, представ­лений конфликтантов о сложившейся ситуации, мотивов и целей их поведения. Конфликтологу необходимо увидеть за видимыми реальными проявлениями конфликта его невидимые, скрытые в головах людей, глубинные корни.

Нередко эта задача затрудняется еще тем, что не все действия конфликтующих сторон демонстрируются напоказ. Конфликтан­ты могут скрывать какие-то свои действия и друг от друга, и вооб­ще от постороннего взора. Конфликтологу необходимо иметь это в виду.

Основными видами действий одной из конфликтующих сторон, которые другая оценивает как конфликтные, враждебные, направ­ленные против нее, являются:

• создание прямых или косвенных помех для осуществления планов и намерений данной стороны;

• невыполнение другой стороной своих обязанностей и обя­зательств;

• захват или удержание того, что, по мнению данной сторо­ны, не должно находиться во владении другой стороны (на­пример, установка сундука в общем коридоре коммуналь­ной квартиры);

• нанесение прямого или косвенного вреда имуществу или репутации (например, распространение порочащих слухов);

• унижающие человеческое достоинство действия (в том чис­ле словесные оскорбления и оскорбительные требования);

• угрозы и другие принуждающие действия, заставляющие человека делать то, что он не хочет и не обязан делать;

• физическое насилие.

При этом те, чьи действия воспринимаются как конфликтные, могут сами так не считать и даже не подозревать, что действуют «против» кого-то. Им эти действия могут казаться вполне нормаль­ными или случайными, или просто необдуманными.

Конфликтующие стороны так или иначе воздействуют друг на друга. «В конфликтной деятельности воздействия со сто­роны противника переживаются особенно остро, ибо направлены на разрушение наших планов и целей. Интенсивность чужого вли­яния возрастает с обострением конфликта. В особо напряженных ситуациях действия, которые в обычных условиях не привлека­ют внимания, переживаются гораздо сильнее. Взаимное влияние соперников может принимать разнообразные формы: заражения, внушения, убеждения, подражания и другие» (Крогиус Н.В.Личность в конфликте).

***Процесс развития конфликта.*** В процессе своего развития конфликт проходит несколько стадий. Эти стадии не являются обязательными – возможно, какие-то из них в ходе конфликта «проскакиваются». По-разному складывается продолжительность стадий. Но последовательность их в любых конфликтах одна и та же.

1. *Предконфликтная ситуация.* Это положение дел накануне конфликта. Иногда оно может быть совершенно благополучным, и конфликт тогда начинается внезапно, под воздействием какого-то внешнего, случайно вторгнувшегося в эту ситуацию фактора. Но чаще всего на этой стадии уже существуют какие-то предпосылки для конфликта.

Бывает, что на предконфликтной стадии имеется достаточно сильная напряженность в отношениях, но она остается подспудной и не выливается в конфликтные столкновения. Подобное положение может сохраняться довольно долго. Его называют потенциальным (скрытым) конфликтом.

2. *Инцидент.* С него, собственно, и начинается конфликт. Инцидент – это первая стычка конфликтантов. Он выступает как завязка конфликта. Если в предконфликтной стадии конфликт находился в эмбриональном состоянии, то теперь он появляется на свет. Нередко инцидент возникает как будто по случайному поводу, но на самом деле такой повод является последней каплей, которая переполняет чашу.

Есть «предел терпимости» напряжения, своего рода энергетический барьер. Когда энергия раздражения, медленно накапливавшаяся на предконфликтной стадии, прорывает это барьер, тогда любой мельчайший повод, как искра, зажигает пламя конфликта.

3. *Эскалация.* На латинском scala - лестница. В фазе эскалации конфликт «шагает по ступенькам», реализуясь в серии отдельных актов – действий и противодействий конфликтующих сторон.

Эскалация может быть непрерывной — с постоянно возраста­ющей степенью напряженности отношений и силы ударов, кото­рыми обмениваются конфликтанты; и волнообразной, когда на­пряженность отношений то усиливается, то спадает, периоды ак­тивной конфронтации сменяются затишьями и временным улучшением отношений.

Эскалация также может быть крутой, быстро вздымающейся до крайне резких проявлений враждебности; и вялой, медленно разгорающейся, а то и долго держащейся примерно на одном уров­не. В последнем случае имеет место хронический (затяжной) кон­фликт, который надолго задерживается на этой стадии — года­ми, а в общественных отношениях (например, классовых, между­народных) десятилетиями или столетиями, и, возможно, так и не выходит за ее пределы. Иногда при этом он постепенно переходит на спад и иссякает сам собой.

4. *Кульминация*. Эта стадия наступает тогда, когда эскалация конфликта приводит одну или обе стороны к действиям, наносящим серьезный ущерб делу, которое их связывает. Кульминация – это верхняя точка эскалации. Она обычно выражается в каком-то «взрывном» эпизоде (отдельном конфликтном акте) или нескольких следующих подряд эпизодов конфликтной борьбы. Кульминация непосредственно приводит стороны к осознанию необходимости прервать как дальнейшее обострение отношений, так и усиление враждебных действий и искать выход из конфликта на каких-то иных путях.

Эскалация не обязательно заканчивается кульминацией. Не­редко стороны начинают предпринимать меры по угашению кон­фликта, не дожидаясь, пока он дойдет до кульминационного взры­ва. Здесь тоже имеет значение «предел терпимости» конфликтан­тов. При превышении этого предела они устают от конфликта, им «надоедает» конфликтовать, и возникает желание как-то уладить разногласия. Предчувствие, что «добром это не кончится», настра­ивает их перейти к поиску путей улаживания конфликта, минуя кульминацию.

В затяжном конфликте момент кульминации долго не насту­пает. В одних случаях конфликт при этом постепенно угасает. Но в других случаях оттяжка кульминации обходится очень до­рого: в процессе затянувшейся эскалации накапливается высокий «энергетический потенциал» негативных эмоций, не находящий разрядки в кульминации; и когда, наконец, момент кульминации приходит, выброс всей этой энергии способен произвести самые ужасающие разрушения. Такого рода кульминация — это еще один вариант острого конфликта.

5*. Завершение конфликта.* Здесь нам необходимо ввести два понятия: цена конфликта и цена выхода из конфликта.

Цена конфликта (Цк) для каждой из конфликтующих сторон складывается из суммы трех величин: 1) затраты (Э) энергии, времени и сил на конфликтную деятельность; 2) ущерб (Д), на­носимый недружелюбными действиями другой стороны; 3) по­тери (С), связанные с ухудшением общей ситуации (развал об­щего дела из-за плохого взаимодействия сторон и несогласован­ности их усилий, беспорядок, застой, утрата общественного престижа и т. д.):

(Формула 1.)

Цк = Э + Д + С

Цену конфликта, в принципе, можно перевести в денежное выражение, но обычно она выступает как интуитивное понятие. Нестрогость интуитивно улавливаемой цены конфликта не мешает тому, чтобы сравнивать ее с другой интуитивно оцениваемой ве­личиной — ценой выхода из конфликта.

Цена выхода из конфликта (Цвк) — это разность между утрата­ми (У), с которыми сопряжен этот выход из конфликта (утрата каких-то приобретений, статуса, перспектив; затраты на реор­ганизацию, нахождение новых возможностей; уступки другой стороне; и т. п.) и приобретениями (П), которые даст выход (освобождение сил для другого поля деятельности; открытие но­вых возможностей, и пр.):

(Формула 2.)

Цвк = У-П

Если приобретения П больше, чем утраты У, то выгода от пре­кращения конфликта очевидна. Однако приобретения обычно представляются неясными и гипотетичными, что значительно снижает их оценку, тогда как утраты отчетливо зримы и поэтому оцениваются высоко. Вот почему неудивительно, что гораздо чаще встречается иной вариант: утраты представляются больше при­обретений. В этом случае целесообразно сопоставить Цк и Цвк. Если Цк < Цвк, т. е. выход из конфликта дается слишком дорогой ценой, то попытки продолжить конфликтную борьбу еще имеют смысл. Если же Цк >Цвк, то, наоборот, «дешевле» прекратить конфликт, чем расходовать средства на его продолжение.

Таким образом, сравнение цены конфликта и цены выхода из него позволяет рационально решить вопрос: стоит ли продолжать конфликт, учитывая дальнейшее возрастание его цены, или же выгоднее прекратить его. Однако для принятия окончательного ре­шения надо еще, вдобавок, учесть два важных обстоятельства. С одной стороны, нужно взвесить шансы на победу в конфликт­ной борьбе и оценить преимущества, которые принесет победа. Здесь остается простор для любителей риска. Они могут решить бороться дальше в надежде на победу и большой выигрыш, оста­вив в стороне рациональные доводы. Но если риск представляет­ся неоправданным, то при Цк > Цвк есть все основания искать путь к прекращению конфликта. А с другой стороны, необходимо при­нять во внимание, что цена выхода из конфликта может сильно меняться в зависимости от условий, на которых выход осуществит­ся. Это подводит к необходимости договариваться с другой сторо­ной с целью найти способ улучшить эти условия и понизить тем самым цену выхода из конфликта.

Для конфликтолога - практика понятия цены конфликта и цены выхода из конфликта — это рабочие инструменты, с помо­щью которых очерчивается выбор наилучших перспектив разви­тия конфликтной ситуации. Конфликтующие стороны, как пра­вило, настолько втягиваются в борьбу друг с другом, что она ка­жется единственно возможным способом бытия. Они начисто забывают о других возможностях, упускают из виду, что могут добиться большего и жить лучше, если выйдут из конфликтной борьбы. Вспомним Ивана Ивановича из гоголевской повести — конфликт поглотил его и заставил покинуть привычную колею жизни, но вернуться в нее он уже не может. Когда конфликтолог, сталкиваясь с подобным «уходом в борьбу», настраивает конфлик­тующие стороны на рациональный подход к подсчету и сравнению цены конфликта и цены выхода из него, это нередко отрезвляет страстно увлеченных борцов «за победу во что бы то ни стало».

Завершение конфликта иногда достигается просто потому, что конфликтанты устают враждовать, привыкают друг к другу и приспосабливаются к сосуществованию. Проявив достаточную терпимость они, если контакты между ними неизбежны, посте­пенно приучаются не придавать особого внимания неприятным чертам поведения другой стороны, не наступать ей на «больную мозоль», находя вместе с тем способы отстаивания своих основ­ных интересов. Многое здесь зависит от житейской мудрости.

*6.Постконфликтная ситуация*. Конфликт редко проходит совершенно бесследно. Он всегда оставляет после себя, прежде всего, какие-то следы в душах кон­фликтантов. Иногда это горечь, разочарование, утрата веры в лю­дей и в себя, иногда — чувство самоутверждения, гордости за свою моральную стойкость и принципиальность, сознание полезности приобретенного опыта. Но конфликт имеет не только такие, чис­то субъективные последствия. Когда он завершается, создается по­стконфликтная ситуация, которая в большинстве случаев по сво­им объективным особенностям в большей или меньшей мере от­личается от той, которая существовала до и во время конфликта.

Влияние прошедшего конфликта на возникшую после его за­вершения ситуацию называется последействием конфликта. Это последействие может быть деструктивным, негативным, отрица­тельно сказывающимся на жизни и деятельности конфликтантов, сообществ или организаций, членами которых они были во время конфликта, а может быть и конструктивным, позитивным, спо­собствующим перемене дел к лучшему, введению полезных ин­новаций, выявлению и разрешению существенных проблем, ра­нее остававшихся в тени. Чаще всего, однако, последействие кон­фликта бывает одновременно и тем, и другим. В зависимости от того, какого рода последствия преобладают, конфликт в целом называют деструктивным либо конструктивным (хотя на прак­тике далеко не всегда легко определить, что в его последствиях преобладает).

**ГЛАВА ВТОРАЯ**

**Анализ конкретных политических конфликтов**

**Г.Марий и Л.К.Сулла**

Одним из интереснейших примеров межличностных конфликтов для меня стала вражда великих древнеримских полководцев и политиков Гая Мария и Луция Корнелия Суллы, описанная Плутархом в «Сравнительных жизнеописаниях». Используя полученные знания, я постаралась провести анализ данной конфликтной ситуации: выделить причины конфликта, какие стадии он проходил в процессе своего развития, классифицировать его по различным основаниям, определить структурные составляющие. Прошу обратить внимание на то, что данный анализ основан исключительно на моем личном восприятии возникшей между Марием и Суллой ситуации. (Историю этого конфликта смотри в приложении 1).

***ПРИЧИНЫ***

Я думаю, что главной причиной возникновения этого конфликта стало стремление каждой из сторон добиться власти любой ценой.

1) . Взяв за основание движущие силы и мотивацию, можно утверждать, что это ресурсный конфликт. Ведь возник он на основе огромного честолюбия обоих конфликтантов. Жажда известности, почестей, стремление к почетному положению – вот, что заставило каждого из них вступить в конфликт.

2). *Интересы участников.*

На мой взгляд основным интересом участников нашего конфликта был наиболее быстрый и легкий захват власти с минимальными потерями для себя. Так же они оба были заинтересованы в поддержке народом. Как мы видим, эти интересы несовместимы, и, как следствие, рано или поздно должны были привести к конфликту.

3). *Содержание взаимодействия.*

Конечно же на возникновение и развитие конфликта, а потом и вражды оказывают огромное влияние действия конфликтующих сторон. В нашем случае к «провоцирующим» действиям можно отнести такие поступки конфликтантов как, например, ношение Суллой кольца с изображением Бокха, передающего ему Югурту (объект зависти Мария).

4). *Средства реализации целей.*

Т.е. те меры, на которые конфликтующие стороны согласны пойти для достижения своих целей. Наши конфликтанты не отличались порядочностью и честностью, и ради удовлетворения своих амбиций шли на самые разнообразные меры: от заговоров и обманов до назначения награды за голову противника.

5). И, наконец, *личностные особенности участников.*

Говоря о причинах возникновения вражды, нельзя забывать о личных особенностях конфликтующих сторон. Плутарх не раз характеризует Суллу как «человека переменчивого и с самим собой не согласного» [6, с.572 ]‍. Автор жизнеописаний пишет о нем:

- «крутой нравом и мстительный от природы, Сулла, ради пользы умел сдерживать гнев, уступая расчету»[6, с.573], «он не следовал заранее намеченному плану, но, потеряв власть над собой, предоставил своему гневу распоряжаться происходящим»[6, с.577], что еще раз подтверждает противоречивость его характера.

О Марии же сказано, что он «не обладал ни богатством, ни красноречием, с помощью которых люди, пользовавшиеся в то время большим почетом, вели за собой народ. Однако граждане высоко ценили его за постоянные труды, простой образ жизни и даже за его высокомерие, а всеобщее уважение открывало ему дорогу к могуществу…» [6, с.498]. Так же Плутарх обращает особое внимание на самообладание и выносливость этого человека.

Но, несмотря на столь различные характеры, у этих людей есть и общие черты: честолюбие, амбициозность, эгоизм, стремление к превосходству. И, как мне кажется, именно эти стороны их характера и привели к вражде.

***ПРОЦЕСС РАЗВИТИЯ КОНФЛИКТА***

Как и большинство конфликтов, борьба Мария и Суллы имеет тенденцию к развитию и временному затуханию и имеет несколько стадий:

1). Предконфликтная ситуация.

В нашем случае уже перед инцидентом отношения между Марием и Суллой были весьма напряженными. И, скорее всего, оба они предчувствовали дальнейшее развитие событий; не зря же Марий перестал доверять Сулле и давать ему поручения - он всеми силами противился его возвышению.

Сулла же, чувствуя свою возрастающую силу, позволял себе провоцирующие поступки, которые в конечном итоге привели к конфликту.

2).Инцидент.

Первые открыто враждебные действия, направленные друг против друга, Марий и Сулла совершили, когда нумидиец Бокх воздвиг на Капитолии статуи Победы, а рядом с ними – золотое изображение Югурта, передаваемого им Сулле; Марий же , уязвленный в своем честолюбии решил силой сбросить дары Бокха. Сулла, естественно, воспротивился этому. Рим разделился на две части, каждая из которых поддерживала «правую» по ее мнению сторону. Не трудно представить себе, чем такое противостояние могло закончиться, если бы его не пресекла Союзническая война, неожиданно обрушившаяся на Рим.

3).Эскалация.

Далее наступает следующий период – эскалация. Напомню, что развиваться эскалация может по разному: медленно разгораясь (вялая), или стремительно достигая враждебных проявлений, непрерывно или волнообразно и т.д.

С моей точки зрения, рассматриваемый конфликт имеет волнообразную эскалацию, включающую в себя чередующиеся спады и обострения, которая к тому же еще и крутая.

4). Кульминация.

Согласно классической схеме течения конфликтов, эскалация должна постепенно подвести конфликтантов к следующему этапу их отношений – кульминации. Но в нашем случае этот этап так и не наступил. Развязкой кровавых усобиц и жесточайшей смуты, к которым привела вражда между двумя людьми, стала естественная смерть одного из конфликтантов (Гая Мария). Нам остается лишь предполагать, какие последствия имела бы кульминация этого конфликта. Для самих конфликтантов – как мне кажется, неотвратимая смерть одного из них; для Рима - это беспощадная резня, пожары, затем казни, подозрения, месть и т.д.

На основе написанного я составила схему развития конфликта Мария и Суллы. Конечно, она не совсем точна, но основное указано в ней правильно.

Степень напряжения

Эскалация

П.с.

время

Смерть Мария

Предполагаемая кульминация

инцидент

*Схема 1. Развитие конфликта Мария и Суллы*

В этой схеме видна скорость усиления напряжения на различных этапах развития конфликта между Марием и Суллой. Так же в ней просматривается предполагаемый мною вариант дальнейшего продолжения конфликта.

***КЛАССИФИКАЦИЯ.***

Как я уже писала в первой части моего исследования, для удобства работы с конфликтными ситуациями целесообразно классифицировать их по различным основаниям.

1). По сферам существования.

Конфликт между Суллой и Марием возник в сфере деятельности органов государственной власти и государственного управления и поэтому я отношу его к политическим конфликтам.

Причем, говоря о подвидах (вертикальный, горизонтальный …) это конфликт между самими управленцами.

2). По своему эффекту и функциональным последствиям.

Я отношу этот конфликт к деструктивным конфликтам.

3). По критерию реальности.

Это скорее всего подлинный конфликт. Конфликтанты и Марий, и Сулла адекватно воспринимают негативные воздействия противников.

Пример: Ответной реакцией Мария на то, что его недоброжелатели и завистники славу и успех стали приписывать Сулле, были раздражение и отказ от услуг этого талантливого полководца.

4). По составу участников.

Вначале – это межличностный конфликт. Но по мере его развития и присоединения новых участников к конфликтантам межличностный конфликт перерастает сначала в групповой, а затем и в межгрупповой конфликт между большими социальными группами.

***СТРУКТУРА КОНФЛИКТА.***

Для удобства описания и анализа можно схематически представить структуру конфликта следующим образом:

ЗОНА

РАЗНОГЛАСИЙ

Y

Пу

Ду

Му

X

Пx

Дx

Мx

где: х, у – конфликтующие стороны; П – представления; М – мотивы; Д – действия.

*Схема 2. Структура конфликта.*

Конечно, эта схема представляет конфликт в сильно упрощенном виде. В ней, например, не нашлось места другим возможным участникам конфликта, кроме конфликтующих сторон. Не учитывает она и наличие разнообразных воздействий внешних обстоятельств на все элементы конфликтной ситуации. Но, тем не менее, эта схема может служить своего рода путеводителем по конфликту.

Перейдем непосредственно к вражде Мария и Суллы. Конфликт налицо. Проанализируем эту ситуацию. Оказывается определить компоненты конфликта здесь не так уж просто. Самое простое – установить, какие *действия* здесь наблюдаются. Они таковы (в хронологическом порядке):

- Сулла получает Югурту что вызывает зависть консула Мария;

- Сулла возвышается;

- Сулле воздвигаются статуи, Марий хочет силой сбросить их; город делится на две части:

за Мария и за Суллу;

- в Союзнической войне Марий не оправдывает ожиданий народа, и консулом избирают Суллу;

- Марий снова выдвигает свою кандидатуру на почетный пост консула;

- общество раскалывается: часть римлян за Мария, другая за Суллу;

- Марий организует мятеж, изгоняет Суллу из города;

- Сулла завоевывает Рим;

- Марий бежит и скитается;

- Сулла уезжает на войну с Митродатом;

- Марий захватывает Рим;

- Мария избирают консулом;

- Марий умирает;

- Сулла захватывает Рим.

Далее, кто является *конфликтантами* – «х» - «у»? Оказывается на этот вопрос однозначно ответить нельзя. Разберемся сначала с одной стороной. Вначале недовольство создавшимся положением выразил Марий. Он стал конфликтующей стороной – скажем «х». Но по мере развития конфликта к нему присоединились другие люди (такие как, например, Сульпиций или сын Мария Марий-младший), и все они стали представлять сторону «х». Как видно, по ходу дела конфликтующая сторона может изменяться.

А кто же в данной ситуации выступает в качестве «у» - другой конфликтующей стороны? Видимо Сулла. Ведь Марий был недоволен именно его удачами и успехами. Значит, Сулла стал конфликтантом, еще ничего не зная об этом. Ситуация стала конфликтной без его ведома, лишь в силу того, что Марий определил ее, как конфликтную (вспомните теорему Томаса). Так же как и к Марию, к нему постепенно присоединились сторонники.

Кроме того, не стоит забывать, что в борьбу Мария и Суллы постепенно вмешиваются жители Рима и армия. Вспомните: во время символической борьбы за право существования статуй, воздвигнутых в честь Суллы Бокхом, народ Рима раскалывается. За спинами каждой из враждующих сторон – «х» и «у» - стоят римляне. И во время протекания конфликта армия и народ постоянно поддерживают то одного, то другого противника. Стало быть, и «х» и «у» оказались «переменными величинами».

Есть в этом конфликте и другие участники (например, подстрекатель - Бокх).

Теперь перейдем к *зоне разногласий*. Что в ней лежит? Все было хорошо до того дня, когда Бокх выдал Сулле на тот момент главного римского врага – Югурту, тем самым, по словам самого Плутарха, «посеяв между Марием и Суллой непримиримую и жестокую вражду». Это событие, вызвавшее зависть Мария, было первым ударом со стороны Суллы по спокойствию первого. Вначале, не воспринимая Суллу как серьезного противника, Марий лишь «раздражается». Но позже он понимает, что ошибался, и сразу возникают другие пункты разногласий, которые, в конечном итоге, приводят к открытой борьбе за власть.

Как видим, границы зоны разногласий по мере развития конфликта расширились.

Попробуем разобраться в *представлениях* Мария (Пх). В момент возникновения конфликта он был консулом и полководцем и поэтому оправданно считал, что все обязаны подчиняться ему. И, когда Сулла вопреки его приказаниям заполучил Югурту, он был не на шутку рассержен неподчинением Суллы и той удачей, к которой привело это неподчинение.

Еще больше он был разозлен, когда узнал, что все успехи в войне приписывают не ему, а Метеллу и Сулле.

Далее нужно обратить внимание на представления Мария по поводу установленной Бокхом статуи. Он – консул, и именно он стоял во главе победившего войска, а статую воздвигают не ему, а его противнику, который лишь в нужное время оказался в нужном месте.

Еще один важный поступок для понимания его представления совершил Марий – организовал мятеж и пытался силой свергнуть Суллу. Почему он не стал делать это мирным путем – по закону? Видимо потому, что считал себя выше этого закона. До конца жизни Марий безоговорочно верил, что он один достоин стоять во главе Великого Рима.

Представления другой стороны (Пу), разумеется, выглядят совсем иначе. Сулла считал, что именно он должен быть консулом. Свою удачу в захвате Югурты он представлял великим подвигом во имя народа Рима и поэтому, когда Бокх воздвиг в его честь статую, он не сомневался в своей правоте. Но вот кто-то пытается эту статую уничтожить, т. е. не признает его гения. В данной ситуации, как он мог не сопротивляться?

А когда Марий, подняв, мятеж, силой пытается захватить принадлежащую ему (Сулле) власть, Сулла, как и следовало ожидать, отвечает силой.

Для меня еще один вопрос остается не решенным: почему Сулла осуждает на смерть Мария и объявляет награду за его голову? Хотя совсем незадолго до того он, «придя в дом Мария и сдавшись на его милость, был отпущен целым и невредимым»? Плутарх осуждает этот его поступок, я попытаюсь понять Суллу. По-моему Сулла точно представил себе ситуацию и ее возможные последствия: пока живы и он и Марий, Рим не будет знать мира и покоя, а за победу одного из них многие заплатят своей жизнью. Поэтому на много более благоразумным будет убить одного человека. Так я объясняю его «неблагоразумный» и «непорядочный» по словам Плутарха поступок.

Мы не будем обсуждать, какая сторона права. Мы – не судьи. Для нас важно понять, в чем видят свою правоту конфликтанты – а они всегда считают себя в чем-то правыми.

Наконец, о *мотивах*.

Мотивы Мария (Мх), как кажется на первый взгляд, состоят в восстановлении справедливости: это он, а не Сулла победил врага, но почести приходится делить. Однако, если учесть содержание Пх, то мотивация поведения Мария не сводится лишь к этому. За всеми его действиями явно кроется желание добиться абсолютной власти и абсолютного подчинения.

Мотивы Суллы (Му) уже достаточно ясны из сказанного выше о Пу. Он – великий человек, а всех кто думает иначе нужно непременно наказать.

Кто же тут является инициатором конфликта? Марий, который перестал доверять Сулле и стал противиться его возвышению, тем самым открыто проявляя свою неприязнь? Или Сулла, который его на это спровоцировал? Я бы назвала зачинщиком Суллу.

***Итоги конфликта.***

В конце хочется понять, насколько удачно завершилась эта сложная ситуация. Разрешение конфликта является удачным не тогда, когда оно отвечает каким-то принципам «высшей справедливости», а тогда, когда обе конфликтующие стороны удовлетворены им и могут на его основе в дальнейшем мирно взаимодействовать.

Я считаю, что разрешение конфликта между Марием и Суллой нельзя считать удачным. Оно стало возможным благодаря не взаимовыгодным решением и поступкам, а вследствии смерти Мария. Если бы Марий не умер, то они долго еще враждовали и воевали бы – до полного уничтожения одного из противников.

Подводя итоги вражды Мария и Суллы, хочется привести слова Плутарха: «И вот эта-то вражда, столь незначительная и по-детски мелочная в своих истоках, но затем через кровавые усобицы и жесточайшие смуты приведшая к тирании и полному расстройству дел в государстве, показывает, сколь мудрым и сведущим в общественных недугах человеком был Еврипид, который советовал остерегаться честолюбия, как демона, самого злого и пагубного для каждого, кто им одержим» [6, с.596-597].

**Петр III и Екатерина II**

Еще один пример политического конфликта, который я рассмотрю в своей работе - вражда Петра III Федоровича и Екатерины II (Содержание этого конфликта смотри во втором приложении). Проанализируем и эту ситуацию.

***КЛАССИФИКАЦИЯ***

* По составу участников. Вначале все негативные взаимодействия развиваются исключительно между Петром и Екатериной (т.е. межличностные). Однако, позже, когда вражда питается уже не столько личной неприязнью, сколько соперничеством в борьбе за Российский престол, конфликт становится межгрупповым.
* По сфере существования. Конфликт зародился как бытовой, но развился в политический.
* По своему эффекту и функциональным последствиям это деструктивный конфликт.
* По критерию реальности. На первый взгляд кажется, что это «подлинный» конфликт. Однако, при более тщательном рассмотрении, я увидела, что он «смещенный». Ведь за явным конфликтом на основании индивидуальных различий ясно просматриваются амбициозность и желание Екатерины после смерти императрицы Елизаветы занять Российский престол. Ближе к 1762 году целесообразность этой борьбы начинает понимать и Петр Федорович.

***ПРИЧИНЫ***

Я считаю, что одним из важнейших субъективных факторов, на основе которых появился конфликт в императорской семье, стали интеллектуальные и личностные различия между Екатериной и Петром. На мой взгляд, именно они привели к непониманию и острейшей конфронтации, приведшей к взаимной ненависти. Не все люди от природы наделены одинаковой способностью к пониманию того, что происходит с ними и вокруг них. То, что очевидно для одного человека, может стать неразрешимой проблемой для другого; а то, что одному человеку дается легко, у другого может вызвать серьезные затруднения.

Екатерина относится к людям, мышление которых построено на когда-то однажды усвоенных правилах логики, и всю жизнь в своих рассуждениях, она неизменно им следовала. Но есть и другие люди, которые этой логики просто не знают, не понимают, и, следовательно, не осознают алогичности своего мышления. Именно к такому типу людей относится муж Екатерины - Петр III. В этой истории мы встречаемся со взаимным двухсторонним психологическим барьером непонимания людей: с одной стороны – непонимание и пренебрежение логикой необученного ей Петра III, а с другой – не понимание той, которая ей владеет. Следующее интеллектуальное различие – в уровне образования. Оно привело к тому, что люди стали мало интересными друг для друга. В то время как Екатерина занималась самообучением и всеми силами старалась изучить культуру, язык, обычаи Российской империи, Петр III устраивал кукольные комедии, дрессировал собак, организовывал различные маскарады в обществе придворных лакеев. Екатерина читала различные исторические книги (среди прочитанных ею произведений – «история Генриха IV» Перефикса, «церковная история» Барония, сочинения Платона и т.д.). Петр III же забавлялся лютеранскими молитвенниками и рассказами о разбойниках, грабивших по большим дорогам. Эти обстоятельства со временем породили неприязнь и вражду между ними. В развитии отношений огромную роль сыграла морально-нравственная несовместимость супругов. Петр систематически изменял Екатерине, тем самым давая ей еще один повод для ненависти – ревность.

Таким образом, мы видим, что основой конфронтации стали поведенческие факторы и факторы отношений (по подходу В.Линкольна). Решающую роль же, по моему мнению, сыграли не ценностные, а ресурсные факторы, точнее честолюбие Екатерины.

О своем настроении в то время, когда приближался день свадьбы, Екатерина писала: «По мере того, как приближался этот день, меланхолия все более и более овладевала мной. Сердце не предвещало мне счастья: одно честолюбие меня поддерживало. В глубине души моей было, не знаю, что-то такое, ни на минуту не оставлявшее во мне сомнения, что рано или поздно я добьюсь того, что сделаюсь самодержавною русскою императрицею» [1, с.48].

***ПРОЦЕСС РАЗВИТИЯ***

1. Предконфликтная ситуация до брака.

По словам А.Брикнера: «Еще до свадьбы отношение Екатерины к жениху становились все более и более холодными»[2; с.44]. Он же утверждает: «Петр не любил общество невесты…» [2; с.44]. Таким образом мы видим потенциальный (скрытый) конфликт.

1. *Инцидент.*

Трудно, я бы даже сказала невозможно, определить с какого именно эпизода начался конфликт. Столкновений между Петром и Екатериной было много до 25 августа 1745 года (дня бракосочетания). Еще больше их стало после этого события, но ошибочно считать, что именно 25 августа породило вражду.

1. *Эскалация.*

В конфликте Екатерины и Петра эскалация является непрерывной и достаточно крутой. Продолжался этот этап более 15-ти лет, в течение которых произошло много значимых событий: рождение сына Павла (1754 год), смерть императрицы Елизаветы, воцарение Петра III.

1. *Кульминация.*

Кульминацией в этой истории, я предполагаю, стал государственный переворот 1762 года. Она (кульминация) привела к полному достижению целей одной из сторон (Екатерина стала «самодержавною русскою императрицею») и к провалу другой – Петр III был вынужден подписать отречение от своих претензий взойти на престол.

5 июля Петр Федорович умирает, тем самым ставя точку в истории вражды со своей женой.

*Степень напряженности*

инцидент

*время*

1761 г.

Госуд. переворот 1762 г.

П.с.

эскалация

Смерть Петра III

Схема *3. Развитие конфликта Петра III и Екатерины II.*

***СТРУКТУРА КОНФЛИКТА***

Для выявления структуры конфликта Петра III и Екатерины удобно пользоваться схемой 2, используемой мною при анализе структуры конфликта Мария и Суллы.

Для начала давайте попробуем понять кто же в данной ситуации представляет *конфликтантов* «x» и «у». С одной стороны – стороны «х» - находится Петр III. В этом же «лагере» его мать императрица Елизавета, Фридрих II, его любимая женщина Е.Р.Воронцова, голштинцы да враги жены Екатерины.

В противоположном лагере «у» - дело было совершенно иначе. Глава его – Екатерина ( с самого появления ее в России) предугадала события 1762 года и всеми своими силами старалась расширить и укрепить свою сторону (в конце своей жизни даже Елизавета – мать Петра III стала склоняться на ее сторону). В 1762 году у - лагерь насчитывал более 10 тысяч человек. Наиболее яркие его представители – Григорий Орлов и его братья, княгиня Дашкова, граф Кирилл Разумовский и т.д.

*Зона разногласий.* В конфликте Петра и Екатерины разногласия в разное время вызывали различные обстоятельства. В начале совместной жизни такими обстоятельствами были их противоположные взгляды на мир, жизнь в семье, задачи, нормы морали. Позже к ним добавилась амбициозность каждой из конфликтующих сторон и непреодолимое желание безграничной власти.

Перейдем к *представлениям* о сложившейся ситуации. С самого первого знакомства и на всю жизнь Екатерина осталась для Петра всего лишь двоюродной сестрой, с которой можно поиграть, рассказать свои сокровенные мысли, поделиться секретами и т.д.. Она никогда не представлялась ему соперницей, хотя в реальной жизни это было именно так.

Теперь рассмотрим хронологию *действий* конфликтантов:

- Екатерина приезжает в Россию, Петр встречает ее радушно;

- Петр вызывает неприязнь Екатерины своим детским поведением, недостаточным вниманием к невесте, признанием в любви к фрейлине императрицы;

- Петр играет в солдатиков, пьет с лакеями, не хочет учиться;

- Екатерина обучается русскому языку, изучает историю и культуру России, читает много книг, принимает православие;

- в 1745 году они вступают в брак, Петр женится по велению Елизаветы, Екатерина любыми способами хочет получить Российскую корону;

- Петр совершает ряд действий, еще больше опустивших его в глазах Екатерины;

- в 1754 году Екатерина рождает сына – наследника престола – Павла, но это не сближает ее с супругом;

- Петр угрожает Екатерине оружием;

- в 1761 году императрица Елизавета умирает, и Петр III приходит к власти; Екатерина становится политически активной;

- Петр почти открыто хочет развестись с Екатериной и жениться на Воронцовой;

- ненависть Петра доходит до мелочности; он наносит Екатерине публичное оскорбление, пытается ее арестовать;

- Екатерина становится во главе заговора против Петра;

- в 1762 году путем мятежа Екатерина захватывает власть;

- Петр подписывает отречение;

- Петр внезапно умирает.

Я думаю, что этот конфликт, в целом, завершился вполне удачно. Вместо Петра III, бестактный и ребяческий образ действий которого не мог не возбудить всеобщего ропота и негодования, а политическая деятельность скорее всего привела бы к краху России, во главе государства оказался сильный, умный и деятельный политик.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Итак, мы рассмотрели и проанализировали два различных конфликта. Участников этих конфликтов разделяют более восемнадцати столетий, а, следовательно, и жили они в разных культурных, исторических условиях. Но все же, несмотря на это, у них есть нечто общее, делающее их почти идентичными. И это то, что конфликт Мария и Суллы, так же, как и Петра III и Екатерины II – политические конфликты. Я заметила, что эти конфликты, если не вдаваться в подробности, а наблюдать «с высоты» очень похожи, а, сравнивая их с другими политическими столкновениями, известными мне, я еще больше убедилась в их сходстве. На основании этих сходств далее я попытаюсь выделить основные закономерности политических конфликтов.

Наверное, самой главной отличительной особенностью подобных конфликтов является то, что их предметом всегда является власть.

В процессе анализа у меня не раз всплывал этот термин, и, наверное, только сейчас я могу правильно его понять и объяснить. В своей предметной деятельности люди обращены к миру вещей, который они перерабатывают, комбинируют, преобразуют. Находясь в контакте как члены группы, люди строят систему взаимоотношений и взаимовлияний, а она, в свою очередь, превращается в пирамиду уровней управления. Вершиной этой пирамиды и является политическая власть.

Власти неоткуда взяться, кроме как из недр социальной жизни. Но важнейшей характеристикой власти является ее «надпредметность», парение над миром вещей и прямых предметных действий человека. Притягательной стороной политической власти является то, что она воздействует на мир предметов. Нематериальная человеческая мысль движет рукой так, что мы даже не удивляемся, даже не замечаем, что наша рука слушается и в точности выполняет наше желание. Но ни наука, ни искусство, ни иные формы знаковой природы не претендуют на немедленное и всеобъемлющее воплощение в жизнь. Власть же претендует. Она охвачена жаждой самоутверждения «здесь и сейчас». Любой начальник невыполнение своего приказа считает чуть ли не нарушением законов природы. Абсолютизированная власть мыслит себя именно тем духом, который оживляет и приводит в движение беспрекословно послушное тело общества. Важнейшей функцией политической власти является установление общеобязательных норм общественной жизни и контроль за их соблюдением.

Причины возникновения политического конфликта, как и зона разногласий, мотивы, представления возникновения ситуации, связаны с властью. Чаще всего это – уязвленное самолюбие и честолюбие, амбициозность, стремление доказать свою правоту и силу.

Зоной разногласий, как правило, становится вопрос о власти.

Представления о ситуации каждого, кто участвует в политическом конфликте, по-моему, примерно такие: «Я самый умный (талантливый, достойный и т.д.), а мои противники «мне и в подметки не годятся». Из всех претендентов только я смогу управлять государством так, как оно того заслуживает. Как же все остальные этого не понимают?» Как вы догадываетесь, целью такого конфликта будет ничто иное, как полная, безграничная, независимая власть – без конкурентов и соперников.

Политический конфликт – это не обычный конфликт, не повседневный. Поэтому и его участниками становятся люди с определенными чертами характера, такими как огромная сила воли, амбициозность, уверенность в себе.

Говоря о классификации, отметим, что разнообразие политических конфликтов, как и любых других, безгранично. Но и здесь встречаются закономерности. Взяв основанием классификации состав участников, я заметила, что политические конфликты возникают, как межличностные, по мере приближения к кульминации втягивают в себя все больше и больше людей, в конце концов, превращаются в межгрупповые.

По своему эффекту политические конфликты могут быть, как конструктивными – заканчивающиеся миром, так и деструктивными – оканчивающиеся полным крахом (а в худшем случае и уничтожением) одной из конфликтующей сторон.

В заключение хочется сказать, что политические конфликты существовали тысячи лет назад, существуют сегодня и, наверное, будут существовать еще не одну сотню лет – до тех пор, пока человечество не изобретет такую форму государственного управления, при которой во главе этого самого государства окажется не сильнейший и хитрейший, а действительно мудрейший и достойнейший из людей.
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**ПРИЛОЖЕНИЕ 1**



*Гай Марий и Луций Корнелий Сулла*

Назначенный квестором к консулу Марию в первое его консульство, Сулла вместе с ним отплыл в Африку воевать с Югуртой. Тестем Югурты был Бокх, царь варваров, живших в глубине матери­ка, однако он не очень помогал зятю в войне, якобы страшась его вероломства, а в действительности опаса­ясь его возраставшего могущества. Когда у Югурты, ко­торый скитался, спасаясь от римлян, осталась только одна надежда — на тестя, он явился к Бокху, и тот принял его, скорее стыдясь отказать молящему, чем испытывая расположение к нему. Держа его в руках, Бокх для вида просил за него Мария и смело писал, что не выдаст Югурту, но втайне замышлял измену и послал за Луцием Суллой, который был квестором у Мария и во время войны оказал царю какие-то услуги. Когда Сулла, доверяя ему, приехал, варвар переменил свое намерение и несколько дней колебался, выдать ли Югурту Сулле либо не отпускать его самого. Наконец он решился на давно задуманную измену и живым выдал Югурту, тем самым посеяв между Марием и Суллой непримиримую и жес­токую вражду, которая чуть было не погубила Рим.

Гай Марий

Многие, завидуя Марию, утверждали, что подвиг совер­шен Суллой, да и сам он заказал драгоценный камень с изображением Бокха, передающего ему Югурту, и по­стоянно носил кольцо с этой геммой, пользуясь ею как печатью. Это раздражало Мария, человека честолюбиво­го, не желавшего ни с кем делиться своей славой и склон­ного к раздорам, но сильнее всего разжигали его гнев противники, которые приписывали первые и самые ве­ликие подвиги в этой войне Метеллу, а завершение ее — Сулле, стремясь умерить восторг народа и привержен­ность его к Марию.

Все это раздражало Мария, но он еще пользовался в походах услугами Суллы, считая, что тот слишком нич­тожен, а потому не заслуживает зависти .Сулла был легатом Мария в его второе консульство и военным трибуном в третье, и Марий был обязан ему многими успехами. Так, в бытность свою легатом Сулла захватил вождя тектосагов Копилла, а будучи военным трибуном, склонил боль­шой и многолюдный народ марсов к дружбе и союзу с римлянами. После этого, почувствовав, что он восстано­вил против себя Мария, который уже не желал поручать ему никаких дел и противился его возвышению, Сулла сблизился с Катулом, товарищем Мария по должности, прекрасным человеком, хотя и не столь способным пол­ководцем. Пользуясь его доверием в самых важных и зна­чительных делах, Сулла прославился и вошел в силу. Он покорил большую часть альпийских варваров, а когда у римлян вышло продовольствие, принял эту заботу на себя и сумел запасти столько, что воины Катула не только сами не знали ни в чем нужды, но и смогли поделиться с людь­ми Мария. Этим Сулла, по собственным его словам, сильно озлобил Мария.

Между тем вражда Суллы и Мария получала все новую пищу; на этот раз поводом послужило честолюбие Бокха. Желая польстить римскому народу и в то же время угодить Сулле, Бокх поставил на Капитолии статуи По­беды с трофеями в руках, а подле них золотое изобра­жение Югурты, которого Бокх передает Сулле. Когда рассерженный Марий собрался было уничтожить эти из­ваяния, а сторонники Суллы готовились встать на его защиту и раздор между приверженцами того и другого едва не вверг в пламя весь город, тогда-то разразилась, сдержав на этот раз распрю, давно уже угрожавшая горо­ду Союзническая война.

Эта война, с ее бедствиями и превратностями судьбы, настолько же увеличила славу Суллы, несколько отняла ее у Мария. Марий не смог совершить ничего великого и тем самым доказал, что воинская доблесть нуждается в цветущем возрасте и силе. И, в конце концов, по причине телесной немощи и болезни он сложил с себя обязанности полководца. Сулла же замечательными подвигами стяжал у сограждан славу великого полководца. Уже тогда замышляя покончить с Марием и считая, что война с союзниками окончена, надеялся получить командование в войне с Митрадатом. По возвращении Суллы в Рим его выбрали консулом.

Когда война в Италии близилась к концу и многие в Риме стали искать расположение народа, чтобы получить командование в войне с Митрадатом, народный трибун Сульпиций, человек крайне дерзкий, совершенно неожиданно для сограждан вывел Мария на форум и предложил облечь его консульскими полномо­чиями и отправить полководцем против Митридата. Народ разделился: одни хотели избрать Мария, другие призывали Суллу. Такие распри раздирали Рим, давно уже боль­ной изнутри, когда Марий, на общую погибель, нашел себе превосходное орудие — дерзость Сульпиция. Сульпиций не медлил: окружив себя, словно телохранителями, шестьюстами гражданами из всаднического сословия, которых он именовал антисенатом, он с оружием в руках напал в Народном собрании на консу­лов. Сулла был отве­ден туда, чтобы обсудить постановления, которые Суль­пиций вынуждал его принять против воли: мятежники окружили его с обнаженными мечами и заставили пой­ти в дом Мария, после чего он вернулся на форум и отменил, как они требовали, неприсутственные дни. Вышедший победителем Сульпиций добился избрания Мария, который стал готовиться к походу и отправил двух легатов принять войско у Суллы. Тот, возмутив воинов (у него было больше тридцати пяти тысяч тяже­ловооруженных пехотинцев), повел их на Рим. Когда в город ворвался Сулла, Ма­рий после недолгого сопротивления был разгромлен и бежал.

Сулла, созвав сенат, осудил на смерть самого Ма­рия и еще нескольких человек, в их числе и народного трибуна Сульпиция. За голову Мария Сулла назначил награду, не обнаружив тем самым ни благоразу­мия, ни порядочности — ведь совсем незадолго до того он, придя в дом Мария и сдавшись на его милость, был отпущен целым и невредимым. Если бы Марий тогда не отпустил Суллу, а дал Сульпицию расправиться с ним, он остался бы полным хозяином положения, и все же он Суллу по­щадил, а немного спустя, когда Марий сам оказался в такой же крайности, с ним обошлись совсем по-иному. Сенат втайне досадовал на это, а народ и на деле дал Сул­ле почувствовать свою враждебность и возмущение.

Преследуемый вооруженными всадниками, Марий долго скитался. Но вот из Италии стали доходить слухи, что Сулла от­правился из Рима в Беотию воевать с полководцами Митридата, а между консулами пошли раздоры, окончив­шиеся вооруженной борьбой. В битве Октавий одержал верх и изгнал Цинну, стремившегося к тирании, и вме­сто него поставил консулом Корнелия Мерулу; Цинна же тотчас пошел на них войной, набрав войско в Ита­лии. Марий, узнав об этом, решил немедленно плыть на родину. Марий захотел присоединить­ся с войском к Цинне и послал известие, что готов под­чиняться ему, как консулу. Цинна согласился. И вместе им удалось захватить Рим.

Марий окружил себя стражей из преданных ему рабов, которых он называл «бардиеями» Многих они убили по приказу или по знаку Мария, а Анхария, сенатора, и бывшего претора, повалили наземь и пронзили мечами только потому, что Марий при встрече не ответил на его при­ветствие. С тех пор это стало служить как бы условным знаком, всех, кому Марий не отвечал на приветствие, убивали прямо на улицах. Когда множество граждан было перебито, Цинна насытился резней и смягчился, но Марий, с каждым днем все больше распаляясь гневом и жаждой крови, нападал на всех, против кого питал хоть какое-нибудь подозрение. Между тем, словно переменился ветер, отовсю­ду стали приходить известия, что Сулла, завершив вой­ну с Митридатом и отвоевав провинции, плывет с боль­шим войском на Рим. Это на короткое время остановило насильников, полагавших, что война вот-вот прибли­зится к ним, и дало гражданам передышку в их неска­занных бедах. Марий был в седьмой раз избран консу­лом. Изну­ренный трудами, обремененный заботами, он был уже слаб; его душа трепетала при мысли о новой войне и новых сражениях, весь ужас и тягость которых он знал по опы­ту. Больше всего страшась бессонницы, Марий предался непристойному в его возрасте пьянству, желая таким спо­собом призвать сон, избавляющий от забот. Наконец с моря прибыл вестник, и новые страхи, отягчившие его ужас перед грядущим и отвращение к настоящему, яви­лись последней каплей, переполнившей чашу.

Марий умер на семнадцатый день своего седьмого консульства. Римом тотчас овладела огромная радость, все ободрились, избавившись от тяжкой тирании, но спустя немного дней они узнали, что ими правит но­вый, уже не престарелый, а цветущий и сильный дес­пот — Марий, сын умершего, который, проявив страш­ную жестокость и свирепость, умертвил многих знатных и славных римлян. Сперва его считали воинственным и отважным и называли сыном Ареса, но затем он делами обнаружил свой нрав, и его прозвали сыном Афродиты. Осажденный Суллой в Пренесте, он тщетно пытался избежать гибели и после падения города, оказавшись в безвыходном положении, покончил с собой.

**ПРИЛОЖЕНИЕ 2**



*Петр III и Екатерина II*

Императрица Екатерина в позднейшее время охотно вспоминала и в шутливом тоне говорила о той сравнительно скромной обстановке, при которой она, бывшая принцесса Ангальт-Цербстская София- Фредерика- Августа, родилась (21 апреля ст. ст., или 1 мая н. ст., 1729 года) и выросла в Штетине, как дочь губернатора этого города, принца Христиана-Августа и принцессы Иоганны-Елизаветы, происходившей из Голштинского дома и бывшей, таким образом, в довольно близком родстве с великим князем Петром Феодоровичем.

1 января 1744 года принцесса Иоганна-Елизавета и ее дочь София-Фредерика-Августа получили письмо с предложением отправиться в Россию. К этому времени в Москве вопрос о браке наследника Российского престола Петра Федоровича с Ангальт-Цербской принцессой был решен. Через короткий промежуток времени Иоганна-Елизавета и ее дочь были уже в Москве, где им оказали отличавшийся особенной торжественностью прием.

Первое впечатление, произведенное принцессами на императрицу, было чрезвычайно благоприятно. Из записок Екатерины видно, что она, имея тогда не более пятнадцати лет, с первой же минуты своего прибывания при Русском дворе, при всех затруднениях, держала себя осторожно, действовала осмотрительно и постоянно мечтала о будущем своем величии. Во что бы то ни стало, она хотела надеть обещанную ей судьбою Русскую корону. Однако внешняя обстановка, в которой находилась принцесса, была далеко не благоприятною. Отношение ее к жениху не могли обещать ей счастливого брака. Она стояла выше Петра, превосходя его и сосредоточенностью характера, и стремлением к образованию, железною волею и уменьем общаться с людьми.

О своих отношениях к великому князю после своего приезда в Россию Екатерина пишет: «Казалось, великий князь был рад приезду моей матери и моему. Мне тогда был пят­надцатый год. В первые дни он был очень предупредителен ко мне. Уже тогда, в это короткое время, я увидала и поняла, что он мало ценил народ, над которым ему суждено было царствовать, что он не любил своих приближенных и что был очень ребячлив. Помню, как, между прочим, он сказал мне, что ему всего более нравится во мне то, что я его двоюродная сестра, и что по родству он говорит со мной откровенно; вслед за тем он мне открылся в своей любви к одной из фрейлин императрицы; он мне объяснил, что желал бы жениться на ней, но что готов женится на мне, так как этого желает его тетка».

Отсюда видно какое внимание обращала она с первого времени своего пребывания в России на свои отношения к народу и к той стране, которая должна была сделаться для нее второю родиной. Она старалась по возможности скорее выучиться русскому языку, ознакомиться се началами православного церковного учения.

28-го июля 1744 года, происходила церемония принятия Ека­териною православия. Мардефельд писал, что она «держала себя как настоящая героиня». Это свидетельство подтверждается пись­мами матери и других лиц. И по случаю принятия православия, и впоследствии, Екатерина своим внешним благочестием производила обыкновенно глубокое впечатление на публику, пред­ставляя совершенную противоположность Петру III, относивше­муся чрезвычайно небрежно к религозным обязанностям. В своих записках Екатерина рассказывает, как Петр в пер­вое время брака порицал ее за соблюдение постов.

Еще до свадьбы отношение Екатерины к жениху станови­лись все более и более холодными. Петр не любил общества невесты и тещи; между ним и княгинею Иоганною-Елизаветою происходили иногда шумные сцены; зато он был счастлив в компании своих придворных лакеев и занимался детскими играми, между тем как Екатерина чрезвычайно ревностно за­нималась чтениемъ книг, которые получала из библиотеки академии наук, и с большим успехом изучала русский язык.

О своем настроении в то время, когда приближался день свадьбы, Екатерина рассказывает: «По мере того, как прибли­жался этот день, меланхолия все более и более овладевала мною. Сердце не предвещало мне счастия: одно честолюбие меня поддерживало. В глубине души моей было, не знаю, что-то такое, ни на минуту не оставлявшее во мне сомнения, что рано или поздно я добьюсь того, что сделаюсь самодержавною русскою императрицею».

Бракосочетание было совершено 25 августа 1745 года, с чрезвычайным великолепием.

Однако, уже в первые дни брака будущность являлась ей в довольно мрачном свете. Она пишет: «Мой любезный супруг решительно не занимался мною, но все время проводил со своими лакеями, играя в солдаты, экзерцируя их в своей комнате или переменяя мундиры по двадцати раз на день».

В записках Екатерины сказано: «Я очень хо­рошо видела, что великий князь вовсе не любит меня; через две недели после свадьбы, он опять признался мне в своей страсти к девице Карр, фрейлине императрицы. Графу Девиеру он сказал, что между этою девушкою и мною не может быть никакого сравнения. Девиер былъ противного мнения; он на него рассердился за это. Сцена эта происходила почти в моем присутствии. В самом деле, — рассуждала я сама с собою — не истребляя в себе нежных чувств к этому человеку, ко­торый так дурно платит за них, я непременно буду несчастлива и измучаюсь ревностью без всякого толку. Вследствие этого я старалась восторжествовать над моим самолюбием и изгнать из сердца ревность относительно человека, который не любит меня; но для того чтобы не ревновать, было одно средство – не любить его. Если бы он желал быть любимым, то относительно меня это вовсе было нетрудно; я от природы была наклонна и привычна к исполнению моих обязанностей, но для этого мне был нужен муж со здравым смыслом, а мой его не имел».

Петр ведет себя по-детски и, заставляя Екатерину участвовать в своих забавах, вызывает ее сильнейшее раздражение. Находясь в постоянном обществе голштинцев, он быстро пристращается к вину. При таких обстоятельствах Екатерина, чувствуя себя в полном уединении, находила утешение в книгах.

В своих записках Екатерина упоминает о разных прочитанных ею в то время книгах; таковы, например, записки Брантома, «История Генриха IV» Перефикса, «Церковная история» Барония, сочинения Платона и многих других.

Петр же накупил себе немецких книг, но что это были за книги! Часть их состояла из лютеранских молитвенников, другую составляли юридические процессы и рассказы о разбойниках, грабившим по большим дорогам повешенных или колесованных.

Нельзя удивляться тому, что такое успешное развитие ума и способностей Екатерины доставило ей большое значение при русском дворе; она все более обращала на себя внимание той «публики», мнением которой, как мы видели, так дорожила.

И прирожденные способности, и внешние обстоятельства, и личный интерес, и интересы России заставляли великую княгиню искать для себя вполне самостоятельного пути, воспользоваться своим положением для достижения своих целей. При таком различии темпераментов, характеров, способностей и наклонно­стей Петра и Екатерины, нельзя удивляться тому, что история их брака представляет собою целый ряд недоразумений, столкновений; первоначальная холодность и невнимание превратились в ненависть.

20 сентября 1754 года. Екатерина родила сына Павла. Лишь только его спеленали, императрица приказала повивальной бабке взять ребенка и следоватъ за нею. Екатерина видела своего сына чрезвычайно редко. Рождение его не содействовало сближению великой княгини с супругом.

9 декабря 1758 года Екатерина родила дочь.

Темъ временем разлад между супругами не прекращался. Императрица была несколько озабочена этим обстоятельством.

Не даром в наказ Чоглокову императрица вменяла ему в обязанность наблюдать за тем, «чтобы между их император­скими высочествами ни малейшее несогласие не происходило, наи­меньше же допускать, чтобы какое преогорчение вкоренилось».

Измены обоих супругов не могли не содействовать полнейшему разладу между Петром и Екатериною. Оба они находились в некотором антагонизме с императрицею. Это обстоятельство не могло, однако, повести к сближению, к заключению некоторого союза между ними. Петр сильно чувствовал перевес своей супруги; во многих случаях он доверял ей свои тайны, ру­ководствовался иногда ее советами. Вообще, однако, при различии нрава и способностей, идти вместе, опираться друг на друга, было не возможно. Еще во время царствования императрицы Елизаветы между супругами происходили столкновения, предвещавшие дальнейшие кризисы в будущем. Об одном подобном эпизоде, случившемся въ 1755 году, рассказано в записках Екатерины следующее: «Однажды, после обеда, великий князь явился ко мне в комнату и стал говорить, что я начинаю быть невыносимо гордою и что он съумеет меня образумить. Я спрашивала, в чем заключается моя гордость. Он отвечал, что я хожу чрезчур прямо. Я спрашивала, разве для того, чтобы быть ему угодною, следуетъ ходить согнувши спину, как рабы Великого Могола. Он рассердился и сказал, что он непременно меня образумит. «Как же?» - спросила я. Тогда он прислонился спи­ною к стене, обнажил до половины шпагу и показал ее мне. Я спросила его, что это значит; если он вздумал со мною драться, то мне тоже нужно иметь шпагу. Тут он вложил полуобнаженную шпагу в ножны и сказал, что я сделалась страшно зла».

Говоря о политической деятельности супругов до 1761 года, нужно отметить, что Петр не смог образовать для себя какую-нибудь партию или разыгрывать какую-либо политическую роль. Екатерина, напротив, имела приверженцев, искала себе союзников, образовала для себя сильную партию. Очевидно, Екатерина делалась претендентом на престол; она не столько была советником, сколько соперником мужа.

В 1758 году происходили следствия над Бестужевым и Апраксиным. Императрица Елизавета узнала о политической деятельности Екатерины. В соперничестве между Петром и Екатериной, она становится на сторону последней.

В разных источниках говорится о том, что Елизавета в последнее время своего царствования мечтала о лишении Петра права престолонаследия, что она опасалась с его стороны покушения на ее жизнь. Ожидали, что Петр тотчас же после воцарения удалит Екатерину и Павла и женится на Воронцовой.

Еще до воцарения Петра, с целью устранения его, стали думать о государственном перевороте. Пока, однако, не было преступлено к действиям. Воцарение Петра (25 декабря 1761 года) совершилось без всякого препятствия.

К сожалению, мы не имеем подробных сведений об отношениях между Екатериною и Петром в первое время царствования последнего. Штелин сообщает, что императрица ежедневно являлась в кабинет государя, но что они обыкновенно не обедали вместе.

«Екатерина старается нравиться, и употребляет все средства для достижения этой цели. Во всем этом есть значительная доля самолюбия. К тому же, она едва ли может забыть, что нынешний император, когда был великим князем, грозил заключить ее в монастырь, по примеру Петра Великого в отношении к первой его супруге. Все это, в соединении с ежедневно повторяющимися оскорблениями, должно произвести в столь умной голове, какова голова императрицы, сильное брожение; при случае взрыв неминуем». Несколько недель спустя, Бретель доносил своему двору о чрезвычайном разстройстве здоровья императрицы и об усиливающемся по­стоянно антагонизме между Петром и Екатериною.

Ювелир Позье рассказывает в своих записках о близких сношениях Петра с Воронцовой, в покоях кото­рой он встретился с государем, а также о ненависти Петра к Екатерине. Однажды Петр, увидев ювелира на лестнице дворца, спросил его, откуда он идет. Позье должен был ответить, что был у императрицы. С злобным выражением лица Петр раз и навсегда запретил ювелиру бывать у Екате­рины.

Ненависть доходила до крайней мелочности. Рассказывали, что Петр запретил садовнику в Петергофе отпу­скать императрице те фрукты, которые она любила.

Следующий эпизод, случивший в мае 1762 года, наделал довольно много шуму в столице. На торжественном обеде по случаю празднования мира, заключенного с Пруссией, Петр предложил тост «за здоровье императорской фамилии». Когда императрица выпила бокал, Петр приказал своему генерал-адъютанту Гудовичу подойти к ней и спросить, почему она не встала, когда пила тост. Государыня отвечала, что, так как императорская семья состоит из ее супруга, сына и ее самой, то она не думает, чтобы это было необходимо. Гудович, передав этот ответ, был снова послан сказать ей, что она «дура», и должна бы знать, что двое дядей, принцы Голштинские, также члены венценосной семьи. Опасаясь впрочем, чтоб Гудович не смягчил выражения, Петр повторил его громко, так что большая часть общества слышала его. Екатерина залилась сле­зами. Происшествие это быстро разнеслось по городу и по мере того, как Екатерина возбуждала к себе сочувствие и любовь, Петр глубже и глубже падал в общественном мнении.

Екатерина впоследствии заметила: «У Петра III первым врагом был он сам: до такой степени все действия его отличались неразумием». Не чая беды, он находился на краю бездны. По свидетельству одного современника, все русские, за исключениемъ разве какого-нибудь десятка царедворцев, же­лали перемены на престоле».

Многие современники были убеждены в том, что Петр хотел развестись с Екатериною, лишить всех прав Павла и жениться на Воронцовой. Лица, окружавшие Екатерину, узнали о грозившей ей опасности и старались предупредить враждебные действия Петра.

Сама Екатерина рассказывает об этих событиях следующее: «Он (Петр) хотел жениться на Воронцовой, и в тот самый вечер, когда возложена была на графиню Екатерининская лента, приказал адъютанту своему, князю Барятинскому, аре­стовать императрицу в ее покоях. Испуганный Барятинский медлил исполнениемъ и не знал, как ему быть, когда в при­хожей повстречался ему дядя императора, принц Георгий гольштинский. Барятинский передал ему, в чем дело. Принц побежал к императору, бросился пред ним на колени и насилу уговорил отменить приказание».

В это время Екатерина стояла во главе заговора против Петра III.

27 июня 1762 года Петр III был лишен короны. Он вынужден был подписать отречение, в котором заявлял, что «в краткое время своего правительства узнал тягость и бремя, его силам несогласное», и что потому он отказывается от власти безусловно.

5 июля Петр III внезапно скончался.