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СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

политический режим тоталитарный демократический

**Введение**

Цель моего реферата - разобраться в многообразии политических режимов, отличиях этого понятия от формы правления и формы государственного устройства, государственного режима. Рассмотреть основные политические режимы.

Начну с определения политического режима. В широком смысле слова политический режим характеризует реальное распределение политической власти и влияние в государстве и обществе. В этом значении он представляет собой определенный способ функционирования политической системы общества, который позволяет отличать одно государство от другого. В более узком значении слова политический режим характеризуется как совокупность способов и методов осуществления государственной власти (демократические и недемократические политические режимы).

В первой главе я дал определение понятию политического режима, разобрался в его сущности.

Во второй главе мной была поставлена проблема классификации политических режимов, показаны примеры классификаций.

В третьей главе я рассмотрел 3 основных политических режима (тоталитарный, авторитарный и демократический).

Считаю, что тема моего реферата очень актуальна сегодня. Разобраться в ней необходимо для лучшего понимания процессов, происходящих в России, возможности прогнозирования их дальнейшего развития.

**1. сущность политического режима**

Политический режим — одна из ключевых, властнообразующих категорий политической науки. Эта понятие широко используется для характеристики власти, политической системы общества, методов управления.

Политический режим (от лат. regimen — «управление») характеризует совокупность приемов и методов осуществления политической власти, степень реализации демократических прав и свобод личности, отношение государственных институтов к правовым основам собственной деятельности, а также меру соответствия официальных норм и реалий политической жизни. Французский политолог Ж.-Л. Кермон понимал под политическим режимом сложный комплекс элементов идеологического, институцианального и социологического порядка, способствующих формированию политической власти в данной стране на определенный период времени.

Другой всемирно известный французский политический социолог Р. Арон обращал внимание на необходимость рассмотрения при анализе политических режимов следующих составных переменных величин:

«1) конституция, интерпретируемая политиками как способ правления (авторитарный, демократический, тоталитарный и т.д.);

2) характер партийной системы (однопартийная, двухпартийная, многопартийная и др.;

3) способ функционирования режима (избирательный закон, выборы, функционирование парламента, отношения между парламентом и правительством);

4) роль групп давления и интересов в политическом обществе;

5) характер политического персонала (государственных чиновников, политических лидеров и др.)».[[1]](#footnote-1)

Итак, политический режимможно определить как совокупность характерных для определенного типа государства политических отношений, применяемых властями средств и методов, сложившихся отношений государственной власти и общества, господствующих форм идеологии, социальных и классовых взаимоотношений, состояния политической культуры и сознания.

«Понятие политического режима, получив распространение в западно-европейской обществоведческой литературе на рубеже XIX и XX вв., в течение долгого времени продолжает оставаться объектом теоретических споров. Широко известна его трактовка в качестве характеристики государственной власти по формальному источнику — верховенству политической воли индивидуально-определенного физического лица, «элитарной» социальной группы или большинства населения. Подобное понимание восходит к традиции, заложенной «Политикой» Аристотеля, однако сегодня на практике оно оказывается малопродуктивным, поскольку приводит к фактическому отождествлению того или иного типа политического режима с конкретной формой правления. В действительности же далеко не всегда монархия является символом сохранения автократических или тоталитарных традиций, а провозглашение республики — обязательным условием демократических преобразований. Так, в некоторых государствах с республиканской формой правления политический режим выступает как авторитарный или даже тяготеющий к тоталитаризму (Иран). В то же время применительно к ныне существующим в Западной Европе типичным конституционным монархиям (Бельгия, Великобритания, Норвегия, Швеция и др.) при анализе и описании принципов осуществления политической власти, реализации прав и свобод граждан можно говорить о демократическом режиме».[[2]](#footnote-2)

Политический режим нередко рассматривается в качестве еще одной — после формы правления и формы государственного устройства — характеристики государства, раскрывающей совокупность методов осуществления государственной власти. С позиций политологии подобный подход следует признать ограниченным, поскольку он оставляет без внимания динамику взаимодействия государства с другими компонентами политической системы и гражданским обществом, которая определяет меру и механизмы реализации демократических прав и свобод. Функционирование политической системы наряду с деятельностью институтов государственной власти охватывает также и множество других социальных процессов, отражающих реальную роль и интересы всех социальных слоев, групп, политических партий и иных объединений в плане формирования властно-управленческих структур.

Целесообразно различать понятия «государственный режим» и «политический режим», которые хотя и являются однопорядковыми, но не равнозначны. Если первое, в общем и целом, характеризует методы осуществления государственной власти, то второе раскрывает характер власти и условий политической жизни общества.

Политический режим — это сложная, многоплановая категория, охватывающая своим объемом целый ряд динамических аспектов политической жизнедеятельности общества. Данным обстоятельством и объясняется возможность классификации политических режимов по самым разным критериям.

**2. Классификация политических режимов**

На сегодняшний день предложено великое множество классификаций политических режимов. Так, например, в соответствии с принципом разделения законодательной, исполнительной и судебной ветвей власти, можно выделить режим слияния властей и режим разделения властей; по статусу и роли армии в обществе — военный и гражданский режимы; по типу менталитета, социокультурному комплексу — «западный» и «восточный»; по характеру взаимоотношений государства и церкви — теократический и светский режимы.

«Часто политические режимы конструируются в контексте более широких теорий, и построение классификации редко выступает как самостоятельная исследовательская задача.

Ряд исследователей предполагают, что классификация политических режимов в максимальной степени должна сочетать теоретическую последовательность с эмпирической адекватностью. Рассмотрим некоторые из них:

*1. Классификация «охлократия* — *олигархия* — *тирания».* Это древнегреческая классификация, в которой мыслители того времени пытались главным образом ответить на вопрос, кому принадлежит государственная власть и от чьего имени осуществляется управление.

*2. Классификация «либеральный* — *умеренный* — *репрессивный режимы».* Данная классификация была предназначена для описания методов, используемых режимом в поддержании своего господства.

*3. Классификация «демократический* — *авторитарный* — *тоталитарный режимы».* Является наиболее распространенной».[[3]](#footnote-3)

Используя указанные типологии, мы неизбежно прибегаем к теоретической идеализации. Всякий реально существующий политический режим представляет определенное сочетание двух противоположных принципов организации социальных отношений — авторитарности и демократизма. Авторитарные тенденции выражаются в стремлении государственных институтов к односторонней властности, к установлению жесткой дисциплины и ответственности граждан, их безоговорочному подчинению законам и распоряжениям властных структур. Демократизм, напротив, предполагает равноправие сторон, их соглашение, свободу выбора и политический плюрализм в общественной жизни. Как свидетельствует практика, мера соотношения этих тенденций не остается постоянной и тем более не всегда соответствует какой-либо «пропорции», установленной некоторой теоретической схемой. «По сравнению с формой правления или государственного устройства, политический режим способен «перемещаться» в рамках той или иной «обобщающей модели», проявляясь в ее различных модификациях. Так, например, во Франции в период правления администрации Ш. де Голля на фоне усиления президентской власти отчетливо проявлялось нарастание авторитарных тенденций, однако даже после подавления леворадикальных волнений, охвативших всю страну весной 1968 г., это не привело к установлению диктатуры личной власти или к ликвидации основных институтов демократических прав и свобод, в т.ч. и права на оппозиционную политическую деятельность».[[4]](#footnote-4) Тем не менее, несмотря на элементы известного упрощения, предлагаемая типология дает возможность систематизировать и упорядочить многообразие, представленное сегодня более чем 190 модификациями политических режимов в различных государствах, проводить их сравнительный анализ, выделяя среди них более авторитарные или более демократические.

**3. Типы политических режимов**

## 3.1 Тоталитаризм

«Понятие «тоталитаризм» (от лат. totalis — «весь», «целый», «полный») было впервые использовано в 20-е гг. XX в. итальянскими исследователями Дж. Амендолой и П. Габетти для характеристики диктатуры Б. Муссолини. Позднее эта категория была рассмотрена в работах Ф. Хайека «Путь к рабству» (1944), X. Арендт «Происхождение тоталитаризма» (1951), К. Фридриха и 3. Бжезинского «Тоталитарная диктатура и автократия» (1956)».[[5]](#footnote-5)

При тоталитарном режиме государственная власть строго централизована и фактически принадлежит аппарату правящей партии, властной организации или военной хунте. Главой государства и правительства, как правило, пожизненно становится неподотчетный лидер, концентрирующий в своих руках высшие законодательные, исполнительные, а иногда и судебные функции. Население страны практически отстраняется от участия в системе управления государством, поскольку представительные органы либо упраздняются, либо формируются с нарушением принципа всеобщего избирательного права: в гитлеровской Германии, например, часть депутатов рейхстага могла быть назначена непосредственно фюрером, тогда как остальные «избирались» нацистской партией. Органы власти автономных образований и местного самоуправления заменяются назначаемыми свыше «эмиссарами» либо утрачивают самостоятельность.

С установлением тоталитарного режима правящие круги не только не скрывают, но и открыто демонстрируют различные методы насилия, резко и решительно подавляя любые попытки сопротивления проводимому курсу. Значительно активизируется деятельность и вмешательство во все сферы общественной жизни силовых структур — армии, полиции и органов безопасности. В экономической сфере, как правило, господствует монопольный контроль со стороны государства, что, однако, не означает полного отказа от проведения реформ, а также временных и незначительных уступок предпринимателям и наемным работникам в частном секторе. На государственных предприятиях может использоваться система внеэкономического принуждения.

Для «идеального» тоталитаризма наиболее характерна однопартийная система или же существование под жестким контролем нескольких партий и «официальных» профсоюзов, поддерживающих режим. Деятельность оппозиционных партий и движений строго запрещена, поэтому они вынуждены либо находиться в глубоком подполье, применяя нелегальные методы борьбы, либо действовать в эмиграции. Противники режима подвергаются полицейскому террору в том смысле, что для их заключения в тюрьму, концлагерь или физического уничтожения обычно не требуется даже формальных юридических процедур.

# Характерная особенность тоталитарного режима — отмена или приостановка на неопределенный срок действия конституции. При этом указы Главы государства, распоряжения структур исполнительной власти или армейские директивы приобретают силу закона. Демократические права и свободы граждан существенно ограничиваются, интересы личности оказываются подчиненными «высшим» интересам нации, общества или реализации какой-либо идеологической доктрины.

## 3.2 Авторитарные режимы

Авторитарные режимы*,* выражая интересы соответствующих социальных слоев и групп, определенного политического класса, обычно содействуют развитию рыночных отношений в экономике и социуме при общем директивном контроле над ними. Эти режимы используют широкий ряд политических методов и приемов сохранения своей власти и руководства обществом. Среди них: создание соответствующей политико-правовой базы режима, использование государственных ресурсов для обеспечения благоприятных результатов выборов, формальный (или направляемый) политический плюрализм, который выражается в том, что власти прибегают к избирательному запрещению или временной приостановке деятельности некоторых партий, общественных объединений, профсоюзов и т.д. Характерен также контроль над основными средствами массовой информации, которые выступают апологетами режима.

«Не допуская сильной оппозиционной политической деятельности, авторитарные режимы сохраняют известную автономию личности и общества во вне-политических сферах. При авторитаризме, например, может отсутствовать строгий контроль со стороны властей над производством, образованием, культурой Вмешательство в экономику обычно носит ограниченный характер, может направляться как на поддержку национального капитала, так и олигархических групп, связанных с режимом».[[6]](#footnote-6)

Особую разновидность авторитаризма представляют политические режимы в некоторых государствах Арабского Востока, где и сегодня сохраняется традиционная форма правления — абсолютная или дуалистическая монархия. Для таких монархий характерно отсутствие или декоративный характер представительных органов, сосредоточение всей полноты государственной власти в руках монарха, занимающего трон в установленном порядке престолонаследия. Монарх обладает монопольным правом издания законов, по-своему усмотрению назначает и освобождает от должности чиновников, распоряжается средствами государственной казны. При этом население страны практически не оказывает влияния на законотворчество и не участвует в контроле за управлением.

Воздействие авторитаризма на ход социального развития далеко неоднозначно и обнаруживает немало достоинств, наиболее ощутимых в экстремальных ситуациях. Несомненно, авторитарная власть обладает высокой способностью обеспечить общественный порядок и в случае необходимости сконцентрировать усилия и ресурсы на решении таких назревших проблем, как, например, осуществление ускоренной экономической модернизации. Однако в подобных условиях именно отсутствие у граждан возможностей для политического выражения своих разнообразных интересов и становится наиболее уязвимой стороной авторитарных режимов. Именно об этом свидетельствует опыт Республики Корея, о. Тайвань и других «новых индустриальных стран», где после двух-трех десятилетий быстрого экономического развития «конструктивный потенциал» авторитаризма начинает исчерпываться и, по-видимому, наступает время определенных демократических реформ. Повышение образовательного и культурного уровня населения ряда, ранее экономически отсталых регионов мира, рост численности среднего класса и его политического сознания, растущий поток информации и новых идей, усиление международных контактов в условиях глобализации — все это является стимулом к осуществлению тех или иных демократических преобразований.

## 3.3 Демократические режимы

Понятие *демократия* (от греч. demos и kratos — «народовластие») означает разновидность режима, власти (государственной или общественной), которая избирается большинством народа (прямо или через представителей) в интересах его основных социальных групп и конкурирующих политических сил, реализуется при его определенном участии и косвенном контроле. «Наиболее емко и кратко суть идеального представления о демократии выразил А. Линкольн, обозначив ее как «власть народа, власть для народа, власть посредством самого народа»». [[7]](#footnote-7) Сущность демократии состоит в том, что она представляет собой такую форму правления при посредстве народа, когда власть, как правило, осуществляется профессиональными политиками.

Демократические режимы наиболее распространены в экономически развитых странах с устойчивыми традициями демократии, либерализма и плюрализма, активистской политической культурой. «Характерные черты демократических режимов:

1) признание народа в качестве источника власти: выборность основных органов власти и должностных лиц, их подотчетность избирателям; подконтрольность и ответственность государственных органов, формируемых путем назначения, перед выборными учреждениями;

2) провозглашение основных демократических прав и свобод; равенство всех граждан перед законом; легальное существование плюрализма во всех сферах общества (эконономической, социальной, политической, информационной и др.), наличие развитой дву- или многопартийности;

3) построение государственного устройства по принципу «разделения властей»;

4) создание необходимых условий для развития «среднего класса», выступающего социальной основой демократического режима, недопущение резких «разрывов» в уровнях доходов различных социальных и этнических групп, создания механизмов их реального доступа к материальным, духовным и иным благам и ценностям общества».[[8]](#footnote-8)

В современных условиях весьма распространена модель представительной, плюралистической демократии. В соответствии с ней в обществе преобладают мощные организованные группы, а правительство играет в основном роль посредника между ними и, кроме того, часто само выступает как одна из таких групп. Каждая группа действует в собственных интересах, а правительство способствует координации и достижению компромиссов, с тем, чтобы как можно полнее удовлетворить желания наиболее могущественных групп.

Современные демократические режимы далеки от идеала. Они не исключают возможности использования в той или иной «экстремальной» ситуации авторитарных методов властвования. В любом демократическом государстве сохраняется аппарат принуждения и насилия, который может быть использован для подавления массовых антиправительственных выступлений. Однако в условиях развитой демократии подобные действия властей достаточно редки. Обычно взаимоотношения государственных институтов с гражданским обществом основываются на пониманий того факта, что судьба «народных избранников» в конечном счете зависит от воли избирателей, и, для того чтобы получить или сохранить уже имеющиеся властные полномочия, необходимо заручиться поддержкой большинства населения, продемонстрировав преимущества не только своей программы, но и личных качеств по сравнению с оппонентами. На первый план выдвигается тактика политического маневрирования, успех которого во многом зависит от умения властей сыграть на общественном мнении, найти соответствующие способы снятия социальной напряженности и, несмотря на уступки в поисках достижения того или иного компромисса, контролировать экономическую и политическую ситуацию в стране.

В современных демократических государствах законодательство закрепляет наличие у граждан тех или иных прав и свобод, но не всегда определяет, каким образом они будут реализованы. Зафиксированное в конституции право на труд не является гарантией от безработицы, а для того чтобы воспользоваться свободой слова или печати, необходимо располагать определенной денежной суммой для оплаты эфирного времени или публикации объявления в прессе, не говоря уже об издании собственной газеты. Средства массовой информации могут не только содействовать реализации права на свободу слова, но и выступать в качестве одного из инструментов воздействия на общество в интересах наиболее могущественных социальных сил.

Мерилом действенности демократического режима является обеспечение прав и свобод человека и гражданина, возможности участия людей в политике, уровень и продолжительность жизни населения, степень прогресса и процветания общества.

Заключение

В первой главе своей работы я раскрыл сущность понятия политического режима, разобрался в отличиях от политической системы, государственного режима.

Во второй главе показал пример классификации политических режимов. Сделал вывод, что используя указанные типологии, мы неизбежно прибегаем к теоретической идеализации потому, что всякий реально существующий политический режим представляет определенное сочетание двух противоположных.

В третьей главе мной были рассмотрены основные политические режимы: тоталитарные, авторитарные, демократические.

Таким образом, можно сказать, что в мире происходит постоянная эволюция политических режимов. Рассматривая динамику их развития, можно отметить, что в целом в современную эпоху действует определенная тенденция к увеличению числа демократических режимов. Ряд режимов являются переходными: от авторитарных к демократическим или авторитарными с демократическими тенденциями развития. Для большинства стран СНГ характерны переходные режимы с элементами формальной и (или) «управляемой демократии».
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