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***Введение.***

Государство и право – сложнейшие, взаимосвязанные явления. В своей повседневной жизни мы постоянно соприкасаемся с ними в процессе осуществления наших прав, свобод и обязанностей. Однако руководствуясь предписаниями государства, мы зачастую не задумываемся, в силу каких причин они возникли и существуют и какова их внутренняя природа. Для не юриста это вполне естественно, но для специалиста непростительно. Гражданин, избравший профессию юриста, обязан знать, что из себя представляет государство и право. Какова их роль в жизни общества, механизм взаимодействия и функционирования.

Учитывая выше сказанное, можно сделать вывод, что цель данной курсовой работы познакомиться ближе с механизмом взаимодействия и функционирования государства и права, а точнее осветить формы политических режимов в тех или иных государствах, их достоинства и недостатки, затронуть основные подходы к их изучению и многое другое.

Формы государственного режима представляют собой совокупность способов и методов осуществления власти государством.

Государственный режим - важнейшая составная часть политического режима, существующего в обществе. «Он является наиболее динамичной составной частью формы государства, чутко реагирующий на все наиболее важные процессы и изменения, происходящие в окружающей экономической социально-политической среде, в частности, в соотношении социально-классовых сил. Государственный режим в значительной мере индивидуализирует форму государства»[[1]](#footnote-1). Он выступает в качестве важнейшей составной части политического режима, охватывающего собой не только государство, но и все другие элементы политической системы буржуазного общества.

Политический режим - понятие более широкое, поскольку оно включает в себя не только методы государственного властвования, но и характерные способы деятельности негосударственных политических организаций (партии, движения, клубы, союзы).

Государственные режимы могут быть демократическими и антидемократическими (тоталитарные, авторитарные, расистские). поэтому основным критерием классификации государств по данному признаку является демократизм форм и методов осуществления государственной власти. Для рабовладельческих государств характерны и деспотия и демократия; для феодализма - и не ограниченная власть феодала, монарха, и народное собрание; для современного государства - и тоталитаризм, и правовая демократия. Между различными элементами формы государства существует известное соответствие. Так, монархическая форма правления феодального государства периода абсолютизма тяготеет к унитарной, централизованной форме государственного устройства и автократическому политическому режиму. Республиканские формы правления хорошо вписываются в условия либерально-демократического политического режима, а при наличии двух- или многонационального состава населения могут определять федеративное государственное устройство.

Идеальных демократических форм государственного режима в реальной действительности не существует. В том или ином конкретном государстве присутствуют различные по своему содержанию методы официального властвования. Тем не менее можно выделить наиболее общие черты, присущие той или другой разновидности государственного режима.

**Основные подходы к изучению**

**политических режимов**

Органическое единство трех политических институтов – политической организации общества, системы методов осуществления власти и системы прав и свобод – образуют новое политическое явление – политический режим. Противоречивый ха­рактер классового общества всегда придает его содержанию двойственность. Как двуединое целое он несет в себе режимы соответствующие двум антагонистическим классам: властвующему и подчиняющемуся ему.

Политический режим предопределяется тремя основами. Экономической выступает собственность на основные средства производства: в чьих руках собственность – в условиях того класса и создаются благоприятные условия политической жизни. Политической - служит государство. Наделенное законодательной и исполнительной функциями власти, оно устанавливает и поддерживает в обществе порядок, выгодный и угодный власть имущим. Идеологической основой является идеология господствующего класса, утверждающая в сознании людей мысль о целесообразности именно существующего общественного устройства.

В политической науке сложились две традиции в осмыслении политических режимов. Одна из них связана с политико-правовым, или институциональным, подходом, другая – с социологическим. Различия между ними весьма существенны, хотя отнюдь не непреодолимы.

Политико-правовой (институциональный) подход. «Ученые, представляющие данное направление политического анализа, склонны к отождествлению понятия “режим” с понятием “форма правления или государственного устройства”. “Политический режим есть система или форма правления “, пишет, например, американский исследователь К. Бекстер (цит. по: Traite de science politique. En 4 Vol. P., 1985. Vol. 1. Regimes politiques contemporains)”.[[2]](#footnote-2) Подобная постановка вопроса традиционна была характерна и для французского государствоведения, где монархия и республика различались именно как формы правления, а сам термин “политический режим” считался частью категориального аппарата конституционного права и связывался с особенностями разделения государственной власти и соотношением ее ветвей. Соответственно выделялись: режим слияния властей (абсолютная монархия), режим разделения властей (президентская республика) и режим сотрудничества властей (парламентская республика).[[3]](#footnote-3)

К этой группе политического анализа примыкают и неоинституциональные разработки (Ф. Риггс, Р. Бейкер и др.), нередко связывающие свое происхождение с именем крупнейшего американского политолога Г. Лассуэлла. Особенность понимания режима Лассуэллом состоит в том, что режим рассматривается им как способ упорядочения, легитимизации политической системы. «По словам ученого, «режим» (форма правления, политический порядок) представляет собой образец политических форм… Режим функционирует для того, чтобы свести к минимуму элемент принуждения в политическом процессе (Lasswel H.D., Kaplan A. Power and Society. New Haven, 1950)”.[[4]](#footnote-4)

Лассуэлл противопоставляет понятие “режим” понятию “правление”, которое, с его точки зрения, включает в себя «пути распределения и реализации контрольных функций в политике». Такое понимание, во-первых, связывает режим, главным образом, с конституционными действиями, а во-вторых, отказывает военным диктатурам в праве называться режимами.

Социологический подход. Сторонники этого направления анализа режимов уделяют первостепенное внимание осмыслению тех связей между обществом и государством, которые сложились реально и необязательно в соответствии с предписанными конституцией и другим правовыми актами нормами политического поведения. Режим рассматривается не только как форма правления или государственного устройства и даже не только как структура власти с присущими ей методами реализации политической воли, но и в гораздо более широком значении – как баланс во взаимоотношениях социального и политического. Сам термин «режим» («порядок») со времени выхода в свет работы А. Токвиля «Старый порядок и революция» обладает здесь совершенно иным смысловым значением.

В рамках социологического анализа режимов имеется значительное разнообразие позиций. Если первое направление политического анализа склонно отождествлять режимы с формами правления или государственного устройства, то представители второго нередко не проводят никаких разграничений между политическими режимами и политическими системами. В то же время практически все представители данного направления сходятся на том, что режимы не могут быть трансформированы путем изменения определяющих их существование правовых процедур. Каждый режим покоится на соответствующей системе социальных оснований, и поэтому переход может состояться лишь в том случае, если данные основания принимаются в расчет.

Характерное в этом отношении определение политического режима принадлежит М. Дюверже, который в одном случае рассматривал его как «структуру правления, тип человеческого общества, отличающий одну социальную общность от другой», а в другом – как «определенное сочетание системы партий, способа голосования, одного или нескольких типов принятия решений, одной или нескольких структур групп давления» (Duverge M. Les regimes politiques. P., 1961) В этом же стиле выдержано и определение последователя М. Дюверже Ж. - Л. Кермана: "Под политическим режимом понимается совокупность элементов идеологического, институционального и социологического порядка, способствующих формированию политической власти данной страны на определенный период" (Quermonne J.-L. Les regimes politiques occidentaux. P., 1986). “Наконец, еще одна формулировка понятия "режим", принадлежащая перу американских исследователей Г. О'Доннела и Ф.Шмиттера: режим есть "совокупность структур, явных или скрытых, которые определяют формы и каналы доступа к ведущим правительственным постам, а также характеристики деятелей, которые считаются для этих структур подходящими или неподходящими, используемые ими ресурсы и стратегии в целях получения желаемого назначения" (Transitions democracies / Ed. by G. O'Donnell, Ph. C. Schmitter. Baltimore, 1986. Vol.4. P. 73.)”.[[5]](#footnote-5)

“В отечественной науке также получила распространение позиция (сформулированная Ф. Бурлацким и А. Галкирым), согласно которой “для определения политического режима необходимо сопоставление официальных, в том числе конституционных и правовых норм с реальной политической жизнью, провозглашенных целей – с действительной политикой”.[[6]](#footnote-6) Подобно представителям западной политической социологии, Ф. Бурлацкий и А. Галкин связывают анализ режимов не только с выявлением моделей поведения, но и социальной природы политической власти. В совокупности же изучение режима требует, по их мнению, ответа на следующие вопросы: «какие группировки господствующего класса находятся у руководства государством; каким методам господства и управления отдается предпочтение – прямым, насильственным или косвенным, демократическим; какие партии или партийные коалиции выступают в качестве руководящей силой; допускается ли и в каких пределах деятельность институтов социальной борьбы и давления, в частности оппозиционных, революционных партий, профсоюзов и других форм объединений трудящихся; каково положение личности в государстве и т. п.» (там же).

Основные признаки политического режима:

1. Режим недостаточно связывать лишь с формой правления. Он способствует организации макросоциальных процессов. В этом режим близок по содержанию политической системе, отражает ее динамичный аспект. Любой режим в своей деятельности стремится опираться на сложившуюся систему экономических интересов и культурных ценностей, а его действия непременно отзываются внутри этой системы, укрепляя или ослабляя имеющиеся в ней связи и отношения.
2. Очевидно, что режим обеспечивает не только динамизм, но и определенную стабилизацию в политической системе, приводя ее элементы, структурные характеристики в упорядоченное взаимодействие, обеспечивая их слаженность и координацию. И эта задача решается им успешно в случае, если политико-правовые механизмы создаются с учетом устройства и особенностей развития социальных структур.
3. Режим, несомненно, представляет собой совокупность властных структур, позволяющих правящему классу осуществлять возложенные на него полномочия. В одних случаях могут существовать институты многопартийности и развитые структуры гражданского общества, в других – политические решения принимаются и реализуются режимом в опоре на принципиально другие структуры и механизмы, без всякого согласования с общественными интересами.
4. Любой режим в своей деятельности обращается к тем или иным методам достижения целей. Режимы могут существенно отличаться друг от друга, в зависимости от того, какие методы (насильственные или ненасильственные) используются ими в достижении поставленных целей. Важно не смешивать между собой методы осуществления власти и собственно властные структуры. Свидетельством того, что это не одно и тоже, служит, например, богатый опыт функционирования авторитарных режимов. Обладающие нередко сходными репрессивными структурами политической власти, авторитарные режимы далеко не всегда обращаются к фронтальному насилию в достижении поставленных целей. В тех случаях, когда более эффективным является использование методов убеждения, а не принуждения, репрессивный по своей природе режим может вопреки ожиданиям оказаться способным проявить несвойственную ему гибкость и склонность к компромиссам.
5. Режим по сравнению с системой обладает своими собственными временными характеристиками. «Четче всего этот признак отражен в определении режима, данном американскими политологами Дж. Барнсом, М. Картером и М. Скидмором: «Режим есть специфический период действия политической власти, осуществляемой в рамках политической системы» (Barnes J. F., Carter M., Skidmore M. J. The word of politics. A Concise Introduction, N. Y., 1984. P. 204)”.[[7]](#footnote-7)

Итак, ***политический режим – это есть совокупность определенных структур власти, которые функционируют в рамках политической системы общества и преследуют цель ее стабилизации, опираясь на социальные интересы и используя специфические методы.***

В политических режимах сочетаются в определенной пропорции два основных начала организации государственной власти:

1. Принцип авторитарности *–* односторонние централизованные властные начала: безусловное подчинение, в основе принудительное, властным решением центральных органов, жесткая (нередко жестокая) дисциплина и безоговорочная ответственность подвластных. В общественной жизни действует принцип “разрешено только то, что прямо установлено в законах государства”.
2. Принцип демократизма – характеризуется равноправием властных структур и общества; в организации государственной власти преобладает соглашение сторон в принятии решений, свобода выбора вариантов поведения, взаимная ответственность государства, общества и личности; наличие самоуправления в решении местных вопросов. В основе взаимоотношений общества и государства – дозволения по принципу «разрешено все, что прямо не запрещено законом».

«Сочетание в определенных пропорциях начал авторитарности и демократизма, их модификация характеризует три основных политических режима, определяющих существенные черты современного государства»[[8]](#footnote-8).

***Авторитаризм.***

Авторитарный режим – одна из форм политической диктатуры. В роли диктатора выступает индивидуальный политический деятель из элитарной среды или правящей элитарной группы (хунта, партийная верхушка, военная, бюрократическая, религиозная элиты). Режим характеризуется ликвидацией, либо резким ограничением политических прав и свобод, отказом от демократический процедур и институтов как средств разрешения и регулирования межклассовых и внутриклассовых отношений. При авторитарном режиме исключена деятельность демократических политических партий и общественных организаций. Легализируется политическая монополия одной партии, поддерживающей режим. Отрицаются принципы конституционности и законности. Игнорируется разделение властей. Представительные органы на всех уровнях, даже если и сохраняются, превращаются в декорацию прикрывающую авторитарную власть. Господствующую роль играют вертикальные, иерархическо-бюрократические связи между институтами государства. Чаще всего наделена особой социально-политической ролью армия.

Авторитарный режим обеспечивает власть индивидуального или коллективного диктата любыми средствами, в том числе прямым насилием. Им не допускается ни какой конкуренции политических субъектов. Монополия на власть – принцип авторитаризма. Вместе с тем авторитарная власть не вмешивается в те области жизни, которые непосредственно не связаны с политикой. Относительно независимыми могут оставаться (но не обязательно остаются) экономика, культура, межличностные отношения. В известных пределах также допускается независимость личности. Короче говоря, государство дифференцированно от общества, в ограниченных рамках функционируют институты гражданского общества.

В мировом сообществе в 20-ом веке имели место различные виды авторитарных режимов: полуфашистский, военно-диктаторский (частое явление в странах Латинской Америки), конституционно-авторитарный, а иначе сказать монократический (характерен для некоторых стран Африки и отдельных государств Азии). Отмечаются также конституционно-патриархальные, клерикальные и расистские режимы.

Авторитарный режим утверждается в условиях кризисной ситуации или на основе не развитой политической и социальной структуры общества. Они могут решать прогрессивные задачи, связанные с выходом страны из кризиса.

Механизм утверждения авторитарных режимов включает в себя как незаконные, насильственные методы ликвидации и замены прежних политических институтов и правителей, так и формально-демократические процедуры. Главные типы легитимности режима: традиционная, идеологическая (теологическая) и персональная легитимность. Непременная духовная база авторитаризма – господствующая идеология. В качестве которой могут выступать революционная, реакционная, националистическая, религиозная и иные виды идеологий.

В последние десятилетия авторитарные политические системы очень часто используют некоторые демократические институты – выборы, плебисциты и т. п. – для предания себе респектабельности в глазах мирового сообщества и собственных граждан, уклонение от международных санкций. Так, например, неконкурентные или полуконкурентные выборы использовались авторитарными или полуавторитарными режимами в Мексике, Бразилии, Южной Корее, России, Казахстане и многих других государствах. Отличительной чертой таких выборов является ограниченная или лишь видимая (когда все кандидаты угодны властям) конкурентность, полная или частичная контролируемость властями их официальных итогов. При этом у властей существует много способов обеспечить себе формальную победу: монополия на СМИ, отсеивание неугодных лиц еще на стадии выдвижения кандидатов, прямая фальсификация биллютеней или результатов голосования и т.п.

В период после второй мировой войны и, особенно, в последние десятилетия авторитарный политический строй чаще всего носит переходный характер и ориентируется, хотя бы формально, на переход к демократии.

***Реформаторские возможности авторитаризма.***

В конце 80-х начале 90-х гг. значительно возрос научный и политический интерес к авторитаризму в связи с крахом преимущественно тоталитарных политических систем в большинстве коммунистических государств мира. Попытки многих из них, в том числе России, быстро ввести демократию без наличия для нее общественных предпосылок не увенчались успехом и повлекли за собой многочисленные разрушительные последствия. Авторитаризм иногда определяется как способ правления с ограниченным плюрализмом. Он вполне совместим с экономическим, социальным, культурным, религиозным, а частично и с идеологическим плюрализмом. Его воздействие на общественное развитие имеет как слабые, так и сильные стороны. «К числу слабых относится полная зависимость политики от позиции главы государства или группы высших руководителей, отсутствие у граждан возможностей предотвращения политических авантюр или произвола, ограниченность институтов артикуляции политического выражения общественных интересов». [[9]](#footnote-9)

В то же время авторитарная политическая система имеет и свои достоинства, которые особо ощутимы в экстремальных ситуациях. Авторитарная власть обладает высокой способностью обеспечивать политическую стабильность и общественный порядок, мобилизовывать общественные ресурсы на решение определенных задач, преодолевать сопротивление политических противников. Все это делает ее достаточно эффективным средством проведения радикальных общественных реформ.

В современных условиях постсоциалистических стран «чистый» авторитаризм, не опирающийся на активную массовую поддержку и некоторые демократические институты, едва ли может быть инструментом прогрессивного реформирования общества и способен превратиться в криминальный диктаторский режим личной власти, не менее разрушительный для страны, чем тоталитаризм. Поэтому сочетание авторитарных и демократических элементов сильной власти и ее подконтрольности гражданам – важнейшая практическая задача на пути конструктивного реформирования общества.

Демократически ориентирующиеся авторитарные режимы не долговечны. Их реальной перспективой является более устойчивый в современных условиях тип политической системы – демократия.

***Тоталитаризм.***

Крайняя форма авторитарного режима -тоталитаризм. Не следует рассматривать данный термин лишь как негативно оценочный. Это научное понятие, требующее соответствующего теоретического определения. Первоначально понятие «тотальное государство» имело вполне позитивное значение. Оно обозначало самоорганизующееся государство, тождественное с нацией, государство, где ликвидируется разрыв между политическим и общественно-политическим факторами. Нынешняя интерпретация понятия впервые предложена для характеристики фашизма. Затем она была распространена на советскую и родственные ей модели государств.

Существенные признаки тоталитаризма выявляются при сравнении его с авторитарным режимом. Главное заключается не в том, насколько часто практикуется здесь прямое насилие (террор). Иные авторитарные системы им также не пренебрегают. Не может служить достаточным критерием однопартийность, поскольку она встречается и при авторитаризме. Суть различий прежде всего - в отношениях государства с обществом. Если при авторитаризме сохраняется определенная автономность общества по отношению к государству, то в условиях тоталитаризма она игнорируется, отвергается. Государство стремится к глобальному господству над всеми сферами общественной жизни. Устраняется из социально-политической жизни плюрализм. Насильственно демонстрируются социально-классовые барьеры. Власть претендует представлять некий всеобщий «сверхинтерес» населения, в котором исчезают, обезличиваются социально групповые, классовые, этнические, профессиональные и региональные интересы. Утверждается тотальное отчуждение индивида от власти.

Следовательно, тоталитаризм принудительным образом снимает проблемы гражданское общество - государство, народ - политическая власть. Государство полностью идентифицирует себя с обществом, лишая его своих социальных функций саморегуляции и саморазвития. Отсюда особенности организации тоталитарной системы государственной власти: глобальная централизация публичной власти во главе с диктатором; господство репрессивных аппаратов; упразднение представительных органов власти; монополия правящей партии и интеграция ее и всех других общественно политический организаций не посредственно в систему государственной власти и превращение последних в своеобразные приводные ремни» (средство) тоталитарной диктатуры. Легитимация власти основывается на прямом насилии, государственной идеологии и личной приверженности граждан вождю, политическому лидеру (харйзме) Правдам свобода личности фактически отсутствуют. Весьма важным признаком тоталитаризма является его социальная база и обусловленная ею специфика властвующих элит. По мнению многих исследователей марксистской и других ориентации, тоталитарные режимы возникают на базе антагонизма средних классов и даже широких масс по отношению к господствующей ранее олигархии. Так, Л. Троцкий отмечал, что фашистское движение в Италии было стихийным движением широких масс. С. Бауэр подчеркивал мелкобуржуазную природу фашизма. Некоторые другие исследователи видели в фашизме попытку «придать реакции и консерватизму народный и плебейский характер»[[10]](#footnote-10). Следовательно, тоталитарная власть - это своеобразная диктатура большинства, хотя в конечном счете она выражает интересы кучки эксплуататоров народа. Соответственно властные структуры формируются из кругов, чуждых по своему происхождению, умонастроениям и целям старой касты аристократического, военного и буржуазного руководства, а также экономической элиты.

Следующий, существеннейший признак тоталитарного режима лежит в сфере идеологии. По своей при роде этот режим чужд идеологическому плюрализму и базируется на единой, человеконенавистнической идеологической системе, возведенной в ранг государственной идеи. Только в ее рамках допускается постановка вопроса о духовном самовыражений личности, которая в действительности превращается в средство для обеспечения могущества диктаторского государства. Коллективная, идентичность, упраздняющая индивидуальность как воплощение потребностей, интересов и способностей личности, ее инициативы и ответственности перед собой и обществом, - один из принципов тоталитаризма.

Наконец, было бы ошибкой не отметить явно выраженную агрессивность тоталитарных, режимов по отношению к другим государствам мирового сообщества, проявляющуюся в стремлении к насильственному порабощению их народов.

При тоталитарном режиме других подсистем фактически не существует. Политическая система поглотила и духовную, и социальную, и даже экономико-хозяйственную подсистемы. Автономно существующего гражданского общества при тоталитаризме нет, общество почти полностью подчинено и поглощено тоталитарным государством. (Точнее говоря, и общество и государство поглощены монопольно правящей партией.) Все сферы жизни общества фактически слиты. Важнейшей характеристикой тоталитаризма является ориентация на тотальное единство всех без исключения сфер социальной жизни. Тоталитаризм стремится к слиянию частного и публичного, семьи, общества и государства, вождя, партии и масс. И государство, и гражданское общество поглощаются правящей партией, духовная культура (литература, искусство, философия, этика и даже наука) — тоталитарной идеологией и т.д. Важнейшим инструментом превращения общества в бесструктурную массу атомизированных индивидов является террор, распыляющий не только все социальные, но и референтные группы (т.е. те группы людей, нормы и ценности которых выступают для индивида эталоном и в которых он может найти защиту и поддержку; к ним относятся семья, религиозная община, нация и др.). В результате разрушения горизонтальных связей между людьми каждый человек остается один на один с партией-государством, которая является теперь единственной референтной группой. Любые групповые образования подлежат распылению, поскольку они потенциально ограничивают господство единственной партии, ставят предел ее власти над обществом. "Тоталитарное правление всегда превращает классы в массы", — отмечала Х. Арендт.

Политическое пространство (сфера действия политики, власти и ее идеология) распространяется на все общество, под политический контроль ставится любое проявление человеческой активности. Каких-либо границ политического пространства при тоталитарном режиме практически нет, ибо не существует пределов действия политики. "Безапелляционное командование (правящей верхушки — *Лат.)* распространяется в одинаковой мере на концентрационные лагеря, агрономию и музыку"[[11]](#footnote-11), — писал Л. Троцкий о сталинском тоталитаризме. Словно подтверждая его слова, один из ближайших сотрудников Сталина Л. Каганович заявлял: "ЦК находил время руководить вопросами не только международной политики, вопросами обороны, хозяйственного строительства, но и одновременно заниматься такими вопросами, как учебники, как библиотеки, как художественная литература, театры, кино, такими вопросами, как производство граммофонов, качество мыла и т.п."[[12]](#footnote-12). А нацистский теоретик В. Штапель так характеризовал претензии "фюрерского государства": "Если раньше частная сфера мало-помалу поглощала государство, то теперь государство без оглядки вторгается во все частные отношения и ставит себе на службу все стороны жизни: экономику, профессию, семью, союзы. Развитие экономики определяется государством. Государство оказывает влияние на выбор профессии. Семья подчинена государству в вопросе расовой гигиены. Союзы унифицируются государством. Тотальное включение всех сторон жизни в государственную деятельность имеет активизирующий смысл: оно служит наращиванию немецкой мощи".

Экономика тоже не является независимой, она подчиняется политическим целям режима, что возможно благодаря слиянию в руках партийной элиты политической и экономической власти. "Экономика (при тоталитаризме. — *Авт.) ...* полностью подчинена политике", — отмечал уже Ф. Боркенау. Именно полный контроль государства над экономикой, политическая мотивация экономических решений делают возможными характерные для тоталитарных режимов экономическую автаркию, гипертрофированное развитие военной и тяжелой индустрии в ущерб легкой и т. д.

Таким образом, при тоталитаризме практически ничего "неполитического" не существует. Приказы власти и идеология правящей партии проникают во все клетки общественного организма, в экономику, культуру, общественную и частную жизнь. Даже моральные ценности предписываются тоталитарным государством. Любое принимаемое властями решение в той или иной сфере является политическим и обосновывается идеологически (правда, обычно обоснование лишь маскирует истинные причины принятия данного решения). Еще Ленин, заложивший основы первого в истории тоталитарного государства, требовал всеобъемлющего партийного контроля над жизнью общества: "Вся юридическая и фактическая конституция Советской республики строится на том, что партия все исправляет, назначает и строит по одному принципу"[[13]](#footnote-13), — заявил он в 1920 г. В том же году он писал: "Ни один важный политический или организационный вопрос не решается ни одним государственным учреждением в нашей республике без руководящих указаний Цека партии"[[14]](#footnote-14). Однако при жизни Ленину не удалось; довести до конца тотальный партийный контроль над всеми сферами жизни общества.

«Из той особенности тоталитарной диктатуры, что кроме политической системы все остальные сферы жизни общества практически не существуют, слиты, тотально едины, сцементированы проникновением единой идеологии и управляются и контролируются из одного центра, вытекает и другая особенность тоталитаризма — его принципиальная "необучаемость", вызванная отсутствием обратной связи между решениями власти и реакцией общества».[[15]](#footnote-15) Принимая какие-либо решения или осуществляя те или иные шага, власть только воздействует на общество; никаких сигналов в обратном направлении — как реагирует общество на действия власти — не поступает. Динамизм и способность к адаптации либеральной демократии, как уже отмечалось, в немалой1степени связаны с тем, что в свободном обществе политическая система не подминает и не подавляет другие системы, составляющие вместе с ней в комплексе общество (т.е. экономико-хозяйственную, социальную и духовную). Политическая система функционирует в окружении других, независимых от нее сфер. Она не только воздействует на них, но и получает ответные сигналы, сообщающие о реакции общества на мероприятия власти (в виде требований, поддержки, критики и т. д., что возможно благодаря существованию независимой прессы, независимого общественного мнения, оппозиционных политических партий, различных независимых ассоциаций и т. п. , кроме того, власть имущие, принимающие то или иное решение, не могут не думать о том, окажут ли им избиратели поддержку на следующих выборах).

Еще одной характерной особенностью политической системы тоталитаризма является тот факт, что, хотя общество политизировано сверху донизу, реальная политическая жизнь протекает лишь на самой вершине властной пирамиды.

Отметив некоторые главные особенности политической системы тоталитаризма, приступим к рассмотрению ее структуры и основных принципов, на базе которых строятся как ее отдельные элементы, так и сама политическая система в целом.

Прежде всего выясним, какую основную задачу выполняет политическая система тоталитаризма. Если при конституционной демократии задача политической системы состоит в том, чтобы примирять и совмещать интересы различных общественных групп и разрешать конфликты между ними цивилизованными и демократически ми методами, то при тоталитаризме политическая система имеет своей целью воспроизведение, укрепление и расширение власти правящей политической бюрократии (политократии). Если при либеральной демократии в идеале политическая система служит обществу, то при тоталитаризме общество служит политической системе.

Политическая система тоталитаризма включает в себя саму политическую бюрократию и набор инструментов (аппарат пропаганды, секретную полицию и т. д.), с помощью которых она удерживает власть. Важнейшим из этих инструментов является тоталитарная партия, а основной чертой политической системы тоталитаризма — партийный и соответствующий ему идеологический монизм. По мере уничтожения других партий, слияния партийного аппарата с государственным и подавления автономной внутрипартийной жизни тоталитарная партия становится стержнем государственной структуры и аппаратом управления в руках политократии. В результате слияния партийных и государственных структур возникает феномен, который можно назвать "партия-государство".

В тоталитарной системе партия является каналом вертикальной мобильности, поскольку ей принадлежит эксклюзивное право распределения должностей. Только ее члены могут занимать руководящие посты в государственном, хозяйственном, военном, дипломатическом и других аппаратах. Поэтому лишь принадлежность к партии создает возможность служебного продвижения. Тоталитарная партия ("внешняя партия", используя удачный термин Дж Оруэлла) является, таким образом, резервуаром, из которого политократия черпает партийную, административную, хозяйственную, профсоюзную, культурно идеологическую, военную и прочую бюрократию. Кроме того, "внешняя партия" нужна для того, чтобы втягивать в свои ряды всех активных членов общества, желающих сделать карьеру; если бы их не абсорбировала партия, то такие активные индивиды представляли бы собой потенциальную угрозу для тоталитаризма. "Править огромной, сведенной к ничтожеству человеческой массой невозможно, не внося классового разделения в эту массу. Извлекая непрерывно все активные и даровитые Элементы народа для создания новой аристократии, режим обеспечивает себе добровольную и крепкую основу”.[[16]](#footnote-16)

В тоталитарном обществе присутствуют как бы две идеологии. Одна система ценностей существует для политической бюрократии, а другая — для остального населения.

При тоталитарном режиме идеология выполняет несколько функций.

1. Первая и основная функция тоталитарной идеологии — легитимация данного режима. Идеология должна постоянно обосновывать право на власть партии и ее вождя, превозносить героическое прошлое партии и рисовать радужные перспективы "золотого века", к созиданию которого прикладывают вес усилия партия и вождь. Пропагандируются и те законы (исторические или биологические), в силу которых победа данного режима была якобы неизбежной. Краеугольным камнем тоталитарной идеологии является утверждение, что данный социальный порядок сформирован в результате действия исторической или природной необходимости. В случае коммунизма пропагандируются неизбежность победы пролетариата над буржуазией в классовой борьбе и неизбежность наступления социалистического общества. «В случае нацизма постулируется, что "решающей движущей силой истории" является "борьба народов и рас друг против друга", в этой борьбе происходит "естественный отбор лучших народов и рас". В межрасовой борьбе за власть победа "избранной расы" над "низшими, неполноценными" расами неизбежна».[[17]](#footnote-17) Тоталитарный режим возник, таким образом, в силу исторической (коммунизм) или биологической (нацизм) необходимости, и он воплощает в жизнь волю истории или, природы, уничтожая “эксплуататорские классы” или “низшие расы” во имя наступления телеологически предопределенного совершенного общества. Господство политической бюрократии над обществом устанавливается на базе особой формы авторитета, который З. Бауман предложил назвать "партиноминальным" (partinominal) авторитетом. Такой тип авторитета был неизвестен М. Веберу. "Легитимация власти здесь достигается через обращение в будущее, веру в возможность построения нового общества и партию как руководящую силу этого строительства, телеологическую детерминацию основных общественных процессов”[[18]](#footnote-18)
2. Другой функцией тоталитарной идеологии является мобилизация масс для выполнения поставленных режимом задач. Тоталитарный режим стремится удерживать массы в состоянии перманентной социальной мобилизации, ибо как только напряжение в обществе спадет, может возникнуть вопрос о политической свободе. Поэтому тоталитаризм должен постоянно поддерживать и направлять активность масс (путем поиска новых врагов, подготовки к войне, организации различных кампаний, зачастую кампаний по осуществлению каких-либо грандиозных экономических планов). Мобилизация масс осуществляется, конечно, сверху, путем принуждения идеологического манипулирования.
3. Третью функцию тоталитарной идеологии можно, вслед за Л. Шапиро, назвать функцией "морального обезболивания". Чтобы превратить человека, воспитанного в духе христианской морали, в послушное орудие тоталитаризма для осуществления его преступных планов, требуется дать ему новый набор моральных принципов, новые заповеди (а первой заповедью тоталитаризма, согласно Х. Арендт, является заповедь "ты должен убивать"). Квазирелигиозная тоталитарная идеология, ориентированная на преобразование не только действительности, но и человеческой природы, и дает новые моральные принципы и ценности, усвоив которые, гражданин тоталитарного государства без угрызений совести совершит любое преступление, требуемое от него властями. Отсюда следует, что тоталитарная идеология нейтрализует моральное отвращение, вызываемое или действиями власти, или поступками самого вовлеченного в них человека. Идеология убеждает в оправданности любых жестоких мер, предпринимаемых против врагов.

Учитывая охарактеризованные признаки тоталитаризма, можно заключить, что, так сказать, в чистом виде он был присущ фашистским режимам. Многие его элементы наличествовали в сталинизме и маоизме, а также в военно-диктаторских режимах, утверждавшихся во многих странах Латинской Америки, Африканского континента и Азии после развала колониальной системы. В настоящее время тенденция к тоталитаризму проявляется в странах, где господствуют авторитарные системы. И это естественно, ибо они по своему существу всегда являлись предшественницами тоталитаризма.

***Посттоталитаризм.***

Западные и некоторые российские авторы (А. Мигранян) считают посттоталитарным политический режим, утвердившийся в СССР после сталинизма. В этой связи возникает потребность в более глубоком научном анализе отправной базы советского режима, который безоговорочно признается, вслед за Бжезинским, многими зарубежными и отечественными авторами как тоталитарный. «Думается, что такое определение бывшей партийно-государственной системы власти в бывшем СССР одностороннее, так как полностью игнорирует противоречивую реальность политических отношений государственного социализма. Быть объективным в оценке политической истории, значит не обойти тот факт, что именно советский режим был основной силой, уничтожившей германский фашизм».[[19]](#footnote-19)

Посттоталитарный режим, если признать это понятие, скорее следует трактовать как разновидность авторитаризма в его переходном состоянии. В нем соседствуют и сочетаются элементы еще сохраняющегося, не разлагающегося тоталитаризма, утверждающегося нового авторитаризма и нарождающейся демократии. Такие структуры конституируются на месте разрушенных военно-диктаторских, репрессивных эрзац коммунистических, реакционных, националистических, расистских и клерикальных режимов. Диктатуры Яхья Хана и Зия-уль-Хака в Пакистане, исламский режим аятоллы Хомейни в Иране и подобные им сменились или заменяются структурами власти и социально-политических отношений, носящие черты посттоталитаризма. Сюда можно отнести: изменение типа политического лидерства - харизматический тип заменяется бюрократическим; оптимальное для переходного состояния сочетание подавляющего централизма в системе власти с постепенным либерализмом; появление избыточного многообразия партий и общественных движений; становление некоторых демократических институтов; политическая нестабильность и т. д.. Посттоталитаризм объективно содержит в себе альтернативные тенденции модернизации: закрепление тоталитарного режима во всех его ипостасях или же - утверждение демократии. Причем наибольшие шансы здесь для элитарной демократии, поскольку широкие массы не подготовлены к другим формам народовластия.

***Демократия.***

Различные разновидности демократического государственного режима могут существовать в капиталистическом обществе, теоретически возможны они и в условиях подлинного социализма, который в полном объеме пока что не был осуществлен ни в одной стране мира, а также в развивающихся странах, ориентирующихся как на капитализм, так и на социализм. Однако на практике до сих пор демократический режим был связан с условиями свободной рыночной или социально ориентированной рыночной экономики (в том числе в единичных развивающихся странах); он существует, хотя и в незавершенной форме, и в большинстве зарубежных постсоциалистических государств.

Известны два различных подхода к концепции демократии и, следовательно, демократического режима: либеральные и марксистско-ленинский.

Либеральная концепция унаследует в сути своей основу либеральных теорий. Главная идея – приоритет личности, индивида над обществом, над государством. Личность, с точки зрения данной концепции, первична, она составляет основу гражданского общества и государства, является в конечном счете источником власти. «Один из теоретиков либеральной демократии политолог Баббио считает: сотни лет понятие «народный суверенитет» составляло основу демократии. Но сегодня подлинными субъектами демократии являются индивидуумы, граждане. Характерно, что А. Токвиль, будучи по своему мировоззрению либералом, утверждал другое: мозг демократии – группы формирующиеся вокруг общих интересов. Так что современный либерализм ориентирован исключительно на индивидуалистический принцип».[[20]](#footnote-20)

Еще одна главная черта традиционно-либеральной концепции демократии – предпочтение представительной демократии. Конституционность и ограничение политического господства – основные элементы понимания представительной демократии. Воля народа выражается не прямо, а через представителей, избираемых народом. Им она делегируется под ответственность в пределах конституции. Между народом и его представителями устанавливаются отношения, основанные на полномочиях и доверии. Главное здесь – не стирание различия между правителями и управляемыми, а образование реальной основы для принятия решений. Народные представители, и те кто их избирает, одинаково конститутивны. Однако между ними четко проводится грань, - с одной стороны ответственность, с другой, - соучастие, компетентность представителя народа-депутата и полномочия, идущие от избирателя. «Традиционно-либеральная концепция демократии как представительной формы народовластия проводит принцип ответственности при меньшем внимании к принципу соучастия».[[21]](#footnote-21) Именно этот момент либеральной теории подвергается острой критике идентитарной концепции, поскольку, с их точки зрения, народ после избрания своих представителей оказывался под господством последних, самостоятельно принимающих любые решения.

В свою очередь в рамках концепции либеральной демократии существует множество различных школ и направлений. Одной из наиболее влиятельных является теория плюралистической демократии (она выступает также под названием дисперсии государственной власти и под другими названиями). Согласно этой теории, различные социальные, профессиональные, возрастные и иные группы давления (заинтересованные группы) обладают определенной долей политической власти и осуществляют давление на центры государственной власти, в результате чего она принимает решения в интересах всего общества, играет роль арбитра и примирителя конфликтующих интересов.

Концепция плюралистической демократии имеет множество положительных сторон. Она обращена к интересам человека, правильно оценивает арбитражную роль государства, механизм принятия некоторых политических решений, хотя трактовка ею распыленности государственной власти и ограничение роли государства лишь арбитражем не могут быть приняты.

Другой влиятельной теорией является теория компромиссной, консенсунсной или социетальной демократии (ее наиболее известный представитель – Дж. Лиджпхарж). Согласно этой теории, в современных развитых странах достигнуто согласие по принципиальным вопросам осуществления политической власти и общественного развития. Разногласия по частным вопросам решаются методом компромиссов, взаимных уступок, консенсуса, чтобы не допустить бесконечные конфликты, которые могут привести к анархии и распаду общества. Эти компромиссы означают перераспределение общественных богатств и политической власти в пользу наименее обеспеченных слоев, главным образом путем соответствующей налоговой политики. Такое перераспределение существует, прежде всего «сверху», государством, государственной властью.

Концепция социетальной демократии в основном отражает положение лишь в части тех развитых государств, где социал-демократия длительное время стояла у власти и имела очень сильные позиции (Австрия, Дания, Норвегия, Финляндия, Швеция и др.). к тому же эта теория преувеличивает значение компромиссов и приуменьшает самостоятельность и силу государственной власти.

Третья современная теория – теория плебисцитарной демократии – была разработана на опыте Франции галлийского периода. Сторонники этой теории считают, что переход к такой форме демократии связан, во-первых, с необычайной сложностью проблем, вставших перед государственной властью в эпоху научно-технической революции, и, во-вторых, с открытиями этой революцией возможности для каждой личности принимать участие путем прямых телекоммуникаций (связей) в важнейших государственных решениях. В условиях плебисцитарной демократии государство должно управлять профессионалами, во главе которых должен стоять мудрый руководитель, непосредственно обращающийся к народу при решении принципиальных вопросов с помощью референдума. «Концепция плебисцитарной демократии правильно учитывает условия научно-технической революции, но принижает значение представительных органов и некоторых других институтов государства, склонна к идеям «вождизма» в государственной политике».[[22]](#footnote-22)

В рамках трех главных теорий есть множество других школ: представительной демократии (она исходит из принятия решений на собраниях, съездах и других форумах всех граждан-избирателей), демократии партий (ее основа – соревнование политических партий за влияние на избирателей и определение политики государства партией, получившей большинство на выборах парламента или президента), популистская демократия (осуществление мероприятий в интересах народа или по крайней мере выдвижение соответствующих лозунгов) и т.д.

С точки зрения конституционного права демократический государственный режим характеризуется следующими чертами:

1. Признание политических прав и свобод в таком объеме, который обеспечивает возможности самостоятельного и активного участия граждан в определении государственной политике и позволяет легально на равных условиях действовать не только партиям, отстаивающим правительственную политику, но и партиям оппозиционным, требующим проведение иной политики.
2. Политический плюрализм и переход политического руководства от одной партии к другой, а следовательно, формирование основных высших органов государства (парламента, главы государства) путем всеобщих и свободных выборов гражданами; все партии, общественные объединения, граждане при этом имеют юридически равные возможности.
3. Разделение властей, ролевая автономия различных ветвей власти (законодательной, исполнительной, судебной и др.) при системе их сдержек и противовесов и обеспечении взаимодействия.
4. Обязательное и реальное участие в осуществлении государственной власти общегосударственного представительного органа, причем только он имеет право издавать законы, определять основы внутренней и внешней политики государства, его бюджет; решения принимаются большинством при защите прав меньшинства и политической оппозиции.
5. Свобода пропаганды любой политической идеологии, если ее последователи не призывают к насильственным действиям, не нарушают правил морали и общественного поведения, не посягают на права других граждан.

В некоторых странах те или иные из указанных признаков нарушаются, возникают разные формы полудемократических, ограниченно демократических, относительно либеральных режимов (Шри-Ланка, Египет, Турция).

*Переход от авторитаризма к*

***демократии***

Демократия в наше время есть процесс в двояком смысле: а) как совокупность действий по осуществлению ее принципов и функций ее институтов; б) как становление, углубление в целом системы демократических структур и отношений, демократической  
культуры в тех или иных странах. В ХХ в., в особенности после окончания второй мировой войны, политическая история многих стран связана с переходом к демократическим режимам от различных форм авторитаризма (Греции, Испании, Бразилии, Аргентины и др.). Это относится и к бывшему СССР, России и другим республикам, входившим в СССР. Анализ процесса становления демократии важен с точки зрения теоретической и с позиции профессионального понимания стратегии и тактики, форм и методов деятельности политических институтов в переходный период.

***Общие черты перехода от авторитаризма к демократии***

В различных странах переход к демократии специфичен, тем не менее политологическая наука на основе сравнительного анализа может выявить некоторые общие черты.

Один из теоретиков и руководителей процессов демократизации в Испании Ф. Гонсалес пишет: «...не думаю, что имеется какая-то, универсальная модель политического перехода, применимая в мировом масштабе. Гораздо полезнее ... поразмышлять об элементах, которые чаще всего встречаются и являются наиболее общими для любого политического изменения при переходе от авторитарной диктаторской формы к демократической»[[23]](#footnote-23). Ф. Гонсалес, в частности, отмечает следующие элементы: желание перемен, воля большинства к преобразованиям в обществе; способность членов обществ к соглашению, к договоренности.

При каких же обстоятельствах эти элементы формировались?

Известные факты о ситуации в Испании накануне краха франкистского режима свидетельствовали о глубоком кризисе, существовавшем в стране. Аналитики отмечают его особенности: то был кризис государственных институтов (институциональный) и кризис легитимности. В обществе созрело массовое  
недовольство режимом; в Испании был самый высокий в Европе уровень забастовочного движения. Развертывалось национальное движений (в стране басков, в Каталонии, Галисии). Создавались оппозиционные режиму политические блоки и партии. Экономические конфликты носили политический характер. Выявилась характерная для той кризисной ситуации в Испании особенность в расстановке политических сил, их соотношении: установилось равновесие правых и левых сил, что исключало возможность как тем, так и другим прибегнуть к насилию.  
В ситуации кризиса и формировалось желание большинства к политическим переменам, выкристаллизовывалась воля большинства к изменениям в направлении к демократии. В то же время складывалась новая политическая элита, приобретавшая большую поддержку общества. Теряли свое значение и  
роль старые политические и идеологические ценности, и, развертывался поиск иных опорных ценностей — гражданских и политических.

Таким образом, начало в обществе политического  
кризиса —одна из существенных общих черт процесса перехода от авторитаризма к демократии.

Кризисная ситуация, как показывает испанский опыт, является предшественником перехода к демократии при наличии у населения данной страны определенной политической культуры и способности к соответствующим переменам. Тем более, если речь идет об эволюционном переходе. Какие элементы культуры имеются в виду? Прежде всего традиционное уважение воли большинства и; вместе с тем признание за каждым членом сообщества и отдельными меньшинствами (будь то социальными или атоническими) защищать свои интересы, выражать свою  
волю. Нетерпимость, враждебность во взаимоотношениях, непримиримый антагонизм, разделяющий "'общество на полярные социально-политические полюса, перечеркивают возможность достижения договоренности между политическими силами и реальности компромиссов, необходимых в ходе любых социальных демократических преобразований.

Следовательно, наличие культурно-политических предпосылок, обеспечивающих способность большинства общества, его элит к социально-политическим изменениям в направлении демократии, и ответственность за судьбы прогресса, выступает другим общим признаком переходного процесса.

«Конечно, нельзя осуществить, целенаправленных политических преобразований, если общественное сознание масс будет таким, каким его характеризовал один из персонажей Пушкина в трагедии «Борис Годунов»:

«... бессмысленная чернь

Изменчива, мятежна, суеверна,

Легко пустой надежде предана,

Мгновенному внушению послушна,

А баснями питается она»».[[24]](#footnote-24)

С политическим национальным кризисом общество может покончить при условии осуществления качественных изменений в системе, а не отдельных частичных перемен и уступок со стороны устаревшего режима. Реформирование политической системы в направлении введения демократических институтов и норм, расширение (или установление) прав и свобод граждан; перерастание ограниченных реформ (если они имеют место) в глубокие и всеохватывающие, в результате чего к власти приходят и у власти закрепляются подлинно реформаторские силы, -— таково главное содержание политического перехода от авторитаризма к демократии. В этом узловом процессе прослеживаются, как правило, свои этапы: проведение реформ в рамках существующего режима, чему последний уже не в силах препятствовать; осуществление реформ, непосредственно разрушающих авторитарный режим. Между этими этапами возможны всплески политического кризиса, вплоть до открытых массовых выступлений народа против разложившихся политических институтов. Так было, скажем, в восточноевропейских странах, относившихся к советскому блоку.

Конкретные особенности как политического национального кризиса, так и реформаторского процесса определяются спецификой' общественно-политической ситуации, характерной для той или иной страны. Общие черты переходного процесса проявляются по разному и в условиях авторитарных и тоталитарных режимов. И естественно. Тоталитарный режим "существенно, отличен от авторитарного. При нем государство поглощает гражданское общество. Оно, стремится контролировать все стороны Жизни людей; принуждает граждан к единообразию их социальных отношений, придавая им государственную,  
идеологизированную форму. Что касаемся авторитарного режима, то он мягче, в смысле контроля государства над обществом, его гражданами. Здесь правящая элита неоднородна, в ее среде, как и в обществе, возможен ограниченный плюрализм. Политическая система обладает большей самостоятельностью по отношению к экономике и наоборот. Отмеченные и другие особенности режимов, конечно, существенно влияют на переходный политический процесс. И еще большее различие политических процессов, имеет место в тех странах, где утверждение демократических режимов связано со сменой социально-экономических систем: в странах Восточной Европы, в республиках бывшего Союза ССР.

Итак, возможное разнообразие демократических режимов, приходящих на смену авторитаризма или тоталитаризма, - еще одна общая черта рассматриваемых переходных политических процессов.

В зависимости от конкретных исторических условий, характера стартового политического состояния общества, особенностей политической культуры граждан могут быть установлены плюралистическая, элитарная, корпоративная либо какие-то разновидности идентитарной демократии. Скажем, элитарная демократия формируется в ситуации, когда широкие массы населения не проявляют готовности принимать активное участие в управлении государственной жизнью. В итоге политическими факторами выступают элитные группы, интеллектуальная элита, реформаторски настроенная часть бюрократии, деятели экономики и др. Плюралистическая форма демократии складывается в обществе с более или менее дифференцированной социальной структурой, наличием элементов многопартийности. Такими признаками обладали, в частности, бывшие соцстраны Восточной Европы, в том случае, если политический кризис выливается в революционный, да еще насильственный переворот, как это произошло в Иране, тоталитарный режим, в том числе в форме монархии, сменяется авторитарной системой с элементами демократии (конституция, выборы парламента, и пр.). Причем, такие элементы скорее относятся к идентитарной модели демократии.

Переход общества к демократии закрепляется институционализацией механизмов новой государственной власти, что также выступает существенной чертой рассматриваемого политического процесса. Институционализация включает: установление институтов парламентаризма или президентской демократии; законодательное оформление разделения властей, создание соответствующих структур всех трех ветвей власти на различных уровнях. Институционализация новой системы власти предполагает ее конституционное закрепление, что обеспечивает легитимность. Институциональное и конституционное становление демократического режима неотделимо от реформирования государственного аппарата. Ведь происходит смена правящих элит. Этот процесс имеет свои закономерности и противоречия; он весьма существенным образом влияет на формы и методы осуществления переходного периода.

Переход к демократии требует формирования соответствующих институтов гражданского общества: создание общественно-политических организаций, разного рода ассоциаций, через посредство которых граждане различных слоев населения могли бы принимать участие в политическом процессе, артикулировать свои интересы и добиваться реализации в политическом курсе правительства. В процессе укрепления гражданского общества, обретения им самостоятельности страна адаптируется к новому режиму, решается проблема «перехода лояльности». Достигается лояльность новому режиму прежних элит,  
по крайней мере, большинства их состава, прогрессивных слоев бюрократии, военных кругов, политической оппозиции. Происходит консолидация политических и общественных сил на базе новых ценностей, новой идеологии. С развитием гражданского  
общества создаются условия для сопоставления идей, подходов, позиций. Только на таком пути, а не средствами принудительного навязывания большинству взглядов меньшинства, возможна действительно демократическая консолидация общества и его развитие в рамках новых общих базовых ценностей. Естественно, что новый режим получит поддержку большинства, если выработает и будет последовательно проводить политический курс, отвечающий его интересам, и обеспечит ощутимое улучшение всего комплекса условий жизни, а не только осуществление политических прав и свобод. Постоянное сохранение такой поддержки — основа основ демократического строя. Вместе с тем народная поддержка власти не исключает права людей на несогласие с отдельными  
акциями или установками, не отвергает возможности конструктивной оппозиции.
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