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Введение

Объективная взаимосвязь политической системы, в первую очередь государства, и гражданского общества, находит свое конкретное выражение в их качественном состоянии. Такое состояние воплощается в политическом режиме.

Политический режим - это совокупность приемов, методов, форм, способов осуществления политической государственной власти, фиксируемых в законах и реализуемых субъектом власти на практике.

Функционирующая в России общественно-политическая система во многом не отвечает общепринятым критериям демократии, важнейшие из которых - репрезентативность власти и ее ответственность перед обществом, наличие действенного общественного контроля за властью. Ана­литики характеризуют эту систему терминами «автори­тарная демократия», «режимная система», связывая ее воз­никновение со слабостью государства и незрелостью граж­данского общества.[[1]](#footnote-1)

Особенностью современного развития России является возникновение режима, для которого интересы государства и общества не совпадают. Это означает, что общественная власть на этом этапе не имеет эффективной политической структуры. Такой режим политологи называют гибридным или переходным. Обладая признаками демократии, он еще не является демократическим.

С моей точки зрения, данная тема весьма актуальна, ведь именно от выбора политического режима, его направленности и зависит политическая стабильность в стране.

Россия получила в наследство правление коммунистической партии и ограниченную автономию в составе Советского государства. В результате сложилась ситуация, когда в государственных структурах выражаются не интересы партий, а социально-экономических групп, имеющих непосредственный доступ к политической власти. В российском  обществе происходила борьба между требованиями суверенитетов субъектами федерации, отсутствовало разделение между экономическими и политическими иерархиями. Политика осуществлялась через структурированные, хотя и неформальные взаимоотношения. В итоге складывается ситуация, когда формальные процедуры демократии скрывают опасный для общества торг между реальными политическими и экономическими факторами.

За формальным фасадом демократической политики, проводимой на уровне государства, режим считает себя в основном свободным от подлинно демократической отчетности и контроля со стороны общества. Систему, ещё сложившуюся при Б.Ельцине можно назвать «режимно-государственной», при которой в центре режима находился президент с большим объемом полномочий.[[2]](#footnote-2) Результатом такой политической практики явилось ослабление государства, не способного утвердить принципы конституциональной независимости политической системы от существующего режима.

Осуществление власти в современной России

Наряду с демократической формой политической системы, закрепленной в Конституции РФ 1993 года, осуществление власти в современной России в течение последнего десятилетия было связано с рядом особенностей, входящих в противоречие с конституционными положениями.

Среди основных следует выделить следующие особенности:[[3]](#footnote-3)

- гипертрофия властных прерогатив президента за счет ограничения полномочий других институтов;

- номинальность разделения властей - законодательной и исполнительной, центральной и региональной, приводит к их политической борьбе за влияние на политические, экономические, социальные и иные ресурсы власти;

- неэффективность государства как основного социаль­ного института, непосредственно управляющего об­ществом, его неспособность обеспечить консенсус по основополагающим вопросам общественной жизни, решить проблемы бедности;

- сочетание форм авторитарно-олигархического прав­ления с элементами демократической процедуры, в частности с выборами и многопартийностью, что было наиболее характерным для России периода 1990-х гг.;

- фактическая подконтрольность правительства толь­ко президенту и его полная зависимость от политиче­ской конъюнктуры, а не результатов деятельности, в результате чего происходила кадровая чехарда порой без соотношения с качеством работы правительства;

- концентрация власти в руках узкого круга лиц из номенклатуры и новоявленных собствен­ников, разбогатевших нелегитимными методами, имевшая место в основном в 1990-х гг., но обладающая огромным влиянием и в настоящее время, что приводит к использованию криминальных мето­дов государственно-управленческой и хозяйственной деятельности;

- значительная укорененность неформальных властных отношений, формирование элитарного корпоративиз­ма вместо плюралистической демократии;

- малочисленность и организационная слабость партий, лишенных социальной базы и неспособных эффективно выпол­нять основную функцию посредника между властью и обществом;

- широкие масштабы лоббистской деятельности, нере­гулируемой законодательными актами и неподконт­рольной обществу;

- неразвитость системы местного самоуправления, за­висимого от региональных элит;

- отсутствие в обществе единой идейно-ценностной и нормативной сис­тем, которые позволяли бы гражданам ориентировать свое поведение.

Сложившийся общественный порядок имеет глубокие корни в оте­чественной институциональной и политико-культурной традиции моносубъективности власти, то есть сосредото­чении властных ресурсов в одном персонифицированном институте при сугубо административных функциях всех других институтов.

Существующая конфигурация политической власти соз­дает специфическую ситуацию, при которой легитимируе­мые всенародным голосованием институты государства, участвуя в формировании исполнительной власти, реально никакой ответственности за ее деятель­ность не несут. Правительство, назначаемое президентом и только ему подотчетное, в любой момент может быть отправлено в отставку по соображениям политической целе­сообразности или вследствие «подковерной» борьбы.

Согласно Конституции Российской Федерации Государ­ственная Дума зависит от решений Совета Федерации, фор­мирующегося на основе регионального представительства, основанного не на выборах, а зачастую на личном отношении руководителей ветвей власти субъектов федерации к назначаемым персонам.[[4]](#footnote-4) При этом законодательная власть Федерального Собрания в свою очередь ограничена, во-первых, правом президента издавать указы, имеющие силу законов, и, во-вторых, прак­тикой издания исполнительной властью многочисленных подзаконных актов, способных сорвать выполнение любых законов.

Недемократические тенденции в политическом режиме современной России

**Имитационная демократия**, или иначе *управляемая демократия*, *манипулируемая демократия*, *декоративная демократия*, *квазидемократия*, *псевдодемократия* — форма устройства политической системы государства при которой, несмотря на формально демократическое законодательство и формальное соблюдение всех выборных процедур, фактическое участие гражданского общества в управлении государством и влияние общества на власть (обратная связь) мало или минимально. Имитационная демократия, как правило, имеет политическую систему с доминирующей партией.

Поскольку круги, имеющие в странах с имитационной демократией реальную власть, как правило имеют и возможность с помощью СМИ, с помощью общественных организаций, с помощью направленных инвестиций и прочих методов лоббирования контролировать не только процесс выборов, но и практически всю политическую активность в стране, итоги выборов в таких странах всегда предсказуемы заранее. Как минимум в том смысле, что любая пришедшая к «власти» партия в полной мере отвечает интересам действительных хозяев страны. Причём такая стабильность и предсказуемость обычно обеспечивается без наиболее грубых нарушений типа подтасовок результатов голосования — при помощи административного ресурса, неравного доступа кандидатов к СМИ и других подобных мер.

В отличие от открыто авторитарных или полуавторитарных режимов, режимы имитационной демократии не только называют себя демократическими, но и стремятся сохранить внешние формальные признаки демократии, выхолостив её реальное содержание. Эти режимы не отказываются от демократической и либеральной риторики, часто стремятся вступить в различные международные организации, объединяющие демократические государства (такие, как Совет Европы) либо не покидают членства в них, несмотря на разногласия и критику со стороны зрелых демократий. В отличие от открыто авторитарных или полуавторитарных режимов, режимы имитационной демократии используют лишь точечные, выборочные индивидуальные репрессии против наиболее ярких оппозиционеров, не прибегая к масштабным репрессиям против целых социальных групп, партий или организаций. Также нехарактерно стремление к формальному ужесточению законодательства (избирательного закона, закона о партиях и т. п.). Задача отсечения оппозиции и гражданского общества от рычагов влияния на власть такими режимами решается с помощью неформальных мер типа применения административного ресурса. Сохранение демократического по форме законодательства имеет для таких режимов важное значение, позволяя «сохранить лицо» и ограничить как внешнее, так и внутреннее давление в пользу демократизации.

Имитационная демократия как форма правления обычно неустойчива и на достаточно большом историческом отрезке времени либо сползает к более авторитарным формам правления, к ужесточению законодательства и появлению антидемократических ноток в риторике официальных лиц, либо двигается в сторону большей демократизации. Имитационные демократии, как правило, бюрократизированы.

 Демократические тенденции в политическом режиме современной России

Следует отметить, что наряду с тенденцией к авторитаризму и олигархизации власти действует и противопо­ложная тенденция - укоренения в общественном сознании общедемократических ценностей. По данным Института социологического анализа, от 67 до 98% населения разде­ляют ценности, нехарактерные для традиционной этатистской политической культуры России: свобода необходи­ма российским гражданам не меньше, чем людям Запада; жизнь человека является самой большой ценностью; за­кон обязателен для каждого - от президента до простого человека; частная собственность священна и неприкосно­венна; государство тем сильнее, чем выше благосостояние населения.

Ввиду неэффективности российской власти растет чис­ло сторонников внесения в Конституцию таких изменений, которые позволяли бы реформировать политическую сис­тему путем перераспределения полномочий в пользу Госу­дарственной Думы, правительства и премьера. Независи­мо от политических ориентаций многие из них выступают за предоставление парламентскому большинству права фор­мирования правительства и контроля за его деятельностью.

В отсутствие массового среднего класса, влиятельных самостоятельных партий и независимого от власти местного самоуправле­ния перспективы демократической трансформации автори­тарно-олигархической системы во многом зависят от двух факторов - от наличия в самой правящей элите влиятель­ных групп, заинтересованных в демократизации страны, и от воздействия такого нового феномена, как формирую­щееся «транснациональное гражданское общество».

Какая демократия возможна в России?

Демократия должна быть реальной. То, что провозглашено в Конституции, предстоит осуществлять в политической практике: принципы правового государства, ее демократические основы, признание человека, его прав и свобод высшей ценностью и обязанностью государства соблюдать и защищать их; установление о многонациональном народе России как о носителе суверенитета и единственном источником власти; принцип действительного (а не на словах) разделения властей на законодательную, исполнительную и судебную, а также другие конституционные нормы, без которых общество не может обрести свободу и ощутить преимущество демократии. Настоящее подготовлено прошлым и ориентируется на будущее. Исторический опыт учит нас, что полное разрушение существовавших политических институтов и отбрасывание складывающейся веками политической культуры, какой бы она ни была, оборачивается драмой и даже трагедией для страны и её народа.

Российская демократия, по-видимому, не станет только конкурентной, а тем более исключительно идентитарной (коллективистской). Скорее всего, она вберет в себя элементы того и другого типа демократии.

Поскольку Конституция РФ устанавливает равноправие всех форм собственности (частной, государственной, муниципальной и иных форм), то естественно формирование и функционирование многообразия групп интересов экономических, а стало быть и социальных и политических. Отсюда закономерность противоречий между носителями этих интересов и конкуренции как формы их выражения в различных сферах общественной жизни. Демократия в такой социальной среде неизбежно обретает аспект отношений соревновательности политических сил с неоднозначными последствиями.

Но социальная и политическая жизнь нынешней России не характеризуется только конкурентными отношениями между индивидами и группами. Традиционно в российском обществе существовали и играли немаловажную роль общинные, коллективистские отношения. На их основе в значительной степени строилось местное самоуправление, местная демократия. Несмотря на многие отрицательные моменты советского коллективизма, связанные с ограничением свободы личности, он по сути своей предполагал демократическую тенденцию, равно, как и момент авторитаризма. Развитие той или иной тенденции зависело от конкретной системы политического руководства и административного управления. Поэтому среди многочисленных коллективов можно было видеть как группы с авторитарной власти, так и некоторые действительные коллективы, где в значительной степени свободная (на уровне коллектива) деятельность была условием нормальной политической жизни. Стало быть неразумно не включать в систему российского народовластия элементы коллективистского самоуправления.

В силу специфики нашей страны – многонациональности и разнородности регионов – для её судьбы и будущего облика имеет особое значение принцип федерализма в государственном устройстве. Федерализм назван территориальной формой демократии. Территориальная форма демократии – основа межнационального согласия, база для решения противоречий, изначально заложенных в двух принципах государственного устройства Российской Федерации: национально-территориального и административно-территориального.

Демократизация общества неосуществима без демократизации государственного аппарата на всех его уровнях. Для России эта проблема всегда оставалась актуальной. До октябрьской революции госаппарат составлял бюрократический слой, стоящий над обществом и обслуживающий господствующие классы. Революция разрушила старый бюрократический аппарат лишь внешне. На месте царской бюрократии выросла новая: советская партийная номенклатура, которая стала опорой авторитарного режима, узурпировала власть в государстве.

Ныне прекратила свое существование партийно-государственная номенклатура с ее претензией на политическое господство, на полновластие. И это само по себе означает несомненный шаг по пути демократизации государственного управления. Однако упразднение партноменклатуры и переход к аппарату государственных органов управления ещё не гарантирует демократической сути его деятельности. Любой госаппарат, даже в самых демократических странах, сохраняет в себе бюрократическую сторону; в любом варианте аппарат чиновников имеет тенденцию к превращению в особый слой, стоящий над государством и обществом. Отсюда необходимость ограничения его властных полномочий и создания системы контроля со стороны представительных органов власти и институтов гражданского общества за его функционированием.

Законность – основополагающий принцип демократической жизнедеятельности госаппарата, института государственной службы. Демократия – это власть закона, соответствующего интересам общества.

Заключение

Альтернатива демократии и авторитаризма проходит красной линией через все происшедшие годы изменения за послеавгустовские (1991) годы. Она – стержень новой Конституции: здесь провозглашаемые широкие демократические права человека сочетаются с закрепленным Законом крайне ограниченными властными функциями представительных органов и по сути единовластием Президента России. Переход к демократии – не самоцель, а путь создания цивилизованной современной системы, стабильной, способной к саморазвитию и создающей все необходимые условия для нормальной жизни человека. Проблема демократии для страны – это проблема формирования такой политической системы, которая бы обеспечивала управляемость обществом при участии народа, предполагала бы возможность для замены стоящих у властей без насилия, гарантировала бы соблюдение и защиту прав и свобод человека. Проблема демократии – это проблема формы государственного и социального устройства общества, базирующегося на экономических и политических реалиях.
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