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**ВВЕДЕНИЕ.**

 Среди различных аспектов лидерства политическое лидерство занимает особое положение. Его отличительная черта - неразрывны связь с феноменом власти. Политическое лидерство, безусловно, шире, чем любая другая форма лидерства, и по этой причине оно представляет собой особый род власти. Это одна из самых высоких и самых "охватывающих" форм власти. Власть - главный ингредиент лидерства, поскольку оно состоит в способности одного или нескольких лиц, находящихся на вершине, заставлять других делать то позитивное или негативное, что они, вероятно, не делали бы вообще.
 Наряду с формальным существует и неформальное политическое лидерство. Лидер может не занимать высоких государственных или партийных постов, но при этом оказывать значительное влияние на политические события.

 Итак ясно, что политические лидеры играют существенную роль в любом обществе. Именно поэтому данный феномен заслуживает тщательного исследования. Ж. Блондель писал, что "необходимо заняться анализом большой группы лидеров, пользующихся значительным влиянием, с учетом их стартовой позиции и внешних условий. В этой связи важно больше знать прежде всего о психологических качествах лидеров применительно к данной ситуации. Также важно выявить институциональные механизмы, которые "оркеструют" потенциальное влияние лидеров, помогая преобразовывать цели в политические шаги, улучшая связь лидера с населением и обратно. Вот почему детальное изучение влияния политических лидеров, их качеств есть нечто большее, чем удовлетворение простого любопытства относительно поведения людей, руководящих миром. Эта задача прямо и неразрывно связана с попыткой обеспечить условия, в которых политическое лидерство будет совершенствоваться из поколения в поколение".

**1. История политического лидерства.**

 Значительный вклад в исследование политического лидерства внес

Н. Макиавелли (1469 - 1527). В его трактовке политический лидер - это государь, сплачивающий и представляющий все общество и использующий для сохранения господства и поддержания общественного порядка любые средства. Разработанные Макиавелли практические советы высоко ценили Кромвель, Наполеон и др.

 Концепцию лидерства, оказавшую заметное влияние на политическую мысль, разработал Ф. Ницше (1844 - 1900). Он пытался обосновать необходимость создания высшего биологического типа - человека-лидера, сверхчеловека. Сверхчеловек не ограничен нормами существующей морали. Он может быть жестоким по отношению к обычным людям и снисходительным, сдержанным, нежным в отношениях с равными себе, с сверхчеловеками. Воздействие на современные концепции лидерства оказало творчество Г. Тарда (1843 - 1904). Он является одним из основоположников социализации. Тард пытался доказать, что основным законом социальной жизни является подражание последователей лидеру.
 В противоположность теориям, рассматривающим лидеров как локомотив истории, ее творческую силу, марксизм ограничивает возможности активности политических лидеров исторической необходимостью и классовыми интересами. Политический лидер выступает здесь наиболее способным, сознательным выразителем воли класса, т. е. играет по отношению к классу вспомогательную роль. Опыт истории показал, что развитие человечества многовариантно и что в нем нет жесткого экономического и классового детерминизма. Поэтому роль политических лидеров в истории достаточно велика и она никак не укладывается в функции выражения и реализации классовых интересов.

**2. Природа политического лидерства.**

 Лидерство присуще различным формам социально-политической организации.
 На этот счет в современной политологии несколько теорий. Прежде всего, это *теория черт*. Она создавалась на основе выявления качеств, присущих идеальным лидерам - героям. Суть этой теории состоит в объяснении феномена лидерства выдающимися качествами личности - превосходящие интеллектуальные дарования доставляют личности выдающееся положение, рано или поздно приводящее к лидерству. Среди черт, присущих политическому лидеру, обычно называют острый ум, твердую волю, кипучую энергию, незаурядные организаторские способности, умение нравиться людям, компетентность и, особенно, готовность брать на себя ответственность. К обязательным качествам современных политических лидеров в демократических странах все чаще добавляют фотогеничность, внешнюю привлекательность и ораторские способности.
 Для проверки теории черт были проведены конкретные исследования. Они в значительной мере опровергли эту теорию, т. к. оказалось, что при детальном анализе, индивидуальные качества лидера почти полностью совпадают с полным набором психологических и социальных признаков личности вообще. Кроме того, в некоторых сферах деятельности, прежде всего в области предпринимательства, высокие интеллектуальные и моральные качества являются скорее препятствием для занятия лидирующих позиций, чем условием успеха. На протяжении многих лет, а часто и всей жизни, многие выдающиеся способности людей оказываются невостребованными, не находят применения.

 Все это вовсе не означает полного отрицания теории черт. Очевидно, что для занятия лидирующих позиций в условиях политической конкуренции действительно нужны определенные психологические и социальные качества. Однако их набор значительно варьирует в зависимости от исторической эпохи и особенностей конкретного государства. Даже в наши дни, личностные качества, дающие шансы на политический успех, существенно отличаются, например, в Европе и на Ближнем Востоке. К тому же, во многих, главным образом недемократических государствах, политическими лидерами часто становятся заурядные, серые личности, не обладающие яркой индивидуальностью.
 Учет всего этого породил вторую волну теории черт, или ее факторно-аналитическую концепцию. Она различает чисто индивидуальные качества лидера и характерные для него черты поведения, связанные с достижением определенных политических целей. Между этими двумя группами свойств лидера могут быть существенные различия.

 Их можно проиллюстрировать на примере Ленина. Его индивидуальные черты, проявляющиеся в отношениях с близким окружением, никак не выказывали в нем жестокого деспота, жаждущего насилия и равнодушного к страданиям людей. Однако его упорство и даже одержимость в стремлении к достижению утопической по своей сути цели коренного переустройства общества на коммунистических началах, сделали из него диктатора, отрицающего общечеловеческие нормы морали и не останавливающегося ни перед какими преступлениями (приказы о массовых расстрелах ни в чем не повинных людей - заложников) ради удержания большевиками власти.
 Факторно-аналитическая концепция вводит в теорию лидерства понятие целей и задач, связанных с определенной ситуацией. В результате взаимодействия индивидуальных качеств лидера и стоящих перед ним целей, вырабатывается стиль его поведения (стиль лидерства), составляющий его «вторую природу». *Стиль и целевая ориентация лидера несут на себе отпечаток конкретных социальных обстоятельств*.
 Идею зависимости лидерства от определенных социальных условий развивает и обосновывает его ситуационная концепция. Она исходит из относительности, флюидности и множественности феномена лидерства. Лидер, по этой теории - функция определенной ситуации. Именно сложившиеся конкретные обстоятельства определяют политического лидера, детерминируют его поведение и принимаемые им решения. Так, например, ситуация в исламском Иране неизбежно отвергнет политиков европейского или американского склада. Точно так же и религиозный лидер-пророк не сумеет проявить себя на политической арене Запада. Таким же образом, требования к лидеру значительно различаются и в зависимости от того, находится ли данное государство в состоянии кризиса или развивается стабильно.
 С точки зрения ситуационного подхода, лидерские качества относительны. Один человек может проявить черты лидера на митинге, другой - в повседневной политико-организационной работе, третий - в межличностном общении и т. п. В целом же, лидеров отличают главным образом, готовность взять на себя ответственность за решение той или иной задачи и компетентность.
 Ситуационная теория не отрицает важную роль индивидуальных качеств личности, однако не абсолютизирует их, а отдает приоритет в объяснении природы политического лидерства требованиями объективных обстоятельств. На основе этой концепции, подтверждаемой эмпирическими исследованиями, был получен вывод, что в современном западном обществе большие шансы на успех имеет беспринципный человек, ориентирующийся на политическую конъюнктуру. Однако такие выводы, как и ситуационная теория в целом, подтверждаются, далеко не полностью, поскольку ограниченность этой теории состоит в том, что она недостаточно отражает активность лидера, его способность переломить ситуацию, раньше других заметить новые прогрессивные тенденции и возможности их использования и заблаговременно решить острые социально-политические проблемы.
 Уточнением, развитием и качественным обогащением ситуационной теории, явилась теория, объясняющая феномен лидера через его последователей и конституентов. По этой теории, именно последователь воспринимает лидера, воспринимает ситуацию и в конечном счете принимает или отвергает лидерство.
 Достоинством такого подхода к лидерству является рассмотрение его как особого рода отношений между руководителем и его конституентами, выступающих в виде цепочки взаимосвязанных звеньев: конституенты - последователи - активисты - лидер. Лидер и его конституенты составляют единую систему. В современной политологии круг конституентов лидера понимается достаточно широко. В него включаются не только политические активисты и все достаточно четко определившиеся приверженцы (последователи) лидера, но и его избиратели, а также все те, кто взаимодействует с ним, оказывает на него влияние. Анализ конституентов во многом позволяет понять и предсказать политическое поведение лидера, предвидеть принимаемые им решения.
 В формировании и функционировании отношений «лидер - конституенты», особенно велика роль политических активистов. Именно они достаточно компетентно оценивают его личные качества и возможности, организуют кампании в его поддержку, выступают «приводным ремнем», связывающим его с массами, т. е. «делают» лидера. Именно через конституентов проявляется воздействие на политику господствующей политической культуры.

 В демократическом государстве претенденты на лидирующие должности могут рассчитывать на успех лишь в случае совпадения их имиджа с ожиданиями большинства народа. Это наглядно проявилось на выборах на первый срок президента РФ Б. Н. Ельцина. В условиях глубокого разочарования российского населения различного рода привлекательными обещаниями, столь изобилующими в коммунистическую эпоху, большинство людей строило свой политический выбор не на программах кандидатов, а на оценке их личных, и прежде всего нравственных качеств, а также их отношения к достаточно непопулярной номенклатурной элите. Смелой критикой партийного руководства, решительным отказом от номенклатурных привилегий, активными действиями против коррумпированных партийно-государственных бюрократов, вниманием к простым людям, Ельцин сумел создать у многих людей образ смелого, честного, справедливого и решительного человека, что в конечном счете и предопределило его победу на выборах.

Имея немалые достоинства, трактовка лидера как выразителя интересов конституентов (последователей), как и его ситуационная интерпретация, плохо работает при объяснении инноваций, самостоятельности и активности лидера. История свидетельствует, что некоторые весьма важные свойства руководителей идут в разрез с интересами и ожиданиями приведших их к власти социальных слоев и сторонников. Так было, например, в России, когда в октябре 1917 г. большевики, используя популярные, общедемократические лозунги: «Мир - народам», «Земля - крестьянам», «Фабрики - рабочим», «Власть - Советам», добились политического лидерства, а затем, быстро забыв о своих обещаниях, превратили собственных конституентов в объект огромного и чудовищного социального эксперимента. Об этом свидетельствует и деятельность Сталина, который примерно за полтора десятилетия своего господства почти полностью уничтожил большевиков, ранее приведших его к власти, а заодно и свыше половины членов собственной партии.

 Эти и многие другие факторы свидетельствуют, что взаимодействие лидера и его конституентов следует рассматривать как обоюдонаправленное, с двусторонним движением. Причем лидеры могут в значительной мере менять свою социальную опору. Самостоятельность лидера по отношению к конституентам прямо зависит от характера политического строя, от степени концентрации власти в руках руководителя и от политической культуры общества в целом. Наибольшие возможности для субъективистской и волюнтаристской политики, имеют лидеры в авторитарных и тоталитарных политических системах, где они могут порою поставить под угрозу существование всей нации. Так действовали и А. Гитлер и С. Хусейн.

 Природа политического лидерства достаточно сложна и не поддается однозначной интерпретации. Пояснить его субъективные механизмы помогают психологические концепции, и в частности, психоаналитическое объяснение лидерства. Как считает основоположник психоанализа Зигмунд Фрейд, в основе лидерства лежит подавленное либидо - преимущественно бессознательное влечение сексуального характера. В процессе сублимации оно проявляется в стремлении к творчеству, и в том числе к лидерству. У многих людей обладание руководящими позициями выполняет своего рода компенсаторные функции, позволяет подавлять или преодолевать различного рода комплексы, чувство неполноценности.
 Определенные психологические потребности отражает и подчинение лидеру. Субъективное принятие лидерства закладывается еще в детстве, когда ребенок нуждается в покровительстве и авторитете родителей. И в этом смысле авторитет руководителя государства подобен авторитету отца семейства.

 Заметный вклад в развитие психоанализа внесли ученые Э. Фромм и Т. Адорно. Они выявили тип личности, предрасположенный к авторитаризму и стремящийся к власти. Такая личность формируется в нездоровых общественных условиях, порождающих массовые неврозы и стремление человека убежать от всего этого в сферу господства или подчинения. Для авторитарной личности власть является психологической потребностью, позволяющей избавиться от собственных комплексов, посредством навязывания своей воли другим. Обладание безграничной властью над другими, их полное подчинение, доставляют такому человеку особое наслаждение. Оно является формой своеобразного садизма. Одновременно авторитарная личность имеет и мазохистские черты, поскольку при столкновении с превосходящей силой, она восхищается и поклоняется ей. Слабость же других вызывает у нее презрение и желание унизить их.
 Такой тип поведения в психологическом смысле является проявлением не силы, а слабости. Авторитарная личность, не имея подлинной силы, пытается убедить себя в обладании ею с помощью господства над другими. Такая личность иррациональна, руководствуется в первую очередь эмоциями и не терпит равенства и демократии. Она воспринимает всех других людей, мир в целом, сквозь призму отношений «силы - слабости».

Эмпирические исследования, подтвердили реальное существование авторитарного типа личности, выявили ее некоторые новые черты. В целом же это направление психоанализа значительно расширило представления о психологических мотивациях стремления к лидерству, хотя оно, конечно же, не исчерпывает все типы таких мотиваций.
 Совокупность различных интерпретаций политического лидерства позволяет увидеть его разнообразные стороны, аспекты, однако еще не дает целостной картины этого феномена. Попытку решить эту задачу, осуществив комплексное исследование лидерства, представляет его интерактивный анализ. Он учитывает четыре главных момента лидерства: черты лидера; задачи, которые он призван выполнять; его последователей и конституентов; систему их взаимодействия; механизм взаимоотношения лидера и его конституентов. И все же, создать единую универсальную концепцию лидерства, по всей вероятности, невозможно, поскольку само это явление чрезвычайно многообразно по своему проявлению и функциям, зависит от исторических эпох, типов политических систем, особенностей лидеров и их конституентов и других факторов.

**3. Типы политических лидеров.**

 Проблема компенсации реальных или воображаемых дефектов личности была поставлена ещё известным психологом А. Адлером. Согласно его концепции, человек для компенсации низкой самооценки стремится к власти как средству такой компенсации.

 Таким образом, самооценка, будучи не адекватной, может стимулировать поведение человека в отношении политически релевантных целей - власти, достижений, контроля и других. Политический лидер в любой ситуации за редким исключением ведёт себя в соответствии с собственной Я-концепцией. Поведение его зависит от того, кем и как он себя осознает, как он сравнивает себя с теми, с кем он взаимодействует. Я - концепция, то есть осознание человеком кто он, имеет несколько аспектов. Наиболее существенные из них это - образ «Я», самооценка и социальная ориентация политического лидера.
 Американские исследователи Д. Оффер и Ч. Строзаер рассматривают образ *Я политика*, который соответствует «общей сумме восприятии, мыслей и чувств человека по отношению к себе». «Эти восприятия, мысли и чувства могут быть более или менее ясно проговорены в образе Я, в котором Я разделено на шесть различных частей, тесно взаимодействующих». Эти шесть Я - следующие: *физическое Я, сексуальное Я, семейное Я, социальное Я, психологическое Я, преодолевающее конфликты Я.
 Физическое Я* - это представления политического лидера о состоянии своего здоровья, физической силе или слабости. Политический лидер должен быть достаточно здоровым, чтобы это не препятствовало его деятельности.
В политологической и психологической литературе были описаны страдания, которые причиняло президентам США Рузвельту, Вильсону и Кеннеди их плохое здоровье. Хорошо известны также переживания Гитлера и Сталина в связи с их физическими недостатками.
 По поводу *сексуального Я*, ученые отмечают отсутствие статистических данных о том, как сексуальное поведение связано с лидерскими способностями. Сомнительно, что президентом современного развитого государства может стать гомосексуалист или эксгибиционист. Прежде всего, такие наклонности закрыли бы ему путь в большую политику вне зависимости от лидерских качеств. В истории же известные тираны отличались патологией сексуальной сферы и нередко страдали различными извращениями.
 *Семейное Я* является очень важным элементом личности политика. Хорошо известно и, прежде всего из психоанализа, какое огромное влияние оказывают отношения в родительской семье на поведение взрослого человека. Некоторые политические лидеры преодолевают ранние травмы и конфликты, другие - нет и становясь лидерами переносят фрустрации из своего детства на свое окружение в стране и в мире.
 Для людей, находящихся на высшем государственном посту, очень важно обладать способностью к совместной деятельности с другими. Представления политика об этом качестве отражены в *социальном Я*. Политический лидер должен научиться тому, как вести переговоры и как стимулировать своих коллег к проявлению их лучших качеств. Он должен быть способным использовать навыки межличностных отношений для эффективной работы с различными, порой враждебными группами людей, с лидерамидругих стран.
 *Психологическое Я* составляют представления о своем внутреннем мире, фантазиях, мечтах, желаниях, иллюзиях, страхах, конфликтах - важнейшем аспекте жизни политического лидера. Как и у обычных людей, у лидеров нет врожденного иммунитета от невротических конфликтов, психологических проблем.
 *Преодолевающее конфликты Я* - представления политического лидера о своей способности к творческому преодолению конфликтов и нахождению новых решений для старых проблем. Лидер должен обладать достаточными знаниями и интеллектом, чтобы смочь воспринять проблему. Он должен быть достаточно самоуверенным при принятии политических решений, чтобы суметь передать эту уверенность другим; осознание лидером своей способности к преодолению стрессов, связанных с его ролью и деятельностью на посту например, главы государства. Стресс может привести к тяжелым симптомам, которые самым серьезным образом ограничивают интеллектуальные и поведенческие возможности политического лидера.
 Очень важно заметить что, чем выше самооценка, т. е. *Я-концепция*, у политиков, тем хуже они реагируют на ситуацию, тем ниже их реактивность. Лидеры с высокой самооценкой менее зависимы от внешних обстоятельств, они имеют более стабильные внутренние стандарты, на которых они основывают свою самооценку.
Политические деятели с низкой самооценкой оказываются более зависимыми от других людей и таким образом, более реактивными. Они являются более чувствительными и изменяют свою самооценку в зависимости от одобрения или неодобрения других. Самооценка политического лидера накладывает очень важный отпечаток на внутри- и внешнеполитический курс его страны. Если у него в течение жизни сформировалась заниженная самооценка то его постоянное недовольство собой могло быть той самой движущей силой, которая толкала его на взятие всё новых и новых барьеров в сфере внутренней или внешней политики. Такими были Ленин, Сталин, Никсон, Рейган, такими являются Саддам Хусейн, Дудаев. Каждой своей победой они постоянно доказывали себе, что они чего-то стоят. Но взятые барьеры их уже не радовали. И они стремились к новым, чтобы опять удостовериться в собственной значимости. Заниженная самооценка толкает политического лидера на «великие» шаги на международной арене: крупномасштабные военные или, наоборот, миротворческие акции, неожиданные для окружения экстравагантные повороты во внешней политике и многое другое.
 Лидеры государств с завышенной самооценкой переоценивая собственные качества политика и главнокомандующего, зачастую не замечают всеобщей и внешней, и внутренней реакции на свой курс на международной арене. Они упиваются собственным успехом и относят критику к злобствующим завистникам.
 Другой тип лидеров с завышенной самооценкой сталкиваясь с недооцениванием их политики как в стране гак и за рубежом, сильно страдают от аффекта неадекватности. Когда их политика строилась с их
собственной точки зрения на принципах высокой морали или же казалась им продуманной и продуктивной, а она была воспринята как безнравственная или же бессмысленная, то тогда такие политические лидеры шли на самые неожиданные шаги. Американский президент Джонсон очень сильно страдал, что его вьетнамская война стала вызывать негативное отношение и в США, и в мире. Его близкие советники отмечали, что весьма часто, получив донесение об острой негативной реакции в других странах и в различных слоях американского общества, сетуя на то, что его не ценят, не любят и не понимают, он отдавал приказ об очередной бомбардировке Вьетнама. Круг, тем самым, замыкался.
 Лидеры с адекватной самооценкой представляют лучший образец партнеров на политической арене. Их внешняя и внутренняя политика не мотивирована стремлением к самоутверждению. Адекватно оценивающий свои политические способности лидер, как правило, уважительно и высоко оценивает других лидеров. Не боясь, что его унизят, обидят, обойдут, твердо зная, собственную высокую цену, считая себя не хуже других с кем ему приходится взаимодействовать, такой лидер будет вести политику, которая позволила бы добиться поставленных целей и дала бы обоюдную выгоду.

**4. Три уровня политического лидерства.**

**В политике по характеру и масштабу деятельности различают лидеров трех уровней:**
1. *Лидер малой группы лиц*, обладающих наибольшей властью в данном сообществе, имеющих общие интересы. Лидер приобретает власть наиболее авторитетного в группе лица, которая формируется на основе его личных качеств, оцениваемых группой непосредственно в процессе совместной деятельности. В этом случае его функции являются функциями делового, интеллектуального лидера и лидера общения.
 Для первого характерны организаторские способности, предприимчивость, прагматизм. Авторитет интеллектуального лидера основан на умении решать сложные задачи, находить нестандартные решения, выполнять функции «мозгового центра» группы. Лидеру общения присущи психологическая комфортность, коммуникабельность, умение снимать напряженность внутри группы.
2. *Лидер общественного движения* (организации, партии) - лицо, с которым конкретные социальные слои (группы) ассоциируют возможность удовлетворения своих интересов (необязательно адекватно осознаваемых).
 Лидер этого уровня воздействует на общественное мнение как в силу личных качеств, так и благодаря тому, что поддерживающая его часть группы находится в состоянии ожидания - особом явлении массового сознания - потребности в лидере; она авансирует лидера определенной степенью доверия и политической поддержки. Чем менее определены цели и задачи общественного движения, тем более значима деятельность такого лидера.

3. *Лидер третьего уровня* - политик, действующий в системе властных отношений, в которой политическое лидерство представлено в виде социального института. Личностные характеристики, имеющие принципиальное значение в первом случае, существенные во втором, на третьем уровне, как правило, не оказывают на политическое поведение лидера и отношение к нему решающего влияния. Деятельность политика в данном случае определяется внешними регулятивами, присущими конкретной политической культуре.
 Исторически возникшее политическое лидерство связано не только с формированием интересов, но и с появлением личности, как одного из потенциальных субъектов политического действия. Так, потестарным («архаичным») обществам политическое лидерство не свойственно не только в силу отсутствия дифференцированных властных интересов, но и в силу невыделенности индивидуального «Я» из родового, коллективного сознания.
 В античности, политическое лидерство носило личностный характер, представляя собой влияние, основанное на авторитете конкретного индивида, его достоинствах. Взаимоотношения лидера и его сторонников («ведомых») были близки к отношениям «учитель - ученик», поскольку политическая жизнь непосредственно связывалась с решением мировоззренческих вопросов, прокламацией определенных моральных ценностей.
 В средневековой Европе, политическое лидерство постоянно теряет нравственно-этическое содержание. Влияние лидера основывается не столько на личных достоинствах, сколько на способностях к руководству конкретной политической общностью. От лидера требуется не столько быть нравственным образцом, сколько умение сплотить группу для достижения поставленных целей, умение сформировать групповой интерес. Такая тенденция к прагматизации политического лидерства наиболее отчетливо обнаружила себя в эпоху Возрождения и в период буржуазных революций.
 В современном обществе, политическое лидерство представляет собой способ построения власти, основанный на интеграции различных социальных слоев (групп), посредством специфических механизмов вокруг выдвигаемой лидером программы (концепции) решения социальных проблем и задач общественного развития.
 Политическое лидерство служит институтом, который включает большую часть населения в решение социальных проблем в масштабе общества в целом. Как механизм интеграции общества, политическое лидерство создается посредством не только правовой регламентации деятельности политика, но и моральными регулятивами. Судьба политика зависит от поступка, за который он необязательно несет юридическую ответственность, но может стоить ему карьеры.
 В механизме политического лидерства, правовая регламентация деятельности политика связана с инструментами юридического контроля за принятием решений, их использованием, осуществлением обратной связи «политик - общество». Чем более развита легальная сфера неюридического воздействия (речь не идет о мафиозно-корпоративных способах) на лидера, его сторонников, тем более развит механизм политического лидерства, тем в большей степени последнее становится специфическим социальным институтом.
 Социальная значимость политического лидера прямо зависит от уровня политической культуры и активности масс. Преобладание активистской политической культуры, существование устойчивых демократических традиций, наличие неконтролируемого государством гражданского общества и политической оппозиции, сужают возможности для некомпетентного лидерства, различного рода волюнтаризма, злоупотреблений властью и, вместе с тем, создают благоприятную почву для проявления в политике индивидуальных способностей и дарований. Поэтому совершенствование системы отбора лидеров и повышение демократической политической ангажированности масс - это два важнейших условия эффективного политического руководства обществом.

**5. Индивидуальные лидерские решения.**

Стиль принятия политических решений строго индивидуален для каждого политического лидера. **Он может быть:** *гибкий стиль со склонностью к риску;* *гибкий, но со склонностью к осторожности*; *жёсткий со склонностью к риску*; *жёсткий со склонностью к осторожности.*
 Политический лидер с *гибким стилем* принятия решений и со склонностью к риску будет анализировать при выборе альтернатив большое число аргументов «за» и, «против», стремясь решить в пользу той альтернативы, которая с его точки зрения больше приблизит его к цели.
 *Гибкий и со склонностью к осторожности стиль* принятия политических решений является, вероятно, самым предпочтительным для лидера. Склонность к осторожности не мешает принимать смелые политические решения, те альтернативы, последствия которых в случае неудачи будут менее неприятными, а вероятность положительного исхода выше.
 Политический лидер *с жёстким стилем* принятия политических решений и со *склонностью к риску*, как правило, не рассматривает аргументы, противоречащие его предварительной позиции по поводу избираемой альтернативы.
 Политический лидер с *жёстким стилем* принятия политических решений и со *склонностью к осторожности* всё же менее опасен и для собственной страны, и на международной арене. Хотя сдвинуть его с изначальных позиций бывает крайне затруднительно даже с помощью самой впечатляющей новой информации.

 Если политик, проанализировав особенности своего стиля принятия политических решений, обнаружил у себя нежелание узнавать информацию, которая опровергает его точку зрения, возможно его жизнь всегда сложнее наших гипотез. Возможно, эта информация поможет найти оригинальный подход к решению проблемы Эффективное решение -это всегда политический успех. Ему должны предшествовать анализ проблемы и интеграция всей информации о ситуации. У всех людей есть свои стереотипы мышления и восприятия. Нужно понять, какие стереотипы больше всего влияют на видение политика. Можно суметь отказаться от некоторых из них, если перестать рассматривать политические объекты - страны, нации, партии, лидеров и т. д. - через призму категории «все чеченцы - бандиты, а бизнесмены - жулики». Это мешает политику найти полезных партнёров среди этих людей.

**6. Стиль принятия политических решений.**

 Американский политолог и историк Л. Пейпер автор известной монографии о личности президента Кеннеди, пишет: «Каждый президент имеет свой отличительный стиль, свой отличительный метод действия, который приспособлен к его особым нуждам и личности» Методы президентского принятия решения меняются не только в зависимости от личности политического лидера, но также и от обсуждаемой проблемы. Помощники президента, от которых он зависит в данный момент, события, которые занимают его мысли, - всё это влияет на принятие особого решения.
 Под стилем принятия политических решений понимаются индивидуальные методы принятия решения. **Стиль принятия решений составляют несколько компонентов** подход к получению новой информации, характеристики мышления,
предпочтение определённой величины риска, когнитивная сложность, то есть способность к анализу и синтезу, информационные процессы, способность противостоять двойственности.
 Подход к получению информации о политических объектах является очень важной характеристикой лидера, определяющей остальные познавательные процессы. Здесь возможны различные варианты *подходов к информации*, но, главным образом, **выделяются *три***:
1.склонность воспринимать лишь ту информацию, которая совпадает с собственной точкой зрения;

2.склонность получать максимальную информацию о всех сторонах вопроса; 3.отсутствие боязни противоречащей его точке зрения информации;
 Склонность получать любую, как позитивную, так и негативную информацию о проблеме, но в сжатой до предела, схематической форме. Он очень распространён и наблюдается нередко у политических лидеров, державшихся у власти не один десяток лет. Типичен этот подход для лидеров тоталитарных режимов. Подобная склонность возникает и под воздействием стресса, например, в период острых политических кризисов, как защитная реакция. При изучении конкретного политического лидера необходимо выявить типичный для него в нормальных, естественных условиях подход к получению информации.
 Второй подход является самым продуктивным. Он позволяет политическому лидеру иметь наиболее объёмный образ проблемной ситуации или же какого-либо объекта. Такой информационный подход даёт политическому лидеру возможность не быть полностью зависимым от своих экспертов-советников и при совместной выработке решений нередко быть с ними на равных. Однако стремление «к наиболее широкой и адекватной информации помогает политическому лидеру чаще принимать решения, более отвечающие международной реальности.
 Третий тип информационного подхода - стремление получить объективную, но сжатую до предела информацию - является весьма распространённым, но не слишком продуктивным для политического лидера. Подобный подход встречается у людей, привыкших к взаимодействию с пирамидой бюрократического аппарата, доверяющего людям, профильтровывающим информацию на нижних уровнях. Однако ещё в 1978 г известный американский исследователь Р. Беттс обнаружил, что часто политический лидер из-за подобной структуры в разведывательных органах, обрабатывающей информацию перед подачей её «наверх», становится перед лицом политического кризиса.

 Гибкость мышления политического лидера теснейше связана с его подходом к получению информации. Если он получает широкую информацию, то он оперирует более адекватными объемными образами, позволяющими мыслить большим набором категорий. В то же время жёсткость мышления нередко определяется большим количеством политических стереотипов, однако стереотипность мышления не может рассматриваться однозначно как препятствие к изменению политического курса, повороту его в иное русло. Стереотипность суживает эту способность. Президент Рейган доказал это на практике советско-американских отношений за восемь лет пребывания во главе администрации США.
 Продуктивность мышления отражает способность лидера к рождению новаторских и оправданных реальностью политических идей. Политический лидер весьма часто стоит перед задачей быстрого решения, принципиально нового подхода к проблеме, без опоры на советников и экспертов. В таких ситуациях непродуктивность мышления может привести политического лидера к серьёзным затруднениям и даже кризисам. Аналитичность мышления лидера существенно влияет как на формирование долгосрочной политической стратегии, так и на принятие экстренных решений в острых политических и международных кризисах. Если у политического лидера нет склонности к анализу ситуации, но есть тенденция воспринимать её поверхностно как данное, в её абсолютном значении «хорошо» или «плохо», то ошибочность-политического поведения во многом предопределена.

**7. Политическое поведение лидера.**

 Политическое поведение лидера является целенаправленным и мотивированным. Существует множество различных личностных потребностей, которые так или иначе связаны с его политической деятельностью.
**Главными *потребностями*, мотивирующими политическое по ведение лидеров, являются:**
*потребность во власти;*

*тесно связанная с потребностью во власти потребность в контроле над событиями и людьми;*

*потребность в достижении;*

*потребность в принадлежности к какой-то группе и получении одобрения .* Власть может быть желанна по многим причинам. Условно можно выделить три типа *причин*, по которым власть для политического лидера желанна:

*чтобы доминировать над другими и/или ограничивать действия других;*

*чтобы другие люди над ним не доминировали и/или не вмешивались в его дела; чтобы осуществлять политические достижения.*
 При достижении власти и пользовании ею, политический лидер уменьшает напряжение. В ряде случаев он испытывает чувство эйфории, которое служит для компенсации некоторых компонентов низкой самооценки, от которых он страдает.
 В порядке компенсации политический лидер старается найти себе сферу деятельности, в которой он может продемонстрировать свою компетенцию и достоинство. **Например А. Джордж выделил такие *типы компенсаций*:**

***1.****чувство собственной незначительности компенсируется чувством уникальности;
2.чувство моральной неполноценности у политического лидера компенсируется чувством превосходства;
3.чувство слабости компенсируется чувством обладания высшей силой;
4.чувство посредственности у политического лидера компенсируется чувством обладания высшими способностями;
5.чувство интеллектуальной неадекватности компенсируется чувством интеллектуального превосходства и компетенции.* Эти эйфорические чувства не всегда можно встретить в открытом виде, хотя в ряде случаев они содержатся в прямых текстах политических лидеров.
Показателем потребности во власти в поведении политического лидера является занятие позиции, дающей формальную социальную власть. Он проявляет беспокойство о престиже и престижных вещах, нередко потребляет алкогольные напитки проявляет склонность к относительно высокому риску в азартных ситуациях и враждебность к другим лицам, имеющим высокий статус. Он окружает себя мало престижными друзьями, активен и влиятелен в малых группах, сексуально обычно рано созревает.
 У многих политических лидеров *потребность во власти* является хорошо развитой. Однако она может иметь умеренный или гипертрофированный характер. Во многом сам пост главы государства с присущими ему атрибутами власти уже должен удовлетворить эту потребность у лидера. Но поскольку лидер действует от имени государства на международной арене, то он, во-первых, взаимодействует с другими лидерами, не являясь, таким образом, единственной вершиной пирамиды власти, каковой он стал в собственной стране, и здесь есть поле для соперничества и конкуренции. Во- вторых, действуя от имени собственного государства, он стремится утвердить его власть над другими государствами.
 Потребность политического лидера в *личном контроле* над событиями и людьми является проявлением в политической деятельности базовой человеческой потребности в контроле внешних сил и событий влияющих на нашу жизнь. Когда эти силы и события относятся к сфере политики, то образуется связь между личным контролем и политической жизнью. Данная потребность находит также свое удовлетворение и во внешнеполитической деятельности, равно как и мотивирует его поступки на международной арене.
 Если сильна потребность в контроле над международными событиями и международные отношения видятся как борьба, то тогда политический лидер проявляет склонность к более жёсткому внешнеполитическому курсу, к нередкому и скорому военному вмешательству в ситуацию. И наоборот, когда политический лидер рассматривает отношения между странами в норме как взаимодействие, то политика сотрудничества в решении общих проблем вполне удовлетворит его умеренную потребность в контроле, поскольку при продуктивном взаимодействии исход ситуации во многом запрограммирован.

 Потребность в контроле над политическими лидерами других стран будет зависеть от образа того политического лидера, в отношении которого предполагается осуществить контроль. Осуществление контроля над конкретным политическим лидером другого государства зачастую становится невозможным как в силу самой ситуации, так и в силу личностных качеств этого лидера.
Когда лидеру крупной страны не удаётся контролировать лидера другой крупной страны, эти периоды знаменуются более жёстким контролем деятельности глав государств-сателлитов.
 *Потребность в достижении* проявляется в заботе о совершенстве, мастерстве, поведении, направленном на достижение. Обычно потребность в достижении хорошо видна в предпринимательском поведении, когда бизнесмен склонен к умеренному риску, модифицирует свое поведение в зависимости от обстоятельств, использует советы экспертов. Это поведение предпринимателей является инструментальным для достижения успеха в мире бизнеса.
 Поведение политического лидера, в котором проявляется потребность в достижении, может не быть очень успешным, а его карьера счастливой. По мнению Д Винтера и А. Стюарта, президент с потребностью в достижении будет активным, хотя и не обязательно любящим свою работу, он будет выбирать себе советников на основе их экспертных знаний скорее, чем из личных или политических соображений, он не обязательно достигнет слишком многого или будет оценен как «прекрасный» президент.
 Потребность в достижении имеет отношение к мастерству, манипулированию, организации физического и социального окружения, преодолению препятствий, установлению высоких стандартов работы, соревнованию, победе над кем-либо. Поведение человека направлено на избежание провала столь же, сколь и на достижение цели. Существуют два мотива, связанных с потребностью в достижении: мотив достижения успеха и мотив избежания провала, причем оба они рассматриваются в контексте вероятности успеха.
Д Винтер и А Стюарт выделили индикаторы: потребности в достижении в речах и документах политических лидеров, в поведении, в межличностных отношениях.
 В текстах политических лидеров потребность в достижении проявляется в высказывании заботы о соответствии стандартам совершенства и превосходства, уникальных достижениях, долговременном вовлечении во что-либо, успехе в соревнованиях. В поведении политического лидера эта потребность проявляется в успешной предпринимательской деятельности, нынешней или имевшей место в его карьере, склонности к умеренному риску и модификации политического поведения на основе полученных ранее результатов. Такой политический лидер выбирает для себя хороших экспертов, а не друзей, чтобы они ему помогали в решении задач. Для политических лидеров с высокой потребностью в достижении не редка нечестность, когда это необходимо для достижения цели. Иногда они могут пойти на нарушение закона.

 В межличностных отношениях, напоминающих «торг», политический лидер с потребностью в достижении демонстрирует обычно кооперативное поведение, В долговременных отношениях такого типа он особенно склонен к сотрудничеству. Для него будет характерной личная дипломатия, многочисленные послания и личные обращения к другим для координации совместных действий. Политические лидеры с потребностью в достижении воспринимают своих партнеров как сотрудников, членов по кооперации.
 В международных отношениях такие политические лидеры более кооперативны, менее конфликтны, склонны к минимальным военным действиям, да и то в крайнем случае. Для президентов, с высокой потребностью в достижении, характерны быстрые перемены в составе кабинета - как прямого выражения тенденции людей с высокой потребностью в достижении предпочитать работать с экспертами, а не друзьями.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ.**

 В современном обществе, политическое лидерство представляет собой способ построения власти, основанный на интеграции различных социальных слоев (групп), посредством специфических механизмов вокруг выдвигаемой лидером программы (концепции) решения социальных проблем и задач общественного развития.
 Политическое лидерство служит институтом, который включает большую часть населения в решение социальных проблем в масштабе общества в целом. Как механизм интеграции общества, политическое лидерство создается посредством не только правовой регламентации деятельности политика, но и моральными регулятивами. Судьба политика зависит от поступка, за который он необязательно несет юридическую ответственность, но может стоить ему карьеры. Социальная значимость политического лидера прямо зависит от уровня политической культуры и активности масс. Преобладание активистской политической культуры, существование устойчивых демократических традиций, наличие неконтролируемого государством гражданского общества и политической оппозиции, сужают возможности для некомпетентного лидерства, различного рода волюнтаризма, злоупотреблений властью и, вместе с тем, создают благоприятную почву для проявления в политике индивидуальных способностей и дарований. Поэтому совершенствование системы отбора лидеров и повышение демократической политической ангажированности масс - это два важнейших условия эффективного политического руководства обществом.
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