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**ВВЕДЕНИЕ**

В понимании политики трудно что-либо усвоить без знания и понимания политического сознания и культуры. Почему это так, а и не иначе, мы и разберём. В начале определимся, что они собой представляют.

Политическое сознание можно определить, как более или менее целостную совокупность представлений людей о политических явлениях, своём месте и роли в политических событиях.

Политическое сознание всегда имеет своего носителя (субъекта, автора). Оно всегда отражает его своеобразие, уникальность, его интересы и ценности, т.е. оно всегда конкретно. Вместе с тем, политическое сознание не даёт зеркального представления о специфических чертах и особенностях своего носителя.

Реально оно формируется не только под влиянием его интересов и особенностей, но и под напряжением окружающей политической среды. Не редкость, когда политическое сознание складывается через заимствование субъектом подходящих, по его мнению, идей и представлений, ценностей и лозунгов. Как это делает, например, украинская политическая элита. Образы и шаблоны западной демократии она превратила в образа и "исходит" из них в своей идейно-политической работе.

**1. Природа и структура политического сознания**

Структура политического сознания вырастает при скрещивании трех важнейших элементов:

**1.1 Совокупность информации и знаний о политической жизни**

В связи с этим своё значение имеют: а) их объём – полный/неполный, достаточный/недостаточный для принятия решения; б) источник знаний и информации; в) их качество – истинные или ложные, объективные или нет, научные/ненаучные и т.п.

Знания и информация - наиболее подвижный и поверхностный слой политического сознания. С этой точки зрения можно сказать, что наше сознание формируется постоянно: его меняет и трансформирует поступающая к нам информация. Извлечь её из нашей собственной ограниченной практики мы можем столько, сколько сможем. Поэтому мы сильно зависим от средств массовой информации - СМИ, этой квинтэссенции общественной жизни во всех проявлениях её субъективного фактора.

Они – производитель, контролёр и властитель информации. Они всегда стремятся создать в нашем сознании определённый образ политической реальности.

Знания и информация – поле ожесточённой схватки между политическими группировками. И это понятно, поскольку возможность распоряжаться, дозировать, истолковывать, доносить информацию до широких слоев населения – ведущая форма осуществления политики. Господство в информационной сфере – условие господства не только в политике, но и в обществе в целом. В этой связи властвующая элита любой страны стремится держать все средства массовой информации под своим контролем.

Источник знаний, точность и оперативность информации, их полнота – те критерии, по которым мы можем судить о степени становления политического сознания субъекта. Вместе с тем полезно иметь в виду, что в политике и невежество является огромной силой. Универсальность политики заключается, в частности, и в том, что она в своих целях умеет пользоваться как информированностью, так и невежеством людей. Сам процесс информирования часто бывает средством не просвещения, а закрепления в сознании предрассудков и других ложных представлений.

**1.2 Политическое сознание – форма самосознания субъектов политики**

То есть, осознания людьми самих себя в качестве самостоятельной политической величины, своего места в раскладе сил, своих интересов, задач, целей, степени влияния, своих возможностей в политической само- и организации. Это всегда в высшей степени актуальный аспект сознания. Лишь через своё самосознание, замечал Г. Гегель, человек постигает и реализует себя сам и становится самим собой по отношению к себе и другим. Чем больше развито самосознание, тем успешнее становятся действия участников политической жизни. О самосознании можно судить по наличию и качеству партийных программ, платформ и, основное, – идеологий.

Однако самосознание - не исключительный атрибут непосредственных участников политики. В том или ином виде оно принадлежит любому человеку. Типичной формой политического самосознания всех времен и у всех народов может считаться отождествление индивидом себя с какой-либо политической силой, особенно с государством.

В таком случае человек как бы растворяет в ней свое своеобразие. В ней он видит олицетворение своей силы, своих действий. Такое отождествление – своеобразный политический эквивалент известного "бегства от свободы". Государство всегда и везде стремится именно таким образом связать гражданина с собою. Особенно оно преуспевает в этом в недемократических режимах.

Например, для тоталитаризма характерен не только тип омассовленного и политизированного индивида, но и "государственного человека". Наделённый ничтожно малыми исполнительными функциями, являясь мелким винтиком в государственной машине, "государственный человек" преисполнен сознанием своей значимости и силы. Он видит в себе отблеск могущества и воли государства, сознаёт себя его частью и представителем, а поэтому носителем его величия и мудрости.

Таким образом, политическое самосознание обнаруживается и в отказе людей видеть в себе самостоятельную величину. Сегодня такое сознание можно обнаружить в различных вариантах «уклонения от политики». Оно означает примерно такое рассуждение: «мы люди маленькие, в политике ничего не понимаем, от нас в ней ничего не зависит…».

**1.3Политическое сознание – это определённая система ценностей**

Здесь имеются в виду наиболее значимые для людей принципы, которых они придерживаются в своих действиях. На их основе они выносят оценки политической действительности. Свобода, демократия, порядок, государственность и самоуправление, суверенитет и «воля», различные права и свободы человека – только некоторые из ценностей, которые можно обнаружить в политическом сознании самых разных субъектов.

«Набор», взаимосвязь и сеть политических ценностей, т. е. их система, зависит от конкретного времени и особенностей их носителей. Политические ценности лежат в основе ориентиров организации и самоорганизации политических сил.В этом случае они конкретизируются в идеологии. В равной степени они создают основу убеждений и политических ориентаций каждого человека. Это наиболее глубинный и медленно меняющийся слой политического сознания.

Полем выращивания всех его слоёв и поддержания их на должном уровне служит идеологическая сфера общества. Она имеет три основных компонента.

Первый их них –*политическая идеология*. Она представляет собой определённую совокупность идей, выражаемых словами, фразами, текстами, и механизм их изобретения и распространения (идеологи). Ядром идеологии выступают те или иные ценности. Причём каждая идеология имеет свой тип содержания идей, цели, правила построения, структуру, способы и масштабы распространения, критерии оценки и другие признаки. Для политической идеологии характерна претензия на политическую власть и на универсальность, общечеловеческую значимость своих ценностей и постулатов.

Примером идеологий глобального и эпохального масштаба являются консерватизм, либерализм и марксизм. Примером маленьких (частных и кратковременных) идеологий могут служить идеологии партий, общественных движений, сект.

Второй компонент идеологический сферы общества образует совокупность людей, организаций, учреждений, предприятий и используемых ими средств, так или иначе связанных с разработкой идеологии, её распространением - доведением её до потребителя. Иными словами, *идеологический механизм***.**

Задача идеологов состоит в том, чтобы научить и приучить людей видеть и понимать окружающий мир и самих себя не такими, какими они являются сами по себе (объективно, в силу законов бытия), а так, как это требуется согласно априорным учениям самих идеологов и политиков. Учить людей не самостоятельному познанию бытия, а тому, как люди должны видеть бытие, что пропускать в своё сознание из того, с чем им приходится сталкиваться, и в каком виде.

Иначе говоря, идеологи изобретают определённое видение (понимание) жизни, и оно становится априорным по отношению к формируемому сознанию членов общества. Идеологи навязывают это видение всем членам общества, включая и самих себя, поскольку и в их сфере происходит воспроизводство человеческого материала, выполняющего функции идеосферы, поскольку они сами обучаются тому же.

Тем самым, специфическая цель (и функция) политической идеологии - формирование у людей определённого стандартного понимания окружающей их среды, условий жизни и самих себя. Причём, такого понимания, которое ощутимым образом влияет на поведение людей, позволяет управлять их поведением путём воздействия на их сознание.

Идеология как целое оценивается степенью адекватности той реальности, в которой живут её потребители. Эта степень зависит от многих факторов. В частности, какие явления отражены в данной идеологии, насколько они важны для людей, для идейной легитимации власти, и каково в ней соотношение истинных и ложных суждений.

Степень адекватности может меняться с годами. Так, колоссальные перемены в жизни человечества во второй половине двадцатого века привели к тому, что степень адекватности марксистской идеологии резко упала. Марксистская идеология утратила былую эффективность, и потому её отменили в качестве государственной идеологии практически все страны бывшего СССР.

Третий элемент идеологической сферы образует фактическое состояние сознания и чувств людей -*идеологическое состояние.* Оно складывается в результате воздействия на них всей совокупности факторов их жизни, а не только идеологии.

Различают, далее, уровни общих контекстов, в которых идеология разрабатывается, сохраняется и распределяется.

Первый уровень - элитарный. Его образуют сочинения, претендующие на научность, внеидеологичность, творчество. Идеология тут облекается в форму высокого профессионализма, в виде различного рода концепций и доктрин.

Второй уровень - пропагандистско-просветительский - образует множество книг, статей, лекций и докладов широкого круга специалистов, занятых обучением и воспитанием людей, выступлениями на конференциях, популяризацией и пропагандой идей, журналистикой. В этом же кругу рождаются и вращаются партийные идеологии и программы. Их основной посыл и пыл - выдавать свой частный интерес за всеобщий, за интерес всего общества.

Третий уровень - житейский - образуют средства человеческой деятельности, которые так или иначе могут быть носителями идеологии – фильмы, романы, теле- и радиопередачи, школьные уроки, повседневная пропаганда и реклама. В своей совокупности они образуют массовую идеологию.

Внешне эти уровни различны, но, в сущности, они делают общее дело. Тут имеет место разделение труда в интересах выполнения разнообразных функций идеологической сферы.

Во-первых, вырабатывать сознание общества как целого, сохранять его, разрабатывать и приспосабливать к меняющимся условиям жизни людей.

Во-вторых, навязывать это сознание членам общества, стандартизировать их сознание, сделать их индивидуальное сознание воплощением сознания общества как целого.

И третья основная функция - управлять поведением людей путём формирования в них стандартного сознания и воздействия на него.

В целом, задача политической идеологии - сделать людей способными жить в их обществе и сохранять его своей жизнедеятельностью как единое целое, а также сделать людей лучше управляемыми и манипулируемыми, особенно в деле идейной легитимации власти.

Сама же стратегия и тактика этих функций обусловлена тем, чтоидеи сами по себе в головы людей не поселяются и не уживаются там долго. Идеи становятся материальной силой, когда они овладевают массами. Но не любые, а отвечающие следующим требованиям: 1. Соответствие умонастроениям и желаниям масс. 2. Предельная простота и словесная понятность массам. 3. Создание иллюзии быстрой выполнимости желаний масс.

Иными словами, идеи должны быть максимально адекватны массам и ситуации, и внедряться в эти массы методично, по определённым правилам, специальными людьми. Для этого создаются организации, специально занимающиеся этим делом и располагающие средствами идейной обработки масс. Как следствие такого положения, ложные и поверхностные идеи имеют успех и эффективность, а верные и глубокие их не имеют. Дело в том, что верные и глубокие идеи индивидуальны, а ложные и поверхностные - массовы. Отсюда - уровень понимания обратно пропорционален числу понимающих. Степень же эффективности политических идей обратно пропорциональна степени их научности.

Идеосфера создаёт и навязывает людям определённые стереотипы (алгоритмы) сознания, проявляющиеся в стереотипах поведения. Как именно она это делает, и с какой политической целью, и составляет политическую сущность идеологии. Её результаты оцениваются с точки зрения эффективности в деле воздействия на сознание людей, т.е. критериями политического поведения.

Главное заключается в том, что идеология лежит в основе политических ориентаций участников политических процессов. В политике, где любой процесс - это схватка или сражение, это имеет жизненное значение. Отсутствие политических ориентаций проявляется как конъюнктурщина, конформизм, голый практицизм лидеров и партий. На уровне социальных политических процессов оно проявляется в виде метаний политических сил, постоянной смены курсов, принятия взаимоисключающих решений, отсутствия какой-либо устойчивости и предсказуемости поведения.

В ориентациях нуждаются и далекие от политики люди. Так или иначе затронутые политикой, они вынуждены осмысливать происходящие события и выстраивать свое отношение к ним. А без возможных ориентаций сделать это практически невозможно. Можно только быть объектом всяческих манипуляций со стороны власть предержащих. Смысл политического события выясняется только тогда, когда оно сопоставляется с ценностями и жизненно важными для людей принципами. А именно они составляют основу идеологии и политических ориентаций.

Все перечисленные аспекты идеологии, как стержневой составляющей политического сознания, можно видеть на примере нынешней Украины. В ментальном аспекте постсоветской Украины наступило состояние, которое можно охарактеризовать как идеологический хаос, часто восходящий к беспределу.

Это состояние характеризуется тремя основными линиями, формирующими суть постсоветской социально-политической организации – «советизм», «западнизм» и «национальный феодализм» («фундаментализм»). Рассмотрим их хотя бы кратко.

Как известно, разрушение Советского Союза и построение новой Украины осуществлялось и осуществляется под руководством людей, прошедших школу советской идеологии и бывших её активными проводниками. Массу участников переворота от старого к новому составляли советские люди. Все они - вдохновители и исполнители антисоюзного переворота, перестройщики и реформаторы, строители постсоветизма и поддерживавшие их рядовые украинцы были так или иначе воспитаны на советской идеологии. И хотя последняя официально отвергнута, способ мышления у людей остался прежним.

По линии «западнизации» в постсоветской Украине поселилась западная идеология. Её система ценностей нашла в Украине благоприятную почву, стала очередным культом. Западная массовая культура беспрепятственно покоряет души новых поколений украинцев, без церемоний вторгается во все клеточки общества. Об этом свидетельствуют программы бесчисленных партий и выступления партийных лидеров, подлаживание отечественного образа и стиля жизни к западному.

По третьей из упомянутых линий идёт реанимация религии и тотальная идеализация гетманского прошлого Украины. Православие заручилось поддержкой высших властей и фактически претендует на роль государственной религии, монополизирующей функции идеологии для большинства украинцев.

Показательным фактом здесь служит безудержное церквостроительство и возрождение национальной идеи, которая выведет Украину если и не на лидирующие, то на передовые европейские позиции. Конечно, идеология национального возрождения (патриотизма), опирающаяся на единственный сохранившийся в качестве общего интерес – национальный, могла бы иметь свою историческую определённость.

Но эта конструкция до сих пор не развёрнута в полноценную идеологию в единстве всех её структурных компонентов. Иные же идеологии (например, либерализм, классический консерватизм) существуют в виде систем ценностей, доктрин, отдельных идей преимущественно на почве интеллектуальных движений и немногочисленных по своему составу партий.

В итоге мы имеем взаимоисключающий идеологический гибрид. Последний не может исполнять идеологические функции, он имитирует их. При этом сложилась парадоксальная ситуация. Для становления нового общества ему действительно нужна новая идеология, адекватная современным условиям, и опирающаяся на достижения современной науки. Но силы, заинтересованные в ней, пока не просматриваются. Их просто нет. Как нет и современной политической идеологии.

Подведём промежуточные итоги. Политическое сознание, оплодотворённое соответствующей идеологией, определяет политическое поведение и откладывается в политическом опыте. Вместе они создают структуру политической культуры.

**2. Политическая культура и ее функции**

Она рассматривается как совокупный образ мысли и действия людей, образы и образцы их организации.Они выражают специфику данной политической организации, придают ей свой стиль, и тем самым выделяют её среди других.

Политическая культура аккумулирует, диверсифицирует и транслирует в себе тот исторический опыт народа, который отфильтрован временем. То есть политическая культура содержит в себе наиболее типичные, привычные для нас и воспроизводимые в различных ситуациях черты и свойства политической жизни. Культура - её матрица.

Общим знаменателем культуры является традиция***.*** Она обнаруживает себя во всех элементах культуры. Именно поэтому политическая культура придаёт устойчивость неустойчивой, хаотической политической жизни.

Содержание культуры многообразно и неисчерпаемо. Выделим из него ряд универсальных элементов, из которых складывается любая культура.

Понятия, или концепты, в которых отражены представления людей о себе и окружающем мире. В них фиксируется политический опыт людей. Так, один и тот же термин «свобода» мы и европейцы толкуем по - разному. Для нас свобода означает, прежде всего, своеволие, фактически совпадающее с бесконтрольной и неограниченной властью, а для европейца свобода - мера прав и ответственности.

**Ценности** *-* принципиально важные для жизни людей ориентиры. Каждая культура имеет свои ценности. Ценности лежат в основе мировоззрений, характерных для представителей данной культуры; сопоставляя ценности с социальной реальностью, люди осмысливают её; ценности также входят в механизм мотивации деятельности человека. Так, в частности, современные украинские граждане более всего ценят здоровье, семью, возможность получать заработанное своим трудом, благосостояние и мир в стране. Все остальное заботит нас меньше, и менее всего - политика.

**Нормы *–*** усреднённые правила поведения. Среди них по критерию жесткости выделяют нормы-требования и нормы-ожидания. Первые предписывают людям однозначный порядок действий, игнорирование которого часто ведет к наказанию нарушителя. Такие нормы, как правило, касаются самих основ существования общности и фиксируются в законодательной форме. Нормы-ожидания не столь жестки и определённы, и являются мерой допустимого поведения. Нормы также подразделяются на формальные и неформальные. Они обычно выражены в образцах поведения различных субъектов политики.

Нормы и ценности, принятые в обществе, образуют основу его политической культуры, и придают ей исключительное свойство: способность организовывать и вносить смысл в политическую жизнь. В этом и состоит назначение культуры.

Следующий элемент культуры - **стереотипы сознания и поведения людей** - устойчивые схемы восприятия политической действительности и типичные формы политической само- и организации***.***Их систему принято называть ментальностью, т.е. это - не вполне осознаваемая манера мыслить, коллективные представления, доминирующие в пластах общественного сознания. Это своеобразные мыслительные навыки, установки сознания, позволяющие людям ориентироваться в окружающем мире и понимать друг друга. Особенно отчетливо эта связь обнаруживается в политических ролях.

Следующий элемент культуры – **символы** *-* знаки, обозначающие некий другой объект и несущие в себе определенное скрытое значение. Знак – своеобразная и случайная форма значения, которое и выступает содержанием символа.

Символы пронизывают всю культуру и выступают универсальной формой ее существования. Например, политический язык – эту масштабную всеобъемлющую систему знаков и значений – можно рассматривать в качестве модели политической культуры. В политическом языке выражаются, фиксируются и существуют понятия и ценности, нормы и стереотипы политического сознания и поведения.

С помощью языка люди осмысливают политический мир и самих себя, приобретают и организуют свой опыт, прежде всего в системе понятий, которая понуждает людей думать в определённых категориях и терминах, замечать и оценивать лишь те аспекты политической действительности, которым эта система придаёт значимость.

Как и другие элементы культуры, символы объединяют политическую общность, наглядно и выразительно демонстрируют (символизируют) ее специфику и, одновременно, обособляют эту общность от других (например, гимн, герб, флаг страны, и многое другое).

Как и всякое другое явление, политическая культура подвержена изменениям. Этот процесс находит своё выражение в типах политической культуры:

*Патриархальная политическая культура* – отсутствие интереса к политической жизни.

*Подданническая политическая культура* – ориентация на политический режим. Она сочетается со слабым участием граждан в его функционировании.

*Активистская политическая культура* – ориентация на политический режим и активное участие в его функционировании.

На практике эти типы взаимодействуют, образуя смешанные формы. В современном обществе господствуют второй и третий типы.

Политическая культура выполняет в обществе определённые **функции:**

- *идентификации,* раскрывающей постоянную потребность человека в понимании своей групповой принадлежности и определении приемлемых для себя способов участия в выражении и отстаивании интересов данной общности;

- *ориентации,* характеризующей стремление человека к смысловому отображению политических явлений, пониманию собственных возможностей при реализации прав и свобод в конкретном политическом режиме;

- *адаптации и социализации*, выражающей потребность человека в приспособлении к изменяющейся политической среде, условиям осуществления его прав и властных полномочий;

- *интеграции (дезинтеграции),* обеспечивающей различным группам возможность сосуществования в рамках определённого политического режима, сохранения целостности государства и его взаимоотношения с обществом в целом;

*- коммуникации* – взаимодействия субъектов и институтов на основе стереотипов, символов и норм.

В различных политических режимах эти функции проявляются по-разному. Культура, организуя политическую жизнь, сдерживает нестабильность общества и поддерживает его качество. Это отчетливо обнаруживается в её воздействии на поведение субъектов политики. Собственно, содержание культуры в основном складывается из многочисленных образцов, стереотипов, моделей организации и самоорганизации людей.

Регулируя поведение людей, культура создает своеобразный механизм социального контроля. Его образуют устойчивые взаимосвязи между ценностями, нормами (правилами) и санкциями.

Смысл механизма контроля заключается в том, что культура ориентирует людей на определённые поведенческие стандарты, создаёт стимулы и мотивы их действий, поступков, считающихся в данном политическом сообществе нормальными, естественными, правильными и т.п. Тем самым культура «заставляет» людей удовлетворять свои потребности, достигать своих целей не какими-нибудь, а приемлемыми, допустимыми в данном сообществе средствами.

Политическая культура как универсальное социальное явление многослойна и противоречива. Она складывается из различных субкультур,носителями которых являются социальные общности и политические силы. Субкультуры отличаются тем, что они формируются на основе своеобразного политического опыта конкретной общности.

В любой политической культуре мы встречаемся с многообразием субкультур. Так, в отечественной политической культуре отчётливо видны различия между культурами трёх поколений: старшего, среднего(50-60-х гг. рождения) и молодого. Собственно, политическое развитие любого современного общества связывается со сменой поколений.

Каждое новое поколение, выходящее на общественную арену и занимающее ключевые позиции в структурах власти, вольно или невольно стремится утвердить в качестве господствующей свою субкультуру.

Серьёзное значение имеет политическая культура профессиональных политиков, и особенно правящей элиты. Её образцы, нормы и взгляды интенсивно тиражируются, а то и навязываются обществу. Примечателен в этом отношении тот факт, что пёстрая по своему составу украинская политическая элита имеет заметные культурные различия между кланами, её составляющими.

Существование субкультур в рамках одной политической культуры рождает массу противоречий и конфликтов между различными системами ценностей, норм и правил. В этой связи политическая борьба, помимо чисто прагматического аспекта, имеет и более глубокий культурный аспект.

Рассмотрим одно из основных противоречий политической культуры – противоречие между традицией и новациями.Культура здесь консервативна. Она сопротивляется нововведениям, стремится повернуть политическую жизнь в правильное, заданное прошлым русло. Это хорошо видно на примере Украины. Попытки направить политическую жизнь в некое новое русло отягощены сильной инерцией культурной исторической почвы.

Конфликт между традициями и новациями может разрешаться различными способами. Вот два из них. Первый – традиционалистская модернизация. В её ходе новация приобретает нарочито архаическую форму. Она стремится вписаться в консервативную структуру культуры, ибо иначе она не будет принята. Обновление украинской политической жизни под национальными лозунгами возрождения самобытности украинского этноса – тому пример.

Второй путь – формальная модернизация. Она выхолащивает новации до такой степени, что остаётся только оболочка, под которой продолжает жить традиция. Такое «обновление» фасада вновь и вновь демонстрируют многие республики бывшего СССР и нынешнего СНГ. Эти и подобные им явления отражают и выражают сложность и неоднозначность политической культуры в жизни общества.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Политическое сознание и культура *–* это образцы и стиль всей политической жизни и её составляющих. Политическая культура – явление, соразмерное политике. Она не только увязывает все ячейки политики в единую сеть, а придаёт им содержание, системность и смысл.

Многовариантный, неустойчивый политический мир приобретает устойчивость и единство в культуре. Она – исходная матрица политической жизни - как всего общества, так и его граждан. Вне политического сознания и культуры нет, и не может быть политики. Без них она не существует и не становится. Об этом достаточно красноречиво свидетельствует политический опыт всех стран, в том числе и современной Украины.
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