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В процессе перехода от доиндустриального общества к индустриальному существенно меняется характер взаимоотношений между семьей и государством. Это выражается в том, что государство расширяет масштаб своего вмешательства в брачно-семейные процессы. Кризис традиционной семьи является следствием не только процесса модернизации общества, но и обусловлен политикой государства, которое поддерживает процесс социальной дифференциации и распространение идеологии индивидуализма, приводящих к ослаблению посреднической роли семьи между личностью и обществом. От деятельности государства во многом зависит, за какой исторический период происходит оформление кризисных тенденций. В свою очередь, на формирование основ политики государства оказывает влияние ряд факторов, например, как уровень социально-экономического развития страны, особенности идеологии, политического режима, национально-территориальной организации и т.д.

Антисемейная политика государства в наибольшей степени проявилась в тоталитарных обществах. Это было характерно для политических режимов, сформировавшихся в первой половине XX в. в ряде стран Европы (Италия, Германия, СССР), основными чертами которых были строгая регламентация всех сфер жизнедеятельности общества, устранение самостоятельных социально-экономических субъектов, в том числе семьи, подчинение их партийно-государственному контролю, а также использование репрессивных мер при регулировании социальных процессов.

Независимо от особенностей идеологических систем, задачи построения нового общества практически во всех тоталитарных режимах предполагали радикальное реформирование основ жизни общества. Разрушение сложившейся социальной структуры рассматривалось как необходимая жертва ради построения нового общества. Традиционные институты и порождаемые ими ценности и нормы, в том числе семейные, не укладывались в систему новых общественных отношений и подлежали преобразованию.

И Италия, и Германия, и СССР находились в конце 20‑х – начале 30‑х годов прошлого века на раннем этапе индустриализации, а выбор ускоренного варианта модернизации оказал негативное воздействие на брачно-семейные процессы и, что самое главное, приблизил наступление кризиса семьи. Также отрицательно сказалось на развитии институтов брака и семьи усиление роли государства в управлении обществом. Традиционная замкнутость семьи препятствовала распространению новых норм и ценностей, её сплоченность была несовместима с системой тотального контроля, практикой доносов и т.д.

Интенсивное развитие государственного сектора в экономике в Советском Союзе было продиктовано необходимостью быстрого индустриального развития. Семейное производство расценивалось как негативный фактор процесса модернизации и как пережиток в структуре экономики будущего общества. Уничтожение семейной экономики отвечало потребностям тоталитарного государства. Утрата одной из важнейших функций дестабилизировало семью и ставило её в зависимость от других институтов, подчинённых государству или созданных им в сферах производства, распределения и потребления материальных благ.

Индустриализация и урбанизация, вовлечение всех взрослых членов семьи в общественное производство, приводили к развитию кризисных тенденций семейных изменений. Высвобождение всех членов семьи из сферы семейного производства в сферу наёмного труда содействовало ослаблению экономической и социальной мотивации многодетности и распространению норм массовой малодетности. Стремление государства максимально распространить свой контроль на семью выразилось не только в попытке регламентировать экономическую область её жизнедеятельности. Такие вопросы, как выбор моделей брачного и репродуктивного поведения, количества детей, методов и форм их воспитания и обучения и т.д., по которым традиционно принимали решение личность и семья, также подлежали строгому контролю со стороны государства и общественных организаций.

Советское государство активно стремилось сделать традиционные семейные ценности и нормы социально не значимыми, поскольку они противоречили с ценностям и нормам, вновь провозглашаемыми. Рассматривая семью в качестве главного конкурента в процессе формирования личности, государство активно поддерживало распространение системы ценностей внесемейного коллективизма, которые якобы пришли на смену системе ценностей семейных.

Необходимость распространения новых ценностей и норм требовала создания системы массовой пропаганды. Эффективность формирования нового мировоззрения обеспечивалась согласованной работой институтов, воздействующих на массовое сознание. СМИ, кино и литература максимально контролировались государством. В задачи массовой пропаганды входило также формирование нового типа личности, полностью разделяющей новые идеалы и ценности, следовательно, максимально управляемой государством. Основные усилия пропаганды были, естественно, направлены на подрастающее поколение. Практиковалось вовлечение (в том числе принудительное) молодёжи в различные общественные организации, созданные государством. Хотя в СССР вступление пионерские и комсомольские организации официально не было обязательным, без участия в их деятельности невозможно было добиться карьерного роста.

Таким образом, антисемейный характер политики тоталитарного государства проявился не только в использовании репрессий как способа регулирования брачно-семейных процессов. Он присутствовал и в других направлениях государственной деятельности. Идеология поддерживала разрушение традиционной семьи, индустриализация ускорила наступление её кризиса, государство способствовало потере семьёй своей независимости и поставило её в подчинённое положение по отношению к другим институтам. На первом месте оказались ценности любых других первичных коллективов, кроме семьи, семейные же ценности были вытеснены из числа приоритетных.

В целом в нашей стране никогда в истории ещё не проводилось грамотной государственной семейной и демографической политики и тем более для её разработки не привлекались ведущие учёные и практики в этой области. Первоочередным же в процессе формирования научных основ семейной политики является определение самого понятия «семейная политика». Этот термин в отечественной научной литературе используется относительно недавно, начиная с конца 80-х годов прошлого века. Широкого распространения он не получил, его определение отсутствует в энциклопедиях и словарях.

Некоторому распространению термина, прежде всего в научной литературе и СМИ, способствовала разработка и одобрение в 1994 г. Национальным Советом по подготовке и проведению Международного года семьи Концепции государственной семейной политики. Использование термина «семейная политика» в названии документа, направление его от имени правительства в регионы, сыграли важную роль в его утверждении. Что касается федеральных государственных документов (законодательные акты, постановления правительства), то термин «семейная политика» в них почти не употребляется.

В отечественной научной литературе иногда даются определения понятия «семейная политика». Специалисты обычно рассматривают семейную политику как область одновременно и социальной, и демографической политики, акцентируя внимание, в зависимости от профессиональной специализации, на демографических, социальных, культурных, медицинских и других аспектах. Знания о семье, её проблемах и закономерностях развития, полученные социологами, демографами и экономистами, составляют информационную и методологическую основу для формирования целей и задач семейной политики, для разработки механизмов и программ её реализации. В предлагаемых учёными определениях можно выделить несколько концептуальных подходов, обусловленных пониманием целей семейной политики.

Часть учёных отождествляют семейную политику с социальной защитой и сводят её фактически к пособиям, компенсациям и льготам, рассматривают как систему мер помощи семьям с детьми. По мнению других авторов, семейная политика не может быть однозначно определена ни как социальная, ни как экономическая. Ещё одна группа ученых, в основном демографы, включают семейную политику в состав демографической (или социально-демографической), что сужает значение политики в отношении семьи, сводит её практически к репродуктивной функции, ограничивает возможности воздействия на другие направления социальной политики.

В современных условиях семейная политика должна рассматриваться как составная часть социальной политики, как целенаправленная деятельность государства и других институтов, ориентированная на обеспечение социальной безопасности семьи, её благополучия, укрепление и развитие этого важнейшего социального института, создание необходимых условий для его функционирования и успешного выполнения социально значимых функций, главными из которых являются репродуктивная и социализирующая.

Задачами семейной политики являются:

– обеспечение социальной безопасности семьи на основе фамилистической экспертизы принимаемых государственных решений, прежде всего федеральных и региональных программ, с точки зрения возможных последствий их воздействия на жизнедеятельность семьи;

– создание необходимых условий для выполнения семьёй её основных функций, прежде всего репродуктивной и социализирующей;

– содействие адаптации семей различных типов к социально-экономической ситуации, создание необходимых условий для саморазвития семей, стимулирования их жизненного потенциала, экономической самостоятельности;

– формирование полноценной системы социальных услуг, направленной на оказание семьям широкого спектра помощи в процессе их функционирования;

– решение проблем укрепления и развития института российской семьи, связанных с возрождением её традиционных норм и ценностей;

– предоставление гарантии защищённости тем семьям, которые по не зависящих от них причинам не могут самостоятельно достичь социально приемлемого уровня достатка и социального благополучия.

Основные направления семейной политики:

– развитие законодательной базы государственной семейной политики;

– демографическая политика в отношении семьи;

– экономическая политика государства в отношении семьи в условиях рыночных отношений;

– социокультурная политика в отношении семьи;

– развитие социального обслуживания семьи;

– государственная поддержка семей, находящихся в трудных жизненных обстоятельствах;

– региональная семейная политика;

– взаимодействие государства и неправительственных организаций – субъектов семейной политики.

В настоящее время семейная политика в России серьёзно деформирована и носит характер социальной защиты. В переходный период приоритетной целью такой политики стало обеспечение выживания многих семей, т.е. социальная защита. Что касается других аспектов семейной политики, направленных на укрепление и развитие института семьи, то они в большинстве своём не развиты. В частности, почти не принимается во внимание необходимость формирования позитивных норм и ценностей, регулирующих брачно-семейное и репродуктивное поведение индивидов. Они должны выступать основным объектом целенаправленного воздействия долгосрочных мер государственной семейной и демографической политики, направленных на преодоление депопуляции.

В настоящее время в социальной практике реально идёт становление главным образом двух направлений семейной политики: (1) связанных с мерами материальной поддержки (прежде всего, семейные пособия) и (2) социального обслуживания семей. Большое значение для обеспечения жизнедеятельности семьи имеет система заработной платы. В странах с развитой рыночной экономикой принята модель зарплаты, гарантирующая удовлетворительное существование не только самого работника, но и его семьи. В качестве дополнительных субсидий для отдельных категорий семей, например, с целью материальной поддержки или стимулирования рождаемости получили распространение государственные денежные пособия, а также различные льготы.

Действующая в России система семейных пособий по ряду причин является недостаточно эффективной. В среднем их доля невелика в совокупном доходе семей с детьми. Размеры пособий незначительны, в качестве их базы используется не прожиточный минимум, а минимальная заработная плата, которая индексируется с опозданием. Пособия не учитывают уровня дохода их получателей. Материальная помощь семьям с детьми на местном уровне развита слабо.

Но, что самое главное, попытки воздействовать на демографическую ситуацию, повышая жизненный уровень россиян, являются бесперспективными. Различного рода льготы и выплаты семьям с детьми бессмысленны с точки зрения решения проблемы преодоления депопуляции. Сегодня это очевидно для подавляющего большинства отечественных исследователей данной проблемы, которые самым настоятельным образом подчёркивают, что катастрофическое снижение рождаемости в лучшем случае несколько ускорено социально-экономическим кризисом в нашей стране, но этот кризис ни в коем случае не явился причиной такого снижения.

Всё это подтверждается результатами предпринятых в 80-х годах прошлого века в СССР попыток стимулирования рождаемости путём оказания существенной экономической поддержки семьям с несколькими детьми. Теоретической основой экономического подхода к решению проблемы снижения рождаемости послужила концепция экономической детерминации рождаемости, представленная, прежде всего, в работах Г. Беккера и Р. Истерлина (США); в СССР подобный подход к решению данной проблемы нашёл своё отражение в работе А.Я. Кваши и Постановлении Совета Министров СССР 1981 г. «О мерах помощи семьям с детьми».

Результаты этих мер казались на первый взгляд обнадёживающими и действительно выражались в некотором увеличении числа рождений (как абсолютного, так и на 1000 населения) в середине и конце 80‑х годов, что дало повод для многочисленных заявлений об «успешности» демографической политики тех лет. Однако, даже до начавшегося в 1991 году кризиса идеальной моделью семьи в России была двухдетная, а подъём показателей рождаемости в 80-х годах носил временный характер и свидетельствовал об изменениях сроков рождения детей, но не изменениях величины потребности в детях.

Увеличение числа и доли рождения вторых и третьих детей в российских семьях в 1980–1987 гг. было прежде всего следствием благоприятной для роста рождаемости возрастной структуры населения, сложившейся в первой половине 80-х годов и сдвигом вторых и третьих рождений на более ранние сроки, но никак не увеличением потребности в детях и не являлось показателем «успешности» демографической политики тех лет. Большинство рождений, вызванных её мерами, всё равно бы произошли, только в несколько более поздние сроки. Факторы, обусловившие рост рождаемости в середине 80-х годов, исчерпали себя достаточно быстро, после чего начался новый этап снижения рождаемости.

По сути, собственно демографической политики в СССР не существовало, как нет её и сейчас, в современной России. Демографическая политика подразумевает осуществление комплекса мер, которые, в зависимости от характера текущей демографической ситуации, должны прямо способствовать улучшению или поддержанию последней. Ничего подобного не проводилось в СССР и не проводится в настоящее время в Российской Федерации. Проводилась и проводится (правда, с разной степенью эффективности в СССР и современной России) только социальная политика в отношении семьи, реализация в рамках которой различных мер преимущественно экономического характера не в состоянии сколько-нибудь заметно повлиять на демографическую ситуацию.

Просемейная реформа общества должна носить комплексный характер с основным акцентом на семью как институт воспроизводства новых поколений в обществе. Обществу и государству необходимо поощрять полные семьи с 3–4 детьми с целью укрепления семьи как социального института. Необходимость такого поощрения ни у кого не вызывает сомнений, однако существуют серьёзные разногласия, а зачатую необоснованные и ошибочные мнения по поводу способов его реализации, в том числе в научной литературе и нормативно-правовых документах, особенно относящихся к «советскому» периоду. Самыми распространёнными из них являются мнения о возможности регулирования рождаемости исключительно экономическими методами.

После Октябрьской революции в России никогда не предпринимались попытки формирования социальных норм детности (которое означает формирование индивидуальной потребности в детях), а после распада СССР то же самое можно сказать и в отношении всех остальных социальных норм и ценностей, регулирующих поведение индивидов в предбрачной, брачно-семейной, сексуальной и репродуктивной сферах. Напротив, в обществах большинства развитых странах Запада государством как основным институтом социального контроля проводится активная политика по формированию социальных норм и, соответственно, индивидуальных потребностей в указанных сферах, но эта политика направлена если не на снижение рождаемости, то во всяком случае на повышение качественных характеристик воспроизводимых поколений в ущерб количественным. В целом в современном мире достаточно широк диапазон подходов к проведению семейной политики: от создания развитых национальных систем до отказа вообще от какой-либо активной политики по отношению к семье. СССР и Россия никогда не имели выраженной семейной политики.