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Введение

Актуальность исследования обусловлена тем, что в настоящий исторический момент назрела необходимость в таком подходе к изучению культуры, который бы способствовал всестороннему исследованию различных сторон культурных феноменов в их динамике и преемственности, т.е. позволил бы изучать культуру не в статичном состоянии, но как процесс развития и взаимообогащения различных социокультурных смыслов и отношений.

В результате беспрецедентно быстрого в мировой истории, стремительного перехода к новому общественному устройству, начавшемуся в России в начале 1990-х годах, была перечеркнута вся сформировавшаяся в советское время система ценностей, норм, представлений о жизни, да и сам уклад жизни россиян.

Одним из главных результатов реформ 90-х годов было обретение свободы культурной деятельности как в творческих, так и в организационных ее проявлениях. Однако свобода для многих творческих работников принесла потерю бюджетной поддержки, разнообразных гарантий, существовавших при советской власти, а также потерю значительной части аудитории и многое другое. Кроме того, за годы реформ кардинально изменилось место культуры в иерархии ценностей, формы и объем потребления культуры населением, как и вся парадигма культурного развития.

В России конец 90-х годов характеризовался пересмотром приоритетов культурного развития, поиском новых взаимосвязей и взаимоотношений между различными компонентами культуры (как традиционными, так и инновативными). Начиная с конца 1996 г. кризис государственного бюджета, резко ухудшил положение в социальной сфере, и в рамках ее - отрасли культуры. Это требует теоретического осмысления и обоснования наиболее приемлемых для общества путей развития. И в этом процессе не последнюю (если не основную) роль играет культурная политика страны, ее социальная ориентированность и непротиворечивость. Ибо культура служит средством достижения намеченных целей развития, механизмом содействия и обеспечения устойчивого экономического роста. Культурные аспекты жизни человека, такие, как, например, «образ жизни», имеют более важное значение, чем экономический рост. Поэтому неприемлимо для культуры быть на «обочине» развития общества, выступать лишь во вспомогательной по отношению к экономике роли. Между тем в настоящее время у различных органов власти даже в пределах одного ведомства могут быть весьма разные и даже противоположные представления о предназначении культуры, характере культурного процесса, о необходимости и способах государственного воздействия на ход культурной жизни, а потому и совершенно разные представления о культурной политике, ее целях, методах, содержании, приоритетах и т.д.

Проблемы взаимодействия техногенной среды и гуманитарного начала, сохранения культурного наследия, традиций и поддержка инновационных проектов, соотношение национального и международного в культуре, равная поддержка культуры большинства и различных национальных меньшинств - все это как никогда актуально сегодня и должно найти свое решение в адекватной выделенным проблемам культурной политики.

Расхождение между значимыми социокультурными интересами и потребностями населения страны и невозможностью их удовлетворения институциональными формами культуры, в том виде, каком они существуют сегодня, обуславливают возникновение определенной социокультурной напряженности, что может привести к серьезному социальному кризису.

В этих условиях важность процессов модернизации для современной России становится очевидной. К числу наиболее приоритетных областей ускоренной модернизации безусловно относится сфера культуры.

Объектом исследования в моем реферате является сфера социальных отношений в русской культуре.

Предмет исследования — типология социальных отношений в культуре России.

Основная цель исследования: осмысление социокультурного феномена, политики через определенные типы социальных отношений.

# 1. Современная социокультурная ситуация

Современная социокультурная ситуация может быть охарактеризована как завершение перехода от индустриального к постиндустриальному, информационному обществу, что ведет к смене приоритетов и ценностей не только в сфере экономики и политики, но и в сфере культуры и морали. Базовым ресурсом становится информация, что неизбежно приводит к нарастанию ценностного отношения не только к самой информации, но и к умению ее добывать, обрабатывать и использовать.

Актуально переживаемую социокультурную в целом и теоретико-познавательную ситуацию принято также характеризовать как "состояние постмодерна", базовой характеристикой которого является кризис исторического метарассказа. Он не может оцениваться в морально-этических категориях "хорошо - плохо", но необходимо понимать, что кризис метанарратива национального уровня разрушает социальную память, ведет к атомизации социума и в конечном счете к утрате национально-государственной идентичности.

Современная социокультурная ситуация все чаще осмысливается также как ситуация культурного перехода, которая в терминах синергетики может быть описана как своего рода точка бифуркации, в которой единичное социальное действие может повлечь крупномасштабные и малопредсказуемые последствия. В этой ситуации меняются задачи профессионального гуманитарного образования: от простой передачи профессиональных навыков к выработке умения осмысливать социокультурное целое в его историческом измерении и осознанному формированию мировоззрения. В этой новой социокультурной ситуации гуманитарное образование в России и в мире в целом переживает кардинальные изменения. В новых условиях быстрых социальных изменений, развития процессов глобализации, существования в реальном историческом процессе различных политических систем, уровней экономического развития, диалога культур общество предъявляет гуманитарным наукам, и исторической науке в ее широком понимании, новые вызовы.

Это требует от специалиста нетрадиционных методов решения нестандартных ситуаций, представления обществу качественно иного интеллектуального продукта. Естественно, что при таком подходе теряет эффективность распространенная в мире традиционная модель гуманитарного образования, ориентированная на трансляцию готового знания, иллюстративный способ преподавания, пассивное усвоение. Новая стратегия образования выдвигает на первый план дисциплины, нацеленные на формирование специалиста, который на уровне понимания, знания и умения способен вырабатывать такой интеллектуальный продукт как новое знание.

2. Характеристика современной социокультурной ситуации в России

Для характеристики современной социокультурной ситуации в России необходимо принять во внимание три группы факторов, обусловливающих ее сегодня:

- факторы внутреннего развития, такие, как экономическая модель развития, социальная динамика, изменения, происходящие в государственном устройстве и политическом режиме, и многие др.;

- исторические факторы, национальные факторы развития российской культуры и особенности культуры советского периода, в духе которых воспитывались и образовывались ныне живущие поколения россиян;

- влияние на современные российские культурные процессы общемировой, в первую очередь западной, социокультурной ситуации.

Следует отметить, что все перечисленные факторы не просто определяют современную социокультурную ситуацию, они обусловливают ее в острой объективной конкурентной борьбе между собой за право стать духовной доминантой сегодняшнего культурного развития России. Можно провести параллель с эпохой средневековья, когда за право определять социокультурную ситуацию в Европе боролись между собой по крайней мере три традиции: варварская — северных германских племен, античная — греческая и романская и христианская.

Победило христианство, ставшее на целое тысячелетие духовной доминантой европейского культурного развития.

Сейчас в экономической жизни России происходят сложные, неоднозначные, зачастую противоречивые процессы, связанные с первоначальным накоплением капитала, принимающим часто нецивилизованные формы и обусловливающим сложные отношения по поводу собственности. В условиях различного рода монополизма утверждаются рыночные отношения, что имеет самые уродливые последствия. Политически и юридически провозглашен принцип частной собственности, однако его претворение в жизнь проходит в острой борьбе, не находя адекватных форм (достаточно вспомнить ваучеризацию, приватизацию). В стране сменилась модель общественного развития, однако о замене социоцентризма антропоцентризмом, как утверждают некоторые исследователи, говорить еще рано. Об антропоцентризме сегодня можно рассуждать как об одной из тенденций в развитии российского общества. Реальный, состоявшийся антропоцентризм предполагает гражданское общество, существование в обществе оформленной идеологии свободных собственников, утвердившееся на всех уровнях в обществе уважение к достоинству личности. И он будет в России тогда, когда в сообществе свободных собственников мерой всех вещей станет не класс, не нация, не социальный слой или группа, а каждый отдельный индивид.

Подтверждением же того, что антропоцентрическая тенденция в России существует, является политика государства в вопросах культуры.

В 1984 г. за чтение, распространение и ссылку на произведения А.И. Солженицына (р. 1919) можно было лишиться работы, стать «пожизненно невыездным», быть исключенным из партии. Тогда никому в самом радужном сне не могло присниться, что десять лет спустя глава государства Российского будет несколько часов беседовать с еще недавно опальным писателем-диссидентом, спрашивая у него совета, как обустроить Россию.

Социоцентризм — концепция, согласно которой во взаимоотношениях общество — личность приоритет принадлежит обществу.

Антропоцентризм — концепция итальянского Возрождения, согласно которой в центре мироздания находится человек. Эта концепция стала идеологией и практикой европейского Нового времени и Просвещения. Многовековое существование этой идеи в качестве приоритетной в европейской идеологии способствовало раннему возникновению идеи прав человека и оформлению ее в самостоятельную концепцию уже во второй половине XVII в. Эта концепция, известная как «концепция естественного права», была сформулирована английским философом Дж. Локком (1632—1704), выделившим в качестве основных естественных неотчуждаемых прав человека права на жизнь, свободу и собственность.

В новом Российском государстве закреплены юридически и осуществляются практически свобода совести, свобода вероисповедания, атеизм не является больше позицией государства. Государство перестало заниматься идеологической цензурой, и российскому читателю вернули многие выдающиеся произведения философии и художественной литературы. Плюрализация средств массовой информации привела к ликвидации пропагандистской функции этих средств в пользу их информационного назначения.

Радикальные перемены произошли в отношении государство — интеллигенция. Не просто прекратилась дискриминация передовой интеллигенции: возвращено гражданство изгнанным, высланным, уехавшим в период предыдущих политических режимов, их произведения не просто реабилитированы, они стали достоянием тех, для кого предназначались — зрителей, слушателей, читателей. Власть впервые приблизила к себе на равных людей высокого профессионализма, предоставила политическую и профессиональную трибуну всем способным создать альтернативные программы по устройству экономической и общественной жизни в стране. Были ликвидированы спецхраны, переполненные запрещенными произведениями русской и мировой классики. Плюрализм публикаций расширил круг чтения рядового гражданина, обеспечил возможность настоящего духовного выбора (а подлинность выбора — критерий подлинности свободы), позволил формировать домашнюю библиотеку без оглядки на «стук в дверь» за то, что в ней имеются произведения А.И. Солженицына или А.Д. Сахарова.

Однако у этого решающего для раскрепощения личности и развития подлинной культуры в стране явления пока сохраняются негативные стороны. Прежде всего интеллигенция, чья деятельность и борьба обеспечили происшедшие перемены, не всегда может воспользоваться принесенными этими переменами благами. Невысокая заработная плата ученых, преподавателей, врачей, творческой интеллигенции, символическая стипендия студентов не позволяют им приобретать книги, посещать театры, путешествовать, чтобы знакомиться с мировой и отечественной культурой.

Для интеллигенции, создателя художественных произведений, процесс раскрепощения явился не только благом, но и испытанием. Испытанием эти процессы стали, впрочем, для всей интеллигенции. Так, перед преподавателями встали вопросы, как учить, чему учить, по каким источникам учить, так как стали очевидными не только пороки прошлого, но и негативные явления настоящего. Не вся интеллигенция это испытание выдерживает. Свобода творчества зачастую оборачивается свободой соперничества между различными группировками духовной элиты. Например, конфликты, раздоры в Художественном театре, Большом театре. Союзе писателей и других творческих союзах. Можно сказать, что ни в одной области культуры за эти годы не было создано ни одного фундаментального произведения. Подобные факты уже нашли свою трактовку в работах российских культурологов. Некоторые считают приобретенную свободу недостаточной:

«Думаю, что нынешний социальный сумбур, в котором не разберешь, куда идти — в церковь или на рынок, — это еще не свобода, это хаос. И правильно говорить о влиянии хаоса на культуру... А свобода... До свободы мы еще не дожили. Свобода — это не простое отсутствие цензуры, это равновесие, опирающееся на собственную глубину, на сложившуюся личность».

Сплошь и рядом человек после семидесятилетней опеки (и бунта против опеки) еще не научился стоять на собственных ногах и идти своим собственным путем, не обращая лишнего внимания на политику. Беда не в свободе, а в непривычке к свободе.

Несмотря на позитивные тенденции современной социокультурной ситуации, они не являются достаточным основанием для того, чтобы определить современный политический строй России как демократию.

Демократия — это, помимо указанных характеристик, развитая общность. А сегодня организованный социум разрушен, организованное антропоцентрическое общество не сформировалось. В обществе существует противостояние демократов и консерваторов, при этом ни у кого из них нет разработанной концепции позитивного политического и государственного обустройства страны. Все выражается от противного: демократы не хотят тоталитаризма, консерваторы не хотят, чтобы Россия превратилась в «задворки Запада». А общество под влиянием процессов социального расслоения, под влиянием партийных противостояний распадается, утрачивается всякая общность, в том числе и общность культурной ориентации.

Прошлое, конечно, было трудным и заставляло россиян терпеть и страдать, но «терпели» все, а сегодня в России поднимаются духовно и материально «новые русские» за счет обеднения и деградации других, снижение психического уровня которых оказывается ниже допустимой нормы.

Все это служит основой возникновения потенциальных и социальных условий для превращения России в страну третьего мира либо для возникновения в ней авторитарного жесткого режима.

Однако сказанное не означает бездумного восхваления прошлого — необходимы взвешенный анализ, учет и сохранение всего позитивного из прошлого, ибо цивилизация и культура всегда держатся на преемственности и сохранении трудом завоеванного и обретенного, разрушает всегда варварство. Необходимо мудрое руководство происходящими духовными и культурными процессами.

Положительным моментом современной социокультурной ситуации в стране является деидеологизация всей системы образования.

Свобода сама по себе не решает ни одной проблемы, а, наоборот, расшатывая социальные нормы и повышая спонтанность поведения людей, порождает многие новые проблемы.

«Митинговщина — одна из самых доступных форм излияния групповых массовидных чувств. Видимо, не зря древние говорили о господстве в такие времена охлократии — господства толпы. На этом фоне процветает демагогия, поскольку мнение массы в таком состоянии не представляет собой базу для истины. Все решения, без исключения, принятые под давлением такого рода митингов, дают непредсказуемые, часто неприятные социальные последствия».

Указывают также на свойственный для переходной эпохи «разгул чувств», поскольку переход больших групп людей на новые ценности в первую очередь происходит на эмоциональном уровне.

В связи с этим встает вообще проблема культуры и демократии. Кажется, что проблема эта решается сама собой: демократия создает оптимальные условия для развития культуры. Действительно, демократия — максимально благоприятный режим для реализации власти народа. Именно демократия защищает плюрализм позиций и свободу выбора, но, как указывал Н.А. Бердяев (1874—1948), между культурой и демократией существует и обратная связь: для демократии необходима достаточная культурная основа, для ее осуществления необходимы определенные условия, воспитываемые в массах веками и даже тысячелетиями.

.Духовное освобождение выявило слабости и ограниченность профессионального и гуманитарного образования в стране в период советской власти. Это, в частности, проявилось в неспособности большей части населения адекватно воспринять пришедшие к нам после десятилетий запрета произведения русской классической философии.

3. **Основные направления российской культурной политики**

Попытки решения социокультурных проблем в современной России разнородны: их предпринимают всевозможные малые группы, институциональные и общественные организации, по-разному относящиеся к происходящим изменениям. В таких условиях решающая роль принадлежит государственной культурной политике. Как уже сказано, ее приоритетное направление сегодня — помощь членам общества в адаптации к меняющимся условиям общественной жизни средствами культуры (прежде всего массовой), совершенствование технологического, кадрового, организационного обеспечения этой сферы. Иными словами, в России должна быть сформирована современная индустрия культуры, которая обеспечивает массовую аудиторию качественной культурной информацией и помогает ей применить полученные сведения с пользой для каждого члена общества и для общества в целом. Эта задача должна решаться на основе максимально эффективного использования существующих учреждений культуры и средств массовой информации. Конечной целью является формирование в России современного информационного общества, достойно вписывающегося в мировое информационное пространство.

В условиях переходного общества культурная политика должна быть социально ориентированной и опираться на межотраслевое взаимодействие. Следует также отказаться от устаревшей практики строить культурную политику на основе усредненных показателей. Она должна быть дифференцированной.

Во-первых, необходимо четко разделять стратегии поддерживающие (сохранение и развитие существующих институтов и объектов культуры) и модернизирующие (продвижение организационных, технологических, культурно-информационных нововведений). Это поможет лучше организовать функционирование соответствующих учреждений культуры и органов отраслевого управления.

Во-вторых, стратегические решения дифференцируются в зависимости от степени готовности регионов к модернизационным преобразованиям. Учет специфики регионов — с «зонами роста», с «точками роста» и «депрессивные» — позволяет строить адресные программы.

Рационализация государственной культурной политики тем более важна, что в стране сегодня систематическим комплексным решением представленных выше проблем не занимается ни одно ведомство. Чтобы они эффективно решались, прежде всего следует отказаться от порочной практики пренебрежительного отношения к сфере культуры и ее финансирования «по остаточному принципу». Следует уделить особое внимание разработке критериев отбора приоритетных стратегических направлений в решении социально значимых культурных проблем. Это поможет преодолеть сложившуюся сегодня практику принятия случайных, бессистемных, несогласованных друг с другом решений.

Исходя из этих целей, основными стратегическими направлениями культурной политики Российской Федерации в ближайшие пять лет (до 2010 года) представляются следующие.

* Оптимизация имущественных отношений в сфере культуры, прежде всего в области культурного наследия (повышение эффективности его использования и усиление мер по его сохранению).
* Оптимизация применения в сфере культуры законодательных норм, разграничивающих полномочия федерального центра и субъектов Российской Федерации и регулирующих деятельность органов местного самоуправления; иными словами — обеспечение реального единства культурного пространства страны.
* Поддержка деятельности общественных структур, способствующих созданию механизмов саморегуляции творческих и общекультурных процессов, постепенный отказ от прямого участия государства в освоенных этими структурами сферах деятельности, использование их в качестве экспертного ресурса при подготовке решений на государственном уровне.
* Последовательное увеличение роли и удельного веса программных методов управления и финансирования отрасли, что позволит придать реализации культурной политики системный характер и повысить эффективность бюджетного финансирования, ориентируя его на конкретный результат.
* Необходимая адаптация норм бюджетного, налогового, земельного кодексов, а также таможенного законодательства к специфике деятельности учреждений культуры и творческих организаций с целью избежать избыточной коммерциализации культуры, обеспечить социальную доступность основных услуг в сфере культуры и поддержать некоммерческие инновационные проекты.
* Создание и развитие на всей территории России сети базовых центров и учреждений культуры и массовых коммуникаций, соответствующих по своим техническим параметрам европейским стандартам и способных обеспечить единый уровень обслуживания во всех регионах страны.

Одним из основных пунктов государственной культурной политики на современном этапе должно быть также четкое понимание соотношения рыночных и нерыночных принципов функционирования культуры в нашей стране. Представление о возможности перевода всей культуры на рыночные «рельсы» должно быть решительно отвергнуто как иллюзорное: чем заметнее будет влияние рынка на отдельные виды культурной деятельности, тем бoльшим будет становиться участие (и финансовое, и организационное) государства во втором, нерыночном секторе культуры. Иначе гарантировать свободу творчества и доступ к культурным ценностям невозможно. Иными словами: чем больше рынка в культуре, тем больше здесь и государственных обязательств.

Новый подход должен определять и международные приоритеты. Поддержка конкурентоспособности в сфере культуры и массовых коммуникаций предполагает не только проведение соответствующих мероприятий за рубежом, но и, в первую очередь, интеграцию деятелей отечественной культуры и художественного производства в мировую систему разделения творческого труда. Первоочередными становятся задачи продвижения на мировой рынок российских компонентов глобальной массовой культуры.

Все это имеет прямое отношение к имиджу России и ее культуры в других странах. Он сегодня не лишен позитивного характера, однако в нем преобладают мотивы, связанные с традицией и наследием. Между тем нужно дополнить этот имидж чертами современной российской культуры — смелой, актуальной, восприимчивой к новациям и эксперименту. Такая культура непременно включает современное искусство, дизайн, современные формы интерпретации наследия и новые высокотехнологичные отрасли (компьютерные, медиа и др.).

В этом контексте особенно важна наша деятельность по поддержке и распространению русского языка в других странах. Мы уже проводим целый ряд мероприятий, присуждаем литературные премии русскоязычным писателям, организуем конкурсы дикторов, обмен студентами и летние школы для славистов разных стран. Однако эта деятельность нуждается в расширении и большей нацеленности на конечный результат — повышение международного престижа России.

Заключение

В рамках данной работы мы не рассматриваем все аспекты и составляющие процесса модернизации страны в целом, а сосредоточимся на концептуальных основаниях, необходимых для преобразования государственной и региональной культурной политики России, соответствующих современным условиям и требованиям времени, то есть на возможности построения социально ориентированной культурной политики в период трансформации общества.

Естественно, что социальная трансформация общества - это более сложный процесс, чем целевое реформирование, которое сохраняет свою типологическую идентичность. Из всех видов массового поведения для трансформационного процесса наиболее характерны адаптационное и ре-активно-протестное. Под адаптационным поведением мы понимаем освоение норм, ценностей и различных форм социального взаимодействия. Однако в условиях резких перемен, культурные нормы и ценности нестабильны. Основное содержание их перемещается на поиск новых способов взаимодействий, которые будут более адекватны изменившимся условиям и правилам поведения.

Представляется, что социокультурная политика является основным фактором, влияющим на социальную трансформацию общества, который определяет социокультурную дифференциацию общества, субъективную мотивацию и содержательную направленность активности населения.

Под социально ориентированной культурной политикой мы будем понимать направление политики государства связанное с планированием, проектированием, моделированием, отражающим текупще преобразования общества и позволяющим наиболее полно обеспечивать культурную жизнь российского общества, а под учреждениями (институтами) культуры - организации, непосредственно проводящие эту политику в практическую деятельность.

Актуальность избранной темы заключается в очевидном противоречии между официальной государственной идеологии России, ориентированной на развитие демократии, плюрализма и других атрибутов открытого общества, неразработанностью соответствующих концепций социокультурной политики и деятельности учреждений культуры, что приводит к ущербной практике реальной культурной работы. Иначе говоря, сегодня в стране имеются глубокие расхождения между официальной идеологией и культурой, что таит в себе (еще раз подчеркнем) опасный потенциал социальных конфликтов.
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