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### Список использованной литературы

**1. Политика – как общественное явление**

В научный оборот термин "политика" ввел древнегреческий философ **Аристотель** (384 - 322 до н.э.). По его определению **политика** - *это цивилизованная форма общности,* которая служи­ла достижению "общего блага" и "счастливой жизни". Такой формой *Аристотель* считал античный полис (город-госу­дарство).

Если в политическом управлении небольшими городами-государствами непосредственно участвовали все граждане, то в гигантских нациях-государствах, пришедших на смену поли­сам, согласование разнородных интересов различных групп осуществлялось правящей элитой и опиралось на *искусство достижения и умелого использования государственной власти.* Не случайно уже в 1515 году итальянский общественный деятель, политический мыслитель, ученый **Николо Макиавелли** (1469 -1527) определял политику как «совокупность средств, которые необходимы для того, чтобы прийти к власти и полезно ис­пользовать **ее...**» Итак, политика есть обращение с властью, за­данное обязательствами и зависящее от могущества властителя или народа, а также от текущих ситуаций.

По мере роста разнообразия интересов и усложнения форм человеческой деятельности содержание политики оказывалось все более размытым, поскольку целеполагающее и упорядочи­вающее воздействие уже не ограничивалось государственно организованной деятельностью, но проникало и в сферу взаи­модействия свободных индивидов по вопросу реализации их частных интересов. Это дало повод немецкому социологу **Мак­су Веберу** (1864 - 1920) заметить, что политика "имеет чрезвы­чайно широкий смысл и охватывает все виды деятельности по самостоятельному руководству. Говорят о валютной политике банков, о дисконтной политике Имперского банка, о политике профсоюза во время забастовки; можно говорить о школьной политике городской и сельской общины, о политике управле­ния руководящего корпорацией, наконец, даже о политике ум­ной жены, которая стремится управлять своим мужем".

В массовом сознании политика обычно отождествляется с *управлением* каким-либо процессом. Например, когда речь заходит об "экономической политике" или "политике в области образования", то это означает, что проблемы, накопившиеся в экономике или образовании, тре­буют внимания и контроля со стороны государства. Такое вни­мание выражается в формировании задач развития и определе­нии средств, которыми могут быть решены поставленные задачи, исходя из возможностей государства. Другой смысл термина "политика" в обыденном сознании связан с характе­ристикой активного человеческого начала: способности созна­тельно ставить цели и определять средства их достижения, а также умения соизмерять затраты и результаты. В данном случае политика отождествляется с понятием *"стратегия".*

Подобные интерпретации политики указывают на важные стороны этого сложного явления; они, в частности, характери­зуют функциональные возможности политики: целеполагание, достижение согласованных решений с помощью власти. Однако вышеуказанные трактовки политики не следует считать исчер­пывающими. Сферу политического невозможно ограничить лишь государственным управлением, поскольку часто негосудар­ственные структуры имеют не меньше, а подчас даже больше власти и влияния, как, например, различные лоббистские груп­пы, средства массовой информации. Кроме того, узко прагмати­ческое, прикладное понимание политики оставляет вне поля зрения ее ценностные, смысловые начала. Вероятно, для выяв­ления целостного понимания политики следует рассмотреть процесс ее формирования как важного *социального института.*

Политика как сфера деятельности по руководству обществом входит в жизнь каждого человека достаточно рано. «Если бы люди были ангелами, - как-то заметил один из авторов Консти­туции США 1787 года **Дж. Мэдисон** (1751 - 1836), - то не тре­бовалось бы никакого правительства». Однако до тех пор, пока разум человека подвержен ошибочным суждениям и человек сво­боден пользоваться им, а в обществе существует "неравное распределение богатства", различия во мнениях неизбежны. Они становятся причиной раздоров и конфликтов. Согласовы­вать несовпадающие интересы групп, отдельных индивидов, обеспечивать целостность общества как жизнеспособной систе­мы призвана политика.

В отличие от других социальных институтов (например, мо­рали) политика служит удовлетворению не личных потребно­стей, а *общезначимых* и групповых интересов, реализация кото­рых невозможна без власти государства. Стало быть, появление специальных институтов, обладающих возможностью обеспе­чить общеобязательные формы социального поведения для всех, вызвано тем, что удовлетворение потребностей одной группы (например, повышение зарплаты, снижение налогов и т. д.) неминуемо влечет за собой ущемление интересов и соци­ального положения других слоев населения. Взаимодействия групп, общностей приобретают политический характер тогда, когда становится очевидным, что их притязания не могут быть реализованы без вмешательства государства. Следовательно, политическую власть можно рассматри­вать как способность государства, других социальных институ­тов (партий, групп давления, средств массовой информации и т. д.), выражающих общие интересы, решающим образом воз­действовать с помощью имеющихся у них средств на поведение индивида, групп, общества.

**2. Политика – как наука и искусство**

**Взаимосвязь с экономикой, правом, моралью, религией**

Согласно политологической энциклопедии политика – это организационная и регулятивно - контрольная сфера общества, основная в системе других таких же сфер: экономической, идеологической, правовой, культурной, религиозной. Существует еще не один десяток определений политики, раскрывающих ее суть с различных углов зрения. Но ясно одно, что для понимания природы политики необходимо понимание ее взаимосвязи с другими сферами жизни общества.

Наиболее тесно политика переплетается **с экономикой**. Общеизвестно, что политика и экономика являются фундаментами всей системы общественных связей. Политика глубоко опосредована экономической сферой, экономическими отношениями и экономическими интересами общества. В свою очередь, воздействие политики на экономическую жизнь общества существенно и многогранно.

Вопрос о взаимосвязи экономики и политики глубоко про­анализирован в известной работе К.Поппера «Открытое об­щество и его враги». Согласно позиции К.Поппера, политиче­ская власть имеет фундаментальный характер, она может конт­ролировать экономическую мощь. Благодаря ей можно разработать программу защиты экономически слабых, создать зако­ны, ограничивающие эксплуатацию, застраховать рабочих на случай потери трудоспособности, безработицы и старости и т. д. Другими словами, политическая власть служит ключом к экономической защите, она и присущие ей способы контроля — самое главное в жизни общества.

Известно, что рынок далеко не идеальный механизм функционирования экономической жизни. Прямое или косвенное воздействие политики на рынок и цены в той или иной степени всегда необходимо. Нестабильность экономической жизни сегодняшней Молдовы имеет своей первопричиной отсутствие четкой, научно обоснованной, долгосрочной государственной программы экономического развития страны.

Хотя вопросу взаимосвязи политики и экономики в отечественной науке традиционно уделяется главное внимание, это отнюдь не означает, что взаимосвязь политики с другими сферами жизни общества менее существенна с научной точки зрения или имеет меньшее значение в реальной жизни общества.

**Политика неотделима от права**, нормы которого регулируют политические отношения, устанавливают правила «политической игры», определяя рамки деятельности как правящей элиты, так и управляемого большинства. Само право в свою очередь является сложным феноменом, порождением существующей в том или ином обществе культуры, религии, традиций, интересов правящей элиты, влияния мирового сообщества и т.д. Выступая продуктом деятельности государства, право в то же время служит ее регулятором.

Важную роль в регулировании политической жизни общества играют **нормы морали**, существующие в обществе представления о добре и зле, о тех ценностях на основе которых должна строиться жизнь любого человека. Субъекты политики в своих дей­ствиях руководствуются имеющимися у них представлениями о добре и зле, справедливом и несправедливом, прекрасном и безобразном. Эти нравственные нормы задают направленность действиям участников политической жизни. На практике взаи­модействие политики и морали редко когда строится на какой-то одной из этих норм, скажем, добре, справедливости и пре­красном, - такой вариант можно было бы считать идеальным. В реальной жизни зачастую оказывается, что даже самые че­стные и благородные люди, попадая в политику, утрачивают свои лучшие качества, деградируют сами и ведут к деградации других. Более точно соотношение политики и нравственных качеств политика отражает издавна известная формула: каковы конкретные люди, делающие политику, такова и политика, проводимая ими. Не случайно те или иные исторические эпохи мы называем именами конкретных политиков (эпохи Цезаря, Петра I, О. Бисмарка, В. И. Ленина, И. В, Сталина, Дж. Кеннеди, М. С. Горбачева и т. д.), подразумевая вполне определенный характер этого соотношения.

Но сама мораль во многом зависит от существующей **в обществе религии**. М.Вебер показал, какую исключительно важную роль в возникновении капиталистического общества и демократических институтов сыграла религиозная Реформация и явившаяся ее следствием протестантская этика. Более того, роль религии в политической жизни общества не ограничивается только выработкой тех или иных моральных ценностей. Религия способна утверждать в общественном сознании и определенные идеологические представления о политике (о соотношении духовной и светской власти, обязанностях государства и т.д.), она может сама претендовать на роль универсальной политической доктрины, а церковь – на роль политической элиты, как это происходит в исламском фундаментализме.

В целом можно сказать, что политическая сфера, политическая жизнь, будучи относительно самостоятельной формой человеческой жизни, органически связана сложными функциональными взаимосвязями со всеми остальными формами общественной жизнедеятельности.

**3. Содержание политических отношений**

**и политических процессов**

# Содержание понятия «политический процесс» охватывает два аспекта политической жизни: *функциональный* (как политическая система действует, воспроизводит и сохраняет себя) и *динамический* (как система эволюционирует, реформируется, расцветаетили деградирует).

# В общем потоке политической жизни про­цессы, связанные с поддержанием существующего политиче­ского порядка, с одной стороны, и с его разрушением или пре­образованием — с другой, практически неразделимы. Их тесное переплетение, взаимодействие оправдывает использование общей категории «политического процесса», воспроизводящей объемные, целостные характеристики политической жизни.

Данное понятие подчеркивает объективность, естественно - исторический характер развития политических со­бытий. Оно показывает реальное взаимодействие субъектов по­литики, которое, разумеется, включает в себя субъективные намерения политических лидеров, групп, элит и т.д., но резуль­татом имеет, как правило, нечто весьма далекое от сознательно провозглашаемых целей. Политический процесс включает в себя механизмы становления и функционирования политических отношений и институтов, формы взаимодействия многочисленных субъектов политики, технологию осуществления политической власти и т.д. Итак, ***политический процесс*** *— это ход развития политических явлений, совокупность действий политических субъектов* по *осуществлению своих ролей и функций в сфере власти, обеспечивающих формирование и функционирование политической систем*ы *общества.* В структуре политического процесса можно выделить следующие компоненты:

• *субъекты* политического процесса;

• *политические отношения,* складывающиеся в результате деятельности субъектов политического процесса.

Охарактеризуем эти компоненты подробнее. Начнем с выяснения сущности и значения политических отношений, представляющих исходные основания любого политического процесса. Чтобы понять фунда­ментальность категории «политические отношения», нужно вспомнить утверждение знаменитого немецкого философа ***Г.В.Ф. Гегеля*** (1770—1831): «истина существования» любого предмета (в том числе и в сфере политики) находится именно в *отношении.*

Истина существования "политических предметов" находится в отношениях. Под «отношением» вообще с античных времен принято понимать «взаимную определенность по меньшей мере двух предметов» (Аристотель). Эта определенность появляется как - бы результат сравнения предметов по тому или иному признаку. Если, например, отношения между социальными группами складываются по поводу производства и распределения материальных благ, то мы имеем дело с отношениями экономическими. Если в качестве основания отношения взять моральные нормы, то мы получим соответственно нравственные отношения и *т.д.* Основанием политических отношений между различными социальными группами выступают политическая, т.е. прежде всего государственная, власть, а также политические права и свободы. Завоевание, удержание и использование государственной власти составляют основное содержание политических отношений.

Таким образом, ***политические отношения*** *— это отношения социальных групп и индивидов по поводу завоевания и использования политической, главным образом государственной власти, а* *также политических прав и свобод.* Разница позиций в сфере политической власти (близость или удаленность от рычагов управления, распределения ресурсов, обладание правом или лишение права на легальное применение силы и пр.) конституирует, «взаимно определяет» различные социальные общности или даже отдельных индивидов в качестве субъектов политических отношений.

Некоторые из общественных отношений имеют тенденцию переходить в устойчивые, стабильные состояния, в которых они могут пребывать достаточно долго. Если в том есть общественная потребность (разделения управленческого и исполнительского труда, например), то эти отношения будут самовоспроизводиться как бы автоматически, объективно и неизбежно. Такие устойчивые самовоспроизводящиеся формы общественных отношений называются *социальными институтами.* В общем массиве общественных отношений они начинают играть роль своеобразного «скелета», жесткого каркаса всей разнородной конструкции, именуемой обществом в целом.

**Политические институты.** Политические институты — это устойчивые, стабильные, как бы «застывшие», формы политических отношений, придающие необходимую жесткость и четкость всей политической системе. К их числу относят государство в целом, институты законодательной, исполнительной судебной властей, институты политического лидерства, лоббирования и т.д.

Оформившиеся в политические институты отношения осуществляются в виде комплексов различных организаций и учреждений, выполняющих конкретные политические функции, а также располагающих определенными ресурсами и возможностью применения санкций. Существование подобных организаций и учреждений есть способ организации политической деятельности (через разделение политических функций, ролей, позиций), который подразумевает наличие определенных стандартов, привычных форм поведения всех участников политического процесса.

Таким образом, **политические институты** — это объективированные, овеществленные политические отношения, порождающие соответствующие учреждения и организации и требующие строго определенных форм политического поведения.Их общее назначение — регулирование основ общественной жизни, обеспечение таких форм поведения, которые укрепляли бы или по крайней мере не разрушали общественную систему.

При этом с политическими институтами происходит любопытная метаморфоза. Во-первых, из средства, инструмента политического регулирования отношений они превращаются в цель, желанный итог всех политических усилий. (Как деньги: вроде бы чисто рабочий инструмент обмена товаров, тем не менее становятся и средством накопления богатств, а значит и влияния, силы, могущества). Во-вторых, сформировавшись и обретя самодовлеющую ценность, политические институты становятся относительно самостоятельной политической величиной — они конституируются в качестве полноправных субъектов политического процесса.

Политический процесс — всегда результат активности (борьбы) различных политических сил, преследующих свои специфические интересы. Однако вопрос о том, кто конкретно может выступать субъектом политики, при всей своей тривиальности содержит до сих пор не разрешенную политологами проблему.

Решение проблемы субъектов политического процесса должно быть компромиссным: реальными участниками следует признать как социальные группы, так и политические институты. Социальные группы имеет смысл назвать первичными субъектами политического процесса. Политические же учреждения и институты , творящие политику всегда от имени и (не всегда) на благо народа, следует признать вторичными, или производными, субъектами политического действия.

**4. Типология политических процессов**

Сердцевину политического процесса, его, пожалуй, главную составляющую образуют собственно действия людей, связанные с осуществлением политической власти или влиянием на нее. Первой, самоочевидной характеристикой политической деятельности является, конечно, ее *неоднородность.* Одно дело — акции, поступки и даже слова политических лидеров или официальных лиц, и совсем другое — политическая активность рядовых граждан, сводящаяся в основном к периодическому голосованию на выборах да спорадическому участию в каких-нибудь митингах и манифестациях. Но если политически деятельное меньшинство (политические лидеры, активисты, государственные чиновники) опирается в основном на «умение» — профессионализм, красноречие, организаторские способности, то обычным людям приходится «брать числом» в своих попытках направить ход политического процесса в нужное русло. И поскольку такие попытки нередко бывают удачными, сбрасывать со счетов политическую активность индивидов было бы неверно.

Исходя из разницы «весовых категорий» различных субъектов политики, целесообразно подразделить политическую деятельность на:

• государственное управление;

• политическое участие рядовых граждан.

**Государственное управление.** Прежде всего отметим, что во все не любая государственная деятельность является политической. Выпуск, например, Министерством по налогам и сборам инструкции по применению налогового законодательства не будет политическим актом. Государственное управление смыкается с политикой в тот момент, когда принимаемые решения определяют сценарий развития общества (или отдельного региона) в целом.

Чтобы пояснить этот достаточно абстрактный тезис, представим себе такую гипотетическую ситуацию: некая страна оказалась в финансовом, экономическом или каком-либо другом кризисе, из которого надо выбираться. Допустим также, что в правительстве этой страны подобралась команда высокопрофессиональных менеджеров-экономистов, которые могут составить четкую и грамотную программу выхода из кризиса включающую целый комплекс необходимых мер типа реструктуризации долгов, ограниченных денежных эмиссий, снижении налогов и пр. Во всех этих мерах и даже в их реализации, если таковая состоится, политики скорее всего никакой нет. Все это чисто управленческие, экономические и прочие технологии, умение применять которые — дело не политиков, а квалифицированных управленцев («хозяйственников»). Политика же заключается в другом.

Её проблема состоит, во-первых, в том, что «четких и грамотных» программ выхода из кризиса в любой момент может быть несколько, и какая из них удачнее — заранее просчитать в принципе невозможно. Однако необходимо выбрать какую-то из них. А во-вторых, и это главное, реализация любой крупномасштабной программы затрагивает интересы массы людей, поэтому на нее должно быть получено согласие большинства народа (в идеале) или хотя бы основных «групп интересов». Без их поддержки или по крайней мере нейтралитета выполнение любой, даже самой замечательной программы обречено на провал. Обеспечение такого согласия в самих властных структурах, в политической элите, среди организаций главных политических сил и составляет функцию политики. На это и направлены усилия государства как политического субъекта.

Вообще «согласие народа» — явление достаточно тонкое. Еще Дж. Локк пытался ограничить законодательную власть требованием: нельзя увеличивать налоги без согласия народа. (Под «народом» он, правда, имел в виду вовсе не «трудящиеся массы», а собственников.) В наше время открыто выступать таким требованием было бы весьма опрометчиво. Представить себе положительный итог референдума с вопросом: «Согласны ли вы с повышением налогов?» — просто невозможно. Однако налоги все же имеют обыкновение повышаться. «Согласием народа» при этом, видимо, считается хотя бы то, что народ в ответ не строит баррикады.

Понятно, что издержки реформ в любую «эпоху перемен» все равно оплачивает народ. Разница только в том, каким образом он к этому принуждается: либо добровольным согласием на известные жертвы через демократические институты (выборы соответствующих политиков, референдумы и пр.), либо же откровенным силовым подавлением недовольства. Конечно, первый вариант много сложнее и дороже, но зато он позволяет сохранить основные права и свободы людей, а в случае успеха обеспечивает и гораздо более прочную стабильность общества, нежели диктаторский вариант.

Таким образом, политическая мудрость государственного управления состоит не в самочинном определении оптимального выбора пути развития, а в создании условий, чтобы был именно *выбор,* и чтобы он совершался при максимально возможном согласии заинтересованных общественных групп и индивидов.

**Политическое участие.** Протекающий в недрах государственной машины процесс выработки стратегических политических решений подразумевает и определенную степень влияния на него рядовых граждан, интересы которых неминуемо затрагиваются проводимой государством политикой. Степень этого влияния в политологии принято выражать категорией ***политическое участие,*** под которым понимается вовлеченность индивидов в той или иной форме в процесс функционирования политико-властных отношений. К основным формам политического участия обычно относят голосование на выборах и референдумах, участие в политических митингах и демонстрациях, членство в политических партиях и движениях, добровольную помощь избирательным кампаниям конкретных лиц и организаций и т.д.

По отношению к действующему в государстве законодательству традиционно выделяются *конвенциональные* (т.е. легальные, законные) и *не конвенциональные* формы политического участия. К последним можно отнести участие в незаконных демонстрациях, отказ повиноваться распоряжениям властей, несанкционированные политические забастовки, протестные голодовки, террористические акции и прочие «крайние» формы поведения.

Реальная практика показывает, что всеобщая политизация населения на самом деле не является необходимой для успешного выполнения политической системой своих функций. Большинство жителей североамериканских и западноевропейских стран обычно не проявляют большого интереса к политике, ограничивая свою активность в этой области лишь голосованием на выборах. Так что известную аполитичность граждан (если она вызвана отсутствием беспокойства за хорошо отлаженный государственный механизм) вполне можно рассматривать как фактор политической стабильностии, следовательно, как общественную ценность.

Однако в этом есть и свои минусы. Подобная ситуация хороша в социально и экономически благополучные эпохи. Но при серьезном кризисе длительное равнодушие народа к политике, отсутствие навыков поисков компромиссов в межгрупповых конфликтах, неизбежная в связи с этим радикализация требований и т.д. могут сыграть весьма негативную роль. Поэтому и в данной проблеме, видимо, лучше придерживаться правила «золотой середины». Равно опасны крайности: как тотальная вовлеченность граждан в политическую борьбу, так и их полное равнодушие к политике. Главная добродетель древних — умеренность — применима и в политике..

Впрочем, подобные рассуждения уместны лишь в небольшой, наиболее развитой части нашего мира. В остальном мире можно предположить наличие тенденции к расширению и интенсификации политического участия, что связано с постепенным уходом в прошлое наиболее одиозных тоталитарных и авторитарных режимов и пусть с медленным, но все же постоянным движением многих государств к демократической организации политической жизни.
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